

April 11, 2025

The PGA Tour and LIV Deal

Countering Foreign
Influence in the
United States

Table of Contents

Introduction	2
Summary of Findings and Recommendations.....	4
Part I: Background	7
A. The Subcommittee’s Inquiry.....	7
B. The Increasing U.S. Investments of the Saudi Arabian Public Investment Fund	11
C. The Foreign Agents Registration Act.....	13
D. The Trump Administration’s Encouragement of Foreign Influence Efforts	15
Part II: Findings	18
A. Foreign influence efforts are becoming increasingly sophisticated, and current U.S. defenses are inadequate.....	18
i. <i>Foreign influence efforts are becoming increasingly sophisticated.</i>	18
ii. <i>The Trump Administration’s recent decisions will make it significantly more difficult to police these influence efforts.</i>	19
B. Malign foreign actors are willing to go to great lengths to avoid complying with U.S. law and providing basic disclosures about their U.S. activities.	21
C. FARA’s “commercial exception” permits foreign agents to evade disclosure by framing foreign influence as ordinary commercial activity.	23
D. Sportswashing has taken on an increasingly prominent place in foreign influence efforts.	26
PART III: RECOMMENDATIONS.....	28
A. Federal government efforts to detect and combat foreign influence should be increased.	28
B. FARA and other laws aimed at combatting foreign influence should be reformed and strengthened.....	29
Conclusion	32

Introduction

On June 6, 2023, the PGA Tour and LIV Golf abruptly announced an end to years of acrimony through a proposed deal that would allow the Saudi Arabian Public Investment Fund (the PIF), the owner of LIV Golf, to control the game of golf in the United States. This sudden change came with no warning after years of increasingly bitter disagreements and a hostile lawsuit filled with claims and counterclaims. The Permanent Subcommittee on Investigations (“PSI” or “the Subcommittee”) immediately initiated an inquiry focused on uncovering the details of this deal and better understanding the scope and goals of Saudi Arabian influence efforts through commercial investment in the United States. PSI’s inquiry helped lead to a renewed focus on the wisdom of the deal and a substantial investment in the PGA Tour from a group of United States investors. While the PGA Tour and the PIF continue to negotiate about a potential deal nearly two years later, any final result will now put the parties on a more equal footing.

The Subcommittee’s inquiry, however, did not stop with a consideration of the PIF’s proposed takeover of golf. Instead, the initial focus on golf shed light on the PIF’s rapidly increasing commercial investments in the United States. The Subcommittee’s inquiry accordingly grew to encompass four of the PIF’s primary U.S.-based consultants: Boston Consulting Group Inc. (BCG), M. Klein & Company LLC (M. Klein), McKinsey & Company Inc. (McKinsey), and Teneo Strategy LLC (Teneo) (collectively, “the PIF Consultants”).

The Saudi Arabian government worked to thwart the Subcommittee’s inquiry at every turn. It repeatedly refused the Subcommittee’s requests for the PIF’s Governor, Yasir Al-Rumayyan, to appear for a hearing or an interview. It directed the PIF Consultants to refuse the Subcommittee’s initial voluntary requests and withheld documents the Subcommittee requested from its U.S. subsidiary, USSA International LLC. And, following the issuance of subpoenas to each of the PIF Consultants, the Saudi government (through the PIF) sued each of the PIF Consultants in Saudi Arabian Administrative Court, alleging that providing the documents requested by the Subcommittee concerning the PIF’s commercial investments in the United States “could harm the national security, interests, policies, or rights of [the Kingdom of Saudi Arabia].” The PIF Consultants’ personnel located in Saudi Arabia also faced the threat of criminal penalties should the PIF Consultants provide the documents requested by the Subcommittee.

The Saudi Arabian government’s actions demonstrate the lengths foreign malign actors will go to in order to shield their efforts from basic public disclosure. Congress first sought to address this issue with the passage of the Foreign Agents Registration Act

(FARA) in 1938, a law designed “to identify agents of foreign principals who might engage in subversive acts or in spreading foreign propaganda, and to require them to make public record of the nature of their employment.” Since the law’s initial passage, the face and focus of foreign influence efforts has shifted, but their danger to the United States has not. FARA is an important tool, but as currently written and regulated it is inadequate: Of the four PIF Consultants, only Teneo registered under FARA for its efforts on behalf of the PIF. Unfortunately, the PIF is not the only foreign actor seeking to surreptitiously influence the United States. Two thousand sixteen saw unprecedented Russian efforts to use tools of influence to disrupt a U.S. election, and the eight years since have seen growing sophistication and subtlety in the tools foreign governments use to seek to influence the American public, including commercial investments. Indeed, the 2024 election saw efforts from at least three adversaries (Iran, China, and Russia) to wield influence tools to shift the voting preferences of the American public.

Since the Subcommittee began its inquiry, the election of President Trump for a second time has only magnified the importance of detecting and combating foreign influence. The acceptance (if not active encouragement) of foreign influence efforts was a prominent feature of the first Trump Administration, and is quickly becoming a hallmark of the second. President Trump used his ownership of a hotel in Washington, DC in his first term to unconstitutionally accept millions of dollars from foreign governments in violation of the Emoluments Clause. After leaving office, his son-in-law received a highly questionable injection of \$2 billion from the PIF to fund his new private equity firm despite his utter lack of qualifications. In the first months of the second Trump Administration, President Trump has already appeared at an investment conference run by the PIF in Miami to plead for additional Saudi investment in the United States, having already pledged to make Saudi Arabia his first foreign presidential visit if the Saudi regime commits to sufficient commercial investment in the United States.

Beyond courting foreign influence itself, the Trump Administration has also taken steps to greatly diminish the U.S. government’s efforts to combat influence efforts. On February 5, 2025 Attorney General Pam Bondi—who had herself previously registered as agent of Qatar—issued a memorandum to the Department of Justice (DOJ) directing DOJ officials to drastically limit criminal charges for FARA violations and disbanded the Federal Bureau of Investigation’s (FBI) Foreign Influence Task Force. In February 2025 the Trump Administration fired dozens of officials at the Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA), part of the Department of Homeland Security, who were charged with investigating and combating foreign influence. These actions seem diametrically opposite to what is needed in this current moment, where foreign influence efforts by malign actors are increasing in quantity and complexity.

Summary of Findings and Recommendations

Despite the efforts of the Saudi Arabian government to halt its inquiry, the Subcommittee's investigation exposes glaring holes in U.S. government oversight of foreign influence, gaps which the second Trump Administration's policies and preferences will only exacerbate. This includes both broader scale foreign influence efforts that currently fall outside of FARA, and inadequacies within FARA itself. Of the PIF Consultants, only Teneo registered under FARA for its work for the PIF, and much of the information the Subcommittee sought from the PIF Consultants (including the terms of their contracts with the PIF) would have been readily available if BCG, M. Klein, or McKinsey had decided to register under FARA.

Specifically, the Subcommittee's inquiry found:

- **Foreign influence efforts are increasingly sophisticated, and U.S. defenses are inadequate.**
 - Foreign influence efforts by Saudi Arabia and similar malign actors are growing in scope, sophistication, and reach. Combating these campaigns requires dedicated law enforcement efforts. The U.S. has made significant strides in this regard since 2016 through increased FARA enforcement and the FBI's Foreign Influence Task Force.
 - The Trump Administration's recent decisions are likely to undo this progress. These include disbanding the Foreign Influence Task Force, firing DHS officials dedicated to combatting foreign influence, and decreasing FARA criminal enforcement.
- **Malign foreign actors will go to great lengths to avoid disclosures about their U.S. activities.**
 - The PIF initiated discussions about an agreement with the PGA Tour one week after a judge ruled that Governor Al-Rumayyan would have to sit for a deposition in LIV Golf's pending litigation with the PGA Tour. The dismissal of this litigation with prejudice—and hence Governor Al-Rumayyan's avoiding any deposition regarding the PIF's commercial investments—was a central element of the Agreement, and, by some accounts, may have been among

- the primary motivations for the PIF's willingness to make a billion-dollar investment.
- The PIF took the unprecedented action of suing its U.S.-based consultants in Saudi Arabian Administrative Court to prevent their compliance with a U.S. Congressional subpoena. In so doing, the PIF sought to invoke a foreign court to prevent U.S. companies who do business with it from complying with U.S. law.
 - The “commercial exception” to FARA permits too much activity to escape registration.
 - The current “commercial exemption” to FARA permits agents of foreign principals to avoid registration if the foreign influence is intertwined with commercial investment.
 - This broad exemption resulted in Teneo being the only of the four PIF Consultants registered under FARA, despite the three other PIF Consultants’ work promoting Saudi Arabian influence efforts.
 - Saudi Arabia is not the only country to use commercial investment (and FARA’s current inadequacy) in this manner.
 - Sportswashing has taken on an increasingly prominent place in foreign influence efforts.
 - The PIF’s investment in the PGA Tour does not make business sense unless it is an effort to buy long-term influence.
 - This transaction is merely one piece in Saudi Arabia’s effort to use sports to increase its influence and build its global reputation.

While the Subcommittee focused on Saudi Arabia and the PIF, they are representative of broader efforts by U.S. adversaries to use commercial investment as a means to surreptitiously further their influence. China has famously pursued the same strategy across the globe, and evidence unearthed during the Subcommittee’s inquiry highlights how commercial investment could be and has been used in these efforts in the United States.

The goal in addressing these efforts should not be to discourage investment by foreign actors in the United States. These investments should only be affirmatively prohibited when they go too far—as, for example, in payments by foreign governments to U.S. government officials. Instead, what FARA and other similar laws aim to do is increase transparency in these investments to provide a full picture to the American people. But the Subcommittee’s inquiry reveals that current law is not meeting that goal, and recent decisions by the Trump Administration suggest federal efforts to combat foreign influence will (absent drastic change) only become more inadequate.

Accordingly, this report makes the following recommendations:

- (1) Federal government efforts to detect and combat foreign influence should be increased.
- (2) FARA and other laws aimed at combating foreign influence should be strengthened and reformed.

Part I: Background

A. The Subcommittee's Inquiry

In June 2023, following the announcement of a preliminary agreement between the PIF and the PGA Tour to form a new entity that would effectively control professional golf in the United States, the Subcommittee launched an inquiry into Saudi Arabia's foreign influence efforts, holding its first hearing on July 11, 2023 to examine that deal.¹ The Subcommittee held a second hearing on September 13, 2023, receiving testimony from experts about the extent of influence efforts in the United States from Saudi Arabia and other authoritarian regimes. This hearing also focused on the implications of Saudi Arabia's influence efforts, and the importance of learning more about the PIF's U.S. investments and intentions in order to develop a full understanding of both their efforts and the effectiveness of current government efforts to combat foreign influence.²

The PIF repeatedly rebuffed the Subcommittee's requests for voluntary cooperation to further its inquiry. On June 21, 2023, the Subcommittee invited Governor Al-Rumayyan to testify at its July 11, 2023 hearing given his integral role in the PGA Tour deal making process.³ Governor Al-Rumayyan declined that invitation in a letter from the PIF's

¹ Press Release, Senator Richard Blumenthal, Blumenthal Opens Probe into PGA Tour & LIV Golf Agreement (June 12, 2023), <https://www.blumenthal.senate.gov/newsroom/press/release/blumenthal-opens-probe-into-pga-tour-and-liv-golf-agreement>; PGA TOUR, DP World Tour and PIF Announce Newly Formed Commercial Entity to Unify Golf, PGA TOUR (June 6, 2023), <https://www.pgatour.com/article/news/latest/2023/06/06/pga-tour-dp-world-tour-and-pif-announce-newly-formed-commercial-entity-to-unify-golf>; *The PGA Tour-LIV Deal: Implications for the Future of Golf and Saudi Arabia's Influence in the United States: Hearing Before the S. Permanent Subcomm. on Investigations*, 118th Cong. (2023), <https://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/hearings/the-pga-liv-deal-implications-for-the-future-of-golf-and-saudi-arabias-influence-in-the-united-states/> [hereinafter *PGA Tour-LIV Deal Implications Hearing*].

² *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund's Investments in the United States: Hearing Before the S. Permanent Subcomm. on Investigations*, 118th Cong. (2023), <https://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/hearings/the-pga-tour-liv-deal-examining-the-saudi-arabian-public-investment-funds-investments-in-the-united-states/> [hereinafter *Examining PIF's Investments Hearing*].

³ Letter from the Hon. Richard Blumenthal, Chairman, (hereinafter "Chairman Blumenthal") and the Hon. Ron Johnson, Ranking Member, (hereinafter "Ranking Member Johnson") Permanent Subcomm. on Investigations, to Yasir Al-Rumayyan, Governor, Public Investment Fund (June 21, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-06-21-Blumenthal-and-Johnson-Hearing-Invitation-to-al-Rumayyan_Redacted.pdf.

counsel on June 28, 2023, citing “scheduling conflicts,” but offered to help “ensure that the Subcommittee is supplied with relevant information concerning the Agreement.”⁴ Over multiple communications spanning the next month and despite the Subcommittee’s offers to accommodate his schedule, the PIF’s counsel repeatedly declined to provide any availability for Governor Al-Rumayyan’s appearance while offering to provide the Subcommittee with a briefing, an offer that the PIF’s counsel repeated in later correspondence.⁵ The Subcommittee wrote to Governor Al-Rumayyan again on July 27, 2023, again asking him to confirm his willingness to voluntarily testify and requesting documents and information from the PIF regarding its investments in the PGA Tour and throughout the United States.⁶ In response, the PIF’s counsel asserted for the first time that Governor Al-Rumayyan was “an inappropriate witness” for a public hearing because he was “a minister bound by the Kingdom’s laws regarding the confidentiality of certain information.”⁷ This letter also contended for the first time that the Subcommittee’s inquiry and document requests raise “significant legal considerations,” among them “consideration of and solicitude for the principles of sovereignty and international comity.”⁸ On August 16, 2023, the Subcommittee reiterated its request that Governor Al-Rumayyan either appear to testify at a hearing on September 13, 2023 or propose alternative dates in September for his testimony, and the expectation that the PIF would comply with the Subcommittee’s request and produce documents and information by August 18, 2023, a deadline the PIF did not comply with.⁹

⁴ Letter from Chairman Blumenthal to Yasir al-Rumayyan, Governor, Public Investment Fund, attach. A (July 27, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-07-27-Blumenthal-Request-to-PIF_Redacted.pdf [hereinafter *PSI’s July 27 Letter*].

⁵ See Email between Staff, Permanent Subcomm. on Investigations, and Counsel for PIF (July 10, 2023) (on file with Subcommittee); Email between Staff, Permanent Subcomm. on Investigations, and Counsel for PIF (July 24, 2023) (on file with Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Yasir al-Rumayyan, Governor, Public Investment Fund, attach. A (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Letter-to-PIF-re-Response-Letter_Redacted.pdf [*PSI’s August 16 Letter*].

⁶ *PSI’s July 27 Letter*, *supra* note 4.

⁷ *PSI’s August 16 Letter*, *supra* note 5, at attach. A.

⁸ *Id.*

⁹ *Id.*; Memorandum from Chairman Richard Blumenthal to PSI Members Re: Issuance of Subpoena to Saudi Arabian Public Investment Fund’s United States Subsidiary (Sept. 13, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-09-13-Chair-Blumenthal-Memo-to-PSI-Members-Regarding-USSA-Subpoena-with-Subpoena-Attachment_Redacted.pdf [hereinafter *Blumenthal’s September Memo*].

After the PIF rebuffed the Subcommittee's repeated requests for information, the Subcommittee sought to further its inquiry by seeking information regarding the PIF's U.S. activities from its four primary U.S. consultants: BCG, M. Klein Co., McKinsey, and Teneo. Accordingly, the Subcommittee wrote to each of the PIF Consultants on August 16, 2023, requesting documents and information regarding their work for the PIF on its investments throughout the United States.¹⁰ The Subcommittee also subpoenaed the PIF's U.S. subsidiary, USSA International LLC, on that same day.¹¹

The PIF Consultants all refused to voluntarily comply with the Subcommittee's records requests.¹² The Subcommittee accordingly subpoenaed each of the PIF Consultants on November 2, 2023, seeking information and records related to their work on the PIF's investments in the United States.¹³ Following the issuance of the Subcommittee's subpoenas, the PIF took the unprecedented step of asking a foreign court to prevent compliance with a U.S. congressional subpoena, seeking and receiving temporary injunctions against each of the PIF Consultants in Saudi Arabian Administrative Court.¹⁴ These injunctions purported to prevent the PIF Consultants from complying with PSI's subpoenas because "[the] request for submission of the contract documents and papers

¹⁰ Letter from Chairman Blumenthal to Christoph Schweizer, CEO, Boston Consulting Group Inc. (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-BCG-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf; Letter from Chairman Blumenthal to Michael Klein, Managing Partner, Boston M. Klein & Company LLC (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-M.-Klein-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf; Letter from Chairman Blumenthal to Bob Sternfels, Global Managing Partner, McKinsey & Company Inc. (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-McKinsey-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf; Letter from Chairman Blumenthal to Paul Keary, CEO, Teneo Strategy LLC (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-Teneo-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf.

¹¹ See *Blumenthal's September Memo*, *supra* note 9.

¹² See Memorandum from Chairman Richard Blumenthal to PSI Members Re: Status of Responses to Subpoenas Issued to U.S. Consultants for the Saudi Arabian Public Investment Fund (Feb. 1, 2024), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2024-2-1-Memorandum-from-Chairman-Blumenthal-to-Members-of-PSI.pdf> [hereinafter *Blumenthal's February Memo*].

¹³ *Id.*

¹⁴ All of the filings in Saudi Arabian Administrative Court the Subcommittee received from the PIF Consultants, along with their accompanying certified English translations, are attached hereto as Appendix 1. The PIF previously provided the Subcommittee with Arabic originals of complaints against each of the PIF Consultants and translations, which were appended to Chairman Blumenthal's February 1, 2024 memorandum to the members of the Subcommittee. See *Blumenthal's February Memo*, *supra* note 12.

entails information whose disclosure to foreign entities and the media may cause harm to the interests of the Kingdom of Saudi Arabia.”¹⁵ After three months of continued noncompliance with the Subcommittee’s subpoena, PSI held a third hearing in this matter on February 6, 2024 to question the PIF Consultants regarding their ongoing failures to comply and to address the larger implications of the PIF Consultants’ noncompliance and the pending Saudi litigation.¹⁶ The PIF Consultants explained that they had chosen to follow the Saudi court order rather than a duly issued congressional subpoena. BCG’s Global Chair emphasized that BCG believed it risked “criminal and financial penalties for the firm and for individuals working or living in Saudi Arabia” if it complied with the Subcommittee’s subpoena, McKinsey’s chair echoed concerns about the wellbeing of individuals living in Saudi Arabia, and Michael Klein noted that producing documents in violation of the Saudi court order could expose him and his employees to “20 years’ imprisonment.”¹⁷

Following PSI’s February 6, 2024 hearing, each of the PIF Consultants continued to refuse to fully comply with PSI’s subpoena. While a USSA official voluntarily participated in an interview with Subcommittee staff, he was unable to substantively provide any information on the PIF’s U.S. investments, and USSA continued to refuse to provide the Subcommittee information on documents withheld at the PIF’s direction. The Saudi Arabian Administrative Court subsequently reaffirmed its rulings claiming to prohibit the PIF Consultants from complying with the Subcommittee’s subpoenas. To date, none of the PIF Consultants or USSA has fully complied with the Subcommittee’s subpoena, instead only providing the Subcommittee with select, heavily redacted documents and limited information approved by the PIF. The vast majority of the records provided—including publicly-available news clippings, calendar invitations, and duplicate and blank records—are not meaningfully responsive to the Subcommittee’s subpoenas. Further, each of the PIF Consultants has told the Subcommittee that they have withheld thousands of records they have identified as responsive to the subpoenas at the PIF’s

¹⁵ See, e.g., Judgment in Urgent Application No. (116) in Administrative Case No. (8990) of 1445 A.H. [2023 A.D.], 06/05/1445 AH, 12/18/2023, in Appendix 1.

¹⁶ *Foreign Influence in the United States: Reviewing Boston Consulting Group, McKinsey & Company, M. Klein and Company, and Teneo’s Compliance with Congressional Subpoenas: Hearing Before the S. Permanent Subcomm. on Investigations*, 118th Cong. (2024) [hereinafter *The Consultants’ Hearing*].

¹⁷ *Id.* (testimony of Rich Lesser, Bob Sternfels, and Michael Klein).

demand,¹⁸ continuing to object to complying fully with the Subcommittee’s subpoena due to the Saudi Arabian Administrative Court’s permanent injunction.

B. The Increasing U.S. Investments of the Saudi Arabian Public Investment Fund

Saudi Arabia has drastically increased its international and U.S. investments since 2016, specifically through the PIF.¹⁹ Established by royal decree in 1971, the PIF is Saudi Arabia’s sovereign wealth fund, primarily replenished by revenues derived from the Kingdom’s oil wealth.²⁰ For the first several decades of its existence, most of the PIF’s investments were domestic.²¹ In 2016, the Saudi Arabian government outlined a plan for the PIF to become the largest sovereign wealth fund in the world through a strategy called “Vision 2030,” with a goal of managing \$2 trillion in assets by that year.²² Vision 2030 was released the year after the PIF was put under the direct control of then-Deputy Crown Prince Mohammed bin Salman, the de facto Saudi leader.²³ Crown Prince bin Salman named Yasir Al-Rumayyan as Governor of the PIF shortly after he took control.²⁴ Since Governor Al-Rumayyan took control of the PIF in 2015, the fund has grown from 40 employees to nearly 1,500 employees as of 2021.²⁵ Its assets under management

¹⁸ See, e.g., Letter from Counsel for BCG to Chairman Blumenthal (June 10, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for M. Klein to Chairman Blumenthal (June 10, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for McKinsey to Chairman Blumenthal (June 10, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for Teneo to Chairman Blumenthal and Ranking Member Johnson (June 10, 2024) (on file with the Subcommittee).

¹⁹ See *Blumenthal’s September Memo*, *supra* note 9.

²⁰ Sara Bazoobandi, *Old Fund, New Mandate: Saudi Arabia’s Public Investment Fund*, in *THE POLITICAL ECONOMY OF NATURAL RESOURCE FUNDS* 207, 224 (Eyene Okpanachi & Reeta Chowdhari Tremblay eds., 2021).

²¹ *Id.* at 218.

²² KINGDOM OF SAUDI ARABIA, VISION 2030 47, www.vision2030.gov.sa/media/cofh1nmf/vision-2030-overview.pdf.

²³ *Our History*, PUBLIC INVESTMENT FUND, www.pif.gov.sa/en/Pages/About-Timeline.aspx (last visited Feb. 28, 2025).

²⁴ Samer Al-Atrush & Andrew England, *Sports Deals Cement Yasir Al-Rumayyan’s Reputation at Saudi Wealth Fund*, *FIN. TIMES* (June 18, 2023), <https://www.ft.com/content/b896534f-86a0-40c9-885b-9c7d9ff72845>; H.E. Yasir Al-Rumayyan, *FUTURE INVESTMENT INITIATIVE INST.*, <https://fii-institute.org/team-member/yasir-al-rumayyan/> (last visited Feb. 28, 2025).

²⁵ See Matthew Martin & Dinesh Nair, *Saudi Arabia’s Wealth Fund Parts Ways With Three Executives*, *BLOOMBERG* (Mar. 3, 2020), <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-03-03/saudi-arabia-s-wealth-fund-parts-ways-with-three-top-executives#xj4y7vzkg>; PUBLIC INVESTMENT FUND, *PUBLIC INVESTMENT FUND PROGRAM 2021-2025* 36, <https://www.pif.gov.sa/en/strategy-and-impact/the-program/>

have increased from \$152 billion in 2015 to as much as \$925 billion in 2025.²⁶

As it has expanded its global footprint, the PIF has also rapidly increased its investments in and influence over prominent U.S. companies. The PIF's disclosures of investments in publicly traded companies to the U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) show that its public U.S. holdings have increased from \$2.3 billion in March 2019 to \$26.7 billion in December 2024, a figure that may drastically underrepresent the PIF's actual U.S. footprint because it does not include any of PIF's private transactions.²⁷ Public reporting shows that the PIF has made major investments in, among others, Meta Platforms, Inc., JPMorgan Chase & Co., Starbucks, Microsoft Corporation, Lucid Motors, Activision Blizzard, Electronic Arts, and Live Nation Entertainment.²⁸ In 2022, the PIF purchased a \$3.5 billion share of Uber and, with it, a seat on the company's board of directors.²⁹ To facilitate its U.S. investments, the PIF opened a New York-based subsidiary, USSA International LLC, in 2022.³⁰ The PIF has also used its venture capital arm, Sanabil Investments, to purchase stakes in U.S. private equity and venture capital

((last visited Feb. 28, 2025); Saeed Azhar, *Saudi Sovereign Fund PIF Says Total Staff Count Crossed 1,000 in December*, REUTERS (Dec. 17, 2020), www.reuters.com/article/saudi-pif-hires-int/saudi-sovereign-fund-pif-says-total-staff-countcrossed-1000-in-december-idUSKBN28R0G0; PUBLIC INVESTMENT FUND, ANNUAL REPORT 2021 4 (2021), <https://www.pif.gov.sa/en/investors/annual-reports/> [hereinafter ANNUAL REPORT 2021] (last visited Feb. 28, 2025).

²⁶ PUBLIC INVESTMENT FUND PROGRAM 2021-2025, *supra* note 25; ANNUAL REPORT 2021, *supra* note 25; Dorothy Neufeld, *Ranked: The Largest Sovereign Wealth Funds in the World*, VISUAL CAPITALIST (Feb. 13, 2025), <https://www.visualcapitalist.com/largest-sovereign-wealth-funds-in-the-world/#:~:text=Ranking%20in%20fifth%20is%20Saudi,in%20sports%20streaming%20service%20DAZN>.

²⁷ Public Investment Fund, Quarterly Report Filed by Institutional Investment Managers (Form 13-F) (Mar. 31, 2019); Public Investment Fund, Quarterly Report Filed by Institutional Investment Managers (Form 13-F) (Feb. 14, 2025).

²⁸ Rohan Goswami, *Lucid, Activision, EA, Uber: Here's Where Saudi Arabia's Sovereign Wealth Fund Has Invested*, CNBC (July 11, 2023), <https://www.cnbc.com/2023/07/11/activision-ea-uber-heres-where-saudi-arabias-pif-has-invested.html>.

²⁹ Mike Isaac & Michael J. de la Merced, *Uber Turns to Saudi Arabia for \$3.5 Billion Cash Infusion*, N.Y. TIMES (June 1, 2016), <https://www.nytimes.com/2016/06/02/technology/uber-investment-saudi-arabia.html>.

³⁰ Bloomberg, *Saudi Wealth Fund Staffs New York Unit with Goldman, Point72 Hires*, GULF NEWS (May 16, 2023), <https://gulfnews.com/business/markets/saudi-wealth-fund-staffs-new-york-unit-with-goldman-point72-hires-1.95794369>.

firms including Blackstone, General Atlantic, KKR, Hellman & Friedman, Apollo, Brookfield, and CVC.³¹

C. The Foreign Agents Registration Act

FARA, passed in 1938, is the primary U.S. law enacted to unmask foreign influence. Since 1938, the law has been substantially revised three times to address changing concerns surrounding the activities of foreign entities in the United States—in 1942, 1966, and 1995.³²

In its current form, FARA focuses more on foreign advocacy and lobbying and less on propaganda activities than as originally constructed.³³ The statute is primarily concerned with individuals conducting political or advocacy work on behalf of “foreign principals” within the United States, which are defined as (1) a government of a foreign country or foreign political party, (2) an individual located outside the United States, or (3) a business organized under foreign law or having its principal place of business outside the United States.³⁴ These “agents of a foreign principal” are required to register with the Department of Justice (DOJ) (through its National Security Division and the FARA Unit) and to disclose their relationships, activities, receipts, and disbursements in support of their advocacy or public relations activities.³⁵ FARA specifies the type of activities covered and the information required to be reported to the DOJ on a semiannual basis, how DOJ should administer and enforce the law, and penalties associated with noncompliance.³⁶

FARA contains a number of exemptions for those who would otherwise be required to register under the statute. The responsibility to establish whether an exemption is available to a potential filer “rest[s] upon the person for whose benefit the exemption is claimed.”³⁷ Potential filers who believe they fall within one of the exemption categories

³¹ See *Our Portfolio*, SANABIL INVESTMENTS, <https://www.sanabil.com/en/Our-Portfolio> (last visited Feb. 28, 2025).

³² JACOB R. STRAUS, CONG. RSCH. SERV., FOREIGN AGENTS REGISTRATION ACT (FARA): BACKGROUND AND ISSUES FOR CONGRESS 6-10 (2020), <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46435>.

³³ *Id.* at 6.

³⁴ 22 U.S.C. § 611.

³⁵ 22 U.S.C. §§ 612, 614.

³⁶ See 22 U.S.C. §§ 611-621.

³⁷ 5 C.F.R. § 5.300 (2025).

self-select their exemption from FARA and do not notify the DOJ.³⁸ The broadest of these is FARA's "commercial exemption," which excludes from its registration and disclosure obligations "(1) private and nonpolitical activities in furtherance of the bona fide trade or commerce of [a] foreign principal; or (2) . . . other activities not serving predominantly a foreign interest."³⁹ FARA also excludes (1) diplomatic or consular officers; (2) officials of foreign governments; (3) staff members of diplomatic or consular officers; (4) religious, scholastic, or scientific pursuits; (5) defense of a foreign government vital to U.S. defense; (6) certain persons qualified to practice law and who are engaged in certain legal representation; and (7) persons engaged in lobbying activities and registered under the less cumbersome Lobbying Disclosure Act.⁴⁰

There are limited civil enforcement mechanisms for noncompliance with FARA. When DOJ suspects that a person is an agent of a foreign principal and has not registered as required by FARA, it must rely upon that person to provide relevant information voluntarily in order to investigate because FARA does not provide DOJ civil investigative demand authority.⁴¹ FARA also provides no civil penalties for delinquent or defective filings and for other violations, making DOJ's civil enforcement authority limited to bringing an action in district court for an injunction to mandate compliance.⁴² The only current consequence of such an action is a court order to comply with FARA and register, providing limited incentive for filers to err on the side of registration if there is ambiguity regarding the applicability of an exemption.⁴³

³⁸*Frequently Asked Questions, under Foreign Agents Registration Act*, U.S. DEP'T OF JUST., <https://www.justice.gov/nsd-fara/frequently-asked-questions#16> (last visited Mar. 3, 2025) (click on subheading "Do I Need to Contact the FARA Unit to Qualify for an Exemption?"). Agents of a foreign principal who claim an exemption do not appear in the DOJ's FARA database.

³⁹ 22 U.S.C. § 613(d).

⁴⁰ 22 U.S.C. § 613. The Lobbying Disclosure Act is codified at 2 U.S.C. §§ 1601-1614.

⁴¹ Letter from Carlos Felipe Uriarte, Assistant Att'y Gen., Off. Legis. Aff., U.S. Dep't of Just., to the Hon. Robert Menendez, the Hon. Richard J. Durbin, the Hon. James E. Risch, and the Hon. Charles E. Grassley, Senators (Nov. 21, 2022), <https://www.justice.gov/ola/page/file/1553341/download> [hereinafter *Uriarte's Letter*].

⁴² *Id.* Moreover, the DOJ cannot enforce FARA's registration requirements retroactively if a person or entity subject to registration stops acting as a foreign agent. See *Att'y Gen. of United States v. Wynn*, 104 F.4th 348, 354-55 (D.C. Cir. 2024).

⁴³ *Uriarte's Letter*, *supra* note 41.

For a FARA violation to merit criminal penalties, the violation of the statute must be “willful.”⁴⁴ A willful violation of the statute may result in up to five years in prison and up to a \$10,000 fine.⁴⁵ A DOJ Inspector General report in 2016 found that, between 1966 and 2016, the government charged only seven criminal FARA cases, and accordingly criticized the lack of FARA enforcement and recommended the development of a comprehensive enforcement strategy.⁴⁶ Since that report, in 2022 DOJ filed the first affirmative civil suit under FARA since 1991, and from 2021-2024 alone DOJ brought at least ten criminal FARA cases.⁴⁷

D. The Trump Administration’s Encouragement of Foreign Influence Efforts

President Trump’s first term was rife with conflicts of interest which gave rise to the possibility that foreign entities could use commercial investment as a means for foreign influence. In particular, President Trump’s decision not to divest from the Trump Organization allowed foreign governments to seek to influence government policy by frequenting companies that he retained an ownership interest in. For example, in 2016 lobbyists representing Saudi Arabia switched their reservations from a different hotel to a hotel owned by President Trump following his election, ultimately spending \$270,000 at President Trump’s hotel in this one instance alone.⁴⁸ Through the four years of the first Trump presidency, experts estimate that his companies made \$160 million from foreign countries.⁴⁹ Numerous examples suggest that these expenditures influenced

⁴⁴ 22 U.S.C. § 618(a).

⁴⁵ 22 U.S.C. § 618(a).

⁴⁶ OFF. INSPECTOR GEN., DEP’T OF JUST., AUDIT OF THE NATIONAL SECURITY DIVISION’S ENFORCEMENT AND ADMINISTRATION OF THE FOREIGN AGENTS REGISTRATION ACT 21 (2016), <https://oig.justice.gov/reports/2016/a1624.pdf>.

⁴⁷ Spencer S. Hsu, *Judge Rejects DOJ Bid to Compel Steve Wynn to Register as China Agent*, WASH. POST (Oct. 12, 2022), <https://www.washingtonpost.com/dc-md-va/2022/10/12/wynn-doj-lawsuit-tossed-foreign-agent/>; *Recent Cases, Foreign Agents Registration Act*, DEP’T. OF JUST., <https://www.justice.gov/nsd-fara/recent-cases> (last accessed Mar. 3, 2025).

⁴⁸ David A. Fahrenthold & Jonathan O’Connell, *Saudi-Funded Lobbyist Paid for 500 Rooms at Trump’s Hotel After 2016 Election*, WASH. POST (Dec. 5, 2018), https://www.washingtonpost.com/politics/saudi-funded-lobbyist-paid-for-500-rooms-at-trumps-hotel-after-2016-election/2018/12/05/29603a64-f417-11e8-bc79-68604ed88993_story.html.

⁴⁹ Rebecca Jacobs & Robert Maguire, *Trump Made up to \$160 Million from Foreign Countries as President*, CITIZENS FOR RESPONSIBILITY AND ETHICS IN WASHINGTON (Apr. 13, 2023),

government policy, from President Trump's refusal to criticize Saudi Arabia for the murder of Jamal Khashoggi to his decision to remove US troops from northeast Syria given his significant business ties to Turkey.⁵⁰

President Trump's family continued to benefit from foreign investments designed to influence U.S. policy when he was out of power. Specifically, in July 2021 the PIF invested \$2 billion in Affinity Partners, a private equity firm founded by President Trump's son-in-law Jared Kushner.⁵¹ A panel of financial experts responsible for screening the fund's investments objected to the investment due to the inexperience of Affinity Partners' managers, the fact that due diligence found its operations "unsatisfactory in all aspects," and excessive asset management fees.⁵² Nevertheless, the full board of the PIF—led by Mohammed bin Salman—overruled the panel.⁵³

Shortly before his second inauguration, President Trump launched a cryptocurrency, \$TRUMP, that raises significant foreign influence concerns. Specifically, this currency, a so-called meme coin, has no inherent value, instead fluctuating in price as people buy and sell the coin.⁵⁴ Given that anyone could purchase President Trump's cryptocurrency and that companies affiliated with the President own 80 percent of \$TRUMP coins, foreign agents and governments could easily buy large amounts of these coins as leverage over Trump's policy decisions.⁵⁵ Foreign entities could either buy coins to win Trump's favor or threaten to sell them off, which could crash the coin's price.⁵⁶ Experts worry buyers could also use cryptographic techniques to conceal their identity to

<https://www.citizensforethics.org/reports-investigations/crew-investigations/trump-made-up-to-160-million-from-foreign-countries-as-president/>.

⁵⁰ *Id.*

⁵¹ David Kirkpatrick & Kate Kelly, *Before Giving Billions to Jared Kushner, Saudi Investment Fund Had Big Doubts*, N.Y. TIMES (Apr. 10, 2022), <https://www.nytimes.com/2022/04/10/us/jared-kushner-saudi-investment-fund.html>.

⁵² *Id.*

⁵³ *Id.*

⁵⁴ Andrew R. Chow, *Why Trump's Meme Coins Have Alarmed Both Crypto Insiders and Legal Experts*, TIME (Jan. 22, 2025), <https://time.com/7209169/trump-meme-coins-crypto/>.

⁵⁵ *Id.*; Peter Wade, *Trump and His Family Earned Millions from Trump Coin While 810,000 Others Lost Money*, ROLLING STONE (Feb. 9, 2025), <https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/trump-meme-coin-2-billion-ls-1235261422/>.

⁵⁶ *Id.*

everyone in the world but Trump, such that there would be no outside knowledge of these attempts at currying influence.⁵⁷

Since his return to office in 2025, President Trump has taken actions and put into place policies that have weakened protections against foreign influence. In 2019 the Department of Justice announced that it would make violations of FARA an enforcement priority, signaling an effort to crack down on illegal foreign influence.⁵⁸ However, Attorney General Pam Bondi—who in her previous lobbying work had to register under FARA as agent of Qatar⁵⁹—issued a memorandum on February 5, 2025 directing Department of Justice employees to limit criminal charges for FARA violations solely to “conduct similar to more traditional espionage by foreign government actors” and disbanding the Federal Bureau of Investigation’s Foreign Influence Task Force.⁶⁰ In February 2025, the Trump Administration also fired the dozens of officials at the Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA), part of the Department of Homeland Security, who were charged with investigating and combating foreign influence.⁶¹

President Trump also welcomed commercial investment that could be tied to foreign influence during the first few weeks of his second term. Shortly after President Trump’s second inauguration, Mohammed bin Salman publicly promised that Saudi Arabia intends to invest \$600 billion in the United States over the next four years. This promise was made after President Trump stated that “if Saudi Arabia wanted to buy another \$450 billion or \$500” billion of U.S. products, Saudi Arabia would “probably” be the destination of the first Presidential foreign visit of his second term.⁶² Following this

⁵⁷ *Id.*

⁵⁸ Katie Benner, *Justice Dept. to Step Up Enforcement of Foreign Influence Laws*, N.Y. TIMES (Mar. 6, 2019), <https://www.nytimes.com/2019/03/06/us/politics/fara-task-force-justice-department.html>.

⁵⁹ Evan Perez, *Attorney General Bondi Cuts Back on Programs That Ran Afoul of Trump*, CNN (Feb. 6, 2025), <https://www.cnn.com/2025/02/06/politics/bondi-trump-election-fara-justice/index.html>.

⁶⁰ Memorandum from Att’y General Pam Bondi to Dep’t of Justice Employees, General Policy Regarding Charging, Plea Negotiations and Sentencing (Feb. 5, 2025), <https://www.justice.gov/ag/media/1388541/dl?inline> [hereinafter *Bondi’s Memo*].

⁶¹ Steven Lee Myers et al., *Trump Dismantles Government Fight Against Foreign Influence Operations*, N.Y. TIMES (Feb. 20, 2025), <https://www.nytimes.com/2025/02/20/business/trump-foreign-influence-election-interference.html>.

⁶² Jon Gambrell, *Saudi Crown Prince Says Kingdom Intends to Invest \$600 Billion in US During Call with Trump*, AP (Jan. 24, 2025), <https://apnews.com/article/saudi-arabia-us-investment-trump-6730a89f93b44ed8d705638f95700cbb>.

pledge, President Trump selected Saudi Arabia as the location for diplomatic talks with Russia about an end to the war in Ukraine, granting the Kingdom a chance to present itself to the world as having “global influence and regional leadership.”⁶³ Additionally, in February 2025 President Trump spoke at the Future Investment Initiative, an investment conference run by the PIF.⁶⁴ During his remarks President Trump described Saudi Arabia as a “special place with special leaders.”⁶⁵

Part II: Findings

A. Foreign influence efforts are becoming increasingly sophisticated, and current U.S. defenses are inadequate.

i. *Foreign influence efforts are becoming increasingly sophisticated.*

The Subcommittee’s inquiry has revealed that foreign malign actors are employing increasingly sophisticated efforts to further foreign influence. At the Subcommittee’s September 2023 hearing, one expert in Saudi influence efforts explained this problem to the Subcommittee through the example of Saudi influence operations following the murder of Jamal Khashoggi using “faux grassroots campaigns.”⁶⁶ He explained that Saudi Arabia hired a number of public relations firms in the heartland of the United States and tasked them with organizing PR-type events for Saudi Arabia through local chambers of commerce, small businesses, and even small Etsy shops and newspapers.⁶⁷ Other firms in Washington, DC also working for Saudi Arabia took news clippings from these events—press, stories, and radio interviews that Saudi Arabia helped to orchestrate themselves—and then sent those back to lawmakers on Capitol Hill to make it appear as if these events were all happening organically and that there was an upsurge in support for Saudi Arabia from different constituencies.⁶⁸ Absent committed law enforcement

⁶³ Vivian Yee & Ismaeel Naar, *Thanks to Trump, Saudi Arabia Gets a Big Week in International Diplomacy*, N.Y. Times (Feb. 20, 2025), <https://www.nytimes.com/2025/02/20/world/middleeast/trump-saudi-arabia-diplomacy.html> (quoting Hasan Alhasan, senior fellow at the International Institute for Strategic Studies).

⁶⁴ Joseph Haboush, *Trump Calls Saudi Arabia a ‘Special Place with Special Leaders’*, ALARABIYA NEWS (Feb. 19, 2025), <https://english.alarabiya.net/News/united-states/2025/02/20/us-president-trump-highlights-pif-s-future-investment-initiative-summit>.

⁶⁵ *Id.*

⁶⁶ *Examining PIF’s Investments Hearing*, *supra* note 2 (statement of Benjamin Freeman).

⁶⁷ *Id.*

⁶⁸ *Id.*

efforts to identify and combat them, these types of campaigns go undetected and fulfill their goals.

Saudi Arabia is not the only (or even the most proficient) U.S. adversary that employs these types of subtle, pernicious tools of foreign influence. Another expert testified to the Subcommittee that Saudi investments in businesses in the United States paralleled Chinese strategies of significant commercial investment in foreign countries that is then used as leverage against other, non-Chinese owned businesses.⁶⁹ One witness pointed the Subcommittee to the “arms-race” among authoritarian regimes to finance and influence U.S. higher education institutions, citing efforts by China, Qatar, and Saudi Arabia.⁷⁰

Outside of commercial investment efforts, the increasing use by foreign malign actors of social media to perform global influence operations is also growing in sophistication. Russia’s campaign to influence the 2016 election has been well-documented.⁷¹ Experts have noted that China has followed Russia’s lead and is now also using social media as a “weapon for psychological warfare.”⁷²

ii. The Trump Administration’s recent decisions will make it significantly more difficult to police these influence efforts.

Given the increasing sophistication of foreign influence efforts, the Subcommittee’s inquiry found that the United States must take more active steps to track and combat foreign influence. Experts at the Subcommittee’s September 2023 hearing testified to this effect, explaining how FARA alone did not provide sufficient information absent additional government steps at enforcement.⁷³

⁶⁹ *Id.* (statement of Brian Murphy).

⁷⁰ *Id.* (statement of Benjamin Freeman).

⁷¹ See, e.g., *Russian Interference in 2016 U.S. Elections*, FBI, <https://www.fbi.gov/wanted/cyber/russian-interference-in-2016-u-s-elections> (last visited Mar. 3, 2025).

⁷² Josh Luckenbaugh, *U.S. Still Admiring Problem of Foreign Influence Operations*, NATIONAL DEFENSE (Sept. 10, 2024), <https://www.nationaldefensemagazine.org/articles/2024/9/10/algorithmic-warfare-us-still-admiring-problem-of-foreign-influence-operations> (quoting Charity Wright, principal threat intelligence consultant at Recorded Future).

⁷³ *Examining PIF’s Investments Hearing*, *supra* note 2 (statements of Benjamin Freeman & Brian Murphy).

The federal government had recently made significant positive steps in this regard, although more was still needed. As noted above, after 2016, DOJ significantly increased the staff of the FARA Unit and began bringing more civil and criminal FARA enforcement cases. In 2017, then-FBI Director Christopher Wray also established the FBI's Foreign Influence Task Force, tasked with identifying and counteracting malign foreign influence operations targeting the United States.⁷⁴ It was led by the Counterintelligence Division and composed of agents, analysts, and professional staff from the Counterintelligence, Cyber, Counterterrorism, and Criminal Investigative Divisions.⁷⁵ A July 2024 DOJ Inspector General report found that DOJ components focused on combating foreign influence operations shared information with each other effectively, and that the FBI shared information about these threats with social media companies.⁷⁶ It noted, however, that DOJ did not have a comprehensive strategy guiding its approach to engagement with social media companies on foreign malign influence, and that the development of such a strategy could "help DOJ address the challenging threat landscape of foreign malign influence directed at U.S. elections and ensure that DOJ takes a cohesive approach to engagement with social media companies to combat the threat."⁷⁷

Unfortunately, such a comprehensive strategy seems unlikely to be implemented given that the Trump Administration has already sought to undo the positive steps taken in the last eight years. Attorney General Bondi has directed DOJ to stop prioritizing FARA criminal prosecutions.⁷⁸ She has also ordered the FBI's Foreign Influence Task Force to

⁷⁴ *Securing America's Elections Part II: Oversight of Government Agencies: Hearing before the H. Comm. on the Judiciary*, 116th Cong. (2019) (statement of Nikki Floris, Deputy Assistant Director, Counterintel. Div., FBI).

⁷⁵ *Securing America's Elections Part II: Oversight of Government Agencies: Hearing before the H. Comm. on the Judiciary*, 116th Cong. (2019) (statement of Nikki Floris, Deputy Assistant Director, Counterintel. Div., FBI).

⁷⁶ OFF. INSPECTOR GEN., DEP'T OF JUST., EVALUATION OF THE U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE'S EFFORTS TO COORDINATE INFORMATION SHARING ABOUT FOREIGN MALIGN INFLUENCE THREATS TO U.S. ELECTIONS i-ii (2024), <https://oig.justice.gov/sites/default/files/reports/24-080.pdf>.

⁷⁷ OFF. INSPECTOR GEN., DEP'T OF JUST., EVALUATION OF THE U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE'S EFFORTS TO COORDINATE INFORMATION SHARING ABOUT FOREIGN MALIGN INFLUENCE THREATS TO U.S. ELECTIONS 26 (2024), <https://oig.justice.gov/sites/default/files/reports/24-080.pdf>.

⁷⁸ *Bondi's Memo*, *supra* note 60.

disband “[t]o free resources to address more pressing priorities.”⁷⁹ The staff at CISA dedicated to countering foreign mis- and disinformation have been fired.⁸⁰

Experts argue that these changes will have a deep impact on the United States’ ability to combat foreign influence efforts. According to a former Homeland Security cyber chief, “[o]ur adversaries are upping their game every day,” while the U.S. is “at the same time, tearing down our defenses.”⁸¹

B. Malign foreign actors are willing to go to great lengths to avoid complying with U.S. law and providing basic disclosures about their U.S. activities.

The Subcommittee’s inquiry also demonstrates the lengths to which malign foreign actors will go in order to avoid compliance with basic U.S. laws concerning insight into their commercial investments. The PIF’s actions throughout the Subcommittee’s inquiry underscore these concerns. The Subcommittee’s inquiry revealed that the first significant back and forth about a potential agreement between the PIF and the PGA Tour began with a renewed push from a representative of the PIF to broker a deal on April 14, 2023, and that a key term of the initial Framework Agreement entered into by the PIF and the PGA Tour involved the dismissal, with prejudice, of pending litigation between LIV Golf and the PGA Tour.⁸² On April 7, 2023, a judge in the Northern District of California had ruled in that litigation that the PIF and its Governor, Yasir al-Rumayyan,

⁷⁹ *Elections Endangered by DOJ Plan to Close Foreign Influence Task Force (FITF)*, COMMON CAUSE (Feb. 6, 2025), <https://www.commoncause.org/de/drucken/elections-endangered-by-doj-plan-to-close-foreign-influence-task-force-fitf/>.

⁸⁰ Steven Lee Myers et al., *Trump Dismantles Government Fight Against Foreign Influence Operations*, N.Y. TIMES (Feb. 20, 2025), <https://www.nytimes.com/2025/02/20/business/trump-foreign-influence-election-interference.html>.

⁸¹ Ali Swenson & Christina A. Cassidy, *Dismantling of Federal Efforts to Monitor Election Interference Creates Opening for Foreign Meddling*, AP (Feb. 16, 2025), <https://apnews.com/article/trump-election-security-fbi-cisa-foreign-interference-98f1e17c8a6d5923db945a27f06458e7> (quoting Suzanne Spaulding).

⁸² Memorandum from PSI Majority Staff to Members of the Subcommittee, Preliminary Information on Agreement Between PGA Tour and Saudi Arabian Public Investment Fund, app. 20 (July 10, 2023), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-07-10-PSI-Majority-Staff-Memorandum-Regarding-Preliminary-Information-on-Agreement-Between-PGA-Tour-and-Saudi-Arabian-Public-Investment-Fund-with-Consolidated-Appendix.pdf> [hereinafter *PSI Majority Staff Memo*].

were subject to discovery and depositions by lawyers for the PGA Tour.⁸³ This deposition would likely have revealed details of the PIF's operations and Governor al-Rumayyan's control over its commercial investments.⁸⁴ While the Framework Agreement has not yet led to a final deal between the parties, it did result in the dismissal of their litigation and accordingly permitted the PIF and Governor al-Rumayyan to avoid depositions and discovery.⁸⁵

The PIF's unprecedented decision to sue the PIF Consultants in Saudi Arabian Administrative Court to hamper their compliance with the Subcommittee's subpoenas also demonstrates a willingness to go to great lengths to avoid scrutiny. The Subcommittee's subpoenas sought records solely related to the PIF's investments and commercial activities directed at the United States, records undoubtedly within the Subcommittee's and Congress's jurisdiction.⁸⁶ But, despite this limited scope, English translations of the complaints provided to the Subcommittee show that the PIF argues such documents are "classified as confidential," that the release of the documents "could harm the national security, interests, policies, or rights of [the Kingdom of Saudi Arabia]" and that these records' release would pose an "imminent threat to the Kingdom's sovereignty."⁸⁷ The Saudi courts agreed, issuing injunctions that they have since repeatedly affirmed and that are premised on the notion that "submission of the contract documents and papers entails information whose disclosure to foreign entities and the media may cause harm to the interests of the Kingdom of Saudi Arabia."⁸⁸ In this way the PIF has used a foreign court to purport to prohibit U.S. companies from complying with the U.S. Congress, a dangerous precedent.

⁸³ Adam Woodard, *LIV Golf Takes Yet Another Legal Blow in United States Court, Must Comply with Documents and Witnesses for Depositions*, GOLF WEEK (Apr. 7, 2023), <https://golfweek.usatoday.com/story/sports/golf/2023/04/07/liv-golf-lawsuit-pga-tour-pif-discovery/76398951007/>.

⁸⁴ Alan Blinder, *PGA Tour Can Depose Saudi Wealth Fund's Leader, Judge Rules*, N.Y. TIMES (Feb. 17, 2023), <https://www.nytimes.com/2023/02/17/sports/golf/liv-pga-saudi-influence.html>.

⁸⁵ Rick Maese, *Golf Deal Clears Hurdle as PGA Tour, Saudis Dismiss Lawsuits*, WASH. POST (June 16, 2023), <https://www.washingtonpost.com/sports/2023/06/16/pga-tour-liv-lawsuits-dismissed/>.

⁸⁶ S. Res. 59, 118th Cong. § 12(e)(1)-(2) (2023) (enacted); S. Permanent Subcomm. on Investigations, 118th Cong., Rules of Procedure (2023), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/PSI-Rules-118th-Congress-CPRT-118SPRT51199.pdf>; U.S. CONST. art. I § 8, cl. 3.

⁸⁷ See e.g., PIF Complaint re: M. Klein & Company LLC, appended to *Blumenthal's February Memo*, supra note 12, at app. 74-84.

⁸⁸ See generally Appendix 1.

C. FARA’s “commercial exception” permits foreign agents to evade disclosure by framing foreign influence as ordinary commercial activity.

The Subcommittee’s inquiry also reveals that the current “commercial exemption” to FARA registration permits agents of foreign principals to avoid registration if the foreign influence is intertwined with commercial investment transactions. Of the PIF Consultants subpoenaed by the Subcommittee, only Teneo registered under FARA for its work for the PIF.⁸⁹ Neither McKinsey, nor BCG, nor M. Klein ever registered under FARA for their work for the PIF.⁹⁰ While none of the consultants specified that they decided not to register for FARA in reliance on the “commercial exception,” they highlighted in testimony to the Subcommittee their belief that their relationship to the PIF was commercial and did not involve efforts at exerting influence or seeking changes in policy.⁹¹

The failures of McKinsey, BCG, and M. Klein to register under FARA occurred despite the fact that even the limited documents and testimony they provided to the Subcommittee show that their work for the PIF was directed in part towards influencing opinion in the United States:

- BCG’s CEO Rich Lesser confirmed to the Subcommittee at PSI’s February 6, 2024 hearing that BCG advised the PIF on its investments in Magic Leap and Uber.⁹² Public reporting previously revealed that the PIF began its discussions with Uber about a \$1.5 billion investment, but increased the investment to \$3.5 billion in order for Governor Al-Rumayyan to be given a seat on Uber’s board and a Saudi princess to be hired as an Uber advisor.⁹³

⁸⁹ *The Consultants’ Hearing*, *supra* note 16 (testimony of Paul Keary).

⁹⁰ *Id.* (testimonies of Rich Lesser, Bob Sternfels & Michael Klein).

⁹¹ *Id.*

⁹² *Id.* (testimony of Rich Lesser, Global Chair of Boston Consulting Group)

⁹³ Justin Scheck and Maureen Farrell, *Ill-Timed Uber Investment Roils a Giant Saudi Fund*, WALL STREET JOURNAL (Oct. 23, 2017), <https://www.wsj.com/articles/ill-timed-uber-investment-fuels-unrest-at-giant-saudi-fund-1508754776>; Eric Newcomer, *How Uber Got into Bed with the Saudis – and Why It’s Not Getting Out Anytime Soon*, L.A. TIMES (Nov. 5, 2018), <https://www.latimes.com/business/la-fi-uber-saudi-money-20181105-story.html>.

- The few, heavily-redacted documents provided to the Subcommittee show that McKinsey's work for the PIF on the creation of the LIV Golf league, called "Project Wedge", focused significantly on public-facing aspects of the PIF's potential investment, including the "participation of top players," "excitement from fans," and "investment appetite from media companies and sponsors."⁹⁴ In particular, McKinsey's analysis of and recommendations related to golf's U.S. television viewership, fan demographics and engagement, and recommended association with high-profile American golfers showcase the investment's significant potential for boosting the Kingdom's positive perception, public goodwill, and influence in the United States.⁹⁵
- Emails produced to the Subcommittee by the PGA Tour regarding the announcement of the PGA-LIV merger demonstrate Michael Klein of M. Klein played an active role in the public messaging and creation of a narrative surrounding the deal, noting that the PIF should approach it similarly to how they previously created a positive public narrative regarding their purchase of Boeing aircraft.⁹⁶

Both the PIF's decision to file suit and its filings in Saudi Arabian administrative court indicate that the consultants' work was precisely the type of thing FARA was intended to cover. The PIF maintains, and the Saudi courts have repeatedly agreed, that the release of the documents requested by the Subcommittee—documents that relate solely to the PIF's investments and commercial activities directed at the United States—would harm the national security of Saudi Arabia and constitute an "imminent threat to the Kingdom's sovereignty."⁹⁷ Moreover, the PIF's complaints note that each of the PIF Consultants' contractual relationships with the PIF requires that each of the PIF Consultants' employees working for the PIF be treated as public employees of the government of Saudi Arabia under Saudi law.⁹⁸ The Saudi courts have granted the PIF's requests for continuing injunctions against each of the PIF Consultants, crediting the assertions made by the PIF.

⁹⁴ Establishing Golf League New Company, Executive Summary, MCKIN_PSIPROD00001468 in Appendix 2.

⁹⁵ Project Wedge, Final Report, MCKIN_PSIPROD00000863-968 in Appendix 2.

⁹⁶ *PSI Majority Staff Memo*, *supra* note 82, at app. 17, PGAT-PSI-000832.

⁹⁷ *See generally* Appendix 1.

⁹⁸ *See id.*

The United States faces an unacceptable impediment to combatting foreign influence if work by a U.S. company for a foreign government (1) is focused on investments in the United States and (2) implicates core national security and sovereignty interests of the foreign government but (3) is immune from FARA registration. Absent amendments to FARA or significant changes in enforcement to compel companies to err on the side of registration, the Subcommittee's inquiry demonstrates that work such as that taken on by BCG, McKinsey, and M. Klein meets all of these criteria. This greatly weakens FARA's ability to uncover and combat foreign influence.

While PSI's inquiry focused on the PIF, Saudi Arabia is not the only country that has sought to use commercial investment as a means of foreign influence. China's "Belt and Road Initiative" leverages investment in businesses, infrastructure, and public building projects in countries throughout the world in part to exert influence over those businesses, industries, and countries. China's efforts in this realm are well-documented, and recent bills aimed at combating Chinese efforts to exert influence through investment have sought greater transparency into Chinese investment.⁹⁹ At the Subcommittee's September 13, 2023 hearing, one witness testified that there are troubling parallels between China's efforts and PIF's current U.S. investments.¹⁰⁰ Absent reform of FARA, the United States will not have sufficient visibility into these efforts.

These efforts all share the same goal: furthering autocracy through commercial means without revealing the true source of the message. This is not unlike the situation which spurred the passage of FARA in the first place, which was the result of extensive debate in the 1920s and 1930s "among U.S. academics and policymakers about how to address propaganda in a democracy, particularly from domestic outlets backed by industrialists."¹⁰¹ Congress settled on transparency as the answer to that question.¹⁰² The Subcommittee's inquiry demonstrates that the current understanding and regulation

⁹⁹ See, e.g., Press Release, S. Foreign. Rel. Comm., Menendez, Hagerty, Rubio, Kaine Introduce Bipartisan Bill to Increase Transparency on PRC Activity at IDB (July 25, 2023), <https://www.foreign.senate.gov/press/dem/release/menendez-hagerty-rubio-kaine-introduce-bipartisan-bill-to-increase-transparency-on-prc-activity-at-idb>.

¹⁰⁰ *PGA Tour-LIV Deal Implications Hearing*, *supra* note 1.

¹⁰¹ Nick Robinson, "Foreign Agents" in an Interconnected World: FARA and the Weaponization of Transparency, 69 DUKE L.J. 1075, 1093 (2020), https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?params=/context/dlj/article/4013/&path_info=2_tag.pdf.

¹⁰² *Id.* at 1094.

of FARA's "commercial exception" greatly diminishes the transparency of today's foreign influence environment.

D. Sportswashing has taken on an increasingly prominent place in foreign influence efforts.

The Subcommittee's inquiry also reveals the increasingly prominent place of "sportswashing" in influence efforts, a "phenomenon whereby political leaders use sports to appear important or legitimate on the world stage while stoking nationalism and deflecting attention from chronic social problems and human-rights woes on the home front."¹⁰³ At the Subcommittee's September 13, 2023 hearing, one expert testified that PGA Tour events generate positive local press, which is then used as another part of the "faux grassroots campaign" discussed earlier to make it appear that there is organic support for Saudi Arabia in localities throughout the United States.¹⁰⁴ Another expert echoed these concerns, explaining that "this kind of laundering of information tries to change [the] relationship" between Saudi Arabia and the United States.¹⁰⁵ Indeed, the Subcommittee's inquiry revealed that the PIF planned to contribute more than \$1 billion to any newly created golf entity with the PGA Tour,¹⁰⁶ an investment an expert described as "one of the worst business investments you can possibly think of," instead meant to serve as "a long-term influence investment."¹⁰⁷

This investment is simply one piece in the PIF's much larger efforts at spending great deals of money on sports to increase Saudi Arabia's influence. The PIF has identified "entertainment, leisure, and sport" among its "13 Strategic Sectors of Focus."¹⁰⁸ In addition to launching LIV Golf to compete with the PGA Tour in 2021, and subsequently seeking to invest substantially in the PGA Tour, the PIF's other sports and entertainment investments include the 2021 purchase of Newcastle United, a Premier League soccer team, for \$420 million, and the 2022 acquisition of two of the biggest videogame

¹⁰³ Jules Boykoff, *Toward a Theory of Sportswashing: Mega-Events, Soft Power, and Political Conflict*, 39 SOCIOLOGY OF SPORTS J. 342, 342 (2022).

¹⁰⁴ *Examining PIF's Investments Hearing*, *supra* note 2 (statement of Benjamin Freeman).

¹⁰⁵ *Id.*

¹⁰⁶ *PGA Tour-LIV Deal Implications Hearing*, *supra* note 1.

¹⁰⁷ *Examining PIF's Investments Hearing*, *supra* note 2.

¹⁰⁸ ANNUAL REPORT 2021, *supra* note 25.

tournament operators, ESL and FACEIT.¹⁰⁹ The PIF has also reportedly made substantial investments in Formula One and World Wrestling Entertainment, Inc.¹¹⁰ In June 2023, the PIF took control of the four biggest teams in Saudi Arabia's Pro League, part of an effort to increase Saudi Arabia's standing in international soccer in order to host a World Cup.¹¹¹ This effort was ultimately successful: in December 2024 FIFA announced Saudi Arabia as the 2034 World Cup host after an uncontested bidding process.¹¹² The PIF has also reportedly been negotiating potential investments with the ATP Tour, an international professional tennis tour.¹¹³ On July 5, 2023, the *Financial Times* reported that the PIF was launching a multibillion-dollar investment company devoted solely to sports investment.¹¹⁴ Most recently, it was reported in January 2025 that Saudi Arabia is close to acquiring a substantial stake in DAZN, a sports-only streaming platform which Saudi Arabia hopes to use as a "billboard" for the kingdom itself as well as the PIF's sports properties.¹¹⁵

¹⁰⁹ Tariq Panja & Rory Smith, *Saudi-Led Group Completes Purchase of Newcastle United*, N.Y. TIMES (Oct. 7, 2021), <https://www.nytimes.com/2021/10/07/sports/soccer/newcastle-saudi-premier-league.html>; Asli Pelit, *Man United-Newcastle Clash Puts Saudi PIF Choice on Display*, SPORTICO (Feb. 24, 2023), <https://www.sportico.com/business/sales/2023/newcastle-saudi-arabia-manchester-united-carabao-cup-1234710711/>; Kevin Hitt, *ESL, FACEIT sold to Saudi-backed group for \$1.5B*, SPORTS BUSINESS JOURNAL (Jan. 24, 2022), <https://www.sportsbusinessjournal.com/Daily/Closing-Bell/2022/01/24/ESL.aspx>.

¹¹⁰ Lauren Hirsch & Michael J. de la Merced, *After LIV Golf, What Will Be the Next Saudi Sports Bet?* N.Y. TIMES (June 10, 2023), <https://www.nytimes.com/2023/06/10/business/dealbook/saudi-sports-investing.html>.

¹¹¹ Ahmed Walid, *PIF to Take Control of Saudi Arabia's Four Biggest Clubs as Part of Major Shake-Up in Pro League*, THE ATHLETIC (June 5, 2023), <https://theathletic.com/4581869/2023/06/05/saudi-arabia-pif-pro-league/>; Matthew Martin & Yousef Gamal El-Din, *Saudi Arabia Weighs World Cup 2030 Bid With Egypt, Greece*, BLOOMBERG (Nov. 29, 2022), <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-11-29/saudi-arabia-says-mulling-world-cup-2030-bid-with-egypt-greece#xj4y7vzkg>.

¹¹² Ben Church and Amanda Davies, *Saudi Arabia Officially Announced as the 2034 World Cup Host. Human Rights Groups Warn of 'Unimaginable Human Cost'*, CNN (Dec. 11, 2024), <https://www.cnn.com/2024/12/11/sport/saudi-arabia-2034-world-cup-fifa-bid-spt-intl/index.html>.

¹¹³ Samuel Agini, *Men's Tennis Tour in Talks with Saudi Wealth Fund About Joint Investments*, FINANCIAL TIMES (June 24, 2023), <https://www.ft.com/content/4a85f095-13d3-49ef-bf57-e1fcfa17946b>.

¹¹⁴ Samer Al-Atrush & Samuel Agini, *Saudi Arabia Set to Launch Multibillion-Dollar Sports Investment Group*, FINANCIAL TIMES (July 5, 2023), <https://www.ft.com/content/3a051752-f024-4a63-b314-c407cf1bce15>.

¹¹⁵ Tariq Panja, *Saudi Arabia Said to Be Close to Deal With Billionaire's Sports Network*, N.Y. TIMES (Jan. 14, 2025), <https://www.nytimes.com/2025/01/14/business/saudi-arabia-dazn-sports.html>.

PART III: RECOMMENDATIONS

A. Federal government efforts to detect and combat foreign influence should be increased.

The Trump Administration's curtailment of federal resources dedicated to detecting and countering foreign influence efforts is precisely the opposite of what the current foreign influence risk landscape demands. The 2024 election cycle was marked by some of the most brazen efforts at foreign influence the United States has ever seen, including (1) Russian efforts to pay right-wing influencers to spread pro-Russia talking points; (2) Chinese attempts to smear down-ballot candidates deemed to be anti-China; and (3) Iranian efforts to hack and leak documents from President Trump's campaign and assassinate President Trump.¹¹⁶ Recent reporting also suggests that foreign powers have increasingly sought to launder their policy preferences through Washington think-tanks at previously unrecognized levels, a significant avenue begging for greater federal government oversight and review.¹¹⁷

These brazen efforts at surreptitiously influencing American opinion call for greater federal enforcement resources, not fewer. The Trump Administration's decision to curtail federal government efforts at detecting and combating foreign influence may make the United States more susceptible to the increasingly subtle efforts by U.S. adversaries to influence American opinion. Rather than shutting down the FBI's Foreign Influence Task Force and firing officials dedicated to detecting foreign misinformation, the Trump Administration should increase the federal resources dedicated to addressing these issues.

¹¹⁶ Huo Jingnan, *Foreign Influence Efforts Reached a Fever Pitch During the 2024 Elections*, NPR (Nov. 12, 2024), <https://www.npr.org/2024/11/09/nx-s1-5181965/2024-election-foreign-influence-russia-china-iran>.

¹¹⁷ BEN FREEMAN & NICK CLEVELAND-STOUT, QUINCY INST. FOR RESPONSIBLE STATECRAFT, *BIG IDEAS AND BIG MONEY: THINK TANK FUNDING IN AMERICA* (2025), <https://quincyinst.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2024/12/18151647/QUINCY-BRIEF-NO.-68-JANUARY-2025-FREEMAN-CLEVELAND-STOUT.pdf>.

B. FARA and other laws aimed at combatting foreign influence should be reformed and strengthened.

The Subcommittee’s inquiry demonstrates that the exceptions to FARA are so expansive that they do not allow the law to sufficiently capture sophisticated modern efforts at exerting foreign influence. While PSI’s inquiry focused on the PIF, Saudi Arabia is hardly the only foreign government that has sought to exert influence through commercial investment. China, for example, has repeatedly embraced this strategy, using its investment in local businesses in the United States to push lawmakers to not aggressively police foreign influence.¹¹⁸ And the U.S. Office of the Director of National Intelligence noted last year that these and other subtle forms of foreign influence are “likely to increase and diversify because of more enabling technologies, the erosion or absence of accompanying norms, challenges with attribution, and perceptions of their advantages.”¹¹⁹ Commercial investment is not the only form of influence largely outside of FARA’s current reach. The exceptions for individuals otherwise registered under the Lobbying Disclosure Act—which requires disclosing significantly less information than FARA—has allowed foreign governments to influence U.S. politics through largely obscure channels.¹²⁰ Significant foreign funding of think tanks is another avenue of influence that may also largely evade FARA registration.¹²¹

Owing to this reality, in January 2025 the Department of Justice acknowledged the need to improve FARA. Specifically, in a January 2, 2025 Notice of Proposed Rulemaking (NPRM), DOJ’s National Security Division acknowledged that, among other things, the “U.S. activities of sovereign wealth funds” required that the department reconsider and revise its regulations concerning its interpretation and enforcement of the statute.¹²² The NPRM proposed a number of changes to FARA enforcement. Notably, DOJ regulations currently provide that, to fall under the “commercial exemption,” the commercial

¹¹⁸ Tu-Uyen Tran, *Foreign Investor or Foreign Adversary?*, FEDERAL RESERVE BANK OF MINNEAPOLIS (Mar. 29, 2024), <https://www.minneapolisfed.org/article/2024/foreign-investor-or-foreign-adversary>.

¹¹⁹ OFF. DIRECTOR NAT’L INTEL., *CONFLICT IN THE GRAY ZONE: A PREVAILING GEOPOLITICAL DYNAMIC THROUGH 2030* (2024), <https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/assessments/NIC-Unclassified-Conflict-In-The-Gray-Zone-July2024.pdf>.

¹²⁰ Kai Bernier-Chen, *Lobbying Disclosure Exemption Allows for Continued Foreign Influence*, Center for American Progress (Dec. 13, 2019), <https://www.americanprogress.org/article/lobbying-disclosure-exemption-allows-continued-foreign-influence-u-s-politics/>.

¹²¹ FREEMAN & STOUT, *supra* note 117.

¹²² Amending and Clarifying Foreign Agents Registration Act Regulations, 90 Fed. Reg. 40 (proposed Jan. 2, 2025) (to be codified at 28 C.F.R. 5).

activities of an agent of a foreign principal must not “directly promote” the political or public interests of a foreign government or foreign political party, and the NPRM proposes to remove the word “directly” from this regulation.¹²³ Under the proposed revised regulations, it is hard to see how activities such as those undertaken by the PIF Consultants—done at the express direction of Saudi Arabia through its sovereign wealth fund—would not “promote” a foreign government’s political or public interests and require registration.

DOJ’s proposed reforms are necessary and overdue, but Attorney General Bondi’s recent directives concerning FARA cast doubt on whether the Trump Administration will pursue them. While Attorney General Bondi’s Memorandum mentioned that the FARA Unit should continue to focus on “regulatory initiatives,” the decision to disband the FBI’s Foreign Influence Task Force suggests (at best) an indifference to combating foreign influence.¹²⁴ It remains to be seen if and how this attitude towards combating foreign influence manifests itself with respect to the NPRM and other FARA reform efforts.

Moreover, there remain significant issues with FARA that can only be remedied through legislation. Principally, with a reduced threat of criminal penalties, there are limited civil enforcement mechanisms for noncompliance with FARA. When DOJ suspects that a person is an agent of a foreign principal and has not registered as required by FARA, it must rely upon that person to provide relevant information voluntarily in order to investigate because the law does not provide DOJ civil investigative demand authority.¹²⁵ FARA also does not provide civil penalties for delinquent or defective filings and for other violations. DOJ’s current civil enforcement authority is limited to bringing an action in district court for an injunction to mandate compliance, forcing the person to register.¹²⁶ This provides limited incentive for filers to err on the side of caution when determining whether to file, an issue Congress should address.

Outside of FARA, the changing landscape of foreign entanglements and investments by individuals holding office in the United States requires a strengthening of the enforceability of the Constitution’s Foreign Emoluments Clause, which prohibits any person holding a government office from accepting any present, emolument, office, or

¹²³ *Id.*

¹²⁴ *Bondi’s Memo*, *supra* note 60.

¹²⁵ *Uriarte’s Letter*, *supra* note 41.

¹²⁶ *Id.*

title from any "King, Prince, or foreign State," without congressional consent.¹²⁷ In President Trump's first term, multiple cases seeking to enforce both the Foreign and Domestic Emoluments Clauses proceeded through the courts, but they took so long to be adjudicated that the Supreme Court dismissed them on procedural grounds when President Trump left office without resolving the underlying legal issues.¹²⁸ In addition to his own significant foreign entanglements, President Trump's second Administration already features four senior officials (Attorney General Bondi, FBI Director Kash Patel, Environmental Protection Agency Administrator Lee Zeldin, and Middle East special envoy Steven Witkoff) who are known to have previously taken significant money from Qatar.¹²⁹ Mr. Patel is also set to make millions of dollars from his stake in Chinese fast-fashion brand Shein, an investment he has announced he intends to keep despite his confirmation as FBI director.¹³⁰

The potential for violations of the Foreign Emoluments Clause in a second Trump Administration is vast, and the evidence from litigation surrounding the Emoluments Clauses in the first Trump Administration suggests that current law is inadequate. Congress should accordingly reconsider and pass the Foreign and Domestic Emoluments Enforcement Act, introduced in the 117th Congress and meant to establish clear, efficient mechanisms for investigating and pursuing violations of the Emoluments Clauses and to clarify their scope.¹³¹ This legislation included expedited procedures for suits under the Emoluments Clauses involving hearings before three-judge panels reviewable only by the Supreme Court.¹³² Such legislation would ensure that any future litigation about violations of the Foreign Emoluments Clause would not get hamstrung by procedural issues.

¹²⁷ U.S. Const. Art. 1, § 9, cl. 8.

¹²⁸ *The Intensifying Threat of Donald Trump's Emoluments*, CITIZENS FOR RESPONSIBILITY AND ETHICS IN WASHINGTON (Aug. 28, 2024), <https://www.citizensforethics.org/reports-investigations/crew-reports/the-intensifying-threat-of-donald-trumps-emoluments/#legislation>.

¹²⁹ Matt Sledge, *How Many Trump Officials Have Taken Money from Qatar?*, THE INTERCEPT (Feb. 11, 2025), <https://theintercept.com/2025/02/11/trump-qatar-ethics-patel-zeldin-bondi/>.

¹³⁰ Katie Hawkinson, *Kash Patel Set to Make Millions Off Chinese Fast-Fashion Brand Shein*, INDEPENDENT (Feb. 20, 2025), <https://www.the-independent.com/news/world/americas/us-politics/kash-patel-shein-stock-fbi-director-b2701669.html>.

¹³¹ Foreign and Domestic Emoluments Enforcement Act, S.3181, 117th Cong. (2021).

¹³² *Id.*

Conclusion

Finding the right equilibrium when addressing concerns about foreign influence is difficult. The current legislative framework seeks to encourage foreign engagement with the United States, including investment, but put into place sufficient transparency and guardrails to protect the American people. This is the appropriate balance in a democracy, but the Subcommittee's inquiry has revealed significant flaws in current law and enforcement which the Trump Administration's recent actions seem poised to widen. Absent changes similar to those recommended here, the United States faces the worrying prospect of lowering its defenses against foreign influence at the exact moment its opponents are increasing the scale and complexity of their influence efforts.

Appendix 1

Boston Consulting Group Inc.

Judgment rendered in Administrative
Lawsuit No. 11285 of 1445 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Judgment in Administrative Lawsuit No. 11285 of 1445 AH.

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Friday, 14 June 2024

[REDACTED]

London

[REDACTED]

UK



Judgment rendered in Administrative Lawsuit No. 11285 of 1445 AH

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: Boston Consulting Group Inc

Defendant: The Boston Consulting Group International, Inc.

All praise be to Allah, and His prayers and peace be upon our Prophet Muhammad and all his family and companions. As for what follows:

In the session held by the third circuit on Monday, 12/11/1445 AH, at the seat of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad

as the president

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahim

as a member

Judge: Zaid bin Muhammad bin Suleiman

as a member

In the presence of the secretary Badr bin Saud Al-Anazi, to consider this lawsuit whose number and parties are mentioned above. The Statement of Claim was submitted by and the sessions of pleading and pronouncement of the judgment were attended by the Plaintiff's attorney [REDACTED]

[REDACTED], who lives in Riyadh and holds National ID No. [REDACTED], by virtue of the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund without a number or a date, which is attached to the case file.

The Defendant was represented by its attorney [REDACTED], holder of National ID No. [REDACTED], by virtue of Power of Attorney No. [REDACTED] dated 25/06/1445 AH, issued by the Ministry of Justice. Having reviewed the papers of lawsuit and replies of the Defendant, the Circuit of court has rendered its judgment as follows:

Facts

The facts are summarized in that the representative of the Plaintiff presented to the Administrative Court in Riyadh a Statement of Claim on 28/6/1445 AH wherein she mentioned that her client and the Defendant concluded a contract for providing consulting services on 29/07/1444 AH, corresponding to 20/02/2023 AD and that the Defendant is a branch of a foreign company whose main office locates in the United States of America. The Defendant received a request on 18/04/1445 AH, corresponding to 02/11/2023 AD, from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America to appear before it and submit a number of documents and papers of privacy and confidential nature. Out of fear that the Defendant may comply with that order and violate the provisions of the Contract concluded with it, of which Article 12 provides that: "the Defendant undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing



the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Defendant shall obtain the prior written consent from the Plaintiff." She also mentioned that the Subpoena conflicts with the laws in force in the Kingdom of Saudi Arabia, which prevent those who had previously been appointed in a public service from providing the information they had to non-official Saudi authorities. In addition, disclosure of such information to the aforementioned Subcommittee and then, accordingly, to the media violates the terms and conditions of the Contract, and leads to irreversible consequences by publishing confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and leads to damage to its reputation. In terms of substance of the lawsuit, the Plaintiff's attorney requested the following: compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law. After registering the lawsuit and referring it to this Circuit, the Plaintiff's attorney submitted a request to issue an urgent judicial order preventing the Defendant from disclosing any confidential information to the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America until the lawsuit is adjudicated by a final judgment. This request was registered under number 152 and dated 15/07/1445 AH. After setting a date for considering the urgent request, the Defendant's attorney responded with an answer in which he argued for the lack of territorial jurisdiction; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant at its home country, i.e., the main office of the company. Existence of a branch for the foreign company in another country does not prevent it from being subject to and governed by the laws of its home country. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks capacity; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant, which is the main office. He stated that the investigations that the Subcommittee would conduct are related to a commercial operation and acquisition that does not involve disclosure of sensitive information, as it is not related to national security or any military information. Therefore, we find that the investigation is related only to the PIF's investments currently or as planned in the future in the United States of America, and not related to all of PIF's commercial operations globally. Therefore, the disclosure does not violate the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. In the session held on Monday, 02/08/1445 AH, and since the urgent request is valid for deciding thereon, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation. Then it issued its judgment on the urgent request, in which it ruled as follows: compelling The Boston Consulting Group International Inc. to refrain from providing any information related to the Contract concluded with the Public Investment Fund on 29/7/1444 AH, corresponding to 20/02/2023 AD. In order to consider this lawsuit, the Circuit held several sessions during which the Plaintiff's representative submitted a memorandum in which she stated that: the subject matter of this dispute is a contract to which the administration is a party and is governed by Saudi laws, and any disputes that arise from it fall among the jurisdiction of the Saudi courts to



Judgments & Decisions

3/6

consider and decide upon according to the agreement of both parties thereto on the same. In addition, the confidential information – forming the subject matter of the lawsuit – is principally covered by the protection prescribed by Saudi laws, especially the Basic Law of Governance, and the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. She stated that the information required to be disclosed is not related to commercial operations that do not affect the sovereignty and interest of the state only, as alleged by the attorney of the Defendant. This is in addition to the fact that what the Subcommittee requested was not limited to this scope and included properties and investments outside the United States of America. She said that what the Subcommittee aimed to obtain is confidential and sensitive information that affects KSA's policy and sovereignty, when disclosed or presented to the Subcommittee. Then, the representative of the Defendant submitted a memorandum, the contents of which did not differ from what is mentioned above. In today's session, both parties did not submit any other documents. Given the eligibility of the lawsuit to be decided, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and then issued its judgment based on the following grounds:

Grounds

Whereas the Plaintiff claims compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law, and since this request arose by virtue of the contractual relationship in which one of the parties is the administration; as the Plaintiff - the Public Investment Fund - is considered a public legal entity according to Article 2 of the Public Investment Fund Law, issued by Decree Royal No. (M/92) dated 12/08/1440 Ah, which states: "The Fund shall report to the Council of Economic and Development Affairs. It shall have a public legal personality as well as financial and administrative independence. The Fund's headquarters shall be in the city of Riyadh; it may, as needed, establish branches within the Kingdom or abroad." The Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Thus, this lawsuit falls under the territorial jurisdiction of administrative courts of the Board of Grievances according to Paragraph (d), Article 13 of Law of the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/78, dated 19/9/1428 AH, which provides that "Administrative courts shall have jurisdiction to decide the following: d) Cases related to contracts to which the administrative authority is party." The lawsuit falls within the venue jurisdiction of court according to Article 2 of Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/3, dated 22/01/1435 AH, which stipulates that "venue jurisdiction shall be vested in the court with jurisdiction over the defendant's domicile; branch office if the case relates to said branch..."



**Judgments &
Decisions**

4/6

Regarding admissibility of the lawsuit, the Contract was concluded on 29/07/1444 AH, then the Plaintiff brought this lawsuit on 28/06/1445 AH. Thus, it is admissible according to Paragraph 6, Article 8 of Law of Procedure before the Board of Grievances provides that "In matters not provided for in the law, the cases provided for in Article 13(c & d) of Law of Procedure before the Board of Grievances shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises."

Regarding the plea expressed by the Defendants' attorney that the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) has no capacity in the lawsuit, on the pretext that the party addressed in the Subpoena is the principal company (Boston Consulting Group). Since the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according to what is recorded in the Commercial Register attached to the case file, and since it is a branch of the principal company; thus, it is not an independent party, separated in its administrative structure and financial liability from its principal, and hence the two companies are one party before the courts because they have the same financial liability and the lack of independence of the branch from its principal in this regard.

In terms of the subject of the lawsuit, it is established that fulfilling the contract is an inherent obligation and an imperative duty on the contracting parties. In light of this, the Circuit infers from the texts of the Contract in question and its conditions such provisions and obligations affecting the present dispute, which is the basis for its resolution thereon. This includes Article 12/a of the Contract – forming the subject matter of the lawsuit - which provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America included submitting the Contract documents and submittals and appearance before the Subcommittee to provide a statement on the issues that the Subcommittee intends to examine regarding the issues related to the Contract in question. In addition, the request to provide the Contract documents and submittals containing a set of information that it is feared to be disclosed to foreign parties and the public media that would harm the interests of the Plaintiff (Public Investment Fund). This violates the agreed Contract. It also violates the provisions of the laws. For instance, Article 1 of Penal Law on Dissemination and Disclosure of



**Judgments &
Decisions**

5/6

Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, provides that "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: "A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3. Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes." Whereas the Defendant's employees were assigned to perform tasks related to the Plaintiff's works; thus, the aforementioned provisions of law are applicable to them, just like public employees. Consequently, the Circuit concludes with the decision included in the operative part hereof and it decides the same.

Therefore, the Circuit of court rules to: compel The Boston Consulting Group International Inc. not to disclose any information related to the Contract concluded with Public Investment Fund on 20/2/2023 AD to foreign institutions.

Allah is the best assistant,



**Judgments &
Decisions**

6/6

Secretary



Badr bin Saud Al-Anazi

Member



Nasser bin Abdul Rahman Al-
Zahim

Member



Zaid bin Muhammad bin
Suleiman

Head of Circuit



Abdullah bin Muhammad Al-
Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١١٢٨٥) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة/ بوسطن كونسلتينغ غروب

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم صحيفة الدعوى وحضر جلسات المرافعة والنطق بالحكم فيها عن المدعية والتي موطنها مدينة الرياض وكيلتها/ [REDACTED] ذات الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ [REDACTED] ذو الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب الوكالة رقم ([REDACTED]) وتاريخ ٢٥/٠٦/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، وإجابة المدعى عليها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن وكالة المدعية تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ٢٨/٠٦/١٤٤٥هـ، ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ٢٩/٠٧/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠/٠٢/٢٠٢٣م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٠٤/١٤٤٥هـ الموافق ٠٢/١١/٢٠٢٣م للمثول أمامها لتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي



لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتنال لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى كشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة خطية من المدعي)، وذكرت بأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللجنة المذكورة ثم تبعاً لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود العقد، ويرتب آثاراً لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت في الموضوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة تقدمت وكيالة المدعية بطلب إصدار أمر قضائي عاجل بمنع المدعى عليها من كشف أي معلومات سرية للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية إلى أن يفصل في الدعوى بحكم نهائي، وقد قيد هذا الطلب برقم (١٥٢) وتاريخ ١٥/٠٧/١٤٤٥هـ، وبعد تحديد موعد للطلب العاجل أجاب وكيل المدعى عليها بإجابة دفع فيها بعدم الاختصاص الولائي؛ لكون الاستدعاء قد وُجّهَ للمدعى عليها الثانية في بلدها الأم وهو المركز الرئيس للشركة، ووجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، ودفع كذلك بعدم صفة المدعى عليها الأولى وهي الفرع؛ لكون الاستدعاء قد وُجّهَ للمدعى عليها الثانية وهو المركز الرئيسي، وذكر بأن ما ستقوم به اللجنة الفرعية من تحقيقات يتعلق بعملية تجارية واستحواذ لا ينطوي على الكشف عن معلومات حساسة، حيث أنه لا يتعلق بالأمن الوطني أو أي معلومات عسكرية، وبالتالي نجد بأن التحقيق يتعلق باستثمارات الصندوق الحالية أو المخطط لها مستقبلاً في الولايات المتحدة الأمريكية، وليس بجميع العمليات التجارية الخاصة بالصندوق على مستوى العالم، وبالتالي فإن الإفصاح لا يخالف نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وبجلسة يوم الإثنين الموافق ٠٢/٠٨/١٤٤٥هـ ونظراً لصلاحيات الطلب العاجل للفصل فيه، قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة، ثم أصدرت حكمها في الطلب العاجل حيث قضت فيه بما يلي: (إلزام شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة



بتاريخ ٢٩/٠٧/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠/٠٢/٢٠٢٣م)، ثم عقدت الدائرة في سبيل نظر هذه الدعوى عدة جلسات قدمت فيها ممثلة الصندوق مذكرة جاء فيها: إن محل هذا النزاع هو عقد الإدارة طرف فيه، وتحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه تختص بنظرها والفصل فيها المحاكم السعودية حسب اتفاق طرفيه على ذلك، فضلاً عن أن المعلومات السرية محل الدعوى تخضع -من حيث الأصل- للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم، ونظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، وذكرت بأن المعلومات المطلوب الإفصاح عنها ليست لعمليات تجارية لا تؤثر على سيادة ومصلحة الدولة فحسب كما زعم وكيل المدعى عليها، إذ فضلاً عن عدم انحصار ما طالبت به اللجنة في هذا النطاق وشموله أملاً كلاً واستثمارات خارج الولايات المتحدة الأمريكية، وذكرت بأن ما تطمح إليه اللجنة من الحصول عليه هي معلومات سرية وحساسة تطل سياسة المملكة وسيادتها، عند الكشف عنها أو تقديمها إلى اللجنة الفرعية، ثم قدم وكيل المدعى عليها مذكرة لم يخرج مضمونها عما تم ذكره آنفاً، وبجلسة هذا اليوم اكتفى الطرفان، ونظراً لصلاحيته الدعوى للفصل فيها قررت الدائرة رفع الجلسة للمدولة ثم أصدرت فيها حكمها بناءً على الأسباب التالية:

الأسباب

بما أن مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما أن هذا الطلب قد نشأ بحكم العلاقة التعاقدية التي أحد أطرافها جهة الإدارة؛ لكون المدعي صندوق الاستثمارات العامة يُعد شخصية اعتبارية عامة، وفقاً للمادة الثانية من نظام صندوق الاستثمارات العامة، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٩٢) وتاريخ ١٢/٠٨/١٤٤٠هـ التي تنص على أن: (يرتبط الصندوق تنظيمياً بمجلس الشؤون الاقتصادية والتنمية، وتكون له شخصية اعتبارية عامة، ويتمتع بالاستقلال المالي والإداري، ويكون مقره في مدينة الرياض، وله فتح فروع داخل المملكة وخارجها بحسب الحاجة). وكانت المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية؛ وبالتالي فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة (١٣/ب) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٠٩/١٤٢٨هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة بـ(تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: . د-الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أنها من اختصاص هذه المحكمة مكانياً وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/٠١/١٤٣٥هـ والتي نصت بأن: (يكون



الاختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه. (٠).

وعن قبول الدعوى شكلاً: فإنه لما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ٢٩/٠٧/١٤٤٤هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ٢٨/٠٦/١٤٤٥هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً، استناداً للفقرة السادسة من المادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم، والتي تنص على أنه: (فيما لم يرد به نص خاص، لا تسمع الدعاوى المنصوص عليها في الفقرتين (ج، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوء الحق المدعى به).

وبشأن الدفع المبدى من وكيل المدعى عليهما بعدم صفة شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) في الدعوى، بحجة أن المخاطب بأمر الاستدعاء هي الشركة الرئيسية (بوسطن كونسلتينغ غروب)، فلما كانت شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) مسجلة في المملكة العربية السعودية فرعاً لشركة أجنبية؛ وفقاً لما هو مثبت في السجل التجاري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فرعٌ تابعٌ للشركة الرئيسية؛ فإنها بذلك لا تكون طرفاً مستقلاً، منفصلاً في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء؛ لاتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك.

وأما عن الموضوع: فبما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتّم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة



عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، وبالتالي فإن الدائرة تنتهي إلى إلى الحكم الوارد بمنطوقه وبه تقضي.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٠٢٣/٢/٢٠ م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



زيد بن محمد بن سليمان

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Ruling on Appeal No.: 835, for the Hijri Year
1446 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

إفادة

تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] certified translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition without referring to us.

ختم وتوقيع مؤسسة

[REDACTED] and authorized signature

File No رقم الملف

Reviewed By

Date التاريخ

17 OCT 2024

Main office:

/ الجوال

/ Mob:

Certified digital translation / Mob.



RULINGS AND RESOLUTIONS

RULING ON APPEAL NO.: (835), FOR THE HIJRI YEAR 1446AH

THE APPELLANT: Boston Consulting Group International Inc.

(Commercial Register/Unified Establishment Number: 1010391700)

THE APPELLANT: Boston Consulting Group Inc.

THE APPELLEE: Public Investment Fund

Submitted regarding the ruling in Administrative Case No. (11285) for the Hijri year 1445, issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh on (12/11/1445H) corresponding to (20/05/2024G)

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, and then;

Within the session of the First Digital Circuit, held on Tuesday, dated (21/03/1446H) corresponding to (24/09/2024G) at the headquarters of the Administrative Court of Appeal in the Riyadh region, with the following formation:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Bishr, in his capacity as the president

Judge: Abdul Latif bin Ghaihab Al-Ghaihab, in his capacity as a member

Judge: Abdul Mohsen bin Abdullah Al-Enazi, in his capacity as a member

This is in the presence of the Secretary / **Nawaf bin Ibrahim Al-Mughinim**, in order to consider the appeal, submitted in Administrative Case mentioned above, referred to this circuit on (04/02/1446H) corresponding to (08/08/2024G), submitted by the representative of the appellant company/ [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the Power of Attorney No.: [REDACTED], dated (20/05/1445H) corresponding to (04/12/2023G), issued by the notaries at the Ministry of Justice, and the appellant's representative / **Rayan Sami Ahmed Basheikh**, National ID No.: (1070388838) with Power of Attorney number (453338769), dated (25/06/1445H) corresponding to (07/01/2024G), certified by the Ministry of Justice, and the representatives of the respondent (Appellee), [REDACTED], National ID No.: [REDACTED] and [REDACTED], National ID No.: [REDACTED] pursuant to the authorization, issued by the Governor of the Public Investment Fund on (15/04/1445H) corresponding to (30/10/2023G), and the residence of both parties is the city of Riyadh, and the circuit reviewed the case papers and the ruling issued therein, and after studying and deliberating on them, it issued the following ruling:

FACTS

Whereas the facts of this case are summarized in the **Appellee's representative** submitting a statement of claim to the Administrative Court in Riyadh, stating that the **appellee** contracted with the appellant company to provide it with consulting services on (29/07/1444G) corresponding to (20/02/2023G). Furtherly, the appellant is a branch of a foreign company headquartered in the United States of America, which received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the United States of America on (18/04/1445H) corresponding to (02/11/2023G) to appear before it to submit a number of documents and papers of a confidential and private nature, and requested that the appellants be obligated to refrain



RULINGS AND RESOLUTIONS

from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the agreement concluded with the Fund and the requirements of the provisions of the Law.

In addition, by referring the case to the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh, it took what it deemed necessary, and then issued the appealed ruling obligating Boston Consulting International to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on (20/02/2023G) to foreign institutions.

Based on the reasons that sum up: Whereas fulfilling the contract is an original obligation and an inevitable duty on the contracting parties, and in light of that, the department clarifies from the texts of the present contract and its terms the provisions and obligations affecting the present dispute which is the basis for its settlement, including what is stipulated in Article (12/A) of the contract subject to the lawsuit, **which states the following:**

The Second Party undertakes to treat all information related to the subject of this contract or obtained in consequence of performing the services with complete confidentiality. Moreover, the Second Party acknowledges that it will not at any time disclose or allow the disclosure of it to any person or use it or allow the use of it for any purpose other than that related to performing the agreed services. In addition, in the event that it is necessary to disclose this information or any of it for the sake of performing the services, the second party is obligated to obtain the prior written approval of the first party. Furthermore, the second party acknowledges that it will be fully responsible for any breach of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the first party's right to refer to that person whenever this is in its interest).

Whereas the request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate included the submission of the contract documents and papers to the Committee, and the appearance before it to provide a statement on the matters the Committee intends to examine related to the contract in question, and this request was to submit the contract documents and papers that include a set of information that it is feared that their disclosure to foreign parties and public media would harm the interests of the plaintiff (the Public Investment Fund),

Whereas this is in violation of the agreed contract and in violation of what is stipulated in the regulations, Article One (01) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents issued by Royal Decree No. (M/35), dated (08/05/1432H) corresponding to (12/04/2011G) **states that:**

Classified documents mean: (A) All types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies (B) Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies, or rights.

Article Two (02) of the Law also stipulates that:

(A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted).

Article Three (03) of the Law also stipulates that:





RULINGS AND RESOLUTIONS

Application of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2- Any person who is assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3- Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes).

Moreover, since the employees of the defendant are assigned to perform tasks specific to the plaintiff's work, they are therefore subject to the aforementioned statutory provisions, as is the case with a public employee. Further, the agent of the appellant company submitted an appeal request against it on (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), which included the circuit's error in considering the appellants as public employees, and the inadequacy in the reasoning of the judgment, and the lack of sensitivity of the information required to be disclosed, the appellants being subject to penalties in the event of non-compliance with the requests of the sub-committee, the nature of the contractual relationship between the fund and the appellants, and the circuit that issues the ruling overlooked the terms of the contract and requested to annul the ruling and rule again to reject the appellee's request,

Hence, the case was referred to this circuit, which examined it carefully and set a session for today. After verifying the preliminary issues, it became clear that both parties to the case had entered, and for the competence of the appeal to decide on it, the circuit decided to adjourn the session for deliberation, **then issued this ruling in the same session for the following reasons: -**

THE GROUNDS

Based on the above, and after reviewing the case papers, the ultimate goal of the appellant company's representative in his appeal is to annul the judgment, the subject of the appeal, and to rule again to reject the case,

In addition, since the appeal request was submitted to consider a ruling issued by an administrative court, the jurisdiction is vested in the administrative appeal courts to consider and adjudicate it in accordance with Article Twelve (12) of the Board of Grievances Law issued by Royal Decree No. (M/78), dated (19/09/1428H) corresponding to (01/10/2007G), which stipulates that (Administrative courts of appeals shall be entrusted with reviewing appealable judgments rendered by administrative courts and shall decide after hearing the litigants in accordance with legal procedures).

Moreover, regarding the acceptance of the appeal in form, the deadline for receiving a copy of the judgment is (27/11/1445H) corresponding to (04/06/2024G), and the appeal was filed by the agent of the appellant company on (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), within the stipulated statutory period, which requires its acceptance in form based on paragraph One (01) of Article Thirty-Three (33) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/3), dated (22/01/1435H) corresponding to (25/11/2013G), **which states:** (The statutory appeal period for challenging a judgment shall be 30 days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance).

As for the subject of the lawsuit, and where Article (6/35) of the Executive Regulations of the Litigation Law before the Board of Grievances, issued by Administrative Judiciary Council Resolution No.(127), dated (26/12/1435H) corresponding to (20/10/2014G) **stipulates that:** (It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested judgment, if the referred judgment has sufficiently clarified its facts and reasons to support it, and the parties to the objection did not present new defenses before the court before which the objection was made that are essentially different from what they presented in the contested judgment),



RULINGS AND RESOLUTIONS

Therefore, this circuit has proven the correctness of the result it reached in its judgment and that the reasons on which it based this judgment are sufficient to support the ruling. Therefore, this circuit supports it based on its reasons, and this is not changed by the statements raised in the appeal request, as the judgment under appeal undertook to respond to them in general.

Accordingly, the circuit ruled: to support the judgment subject to appeal in what it reached in judgment, and Allah is the Grantor of success.

SECRETARY



Nawaf bin Ibrahim Al-
Mughinim

MEMBER



Abdul Mohsen bin
Abdullah Al-Enazi

MEMBER



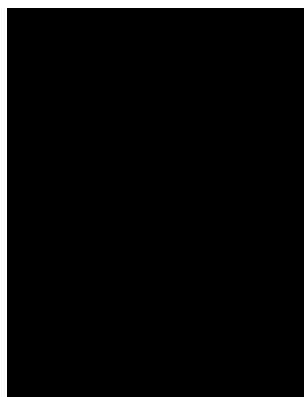
Abdul Latif bin Ghaihab
Al-Ghaihab

THE PRESIDENT



Abdullah bin
Mohammed Al-Bishr

920000553





حكم في الاستئناف رقم (٨٣٥) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٣٩١٧٠٠)

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ غروب

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١١٢٨٥) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٢/١١/١٤٤٥هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الأولى المنعقدة يوم الثلاثاء ٢١/٣/١٤٤٦هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي عبدالله بن محمد البشر

عضواً

القاضي عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضواً

القاضي عبدالمحسن بن عبدالله العنزي

بحضور: أمين السر نواف بن إبراهيم المغينيم، وذلك للنظر في الاستئناف المذكور أعلاه المقيد والمحال إلى هذه الدائرة بتاريخ ٤/٢/١٤٤٦هـ، المقدم من وكيل الشركة المستأنفة/ [REDACTED]

سجل مدني رقم [REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٠/٥/١٤٤٥هـ والصادرة

عن الموثقين بوزارة العدل، والحاضر في جلسة النطق بالحكم وكيل المستأنفة / [REDACTED]

سجل مدني [REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٥/٦/١٤٤٥هـ والمصادق عليها

من وزارة العدل، وممثلي المستأنف ضده/ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED]

[REDACTED] مدني رقم [REDACTED] بموجب التفويض الصادر عن محافظ

صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٥/٤/١٤٤٥هـ وموطن الطرفين مدينة الرياض، وقد اطلعت الدائرة

على أوراق الدعوى والحكم الصادر فيها وبعد دراستها والمداولة فيها أصدرت الحكم الآتي :-

الوقائع

حيث إن وقائع هذه الدعوى تلخص في تقدم ممثلة المستأنف ضده بصحيفة دعوى ذكرت فيها أن المستأنف ضده تعاقد مع الشركة المستأنفة على أن تقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ



٢٩/٠٧/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠/٠٢/٢٠٢٣م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٠٤/١٤٤٥هـ الموافق ٠٢/١١/٢٠٢٣م للمثول أمامها لتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وطلبت في الموضوع بما يلي: إلزام المستأنف ضدهما ما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق وللمقتضيات أحكام النظام، وبإحالة الدعوى للدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض أجرت ما رآته لازماً، ثم أصدرت فيها الحكم المستأنف القاضي بإلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٠/٠٢/٢٠٢٣م للمؤسسات الأجنبية. بناء على أسباب حاصلها: (أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتّم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥)



وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعون للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ تضمن: خطأ الدائرة في اعتبار المستأنفين في حكم الموظف العام والقصور في تسبب الحكم، وعدم حساسية المعلومات المطلوب الإفصاح عنها، وتعرض المستأنفين لعقوبات في حال عدم الامتثال لطلبات اللجنة الفرعية، وطبيعة العلاقة التعاقدية بين الصندوق والمستأنفين، وإغفال الدائرة مصدرة الحكم لبنود العقد، وطلب إلغاء الحكم والقضاء مجدداً برفض طلب المستأنف ضده، وبإحالة الاستئناف لهذه الدائرة نظره تدقيقاً وحدد لنظره جلسة هذا اليوم والتبين دخول طرفي الاستئناف، ولصلاحية الاستئناف للفصل فيه، فقد قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة، ثم أصدرت هذا الحكم في ذات الجلسة.

الأسباب

تأسيساً على ما تقدم وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة من تقديم استئنافه هو إلغاء الحكم محل الاستئناف والقضاء مجدداً برفض الدعوى، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩ هـ إذ نصت على أن: (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف



الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً، وعن قبول الاستئناف شكلاً وبما أن موعد استلام نسخة إعلام الحكم كان بتاريخ ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ وقدم وكيل الشركة المستأنفة استئنافه بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ فإنه يكون قدم في الوقت المحدد لتقديمه نظاماً مما يتعين معه قبوله شكلاً، استناداً للفقرة (١) من المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ١٤٣٥/١/٢٢ هـ ونصها: (. . . تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسليم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسلم في حال عدم الحضور). وفي الموضوع، وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادرة بقرار مجلس القضاء الإداري رقم (١٢٧) وتاريخ ١٤٣٥/١٢/٢٦ هـ على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحاً وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المعترض عليه)، لذا فقد ثبت لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد الحكم، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال إذ تكفل الحكم محل الاستئناف بالرد عليها في الجملة.

وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء.. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد البشر

عضو



عبداللطيف بن غيـهـب الغيـهـب

عضو



عبدالمحسن بن عبدالله العنزي

أمين السر



نواف بن إبراهيم المغنيم

Judgment rendered in Administrative
Lawsuit No. 11229 of 1445 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Judgment in Administrative Lawsuit No. 11229 of 1445 AH.

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Friday, 14 June 2024

[REDACTED]

London
[REDACTED]
UK

[REDACTED]



Judgment rendered in Administrative Lawsuit No. 11229 of 1445 AH

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: Boston Consulting Group Inc

Defendant: The Boston Consulting Group International, Inc.

All praise be to Allah, and His prayers and peace be upon our Prophet Muhammad and all his family and companions. As for what follows:

In the session held by the third circuit on Monday, 12/11/1445 AH, at the seat of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad as the president

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahim as a member

Judge: Abdul Hakim bin Abdul Rahman Al Bishr as a member

In the presence of the secretary Badr bin Saud Al-Anazi, to consider this lawsuit whose number and parties are mentioned above. The Statement of Claim was submitted by and the sessions of pleading and pronouncement of the judgment were attended by the Plaintiff's attorney [REDACTED]

[REDACTED] who lives in Riyadh and holds National ID No. [REDACTED], by virtue of the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund without a number or a date, which is attached to the case file.

The Defendant was represented by its attorney [REDACTED], holder of National ID No. [REDACTED], by virtue of Power of Attorney No. [REDACTED] dated 20/5/1445 AH, issued by the Ministry of Justice. Having reviewed the papers of lawsuit and replies of the Defendant, the Circuit of court has rendered its judgment as follows:

Facts

The facts are summarized in that the representative of the Plaintiff presented to the Administrative Court in Riyadh a Statement of Claim on 27/6/1445 AH wherein she mentioned that her client and the Defendant concluded a contract for providing consulting services on 10/3/2023 AD and that the Defendant is a branch of a foreign company whose main office locates in the United States of America. The Defendant received a request on 18/04/1445 AH, corresponding to 02/11/2023 AD, from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America to appear before it and submit a number of documents and papers of privacy and confidential nature. Out of fear that the Defendant may comply with that order and violate the provisions of the Contract concluded with it, of which Article 12 provides that: "the Defendant undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to



disclose such information or any part thereof, the Defendant shall obtain the prior written consent from the Plaintiff." She also mentioned that the Subpoena conflicts with the laws in force in the Kingdom of Saudi Arabia, which prevent those who had previously been appointed in a public service from providing the information they had to non-official Saudi authorities. In addition, disclosure of such information to the aforementioned Subcommittee and then, accordingly, to the media violates the terms and conditions of the Contract, and leads to irreversible consequences by publishing confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and leads to damage to its reputation. In terms of substance of the lawsuit, the Plaintiff's attorney requested the following: compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law. After registering the lawsuit and referring it to this Circuit, the Plaintiff's attorney submitted a request to issue an urgent judicial order preventing the Defendant from disclosing any confidential information to the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America until the lawsuit is adjudicated by a final judgment. She submitted a copy of the Contract and this request was registered under number (150) and dated 15/07/1445 AH. After setting a date for considering the urgent request, the Defendant's attorney responded with an answer in which he argued for the lack of territorial jurisdiction; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant at its home country, i.e., the main office of the company. Existence of a branch for the foreign company in another country does not prevent it from being subject to and governed by the laws of its home country. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks capacity; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant, which is the main office. He stated that the investigations that the Subcommittee would conduct are related to a commercial operation and acquisition that does not involve disclosure of sensitive information, as it is not related to national security or any military information. Therefore, we find that the investigation is related only to the PIF's investments currently or as planned in the future in the United States of America, and not related to all of PIF's commercial operations globally. Therefore, the disclosure does not violate the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. He concluded with a request to dismiss the lawsuit, Since the urgent request is valid for deciding thereon, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation. Then it issued its judgment on the urgent request, in which it ruled as follows: compelling Boston Consulting Group International Inc. to refrain from providing any information related to the Contract concluded with the Public Investment Fund on 7/8/1443 AH, corresponding to 10/3/2022 AD. In order to consider this lawsuit, the Circuit held several sessions during which the Plaintiff's representative submitted a memorandum in which she stated that: the subject matter of this dispute is a contract to which the administration is a party and is governed by Saudi laws, and any disputes that arise from it fall among the



Judgments & Decisions

3/6

jurisdiction of the Saudi courts to consider and decide upon according to the agreement of both parties thereto on the same. In addition, the confidential information – forming the subject matter of the lawsuit – is principally covered by the protection prescribed by Saudi laws, especially the Basic Law of Governance, and the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. She stated that the information required to be disclosed is not related to commercial operations that do not affect the sovereignty and interest of the state only, as alleged by the attorney of the Defendant. This is in addition to the fact that what the Subcommittee requested was not limited to this scope and included properties and investments outside the United States of America. She said that what the Subcommittee aimed to obtain is confidential and sensitive information that affects KSA's policy and sovereignty, when disclosed or presented to the Subcommittee. Then, the representative of the Defendant submitted a memorandum, the contents of which did not differ from what is mentioned above. In today's session, both parties did not submit any other documents. Given the eligibility of the lawsuit to be decided, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and then issued its judgment based on the following grounds:

Grounds

Whereas the Plaintiff claims compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law, and since this request arose by virtue of the contractual relationship in which one of the parties is the administration; as the Plaintiff - the Public Investment Fund - is considered a public legal entity, and the Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia. thus, the lawsuit falls under the jurisdiction of the administrative courts, according to Article 13/b of Law of the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/78, dated 19/9/1428 AH. Article 13 of this Law provides that "Administrative courts shall have jurisdiction to decide the following: d) Cases related to contracts to which the administrative authority is party." The lawsuit falls within the venue jurisdiction of court according to Article 2 of Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. (M/3), dated 22/01/1435 AH, which stipulates that "venue jurisdiction shall be vested in the court with jurisdiction over the defendant's domicile..." Regarding admission of the lawsuit in form, since the Contract – forming the subject matter of the lawsuit – was concluded on 10/3/2023 AD, corresponding to 18/8/1444 AH, and the lawsuit was filed on 27/6/1445 AH; thus, it is admissible in form. This is according to Article 8/6 of Law of Procedure before the Board of Grievances provides that "6. In matters not provided for in the law, the cases provided for in Article 13(c & d) of Law of Procedure before the Board of Grievances shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises unless the plaintiff acknowledges said rights or the court is presented with a legitimate excuse for not filing the case." Regarding the capacity of the Two



**Judgments &
Decisions**

4/6

Defendants and concerning the plea raised by the Defendants' attorney that the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) has no capacity in the lawsuit, on the pretext that the party addressed in the Subpoena is the principal company (Boston Consulting Group); since the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according to what is recorded in the Commercial Register attached to the case file, and since it is a branch of the principal company; thus, it is not an independent party, separated in its administrative structure and financial liability from its principal. Hence, the two companies are one party before the courts because they have the same financial liability and the lack of independence of the branch from its principal in this regard. In terms of the subject of the lawsuit, it is established that fulfilling the contract is an inherent obligation and an imperative duty on the contracting parties. In light of this, the Circuit infers from the texts of the Contract in question and its conditions such provisions and obligations affecting the present dispute, which is the basis for its resolution thereon. This includes Article 12/a of the Contract – forming the subject matter of the lawsuit - which provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America included submitting the Contract documents and submittals and appearance before the Subcommittee to provide a statement on the issues that the Subcommittee intends to examine regarding the issues related to the Contract in question. In addition, the request to provide the Contract documents and submittals containing a set of information that it is feared to be disclosed to foreign parties and the public media that would harm the interests of the Plaintiff (Public Investment Fund). This violates the agreed Contract. It also violates the provisions of the laws. For instance, Article 1 of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, provides that "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: "A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy



**Judgments &
Decisions**

5/6

to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3. Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes." Whereas the Defendant's employees were assigned to perform tasks related to the Plaintiff's works; thus, the aforementioned provisions of law are applicable to them, just like public employees. Consequently, the Circuit concludes with the decision included in the operative part hereof and it decides the same.

Therefore, the Circuit of court rules to: compel The Boston Consulting Group International Inc, not to disclose any information related to the Contract concluded with Public Investment Fund on 10/3/2022 AD to foreign institutions.

Allah is the best assistant,



**Judgments &
Decisions**

6/6

Secretary



Badr bin Saud Al-Anazi

Member



Abdul Hakim bin Abdul
Rahman Al Bishr

Member



Nasser bin Abdul Rahman Al-
Zahim

Head of Circuit



Abdullah bin Muhammad Al-
Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١١٢٢٩) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل بشر

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم صحيفة الدعوى وحضر جلسات المرافعة والنطق بالحكم فيها عن المدعى والتي موطنها مدينة الرياض [REDACTED] ذات الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ [REDACTED] ذو الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٠/٥/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، وإجابة المدعى عليها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن ممثلة المدعى تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ٢٧/٦/١٤٤٥هـ ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١٠/٣/٢٠٢٣م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢م للمثول أمامها لتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية



والسرية، وأنه شُبهة من قيام المدعى عليها باكتثال لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى إبش ن حيش من معلومات العقد لأرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة طية من المدعي)، ونشرت بولا أمر اكستدعته يتعارض مع أنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وبجل ن بخدمة عامة بالإدكته بما لديه من معلومات لأير الألهات الرسمية السعودية، بما ألابش ن هذه المعلومات أمام اللأنة المنبورة ثم تبعا لذلك وسائل الإعلام يخال ن بنود العقد، ويرتب آثلا ك يمكن تدارض لمررها بنشر معلومات سرية تمج مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإلرار بسمعتها، وطلبت في المولوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما باكتناع عن الكش ن عن أي معلومات أو وثائق إعملرك كحكام اكتفاقية المبرمة مع الصندوق وللمقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة تقدمت وبيلة المدعية بطلب إصدار أمر قضائي عاجج بمنع المدعى عليها من إبش ن أي معلومات سرية للأنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للأنة من الوطني والشؤولا الحكومية في ملألج الشيوخ بالوكيات المتحدة الأمريكية إلى ألا يفصح في الدعوى بحكم نهائي، قدمت نسخة من العقد، وقد قيد هذا الطلب برقم (١٥٠) وتاريخ ١٥/٠٧/١٤٤٥هـ، وبعد تحديد موعد للطلب العاجج أجاب وببش المدعى عليها بإجابة دفع فيها بعدم اك تُصاص الوكئي؛ لكولا اكستدعته قد خرج للمدعى عليها الثانية في بلدها ام وهو المبرز الرئيسج للشبهة، ووجود فرع للشبهة اجنبية في دولة أرى ك يحول دولا ضوعها لقوانين موطنها ام، ودفع بذلك بعدم صفة المدعى عليها أولى وهي الفرع؛ لكولا اكستدعته قد خرج للمدعى عليها الثانية وهو المبرز الرئيسي، ونشر بولا ما ستقوم به اللأنة الفرعية من تحقيقات يتعلق بعملية تلأارية واستحواذ ك ينطوي على الكش ن عن معلومات حساسة، حيث أنه ك يتعلق با من الوطني أو أي معلومات عسكرية، وبالتالي نلأد بولا التحقيق يتعلق باستثمارات الصندوق الحالية أو المخطط لها مستقبلا في الوكيات المتحدة الأمريكية، وليج بلأميع العمليات التلأارية الخاصة بالصندوق على مستوى العالم، وبالتالي فلا الإفصاح ك يخال ن نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها وا تتم بطلب رفض الدعوى، ونظراً لصلاحية الطلب العاجج للفصح فيه، قررت الدائرة رفع الألمسة للمداولة، ثم أصدرت حكمها في الطلب العاجج حيث قضت فيه بما يلي: إلزام حربة بوسطن للاستشارات العالمية باكتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق اكستثمارات العامة بتاريخ ٧/٨/١٤٤٦هـ الموافق ١٠/٦/٢٠٢٢م. ثم



عقدت الدائرة في سبيح نظر هذه الدعوى عدة جلسات قدمت فيها ممثلة المدعي منبيرة جلث فيها: إلاً محح هذا النزاع هو عقد الإدارة طرغ فيه، وتحكمه اً أنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه تختص بنظرها والفصح فيها المحللم السعودية حسب اتفلف طرفيه على ذلك، فضللاً عن ألاً المعلومات السرية محح الدعوى تخضع -من حيث اً صُح- للحماية التي أسبأتها اً أنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام اً ساسي للحكم، ونظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، ونبرت بولا المعلومات المطلوب الإفصاح عنها ليست لعمليات تلاءرية ك تؤثر على سيادة ومصلحة الدولة فحسببما زعم وبيح المدعى عليها، إذ فضللاً عن عدم انحصار ما طالبت به اللائنة في هذا النطف وحموله ألامسبلا واستثمارات أار - الوكيات المتحدة اً أمريكية، ونبرت بولا ما تطمك إليه اللائنة من الحصول عليه هي معلومات سرية وحساسة تطل سياسة المملكة وسيادتها، عند الكش ن عنها أو تقديمها إلى اللائنة الفرعية، ثم قدم وبيح المدعى عليها منبيرة لم يخر - مضمونها عما تم خبره آنفياً، وبلائسة هذا اليوم لب تفى الطرفالا، ونظر لصلاحية الدعوى للفصح فيها قررت الدائرة رفع الألسة للمداولة ثم أصدرت فيها حكمها بنلث على اً سباب التالية:

الأسباب

بما ألاً مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما باكمتناع عن الكش ن عن أي معلومات أو وثائق إعملرك حكام اكتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما ألاً هذا الطلب قد نشأ بحكم العلاقة التعاقدية التي أحد أطرافها جهة الإدارة؛ لكولا المدعية صندوق اكستثمارات العامة تعد حخصيغ اعتبارية عامة، وببانت المدعى عليها حوسبة مسأللة في المملكة العربية السعودية؛ فإلاً الدعوى بهذا مشمولة بوكية المحللم الإدارية؛ وفقاً للمادة (١٦/ب) من نظام ديوالا المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٧٨/م) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة ب(تختص المحللم الإدارية بالفصح في الآتي: . د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكولا جهة الإدارة طرفاً فيها).ببما أنها من اً تُتصاص هذه المحكمة مكلنلئ وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوالا المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٦/م) وتاريخ ١٤٦٥/٠١/٢٢هـ والتي نصت بولا: (يكولا اك تُتصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اً تُتصاصها مقر المدعى عليه. .). وعن قبول الدعوى حكلل: فإنه لملبالا العقد محح الدعوى مبببما بتاريخ ٢٠٢٦/٦/١٠م الموافق ١٤٤٤/٨/١٨هـ، وببانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٤٤٥/٣/٢٧هـ؛ فإنها بذلك مقبولة حكللئ، وفقاً للمادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوالا المظالم التي نصت على أنه . ٣٠ - فيما لم يرد به نص أأص، ك تسمع الدعاوى المنصوص عليها في الفقرتين (-، د) من المادة (الثالثة عشرة) من



نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوئ الحق المدعى به، ما لم يقر المدعى عليه بالحق أو يتقدم المدعي بعذر تقبله المحكمة المختصة. وأما عن صفة المدعى عليهما: وبشعلا الدفع المبدى من مبيع المدعى عليهما بعدم صفة حربية (بوسطن بونسلتين "روب انترناحيونال إنك) في الدعوى، بحلأة ألا المخاطب بومر اكستدعلته هي الشربة الرئيسية (بوسطن بونسلتين "روب)، فلملبانت حربة (بوسطن بونسلتين "روب انترناحيونال إنك) مسألته في المملكة العربية السعودية فربعا لشربة أجنبية؛ وفقلا لما هو مثبت في السأح التلأاري المرفق بملا ن الدعوى، وبما أنها فرج تابع للشربة الرئيسية؛ فإنها بذلك ك تكولا طوفا مستقلا، منفصلا في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكولا الشربتالا طوفا واحلا أمام القضاة؛ كتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك. وأما عن المولوع: فبما ألا الوفلة بالعقد هو التزام أصبح وواجب محتم على المتعاقدين، وفي لموش ذلك فإلا الدائرة تستلألي من نصوص العقد المأثح وحروطه اُ حكام واكلتزامات المؤثرة في المنازعة المأثلة والتي هي مناط الفصح فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من المعقد محح الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بمولوع هذا العقد أو التي حصح عليها نتيلة دأه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بونه لن يقوم في أي وقت بالإفصاغ أو يسمك بالإفصاغ عنها أي حخص أو استخدامها أو السماغ باستخدامها أي رضبالا عدا ما هو مرتبط بدلله الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاغ عن هذه المعلومات أو أي منها بأرض أدله الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بونه سيكولا مسؤولا مسؤولية عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دولا الإلأال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متىبالا هذا في مصلحته). ولملبالا طلب اللأنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للأنة اُ من الوطني والشؤولا الحكومية في ملألج الشيوخ بالوكيات المتحدة اُ مريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللأنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترم اللأنة بحثه من مسأثح مرتبطة بالعقد محح الدعوى، وببالا هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة للأملة من المعلومات التي يخشى من بشفها للأنهات اُ أجنبية ووسأثح الإعلام العامة الإلأرا بمصالك المدعي (صندوق اكستثمارات العامة)، ولملبالا ذلك مخلفلا للعقد المتفق عليه، ومخلفلا لما نصت عليه اُ أنظمة حيث نصت المادة اُ ولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٦٥) وتاريخ ١٤٦٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: اُ وعية بلأميع أنواعها، التي

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٠/٣/٢٠٢٢م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل
بشر

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Ruling on Appeal No.: 839, for the Hijri Year
1446 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

إفادة

تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] certified translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition without referring to us.

ختم وتوقيع مؤسسة

[REDACTED] and authorized signature

File No رقم الملف

Reviewed By

Date التاريخ

17 OCT 2024

Main office:

/ الجوال:

Mob:

Certified digital translation / Mob:



RULINGS AND RESOLUTIONS

RULING ON APPEAL NO.: (839), FOR THE HIJRI YEAR 1446Ah

THE APPELLANT: Boston Consulting Group Inc.

THE APPELLANT: Boston Consulting Group International Inc.

(Commercial Register/Unified Establishment Number: 1010391700)

THE APPELLEE: Public Investment Fund

Submitted regarding the ruling in Administrative Case No. (11229) for the Hijri year 1445, issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh on (12/11/1445H) corresponding to (20/05/2024G)

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, and then;

Within the session of the First Digital Circuit, held on Tuesday, dated (21/03/1446H) corresponding to (24/09/2024G) at the headquarters of the Administrative Court of Appeal in the Riyadh region, with the following formation:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Bishr, in his capacity as the president

Judge: Abdul Latif bin Ghaihab Al-Ghaihab, in his capacity as a member

Judge: Abdul Mohsen bin Abdullah Al-Enazi, in his capacity as a member

This is in the presence of the Secretary / **Nawaf bin Ibrahim Al-Mughinim**, in order to consider the appeal, submitted in Administrative Case mentioned above, referred to this circuit on (04/02/1446H) corresponding to (08/08/2024G), submitted by the representative of the appellant company/ [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the Power of Attorney No.: [REDACTED], dated (20/05/1445H) corresponding to (04/12/2023G), issued by the notaries at the Ministry of Justice, and the appellant's representative / [REDACTED], National ID No.: [REDACTED] with Power of Attorney number (453338769), dated (25/06/1445H) corresponding to (07/01/2024G), certified by the Ministry of Justice, and the representatives of the respondent (Appellee), [REDACTED], National ID No: [REDACTED] and [REDACTED], National ID No.: [REDACTED] pursuant to the authorization, issued by the Governor of the Public Investment Fund on (15/04/1445H) corresponding to (30/10/2023G), and the residence of both parties is the city of Riyadh, and the circuit reviewed the case papers and the ruling issued therein, and after studying and deliberating on them, it issued the following ruling:

FACTS

Whereas the facts of this case are summarized in the **Appellee's representative** submitting a statement of claim to the Administrative Court in Riyadh, stating that the **appellee** contracted with the appellant company to provide it with consulting services on (10/03/2023G). Further, the appellant is a branch of a foreign company headquartered in the United States of America, which received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the United States of America on (18/04/1445H) corresponding to (02/11/2023G) to appear before it to submit a number of documents and papers of a confidential and private nature, and requested that the appellants be obligated to refrain from disclosing any information or



RULINGS AND RESOLUTIONS

documents in accordance with the provisions of the agreement concluded with the Fund and the requirements of the provisions of the Law.

In addition, by referring the case to the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh, it took what it deemed necessary, and then issued the appealed ruling obligating Boston Consulting International to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on (10/03/2022G) to foreign institutions. Based on the reasons that sum up: Whereas fulfilling the contract is an original obligation and an inevitable duty on the contracting parties, and in light of that, the department clarifies from the texts of the present contract and its terms the provisions and obligations affecting the present dispute which is the basis for its settlement, including what is stipulated in Article (12/A) of the contract subject to the lawsuit, **which states the following:**

The Second Party undertakes to treat all information related to the subject of this contract or obtained in consequence of performing the services with complete confidentiality. Moreover, the Second Party acknowledges that it will not at any time disclose or allow the disclosure of it to any person or use it or allow the use of it for any purpose other than that related to performing the agreed services. In addition, in the event that it is necessary to disclose this information or any of it for the sake of performing the services, the second party is obligated to obtain the prior written approval of the first party. Furthermore, the second party acknowledges that it will be fully responsible for any breach of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the first party's right to refer to that person whenever this is in its interest).

Whereas the request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate included the submission of the contract documents and papers to the Committee, and the appearance before it to provide a statement on the matters the Committee intends to examine related to the contract in question, and this request was to submit the contract documents and papers that include a set of information that it is feared that their disclosure to foreign parties and public media would harm the interests of the plaintiff (the Public Investment Fund),

Whereas this is in violation of the agreed contract and in violation of what is stipulated in the regulations, Article One (01) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents issued by Royal Decree No. (M/35), dated (08/05/1432H) corresponding to (12/04/2011G) **states that:**

Classified documents mean: (A) All types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. **(B)** Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies, or rights.

Article Two (02) of the Law also stipulates that:

(A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted).

Article Three (03) of the Law also stipulates that:





RULINGS AND RESOLUTIONS

(For the application of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2- Any person who is assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3- Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes).

Moreover, since the employees of the defendant are assigned to perform tasks specific to the plaintiff's work, they are therefore subject to the aforementioned statutory provisions, as is the case with a public employee. Further, the agent of the appellant company submitted an appeal request against it on (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), which included the circuit's error in considering the appellants as public employees, and the inadequacy in the reasoning of the judgment, and the lack of sensitivity of the information required to be disclosed, the appellants being subject to penalties in the event of non-compliance with the requests of the sub-committee, the nature of the contractual relationship between the fund and the appellants, and the circuit that issues the ruling overlooked the terms of the contract and requested to annul the ruling and rule again to reject the appellee's request,

Hence, the case was referred to this circuit, which examined it carefully and set a session for today. After verifying the preliminary issues, it became clear that both parties to the case had entered, and the circuit decided to adjourn the session for deliberation, **then issued this ruling in the same session for the following reasons: -**

THE GROUNDS

Based on the above, and after reviewing the case papers, the ultimate goal of the appellant company's representative in his appeal is to annul the judgment, the subject of the appeal, and to rule again to reject the case,

In addition, since the appeal request was submitted to consider a ruling issued by an administrative court, the jurisdiction is vested in the administrative appeal courts to consider and adjudicate it in accordance with Article Twelve (12) of the Board of Grievances Law issued by Royal Decree No. (M/78), dated (19/09/1428H) corresponding to (01/10/2007G), which stipulates that (Administrative courts of appeals shall be entrusted with reviewing appealable judgments rendered by administrative courts and shall decide after hearing the litigants in accordance with legal procedures).

Moreover, regarding the acceptance of the appeal in form, the deadline for receiving a copy of the judgment is (27/11/1445H) corresponding to (04/06/2024G), and the appeal was filed by the agent of the appellant company on (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), within the stipulated statutory period, which requires its acceptance in form based on paragraph One (01) of Article Thirty-Three (33) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/3), dated (22/01/1435H) corresponding to (25/11/2013G), which states: (The statutory appeal period for challenging a judgment shall be 30 days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance.),

As for the subject of the lawsuit, and where Article (6/35) of the Executive Regulations of the Litigation Law before the Board of Grievances, issued by Administrative Judiciary Council Resolution No.(127), dated (26/12/1435H) corresponding to (20/10/2014G) **stipulates that:** (It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested judgment, if the referred judgment has sufficiently clarified its facts and reasons to support it, and the parties to the objection did not present new defenses before the court before which the objection was made that are essentially different from what they presented in the contested judgment),



RULINGS AND RESOLUTIONS

Therefore, this circuit has proven the correctness of the result it reached in its judgment and that the reasons on which it based this judgment are sufficient to support the ruling. Therefore, this circuit supports it based on its reasons, and this is not changed by the statements raised in the appeal request, as the judgment under appeal undertook to respond to them in general.

Accordingly, the circuit ruled: to support the judgment subject to appeal in what it reached in judgment, and Allah is the Grantor of success.

SECRETARY



Nawaf bin Ibrahim Al-
Mughinim

MEMBER



Abdul Mohsen bin
Abdullah Al-Enazi

MEMBER



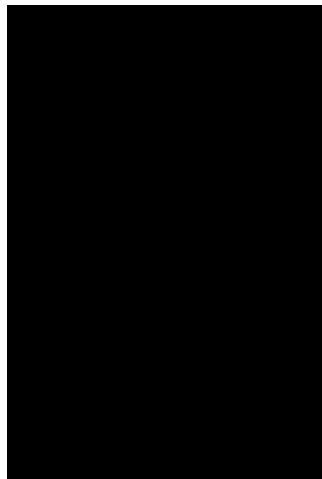
Abdul Latif bin Ghaihab
Al-Ghaihab

THE PRESIDENT



Abdullah bin
Mohammed Al-Bishr

920000553





حكم في الاستئناف رقم (٨٣٩) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ غروب

المستأنف: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٣٩١٧٠٠)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١١٢٢٩) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٤٤٥/١١/١٢هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الأولى المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤٤٦/٠٣/٢١هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي عبدالله بن محمد البشر

عضواً

القاضي عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضواً

القاضي عبدالمحسن بن عبدالله العنزي

بحضور: أمين السر نواف بن إبراهيم المغينيم، وذلك للنظر في الاستئناف المذكور أعلاه والمحال إلى هذه الدائرة بتاريخ ١٤٤٦/٢/٤هـ، المقدم من وكيل الشركة المستأنفة/ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٥/٢٠هـ والصادرة عن الموثقين بوزارة العدل، والحاضر في جلسة النطق بالحكم وكيل المستأنفة / ريان سامي احمد باشيخ سجل مدني [REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٦/٢٥هـ والمصادق عليها من وزارة العدل، وممثلي المستأنف ضده/ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] بموجب التفويض الصادر عن محافظ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٤٥/٤/١٥هـ، وموطن الطرفين مدينة الرياض، وقد اطلعت الدائرة على أوراق الدعوى والحكم الصادر فيها وبعد دراستها والمداولة فيها أصدرت الحكم الآتي :-

الوقائع

حيث إن وقائع هذه الدعوى تلخص في تقدم ممثلة المستأنف ضده إلى المحكمة الإدارية بالرياض بصحيفة دعوى ذكرت فيها أن المستأنف ضده تعاقد مع الشركة المستأنفة على أن تقدم له خدمات الاستشارات،



وذلك بتاريخ ٢٠٢٣/٣/١٠م، وأن المستأنفة فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢م للمثول أمامها لتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وطلبت إلزام المستأنفين بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق وللمقتضيات أحكام النظام وبإحالة الدعوى للدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض أجرت ما رآته لازماً، ثم أصدرت فيها الحكم المستأنف القاضي بإلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٠٢٢/٣/١٠م للمؤسسات الأجنبية. بناء على أسباب حاصليها: (فبما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتتم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من المعقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته).

ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق



السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواءً أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعون للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام)، وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧هـ تضمن خطأ الدائرة في اعتبار المستأنفين في حكم الموظف العام والقصور في تسبيب الحكم، وعدم حساسية المعلومات المطلوب الإفصاح عنها، وتعرض المستأنفين لعقوبات في حال عدم الامتثال لطلبات اللجنة الفرعية، وطبيعة العلاقة التعاقدية بين الصندوق والمستأنفين، وإغفال الدائرة مصدرة الحكم لبنود العقد، وطلب إلغاء الحكم والقضاء مجدداً برفض طلب المستأنف ضده، وبإحالة الاستئناف لهذه الدائرة نظريته تدقيقاً وحدد لظهوره جلسة هذا اليوم وتبين دخول طرفي الاستئناف، ولصلاحية الاستئناف للفصل فيه، فقد قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة، ثم أصدرت هذا الحكم في ذات الجلسة.

الأسباب

تأسيساً على ما تقدم وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة من تقديم استئنافه هو إلغاء الحكم محل الاستئناف والقضاء مجدداً برفض الدعوى، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ إذ نصت على أن: (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً)، وعن قبول



الاستئناف شكلاً وبما أن موعد استلام نسخة إعلام الحكم كان بتاريخ ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ وقدم وكيل الشركة المستأنفة استئنافه بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ فإنه يكون قدم في الوقت المحدد لتقديمه نظاماً مما يتعين معه قبوله شكلاً، استناداً للفقرة (١) من المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ١٤٣٥/١/٢٢ هـ ونصها: (تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسليم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسلم في حال عدم الحضور). وفي الموضوع، وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادرة بقرار مجلس القضاء الإداري رقم (١٢٧) وتاريخ ١٤٣٥/١٢/٢٦ هـ على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المعترض عليه)، لذا فقد ثبت لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد الحكم، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال إذ تكفل الحكم محل الاستئناف بالرد عليها في الجملة.

وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء، والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد البشر

عضو



عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضو



عبدالمحسن بن عبدالله العنزي

أمين السر



نواف بن إبراهيم المغنيم

Judgment rendered in Administrative
Lawsuit No. 11282 of 1445 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Judgment in Administrative Lawsuit No. 11282 of 1445 AH.

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Friday, 14 June 2024

[REDACTED]

London

[REDACTED]

UK

[REDACTED]



Judgment rendered in Administrative Lawsuit No. 11282 of 1445 AH

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: The Boston Consulting Group International, Inc.

Defendant: Boston Consulting Group

All praise be to Allah, and His prayers and peace be upon our Prophet Muhammad and all his family and companions. As for what follows:

In the session held by the third circuit on Monday, 12/11/1445 AH, at the seat of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad as the president

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahim as a member

Judge: Zaid bin Muhammad bin Suleiman as a member

In the presence of the secretary Badr bin Saud Al-Anazi, to consider the lawsuit filed on 28/6/1445 AH and referred to circuit on 29/6/1445 AH. The Plaintiff was represented by its attorney [REDACTED], Civil Registration No. [REDACTED] by virtue of the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund without a number or a date, which is attached to the case file. The Defendants were represented by their attorney [REDACTED], Civil Registration No. [REDACTED] by virtue of Power of Attorney No. [REDACTED] dated 25/6/1445 AH, and Power of Attorney No. [REDACTED] dated 20/5/1445 AH, issued by the Electronic Services of the Ministry of Justice. The address of both parties is the city of Riyadh.

Facts

The representative of the Plaintiff presented to this court a Statement of Claim wherein she mentioned that she brings this lawsuit against The Boston Consulting Group International, Inc., which is a branch of a foreign limited company (First Defendant), and Boston Consulting Group (Second Defendant). She also stated that the Services Contract concluded between PIF and the First Defendant provided that the First Defendant undertakes to deal with all the information related to the Contract, which it obtained during the course of its work, in a full confidentiality. This Contract, including all rights and obligations contained therein, shall apply to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). The branch has neither independent legal personality nor separate financial entity as per the relevant lawful provisions and applications. According to the agreement of the two parties thereof, the Contract is subject to and governed by the Saudi laws, including the prevention of having access to the records and information and maintaining. Any disputes arising out of the Contract – as per the agreement of



**Judgments &
Decisions**

2/12

the two parties – should be subject to the jurisdiction of the Saudi courts. In addition, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a Subpoena versus the Second Defendant compelling it to provide confidential information and documents related to the Contract characterized as confidential. On 9/11/1439 AH, corresponding to 22/7/2018 AD, the Plaintiff and the First Defendant concluded a contract for providing consulting services and studies as required by the Plaintiff. The First Defendant provided a number of consulting services and studies under such contract. On 3/12/1444 AH, corresponding to 21/6/2023 AD, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations announced commencement of an investigation on the proposed deal between LIV Golf Company, which is an investment owned indirectly by the Plaintiff, and the PGA Tour. In such period, the Subcommittee requested the contacts and records from LIV Gold Company and PGA Tour concerning their intended merge. On 23/12/1444 AH, corresponding to 11/7/2023 AD, the Washington Post Newspaper published an essay related to LIV Golf and the PGA Tour. In such essay, the Newspaper relied on documents published by the Subcommittee. On 9/1/1445 AH, corresponding to 27/7/2023 AD, the Subcommittee requested the Plaintiff to provide information about all of its investments in the United States of America along with the assets, properties and all records related to the investment activity in the United States. However, the Plaintiff did not provide the required information. The Subcommittee insisted on obtaining the required information. Therefore, it obtained the names of the consultants who were previously appointed by the Plaintiff for executing the project. The head of the Subcommittee communicated with the Second Defendant on 29/1/1445 AH, corresponding to 16/8/2023 AD and asked it to provide them with any engagements between the Second Defendant and the Plaintiff, including a brief description of the scope and timeframe for each engagement; a detailed list of the names and positions of the employees of the Second Defendant who had worked with the Plaintiff and which engagements they had worked on and whether they were still working with the Second Defendant or not; all records relating to any current or planned investment by the Plaintiff in any entities based in the United States. On 18/4/1445 AH, corresponding to 2/11/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee of US Senate under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) compelling the Second Defendant to disclose all records referring or relating to any consulting, guiding or other services provided to the Plaintiff; all records referring or relating to the investments made by the Plaintiff in the field of sports. She added that in case the Defendants violate their obligation to confidentiality, this shall hold them extremely accountable criminally. This is because the information that the Subcommittee



3/12

sought to obtain is protected by virtue of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, which criminalizes disclosure of any information produced by the management party resulting in affecting the country's politics. Article 1 of this Law included "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: " A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." This compliance with confidentiality applies to the Two Defendants, where they are deemed a public employee because they were assigned to provided services and prepare consulting studies for the Plaintiff. The Subpoena included a request to disclose confidential information and recordings related to the Plaintiff's projects. It included an obligation to disclose letters, memoranda, reports, notes, electronic data, inter-office communications, meeting minutes via phone/voice mail and recordings/records of verbal communications. This violates at all the rules established by the Basic Law of Governance, which assured that such information must be kept and maintained and mustn't be accessible. Article 40 of this Law reads: "Correspondence by telegraph, mail, telephone, and other means of communication shall be inviolable and may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases provided for by law." Moreover, the Law of Evidence does not allow whomever assigned to do a public service to disclose any information in his possession before courts unless the competent authority allows the same expressly. Article 71/3 of the Law of Evidence stipulates: "It is not permissible for employees and those assigned to do a public service - even after leaving their work - to testify of any confidential information that has come to their knowledge by virtue of carrying out their work, unless it stops to be classified or the competent authority authorizes him to testify thereof, at a request of the court or of a party." This indicates that it is not permissible to disclose the information – subject of the lawsuit – to any party whatsoever unless the Plaintiff allows the same. This did not happen. In addition, Article 12/a of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as secret



and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party (Plaintiff) and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Two Defendants are bound to do such undertaking because compliance with the Subpoena includes violation of this obligation. Furthermore, Article 3/e of the Contract states that all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities should be complied with by the Two Defendants in respect to the performance of their services. She also mentioned that compliance with the Subpoena leads to an express violation of the Two Defendants to abide by the laws and regulations applicable in KSA. She added that the Subpoena issued by the Subcommittee does not fall among the exceptions contained in the clause of confidentiality, Paragraph 12/d of the Contract, which states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". Based on the foregoing, the Contract is governed by the Saudi laws only and shall be construed according to them. Article 24 of the Contract includes: "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia." This confirms that construing the decisions and requests approved to enforce the exception as those issued in accordance with the Saudi laws only, which do not allow any person assigned to do a public service to disclose any confidential information unless the competent authority authorizes the same expressly. The representative of the Plaintiff requested the court urgently to compel the Two Defendants not to disclose the information and documents requested under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations, and in terms of substance, to compel the Two Defendants together not to disclose any information or documents pursuant to the provisions of the Contract concluded with the Plaintiff. In the session of 2/8/1445 AH, the Circuit issued its urgent judgment to: compel The Boston Consulting Group International, Inc. not to provide any information related to the provisions of the Contract concluded with Public Investment Fund on 9/11/1439 AH, corresponding to 22/7/2018 AD, till deciding the lawsuit.



**Judgments &
Decisions**

5/12

The Defendants' attorney replied that the party with whom the Plaintiff concluded the Contract in question is The Boston Consulting Group International Inc. The Subpoena was received from the Permanent Subcommittee of the US Senate for Boston Consulting Group Inc., and therefore The Boston Consulting Group International, Inc. has no capacity in the lawsuit. He also argued that Boston Consulting Group is an American company established and managed in accordance with American laws, and it received a judicial order issued in accordance with those laws, which is an order that can be objected to in accordance therewith. This court does not have territorial jurisdiction to consider the validity of the order issued against a foreign company in accordance with American laws. He added that the Contract in question allowed the parties to the Contract to disclose information if it was requested by public, administrative or judicial entities. Paragraph (d) of Article 12 of the Contract states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body, provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities." Disclosure to public and judicial bodies must include written notice, and the Plaintiff must be given time to object to that disclosure, and that the plaintiff shall be fully aware and know at the time of signing the Contract that the company with which the Contract was concluded is an American company governed by American laws. The Plaintiff agreed with its representative that it is permissible to disclose the confidential information if it is requested by public, administrative or judicial bodies, and that the parent company (Boston Consulting Group) is bound to comply with the American laws, and cannot refrain from complying with the Subpoena issued by the US Senate Subcommittee, otherwise this would seriously harm it. The Defendants' attorney requested a judgment that the court has no territorial jurisdiction to hear the lawsuit, and to dismiss the Plaintiff's lawsuit due to its lack of merit. In today's session, and because the lawsuit was valid to decide, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and pronouncement of the judgment.

The representative of the Plaintiff presented to this court a Statement of Claim wherein she mentioned that she brings this lawsuit against The Boston Consulting Group International, Inc., which is a branch of a foreign



6/12

limited company (First Defendant), and Boston Consulting Group (Second Defendant). She also stated that the Services Contract concluded between PIF and the First Defendant included that the First Defendant undertakes to deal with all the information related to the Contract, which it obtained during the course of its work, in a full confidentiality. This Contract, including all rights and obligations contained therein, shall apply to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). The branch has neither independent legal personality nor separate financial entity as per the relevant lawful provisions and applications. According to the agreement of the two parties thereof, the Contract is subject to and governed by the Saudi laws, including the prevention of having access to the records and information and maintaining thereof. Any disputes arising out of the Contract – as per the agreement of the two parties – should be subject to the jurisdiction of the Saudi courts. In addition, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a Subpoena versus the Second Defendant compelling it to provide confidential information and documents related to the Contract characterized as confidential. On 9/11/1439 AH, corresponding to 22/7/2018 AD, the Plaintiff and the First Defendant concluded a contract for providing consulting services and studies as required by the Plaintiff. The First Defendant provided a number of consulting services and studies under such contract. On 3/12/1444 AH, corresponding to 21/6/2023 AD, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations announced commencement of an investigation on the proposed deal between LIV Golf Company, which is an investment owned indirectly by the Plaintiff, and the PGA Tour. In such period, the Subcommittee requested the contacts and records from LIV Gold Company and PGA Tour concerning their intended merge. On 23/12/1444 AH, corresponding to 11/7/2023 AD, the Washington Post Newspaper published an essay related to LIV Golf and the PGA Tour. In such essay, the Newspaper relied on documents published by the Subcommittee. On 9/1/1445 AH, corresponding to 27/7/2023 AD, the Subcommittee requested the Plaintiff to provide information about all of its investments in the United States of America along with the assets, properties and all records related to the investment activity in the United States. However, the Plaintiff did not provide the required information. The Subcommittee insisted on obtaining the required information. Therefore, it obtained the names of the consultants who were previously appointed by the Plaintiff for executing the project. The head of the Subcommittee communicated with the Second Defendant on 29/1/1445 AH, corresponding to 16/8/2023 AD and asked it to provide them with any engagements between the Second Defendant and the Plaintiff, including a brief description of the scope and timeframe for



7/12

each engagement; a detailed list of the names and positions of the employees of the Second Defendant who had worked with the Plaintiff and which engagements they had worked and whether they were still working with the Second Defendant or not; all records relating to any current or planned investment by the Plaintiff in any entities based in the United States. On 18/4/1445 AH, corresponding to 2/11/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee of US Senate under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) to compel the Second Defendant to disclose all records referring or relating to any consulting, guiding or other services provided to the Plaintiff; all records referring or relating to the investments made by the Plaintiff in the field of sports. She added that in case the Defendants violate their obligation to confidentiality, this shall hold them extremely accountable criminally. This is because the information that the Subcommittee sought to obtain is protected under Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, which criminalizes disclosure of any information produced by the management party resulting in affecting the country's politics. Article 1 of this Law included "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: "A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." This compliance with confidentiality applies to the Two Defendants, where they are deemed a public employee because they were assigned to provided services and prepare consulting studies for the Plaintiff. The Subpoena included a request to disclose confidential information and recordings related to the Plaintiff's projects. It included an obligation to disclose letters, memoranda, reports, notes, electronic data, inter-office communications, meeting minutes via phone/voice mail and recordings/records of verbal communications. This violates at all the rules established by the Basic Law of Governance, which assured that such information must be kept and maintained and mustn't be accessible. Article 40 of this Law reads: "Correspondence by telegraph, mail, telephone, and other means of communication shall be inviolable and may not be seized, delayed, viewed, or



8/12

listened to except in cases provided for by law." Moreover, the Law of Evidence does not allow whomever assigned to do a public service to disclose any information in his possession before courts unless the competent authority allows the same expressly. Article 71/3 of the Law of Evidence stipulates: "It is not permissible for employees and those assigned to do a public service - even after leaving their work - to testify of any confidential information that has come to their knowledge by virtue of carrying out their work, unless it stops to be classified or the competent authority authorizes him to testify thereof, at a request of the court or of a party." This indicates that it is not permissible to disclose the information – subject of the lawsuit – to any party whatsoever unless the Plaintiff allows the same. This did not happen. In addition, Article 12/a of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party (Plaintiff) and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Two Defendants are bound to do such undertaking because compliance with the Subpoena includes violation of this obligation. Furthermore, Article 3/e of the Contract states that all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities should be complied with by the Two Defendants in respect to the performance of their services. She also mentioned that compliance with the Subpoena leads to an express violation of the Two Defendants to abide by the laws and regulations applicable in KSA. She added that the Subpoena issued by the Subcommittee does not fall among the exceptions contained in the clause of confidentiality, Paragraph 12/d of the Contract, which states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". Based on the foregoing, the Contract is governed by the Saudi laws only and shall be construed according to them. Article 24 of the Contract includes: "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia." This confirms that construing the decisions and requests approved to enforce the exception as those issued in accordance with the Saudi laws only, which do not allow any person assigned to do a public service to disclose any confidential information unless



9/12

the competent authority authorizes the same expressly. The representative of the Plaintiff requested the court urgently to compel the Two Defendants not to disclose the information and documents requested under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations, and in terms of substance, to compel the Two Defendants together not to disclose any information or documents pursuant to the provisions of the Contract concluded with the Plaintiff. In the session of 2/8/1445 AH, the Circuit issued its urgent judgment to: compel The Boston Consulting Group International, Inc. not to provide any information related to the provisions of the Contract concluded with Public Investment Fund on 9/11/1439 AH, corresponding to 22/7/2018 AD, till deciding the lawsuit.

The Defendants' attorney replied that the party with whom the Plaintiff concluded the Contract in question is The Boston Consulting Group International Inc. The Subpoena was received from the Permanent Subcommittee of the US Senate for Boston Consulting Group Inc., and therefore The Boston Consulting Group International, Inc. has no capacity in the lawsuit. He also argued that Boston Consulting Group is an American company established and managed in accordance with American laws, and it received a judicial order issued in accordance with those laws, which is an order that can be objected to in accordance therewith. This court does not have territorial jurisdiction to consider the validity of the order issued against a foreign company in accordance with American laws. He added that the Contract in question allowed the parties to the Contract to disclose information if it was requested by public, administrative or judicial entities. Paragraph (d) of Article 12 of the Contract states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body, provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities." Disclosure to public and judicial bodies must include written notice, and the Plaintiff must be given time to object to that disclosure, and that the plaintiff shall be fully aware and know at the time of signing the Contract that the company with which the Contract was concluded is an American company governed by American laws. The Plaintiff agreed with its representative that it is permissible to disclose the confidential information if it is requested by public, administrative or judicial bodies, and that the parent



Judgments & Decisions

10/12

company (Boston Consulting Group) is bound to comply with the American laws, and cannot refrain from complying with the Subpoena issued by the US Senate Subcommittee, otherwise this would seriously harm it. The Defendants' attorney requested a judgment that the court has no territorial jurisdiction to hear the lawsuit, and to dismiss the Plaintiff's lawsuit due to its lack of merit. In today's session, and because the lawsuit was valid to decide, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and pronouncement of the judgment.

Grounds

Whereas the Plaintiff seeks a judgment to prevent the Two Defendants from disclosing the Contract's information to foreign parties, and the Plaintiff is a body of administration, according to Article 2 of the Public Investment Fund Law, issued by Decree Royal No. M/92 dated 12/8/1440 AH, which states: "The Fund shall report to the Council of Economic and Development Affairs. It shall have a public legal personality as well as financial and administrative independence. The Fund's headquarters shall be in the city of Riyadh; it may, as needed, establish branches within the Kingdom or abroad." Thus, this lawsuit falls under the territorial jurisdiction of administrative courts according to Article 13 of Law of the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/78, dated 19/9/1428 AH, which provides that "Administrative courts shall have jurisdiction to decide the following: d) Cases related to contracts to which the administrative authority is party." The lawsuit falls within the venue jurisdiction of court according to Article 2 of Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/3, dated 22/1/1435 AH, which stipulates that venue jurisdiction shall be vested in the court with jurisdiction over the defendant's domicile." It shall be taken into consideration that the Defendant has a branch registered in the city of Riyadh, the Contract was executed on 9/11/1439 AH, the lawsuit was filed on 28/6/1445 AH, and Article 8/6 of Law of Procedure before the Board of Grievances provides that "In matters not provided for in the law, the cases provided for in Article 13(c & d) of Law of Procedure before the Board of Grievances shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises." Thus, the lawsuit is admissible in form. Regarding the plea expressed by the Defendants' attorney that the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) has no capacity in the lawsuit, on the pretext that the party addressed in the Subpoena is the principal company (Boston Consulting Group). Since the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according to what is recorded in the Commercial Register attached to the case file, and since it is a branch of the principal company; thus, it is not an independent party, separated in its administrative structure and financial liability from its principal, and hence the two companies are one party before the courts because they have



Judgments & Decisions

11/12

the same financial liability and the lack of independence of the branch from its principal in this regard. In terms of the subject of the lawsuit, Article 40 of the Basic Law of Governance promulgated by Royal Order No. A/90 dated 27/8/1412 AH provides that "The privacy of telegraphic and postal communications, and telephone and other means of communication, shall be inviolate. There shall be no confiscation, delay, surveillance or eavesdropping, except in cases provided by the Law." Article 1 of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, provides that "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." " Article 2 of the same Law states: " A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3. Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes." Whereas the Defendant's employees were assigned to perform tasks related to the Plaintiff's works; thus, the aforementioned provisions of law are applicable to them, which prohibit anyone, who carries out public work and subsequently has access to information and documents related to it, from disclosing them to foreign parties, just like public employees. In addition, Article (12/a) of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party (Plaintiff) and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." Whereas the request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America included submitting the Contract documents, submittals and related information to a foreign party, and disclosure of that information to foreign parties would be harmful to the public interests of the state, which is prohibited and forbidden by the aforementioned texts of laws and contract terms; consequently, the Circuit concludes



**Judgments &
Decisions**

12/12

with obliging the Defendant to prevent the submission of the Contract documents and submittals to any foreign party.

Therefore, the Circuit of court rules to: compel The Boston Consulting Group International Inc, not to disclose any information related to the Contract concluded with Public Investment Fund on 9/11/1439 AH, corresponding to 22/7/2018 AD to foreign institutions.

Allah is the best assistant,

Secretary



Badr bin Saud Al-Anazi

Member



Nasser bin Abdul Rahman Al-
Zahim

Member



Zaid bin Muhammad bin
Suleiman

Head of Circuit



Abdullah bin Muhammad Al-
Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١١٢٨٢) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في الدعوى المرفوعة بتاريخ ٢٨/٦/١٤٤٥هـ، والمحالة للدائرة بتاريخ ٢٩/٦/١٤٤٥هـ، وقد ترافعت عن المدعى ممثله/ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] بالتفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة بدون رقم ولا تاريخ، والمرفق بملف الدعوى، كما ترافع عن المدعى عليهما وكيلهما/ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٥/٦/١٤٤٥هـ، والوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٠/٥/١٤٤٥هـ، الصادرتين عن الخدمات الإلكترونية بوزارة العدل، ومقر الطرفين مدينة الرياض.

الوقائع

تقدمت ممثلة المدعى إلى هذه المحكمة بصحيفة دعوى ذكرت فيها أنها تتقدم بهذه الدعوى ضد شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وهي فرع شركة أجنبية محدودة (المدعى عليها الأولى) وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب (المدعى عليها الثانية) وأن عقد الخدمات المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى ينص على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه العقد التي حصلت عليها بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى) وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة، وأن العقد يخضع باتفاق طرفيه لأحكام الأنظمة



السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وأي منازعات تنشأ عن العقد فهي باتفاق طرفيه من اختصاص القضاء السعودي، وقد أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية، وأنه بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م، أبرم المدعي مع المدعى عليها الأولى عقداً لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها المدعي، وقدمت المدعى عليها الأولى عدداً من الدراسات والخدمات الاستشارية بموجب هذا العقد، وبتاريخ ١٤٤٤/١٢/٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١ م أعلن رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي عن التحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف، وهو استثمار يمتلكه المدعي بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف، وفي هذه الأثناء طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع، وبتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١ م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالا يتعلق بشركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية، وبتاريخ ١٤٤٥/١/٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من المدعي معلومات حول جميع استثماراته في الولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، لكن المدعي امتنع عن تقديم المعلومات المطلوبة، فأصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للمدعي التعاقد معهم لتنفيذ المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المدعى عليها الثانية بتاريخ ١٤٤٥/١/٢٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بقائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية والمدعي، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط، وقائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا مع المدعي، والمهام التي عملوا عليها، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية، والسجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من المدعي في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية، وبتاريخ ١٤٤٥/٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٢ م صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية في مجلس الشيوخ بالقرار رقم (٥٩-١١٨) لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قدمت إلى المدعي، وجميع السجلات التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها المدعي في مجال الرياضة،



وأضافت أنه في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية المتفق عليها في العقد فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية، لأن المعلومات التي تطلب اللجنة الفرعية الحصول عليها هي معلومات محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة، فقد جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه ولو بعد انتهاء خدمته نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام. من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة). ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية لأنهما تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للمدعي، وأن أمر الاستدعاء تضمن طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشاريع المدعي، فقد ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف للنظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، فقد جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: (المراسلات البرقية والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصنونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام). كما أن نظام الإثبات لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة، فقد نصت المادة (٣/٧١) منه على أنه: (لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة ولو بعد تركهم العمل أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها بناء على طلب المحكمة أو الخصوم). وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأي جهة، ما لم يأذن المدعي بذلك، وهو ما لم يحدث، كما أن المادة (١٢/أ) من العقد



تنص على أن: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول (المدعي)، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد، لأن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام، كما نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تتقيد المدعى عليهما في تنفيذ خدماتهما بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة، كما ذكرت أن الامتثال لأمر الاستدعاء يؤدي إلى انتهاك صريح للالتزام المدعى عليهما بالامتثال للأنظمة واللوائح المطبقة في المملكة، وأضافت أن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصت على أنه: (استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية). لما سبق ذكره من أن العقد تحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها، فقد جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: (يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية). مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها، التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة، وطلبت الحكم بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة في أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي، وفي الموضوع بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع المدعي. وفي جلسة ١٤٤٥/٨/٢ هـ أصدرت الدائرة حكمها الوقي العاجل ب: إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م إلى حين الفصل في الدعوى، وقد أجاب وكيل المدعى عليهما بأن الطرف الذي أبرم معه المدعي العقد محل الدعوى هو شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وقد ورد الاستدعاء

من اللجنة الفرعية الدائمة بمجلس الشيوخ الأمريكي لشركة (بوسطن كونسلتينغ غروب) وبذلك فلا تكون لشركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) صفة في هذه الدعوى، كما دفع بأن شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب) شركة أمريكية أسست وتدار وفقاً للقوانين الأمريكية، وقد ورد إليها أمر قضائي صادر بموجب تلك القوانين، وهو أمر يمكن الاعتراض عليه وفقاً لها، وأن هذه المحكمة لا تختص ولائياً بالنظر في صحة الأمر الصادر ضد شركة أجنبية وفقاً للقوانين الأمريكية، وأضاف أن العقد محل الدعوى أجاز لأطراف العقد الإفصاح عن المعلومات إذا تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، فقد ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد أنه: (وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات، أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، شريطة أن يقدم للطرف الأول (المدعي) إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية، وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة). وأن الإفصاح للهيئات العامة والقضائية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال المدعي للاعتراض على ذلك الإفصاح، وأن المدعي يعي ويعلم تماماً وقت توقيع العقد بأن الشركة التي أبرم معها العقد هي شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، وأن المدعي قد وقعت إرادته مع موكلته على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا ما تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، وأن الشركة الأم (بوسطن كونسلتينغ غروب) ملزمة بالامتثال للقوانين الأمريكية، ولا تستطيع الامتناع عن الالتزام بأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة التابعة لمجلس الشيوخ الأمريكي، وإلا أضر بها ذلك إضراراً بالغاً، وطلب الحكم بعدم الاختصاص الولائي بنظر الدعوى، ورد دعوى المدعي لعدم وجاهتها، وفي جلسة اليوم ولصلاحية الدعوى للفصل فيها قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة والنطق بالحكم. تقدمت ممثلة المدعي إلى هذه المحكمة بصحيفة دعوى ذكرت فيها أنها تقدم بهذه الدعوى ضد شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وهي فرع شركة أجنبية محدودة (المدعى عليها الأولى) وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب (المدعى عليها الثانية) وأن عقد الخدمات المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى ينص على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه العقد التي حصلت عليها بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى) وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة، وأن العقد يخضع



باتفاق طرفيه لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وأي منازعات تنشأ عن العقد فهي باتفاق طرفيه من اختصاص القضاء السعودي، وقد أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية، وأنه بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م، أبرم المدعي مع المدعى عليها الأولى عقداً لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها المدعي، وقدمت المدعى عليها الأولى عدداً من الدراسات والخدمات الاستشارية بموجب هذا العقد، وبتاريخ ١٤٤٤/١٢/٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١ م أعلن رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي عن التحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف، وهو استثمار يمتلكه المدعي بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف، وفي هذه الأثناء طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع، وبتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١ م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالاً يتعلق بشركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية، وبتاريخ ١٤٤٥/١/٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من المدعي معلومات حول جميع استثماراته في الولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، لكن المدعي امتنع عن تقديم المعلومات المطلوبة، فأصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للمدعي التعاقد معهم لتنفيذ المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المدعى عليها الثانية بتاريخ ١٤٤٥/١/٢٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بقائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية والمدعي، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط، وقائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا مع المدعي، والمهام التي عملوا عليها، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية، والسجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من المدعي في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية، وبتاريخ ١٤٤٥/٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٢ م صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية في مجلس الشيوخ بالقرار رقم (٥٩-١١٨) لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قدمت إلى المدعي، وجميع السجلات التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها المدعي في مجال الرياضة،



وأضافت أنه في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية المتفق عليها في العقد فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية، لأن المعلومات التي تطلب اللجنة الفرعية الحصول عليها هي معلومات محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة، فقد جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه ولو بعد انتهاء خدمته نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام. من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة). ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية لأنهما تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للمدعي، وأن أمر الاستدعاء تضمن طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشاريع المدعي، فقد ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف للنظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، فقد جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: (المراسلات البرقية والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصنونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام). كما أن نظام الإثبات لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة، فقد نصت المادة (٣/٧١) منه على أنه: (لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة ولو بعد تركهم العمل أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها بناء على طلب المحكمة أو الخصوم). وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأي جهة، ما لم يأذن المدعي بذلك، وهو ما لم يحدث، كما أن المادة (١٢/أ) من العقد



تنص على أن: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول (المدعي)، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد، لأن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام، كما نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تتقيد المدعى عليهما في تنفيذ خدماتهما بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة، كما ذكرت أن الامتثال لأمر الاستدعاء يؤدي إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليهما بالامتثال للأنظمة واللوائح المطبقة في المملكة، وأضافت أن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصت على أنه: (استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية). لما سبق ذكره من أن العقد تحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها، فقد جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: (يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية). مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها، التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة، وطلبت الحكم بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة في أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي، وفي الموضوع بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع المدعي. وفي جلسة ١٤٤٥/٨/٢ هـ أصدرت الدائرة حكمها الوقي العاجل ب: إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م إلى حين الفصل في الدعوى، وقد أجاب وكيل المدعى عليهما بأن الطرف الذي أبرم معه المدعي العقد محل الدعوى هو شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وقد ورد الاستدعاء



من اللجنة الفرعية الدائمة بمجلس الشيوخ الأمريكي لشركة (بوسطن كونسلتينغ غروب) وبذلك فلا تكون لشركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) صفة في هذه الدعوى، كما دفع بأن شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب) شركة أمريكية أسست وتدار وفقاً للقوانين الأمريكية، وقد ورد إليها أمر قضائي صادر بموجب تلك القوانين، وهو أمر يمكن الاعتراض عليه وفقاً لها، وأن هذه المحكمة لا تختص ولائياً بالنظر في صحة الأمر الصادر ضد شركة أجنبية وفقاً للقوانين الأمريكية، وأضاف أن العقد محل الدعوى أجاز لأطراف العقد الإفصاح عن المعلومات إذا تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، فقد ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد أنه: (وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات، أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، شريطة أن يقدم للطرف الأول (المدعي) إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية، وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة). وأن الإفصاح للهيئات العامة والقضائية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال المدعي للاعتراض على ذلك الإفصاح، وأن المدعي يعي ويعلم تماماً وقت توقيع العقد بأن الشركة التي أبرم معها العقد هي شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، وأن المدعي قد وقعت إرادته مع موكلته على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا ما تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، وأن الشركة الأم (بوسطن كونسلتينغ غروب) ملزمة بالامتثال للقوانين الأمريكية، ولا تستطيع الامتناع عن الالتزام بأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة التابعة لمجلس الشيوخ الأمريكي، وإلا أضر بها ذلك إضراراً بالغاً، وطلب الحكم بعدم الاختصاص الولائي بنظر الدعوى، ورد دعوى المدعي لعدم وجاهتها، وفي جلسة اليوم ولصلاحيه الدعوى للفصل فيها قررت الدائرة رفع الجلسة للمدولة والنطق بالحكم.

الأسباب

لما كان المدعي يطلب الحكم بمنع المدعي عليهما من كشف معلومات العقد للجهات الأجنبية، وكان المدعي جهةً من جهات الإدارة؛ وفقاً للمادة الثانية من نظام صندوق الاستثمارات العامة، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٩٢) وتاريخ ١٤٤٠/٨/١٢ هـ التي تنص على أن: (يرتبط الصندوق تنظيمياً بمجلس الشؤون الاقتصادية والتنمية، وتكون له شخصية اعتبارية عامة، ويتمتع بالاستقلال المالي والإداري، ويكون مقره في مدينة الرياض، وله فتح فروع داخل المملكة وخارجها بحسب الحاجة)؛ فإن هذه الدعوى مشمولةً بولاية



المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ التي تنص على أن: (تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: د-الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما تدخل الدعوى في اختصاص المحكمة مكانياً؛ وفقاً للمادة الثانية من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ التي تنص على أن: (يكون الاختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه)؛ بالنظر إلى أن للمدعى عليها فرعاً مسجلاً في مدينة الرياض؛ ولما كان العقد محرراً بتاريخ ٩/١١/١٤٣٩هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ٢٨/٦/١٤٤٥هـ، وكانت المادة (٦/٨) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم تنص على أنه: (فيما لم يرد به نص خاص، لا تسمع الدعوى المنصوص عليها في الفقرتين (ج، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوء الحق المدعى به). فإن الدعوى بذلك مقبولة شكلاً، وبشأن الدفع المبدى من وكيل المدعى عليهما بعدم صفة شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) في الدعوى، بحجة أن المخاطب بأمر الاستدعاء هي الشركة الرئيسية (بوسطن كونسلتينغ غروب)، فلما كانت شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) مسجلة في المملكة العربية السعودية فرعاً لشركة أجنبية؛ وفقاً لما هو مثبت في السجل التجاري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فرع تابع للشركة الرئيسية؛ فإنها بذلك لا تكون طرفاً مستقلاً، منفصلاً في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء؛ لاتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك، وعن موضوع الدعوى، فإن المادة الأربعين من النظام الأساسي للحكم الصادر بالأمر الملكي رقم (أ/٩٠) وتاريخ ٢٧/٨/١٤١٢هـ تنص على أن: (المراسلات البرقية والبريدية والمخابرات الهاتفية وغيرها من وسائل الاتصال مصونة ولا يجوز مصادرتها أو تأخيرها أو الاطلاع عليها أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام). كما تنص المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ٨/٥/١٤٣٢هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أُنْتُجَت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو



بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، التي تحظر على من مارس أعمالاً عامة واطلع تبعاً لذلك على ما يتعلق بها من معلومات ووثائق، إفشاءها للجهات الأجنبية، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، ولما كانت المادة (١٢/أ) من العقد تنص على أن: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها، أو السماح باستخدامها لأي غرض كان، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول (المدعى)، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية متضمناً لتقديم وثائق العقد ومستنداته وما يتصل به من معلومات إلى جهة أجنبية، وكان كشف تلك المعلومات للجهات الأجنبية مضرراً بالمصالح العامة للبلاد، وهو ما حظرته ومنعت منه النصوص النظامية وشروط العقد آنفة الذكر؛ فإن الدائرة تنتهي إلى إلزام المدعى عليها بمنع تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى أي جهة أجنبية.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.



١٢ - ١٢

رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



زيد بن محمد بن سليمان

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Ruling on Appeal No.: 710, for the Hijri Year
1446 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

إفادة

تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] certified translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition without referring to us.

ختم وتوقيع مؤسسة

and authorized signature

File No رقم الملف

Reviewed By

Date

التاريخ

Main office:

/ Mob

Certified digital translation / Mob.



RULINGS AND RESOLUTIONS

Ruling on Administrative Case No.: (710), for the Hijri year 1446 AH

The Appellant: Boston Consulting Group

The defendant: Boston Consulting Group Inc. (Commercial Register/Unified Number for the establishment: 1010391700)

The Respondent: Public Investment Fund

The submission regarding the ruling in Administrative Case No. (11282) for the year 1445 AH issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh on 12/11/1445AH

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, and then;

In the session of the Fourth Digital Circuit held on Tuesday 07/03/1446H at the headquarters of the Administrative Court of Appeal in the Riyadh region, with the following formation:

Judge Muhammad bin Abdulaziz Al-Shathri - Head of the Circuit

Judge Ahmed bin Muhammad Al-Jawfan - Member

Judge Muhammad bin Fahd Al-Ahmad – Member

In the presence of the Secretary, Hilal bin Khalid Al-Nahyani, to consider the appeal request submitted against the judgment issued in the aforementioned administrative case referred with its papers to this circuit on 02/02/1446H, and held to consider it in a remote visual pleading session based on the decision of His Excellency the President of the Board of Grievances, President of the Administrative Judiciary Council No. (77) for the year 1441 AH, and attended by the Appellants representative, [REDACTED] holder of national ID No. ([REDACTED]), pursuant to the power of attorney issued by Boston Consulting Group International Inc. and approved by the Ministry of Justice branch in the Riyadh region, No. [REDACTED] and dated 05/06/1445 AH, and the first Appellants domicile: America, and the second Appellants domicile: Riyadh, and also attended by the authorized representative of the Respondent, [REDACTED], holder of national ID No. ([REDACTED]), pursuant to the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund, No.: (20233292720) dated 15/05/1445 AH, and was attended by the authorized representative of the Respondent, [REDACTED], holder of national ID No. ([REDACTED]), pursuant to the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund No. (20233292720) dated 15/05/1445 AH, and the Respondent's residence is the city of Riyadh. The circuit reviewed its papers and the judgment issued therein and the appeal request submitted by / [REDACTED], holder of national ID No. [REDACTED], pursuant to the power of attorney issued No. ([REDACTED]) dated (20/05/1445H), and a session was set to consider it pursuant to electronic notification to the address of the two



RULINGS AND RESOLUTIONS

parties to the appeal request recorded on the Mo'en platform, and after the study and deliberation, the circuit issued this judgment.

Facts

Since the facts have been stated in the appealed judgment, this circuit refers to it to avoid repetition. The lawsuit is summarized in the fact that the respondent filed a lawsuit before the Administrative Court, stating that he is bringing this lawsuit against Boston Consulting Group International Inc., a branch of a foreign limited company (the first appellant), and Boston Consulting Group (the second appellant), and that the services contract concluded between the Fund and the first appellant stipulates that it undertakes to treat all information related to this contract that it obtained with complete confidentiality. This contract, including the rights and obligations it includes, applies to the second appellant because it conducts its activities through the branch of its company in Saudi Arabia (the first appellant), and the branch does not have an independent legal personality or a separate financial status according to the relevant regulatory provisions and applications. The contract is subject, by agreement between its two parties, to the provisions of Saudi regulations, including preventing access to recordings and information, preserving and maintaining them. Any disputes arising from the contract are, by agreement between its two parties, within the jurisdiction of the Saudi judiciary. The Chairman of the Permanent Subcommittee on Investigations of the US Senate issued a subpoena against the second appellant, obligating ~~the second appellant~~ to provide information and documents related to the contract and the description of confidentiality applies to it, and that on 09/11/1439 AH corresponding to 22/07/2018 AD the respondent entered into a contract with the first appellant to provide services and consultancy studies requested by the respondent, and the first appellant provided a number of studies and consulting services under this contract, and on 03/12/1444 AH corresponding to 21/06/2023 AD, the Chairman of the Permanent Subcommittee on Investigations of the US Senate announced an investigation into the proposed deal between LIV Golf Company, an investment indirectly owned by the respondent, and the Professional Golf Championship Tour, and in the meantime the Subcommittee requested LIV Golf Company and the Professional Golf Championship Tour regarding their intended merger, and on 23/12/1444 AH corresponding to 11/07/2023 AD, the Washington Post published an article related to LIV Golf Company and the Professional Golf Championship Tour and relied on documents published by the Subcommittee, and on 09/01/1445 AH corresponding to 27/07/2023 AD, the



RULINGS AND RESOLUTIONS

Subcommittee requested from the respondent for information about all of his investments in the United States of America, assets and properties, along with all records related to investment activities in the United States, but the respondent refused to provide the requested information, so the Subcommittee insisted on obtaining the information it requested. For this purpose, the Subcommittee obtained the names of the consultants who had previously implemented the project, and the Chairman of the Subcommittee addressed the Second appellant on 29/01/1445 AH corresponding to 16/08/2023 AD and requested her to provide them with a detailed list of any relationships between the Second appellant and the Respondent, including a brief description of the scope and time frame of each relationship, as well as a detailed list of the names and positions of the Second appellant's employees who worked with the Respondent, the tasks they performed, and whether they are still working for the Second appellant, and records related to any current or planned investment by the respondent in entities based in the United States of America. On 18/04/1445 AH corresponding to 02/11/2023 AD, a subpoena was issued by the Senate Subcommittee by Resolution No. (59-118) to oblige the Second appellant to disclose all records that indicate or relate to any advisory, consulting, or other services provided to the Respondent, and all records related to investments made by the Respondent in the field of sports. She added that if the appellants breached their commitment to confidentiality agreed upon in the contract, this would subject them in the criminal accountability provisions, because the information the subcommittee seeks to obtain is protected under the Penal Law regarding the dissemination and disclosure of classified information and documents issued by Royal Decree No. (M/35) dated 08/05/1432 AH, which criminalizes the disclosure of any information produced by the administration that leads to harming the state's policy. Article One (1) of the Law states: (A- Classified Documents shall mean all types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B- Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies, or rights.) Article Two (2) under the Penal Law regarding the dissemination and disclosure of classified information and documents also stipulates: (A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted.)

Article Three (3) Paragraph two (2) of the same law states: (Any person who is assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task). Hence, this obligation of confidentiality applies to the appellants because they are considered a public



RULINGS AND RESOLUTIONS

employee since they were assigned with providing services and preparing consulting studies for the respondent, and the summons order included a request to disclose confidential information and recordings related to the respondent's projects. It included an obligation to disclose letters, memos, reports, meeting minutes via telephone, voice mail, and oral communication recordings. This is in violation of the Basic Law of Governance, which emphasized the necessity of preserving and maintaining this information and preventing access to it. Article forty (40) of the same law states: Telegraphic and postal correspondence, telephone communications, and other means of communication are protected, and they may not be confiscated, delayed, viewed, or listened to, except in cases specified by the law.) The evidence law does not allow those assigned to a public service to provide any information they have before the court unless the authority explicitly permits this. Article (3/71) thereof stipulates that (Employees and those assigned to a public service, even after they have left work, may not testify to any confidential information that they have learned as a result of performing their work, unless the confidentiality is lifted, or the competent authority authorizes testimony thereon upon the request of the court or the parties.) This confirms that the information subject to the lawsuit may not be disclosed to any party unless the Respondent's authorizes this, which did not happen. Article (12/A) of the contract stipulates that: (The second party undertakes to treat all information related to the subject of this contract or that it obtained as a result of performing the services with complete confidentiality, and the second party acknowledges that it will not at any time disclose or allow it to be disclosed to any person or use it or allow it to be used for any purpose other than what is related to performing the agreed upon services. In the event that it is necessary to disclose this information or any of it for the purpose of performing the services, the second party is obligated to obtain prior written approval from the first party (the Respondent), and acknowledges the second party shall be fully responsible for any breach of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the first party's right to recourse against that person whenever this is in his interest). The appellants are obligated to fulfill this undertaking, because compliance with the summons order entails a violation of this obligation, as the contract stipulated in Article (3/H) that the appellants shall abide by all regulations, rules and decisions issued by the competent authorities in the performance of their services, and it also stated that compliance with the summons order leads to a clear violation of the appellant's obligation to comply with the regulations and rules applicable in the Kingdom.

It was added that the subcommittee's summons order does not fall within the exceptions mentioned in the confidentiality clause in paragraph (12/d), which states that: (As an exception to the above, the second party is authorized to disclose confidential information upon the request of any public, administrative or judicial body). Given the aforementioned that the contract is governed solely by



RULINGS AND RESOLUTIONS

Saudi regulations and is interpreted in accordance with them. Article twenty-four (24) of the contract states: (The implementation and interpretation of this contract shall be in accordance with the regulations, bylaws, instructions, decisions and any regulatory instrument in force in the Kingdom of Saudi Arabia.) This confirms the interpretation of the decisions and requests approved to implement the exception as being issued in accordance with Saudi regulations alone, which do not permit the person charged with a public service to disclose any confidential information unless the entity explicitly permits it. It requested an urgent ruling obligating the appellant to refrain from the confidential information and documents requested in the subpoena order from the Permanent Subcommittee on Investigations of the US Senate, and in the subject matter obligating the appellants to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the contract concluded with the Respondent. In the session of 02/08/1445 AH, the circuit issued its urgent temporary ruling obligating Boston Consulting International Company to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 09/11/1439 AH corresponding to 22/07/2018 AD to upon adjudication of the case, and after the two parties pleaded on the subject and took the necessary measures to adjudicate the case, the aforementioned circuit issued the judgment under appeal, obligating Boston Consulting International to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 09/11/1439 AH corresponding to 22/07/2018 AD to foreign institutions.

For the reasons stated by the circuit, and the date of 27/11/1445 AH was set as the date for receiving a copy of the notification of the judgment, which was objected to by the appellants' attorney, and an appeal request was submitted on 27/12/1445 AH, which included the following:

First: The circuit's error in considering the appellant as a public employee and the deficiency in the reasoning of the judgment, as the appellants are not covered by the prohibition contained in this law, since the fund contracted with the appellant of its own will with the consulting services contract that governs the relationship between them, and since the source of the appellants obligation is the contract and not the assignment, and since the will is not exercised in the event of the assignment, and since the appellants do not work for the fund but rather provide consulting services in accordance with the contract, and since the appellants are not arbitrators or experts appointed by the government, and are not chairmen of the boards of directors of companies. therefore, the description of public employee does not apply in the inclined case, and the appellants cannot be considered as government employees due to the non-applicability of the text of the aforementioned articles, while the appellants contracted with the Respondent to provide consulting services to the



RULINGS AND RESOLUTIONS

respondent, in addition to the deficiency in the reasoning of the judgment, as the circuit did not clarify the basis for considering the appellants as public employees.

Second: The lack of sensitivity regarding the information required to be disclosed and the appellant's exposure to penalties in case of non-compliance with the subcommittee's requests, the circuit examining the case stated in its reasoning that the information requested to be disclosed by the subcommittee is sensitive and confidential information that is prohibited from being disclosed, and that disclosing it would harm the public interests of the Kingdom of Saudi Arabia. Upon reviewing the nature of the information requested by the subcommittee, it becomes clear that it relates to the fund's commercial and investment operations in the United States of America only based on the laws in force therein and does not in any way affect the Kingdom's sovereignty, national security, or military information. The appellant's failure to comply with the subcommittee's request to disclose this information may lead to them being accused of obstructing the subcommittee in performing its duties, whether investigations or otherwise, which may expose them to penalties and criminal prosecutions under the relevant laws in the United States of America. There are also several government agencies and bodies in Saudi Arabia that apply the provisions of their laws to Saudi or foreign companies. The appellant is then obligated to adhere to the laws and regulations in which it operates and has branches. However, it fears that if a final judgment is issued requiring it not to disclose, it will place it in a position that necessitates violating the ruling issued in Saudi Arabia or the regulations in force in America due to their conflict.

Third: The nature of the contractual relationship between the Fund and the appellant, as the correct interpretation is that the nature of the relationship between the Fund and the appellants fundamentally differs from the concept of assignment mentioned in the judgment. The relationship between the Fund and the first appellant is a purely contractual relationship, under which the first appellant provided consulting services to the Fund, consisting of preparing a comprehensive study to evaluate an investment project specific to the Fund from a strategic, financial and operational perspective, with the aim of assisting the Fund in making the appropriate investment decision and ensuring the successful implementation of the project. There is nothing within the scope of the work provided that would affect the sovereignty of the government. Therefore, this contractual relationship, defined by a clear scope of work according to terms and conditions agreed upon between the two parties, cannot in any way be considered an assignment within the meaning of Article three (3) of the aforementioned law. Assignment, as is known in language, means obligation and compulsion to perform a specific work, which does not apply to the contractual relationship between the Fund and the appellant, which is based on consent and freedom of will in contracting.



RULINGS AND RESOLUTIONS

Fourth: The circuit examining the case overlooked the clauses of the contract, as it relied on paragraph (A) of Article Twelve (12), while overlooking the rest of the context of the article, and did not address at all the other explicit clauses that allow the parties to disclose confidential information if requested by the relevant government authorities, as the contract granted the parties the right to disclose information if requested by public, administrative or judicial bodies, as paragraph (D) of Article Twelve (12) of the contract stated the following: As an exception to what was mentioned above. The second party shall be authorized to disclose confidential information pursuant to the law, regulations and instructions or upon the request of any public, administrative or judicial authority, provided that they give the first party written notice and sufficient time to object to the use or disclosure of confidential information. In all cases, the disclosure of confidential information must be limited to the extent required by the relevant party. Therefore, ignoring this essential clause of the contract explicitly violates the text of Article Ninety-Four (94) of the Civil Transactions Law, which states that: (If the contract is valid, it may not be revoked or amended except by agreement or pursuant to a regulatory text). It is not permissible to assume that specific parties are limited to disclosure when they were not designated by the parties to the contract. Accordingly, it is erroneous to assume or limit the authority to disclose to Saudi government agencies without the American ones, especially since the appellants are a foreign company to begin with and the relevant regulations apply to them. Consequently, the subcommittee is considered a governmental entity with which disclosure is permissible. The department, in justifying its ruling and reaching this conclusion, violated the jurisprudential rule that states: (The contract is the law of the contracting parties), as well as what was stated in the hadith of the Prophet, may God bless him and grant him peace: (Muslims are bound by their conditions), it is also clear that one of the most important legal principles in contracts is that: what is validly concluded serves as law between the contracting parties and cannot be undone except by their mutual consent. Thus, the clauses of the contract concluded between the contracting parties remain decisive in determining their rights and obligations. It requests the acceptance of the objection in form and substance, the annulment of the contested ruling, and a renewed ruling rejecting the claim of the respondent. Upon referring the request to the court, a session was set for today's hearing, during which both parties decided to suffice with their submissions. The circuit then decided to adjourn the session for deliberation and to announce the ruling.



RULINGS AND RESOLUTIONS

Reasons

Since the appellants' ultimate aim in filing the appeal petition is to rule on what was stated above, and since the appeal request was submitted to consider a ruling issued by an administrative court, the subject-matter jurisdiction is vested in the administrative appeal courts to consider and adjudicate it in accordance with Article twelve (12) of the Board of Grievances Law issued by Royal Decree No. (M/78) dated 19/09/1428 AH, which stipulates that (Administrative courts of appeals shall be entrusted with reviewing appealable judgments rendered by administrative courts and shall decide after hearing the litigants in accordance with legal procedures), and since the appeal request was filed with the Litigation Department of the competent court on the date previously stated in the facts of this ruling, it was submitted within the specified period in accordance with what was stated in Article Thirty-Three (33) of the Law of Procedure before the Board of Grievances issued by Royal Decree No. (M/3) dated 22/01/1435 AH. (1- Subject to the provisions of paragraph (2) of this Article, the statutory appeal period for challenging a judgment shall be 30 days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance.) which concludes the circuit to accept the appeal request in form. Regarding the subject of the appeal request, the appellant's ruling addressed the claims, defenses, and ruling therein. Since the circuit reviewed the case papers and the ruling issued therein and found that the result reached by the appellant's ruling was correct, and that the reasons included therein, which are the subject of this ruling, are sufficient to support the result of the ruling, this circuit supports it based on its reasons. The contents of the appeal request, which include statements that have no impact on the outcome reached by the ruling and were discussed in the ruling under appeal, do not change this. This court refers to the facts and reasons of that ruling to avoid repetition.

Based on Article (6/35) of the Implementing Regulations of the Law of Litigation before the Board of Grievances issued by Administrative Judiciary Council Resolution No. (127) dated 26/12/1435 AH, which states that: (It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested ruling, if the referred ruling has sufficiently clarified its facts and reasons to support it, and the parties to the objection did not present new defenses before the court before which the appeal was made that are essentially different from what was presented in the contested ruling).

This court points out that the two companies submitting the appeal were bound by this contract, which included this condition, without any valid reservation that was adhered to in the pleading. The will of the two parties to the contract converged on these conditions. The condition directly stipulated, as previously mentioned in detail, that they would refrain explicitly, at any time and to any party, from disclosing information or documents related to the contract. This lawsuit filed by the



RULINGS AND RESOLUTIONS

respondent against the two companies is nothing more than a direct demand to implement a clear and explicit contractual text by the appellants and oblige them to do so. The will of the two companies in this legal action that is intended to be prevented has been fulfilled, as we have presented before the court their explicit defenses with the intention of breaching this condition and defending this action issued by them and what they received from a request for summons and interrogation from a third party. This position represents a legal position due to the existence of its facts and the declaration of the intention that is met by the request for prevention from the respondent.

It is also established for this court that the appellants did not present any legal argument or interpretation to defend their position towards this condition itself directly, except for adhering to the defense of considering their individual interest in their lawsuit that there are harms to them from this prohibition without considering the interests of the contract subject to the obligation. There is no doubt that the interest of one of the parties does not justify this, especially with the clarity of the contractual condition signed by both parties with free will. The inclusion of these terms and others in contracts serves the purpose of benefiting or preventing harm to one of the parties who has committed to the obligation for their own benefit, or for both of them if that commitment achieves it for them equally. These contractual conditions have a value and legal effect whether when concluding the contract initially or in its subsequent implementation. If the two appealing companies had reserved this condition before signing the contract, the respondent would have had a different legal action regarding approval or could have pursued another option for such cases. Thus, it becomes clear that the condition subject to the dispute is an objective part of the content of the contract between its two parties and cannot be ignored merely because the other party claims to have suffered damages in any cases, or that he does not wish to bear the consequences of the contractual terms to achieve his direct interests. This court supports what was stated in the reasons and operative part of the judgment subject to the appeal request. and this is not affected by what the two appealing companies have presented of defenses such as their insistence on the invalidity of the judicial announcement or the lack of jurisdiction of the judiciary in the Kingdom of Saudi Arabia to consider the dispute, or the lack of jurisdiction of the administrative courts to consider the dispute in view of the nature of the respondent, or the lack of specifying the information or documents included in the prohibition or otherwise, and similar defenses, as this court indicates that all these defenses do not change the outcome of the judgment, as the judicial announcement is related to a procedural law to achieve the establishment of the dispute, and when this is done in any way, the purpose of the procedure is achieved, it is not an applicable text in this case as a general legal rule in cases where the purpose of the procedural text is achieved due to the lack of



RULINGS AND RESOLUTIONS

practical application. The regular representative of the two companies appeared before both levels of litigation and was granted all the judicial guarantees stipulated. The contract explicitly states that all disputes arising from it are subject to the jurisdiction of the courts in the Kingdom of Saudi Arabia, with both parties having previously agreed to this. Additionally, the status of the governmental entity is established based on the legal text regarding this, as determined by Saudi law concerning the nature of the respondent as outlined in the appealed ruling.

As for the request of the two appealing companies from this court to oblige the respondent to; identifying the information and documents that are prohibited from disclosure, it is a request in its content that the two companies acknowledge this right of the respondent against him and the validity of his adherence to the application of the condition in dispute, but it is a request that is not valid, as the contract explicitly states in Article (12/A) of the contract that: (The second party– the two appealing companies – undertake to treat the information related to the subject of this contract or that he obtained as a result of performing the services with complete confidentiality, and the second party acknowledges that it will not at any time disclose or allow the disclosure of it to any person or use it, or allow its use for any purpose, except for what is related to performing the agreed services, and in the event of the need to disclose this information or any of it for the purpose of performing the services, the second party is obligated to obtain the prior written approval of the first party, and the second party acknowledges that it will be fully responsible for any violation of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the right of the first party to refer to that person whenever this is in his interest) and as long as the contract decided to protect all information as a direct description of this obligation, as well as describing it with a simultaneous description: that the prohibition applies at any time, which means that it continues whether upon executing the contract or after its end, this is what the two parties are committed to and the court obliges them to do. For all of the above, this court issued its ruling contained in its operative part below.

Accordingly, the court ruled to: uphold the appealed ruling. Allah is the Grantor of success.



RULINGS AND RESOLUTIONS

Secretary
Hilal bin Khalid Al-
Nahyani

Member
Mohammed bin Fahd
Al-Ahmed

Member
Ahmed bin Mohammed
Al-Jofan

Head of the department
Mohammed bin
Abdulaziz Al-Shathri





حكم في الاستئناف رقم (٧١٠) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ غروب

المستأنف: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٣٩١٧٠٠)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١١٢٨٢) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٤٤٥/١١/١٢هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الرابعة المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤٤٦/٠٣/٠٧هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي محمد بن عبدالعزيز الشثري

عضواً

القاضي أحمد بن محمد الجوفان

عضواً

القاضي محمد بن فهد الأحمد

بحضور: أمين السر هلال بن خالد النحيان، وذلك للنظر في طلب الاستئناف المقدم على الحكم الصادر في الدعوى الإدارية المذكورة أعلاه، والمحال مع أوراقها إلى هذه الدائرة بتاريخ ١٤٤٦/٠٢/٠٢هـ، والمنعقد لنظره جلسة مرافعة مرثية عن بعد بناء على قرار معالي رئيس ديوان المظالم رئيس مجلس القضاء الإداري رقم (٧٧) لعام ١٤٤١هـ، وقد حضرها وكيل المستأنفتين/ [REDACTED]، حامل الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة الصادرة عن شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك والمصادق عليها من فرع وزارة العدل بمنطقة الرياض برقم: [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٦/٠٥هـ، وموطن المستأنفة الأولى: أمريكا، وموطن المستأنفة الثانية: الرياض، كما حضرها المفوض من المستأنف ضدها/ [REDACTED]، حامل الهوية الوطنية رقم [REDACTED]، بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة برقم: [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/١٥هـ، كما حضرتها المفوضة من المستأنف ضدها/ [REDACTED] عبد الرحمن إبراهيم الوهبي، حامل الهوية الوطنية رقم [REDACTED]، بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة برقم: [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/١٥هـ، وموطن



المستأنف ضدها: مدينة الرياض، وقد اطلعت الدائرة على أوراقها والحكم الصادر فيها وعلى طلب الاستئناف المقدم عليه من/ [REDACTED] حامل الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة الصادرة برقم: [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/٢٠هـ، وتم تحديد جلسة للنظر فيها بموجب التبليغ الإلكتروني على عنوان طرفي طلب الاستئناف المدون في منصة معين، وبعد الدراسة والمداولة أصدرت الدائرة هذا الحكم.

الوقائع

بما أن الوقائع قد أوردتها الحكم محل الاستئناف فإن هذه الدائرة تحيل إليه منعاً للتكرار وتتلخص الدعوى في تقدم المستأنف ضده أمام المحكمة الإدارية بدعوى تضمنت أنه يتقدم بهذه الدعوى ضد شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وهي فرع شركة أجنبية محدودة (المستأنفة الأولى) وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب (المستأنفة الثانية) وأن عقد الخدمات المبرم بين الصندوق والمستأنفة الأولى ينص على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذا العقد التي حصلت عليها بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المستأنفة الثانية لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المستأنفة الأولى) وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة، وأن العقد يخضع باتفاق طرفيه لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وأي منازعات تنشأ عن العقد فهي باتفاق طرفيه من اختصاص القضاء السعودي، وقد أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء في مواجهة المستأنفة الثانية يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية، وأنه بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢م، أبرم المستأنف ضده مع المستأنفة الأولى عقداً لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها المستأنف ضده، وقدمت المستأنفة الأولى عدداً من الدراسات والخدمات الاستشارية بموجب هذا العقد، وبتاريخ ١٤٤٤/١٢/٣هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١م أعلن رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي عن التحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف، وهو استثمار يمتلكه المستأنف ضده بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف، وفي هذه الأثناء طلبت اللجنة الفرعية من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع، وبتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٣هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالاً يتعلق بشركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية



للجولف واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية، وبتاريخ ١٤٤٥/١/٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من المستأنف ضده معلومات حول جميع استثماراته في الولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، لكن المستأنف ضده امتنع عن تقديم المعلومات المطلوبة، فأصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للمستأنف ضده التعاقد معهم لتنفيذ المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المستأنفة الثانية بتاريخ ١٤٤٥/١/٢٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بقائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المستأنفة الثانية والمستأنف ضده، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط، وقائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المستأنفة الثانية الذين عملوا مع المستأنف ضده، والمهام التي عملوا عليها، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المستأنفة الثانية، والسجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من المستأنف ضده في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية، وبتاريخ ١٤٤٥/٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٢ م صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية في مجلس الشيوخ بالقرار رقم (٥٩-١١٨) لإلزام المستأنفة الثانية بالإفصاح عن جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قدمت إلى المستأنف ضده، وجميع السجلات التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها المستأنف ضده في مجال الرياضة، وأضافت أنه في حال خرق المستأنفتين التزامهما بالسرية المتفق عليها في العقد فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية، لأن المعلومات التي تطلب اللجنة الفرعية الحصول عليها هي معلومات محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة، فقد جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه ولو بعد انتهاء خدمته نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). وتضمنت



المادة الثالثة منه ما نصه: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام. من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة). ومن ثم ينطبق على المستأنفتين هذا الالتزام بالسرية لأنهما تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للمستأنف ضده، وأن أمر الاستدعاء تضمن طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشاريع المستأنف ضده، فقد ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف للنظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، فقد جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: (المراسلات البرقية والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصنونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام). كما أن نظام الإثبات لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة، فقد نصت المادة (٣/٧١) منه على أنه: (لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة ولو بعد تركهم العمل أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها بناء على طلب المحكمة أو الخصوم)، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأي جهة، ما لم يأذن المستأنف ضده بذلك، وهو ما لم يحدث، كما أن المادة (١٢/أ) من العقد تنص على أن: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول (المستأنف ضده)، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). والمستأنفتين ملزمتان بالوفاء بهذا التعهد، لأن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام، كما نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تنقيد المستأنفتين في تنفيذ خدماتهما بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة، كما ذكرت أن الامتثال لأمر الاستدعاء يؤدي إلى انتهاك صريح لالتزام المستأنفة بالامتثال للأنظمة واللوائح



المطبقة في المملكة، وأضافت أن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصت على أنه: (استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية). لما سبق ذكره من أن العقد تحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها، فقد جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: (يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية). مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها، التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة، وطلبت الحكم بصفة عاجلة بإلزام المستأنفة بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة في أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي، وفي الموضوع بإلزام المستأنفتين بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع المستأنف ضده. وفي جلسة ١٤٤٥/٨/٢ هـ أصدرت الدائرة حكمها الوتقي العاجل بإلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م إلى حين الفصل في الدعوى، وبعد ترافع الطرفين في الموضوع وإجراء ما هو لازم للفصل في الدعوى أصدرت فيها الدائرة المشار إليها أعلاه الحكم محل الاستئناف القاضي بإلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م للمؤسسات الأجنبية. للأسباب التي أوردتها الدائرة، وحُدِّد تاريخ ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ موعداً لاستلام نسخة إعلام الحكم، وقد اعترض عليه وكيل المستأنفتين، وقدم طلب استئناف بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ تضمن ما يلي: أولاً: خطأ الدائرة في اعتبار المستأنفة في حكم الموظف العام والقصور في تسبب الحكم، فإن المستأنفتين غير مشمولتين بالحظر الوارد في هذا النظام، كون الصندوق قام بالتعاقد مع المستأنفة بإرادته المطلقة بموجب عقد الخدمات الاستشارية الذي يحكم العلاقة فيما بينهم، وبما أن مصدر التزام المستأنفتين هو العقد لا التكليف، وحيث أنه لا يصار للإرادة حال التكليف وبما أن المستأنفتين لا تعملان لدى الصندوق وإنما يقدمون خدمات استشارية وفقاً للعقد، كما أن المستأنفتين ليستا محكمتين أو خبراء تم تعيينهما من قبل الحكومة، وليسوا رؤساء مجالس إدارات الشركات، فإن وصف الموظف العام لا ينطبق في الحالة الماثلة، ولا يمكن اعتبار المستأنفتين في مقام الموظف الحكومي لعدم انطباق نص المواد

المذكورة، في حين أن المستأنفين متعاقدين مع المستأنف ضده لتقديم الخدمات استشارية للمستأنف ضده، بالإضافة إلى القصور في تسبيب الحكم حيث لم تبين الدائرة ناظرة الدعوى الأساس لاعتبار موظفي المستأنفين في حكم الموظف عام، ثانياً: عدم حساسية المعلومات المطلوب الإفصاح عنها وتعرض المستأنفة للعقوبات في حال عدم الامتثال لطلبات اللجنة الفرعية، فالدائرة ناظرة الدعوى ذكرت في تسببها إلى أن المعلومات التي طلب الإفصاح عنها من قبل اللجنة الفرعية تعد من المعلومات الحساسة والسرية التي يحظر الإفشاء عنها، وأن إفشاءها فيه ضرر بالمصالح العامة للمملكة العربية السعودية، وبالإطلاع إلى طبيعة المعلومات المطلوبة من قبل اللجنة الفرعية، يتضح بأنها تتعلق بالعمليات التجارية والاستثمارية للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية فقط بناء على الأنظمة المعمول بها لديهم، ولا تمس بأي شكل من الأشكال سيادة المملكة أو أمنها الوطني أو معلوماتها العسكرية. وإن عدم امتثال المستأنفين لطلب اللجنة الفرعية بالإفصاح عن هذه المعلومات قد يؤدي إلى اتهامهما بعرقلة اللجنة الفرعية في أداء مهامها سواء من التحقيقات وغيرها، الأمر الذي قد يعرضهما لعقوبات وملاحقات جنائية بموجب الأنظمة ذات العلاقة في الولايات المتحدة الأمريكية، كما أنه يوجد عدد من الجهات والهيئات الحكومية في السعودية التي تطبق أحكام أنظمتها على الشركات السعودية أو الأجنبية، ثم إن المستأنفة ملتزمة بالقوانين والأنظمة التي تعمل ولديها فروع فيها، إلا أنها تخشى في حال صدور حكم نهائي يلزمها بعدم الإفصاح سيضعها في موقف يؤدي إلى وجوب مخالفة الحكم الصادر في السعودية أو في الأنظمة المعمول بها في أمريكا نظراً لتعارضها. ثالثاً: طبيعة العلاقة التعاقدية بين الصندوق والمستأنفة، حيث إن الصحيح هو أن طبيعة العلاقة القائمة بين الصندوق والمستأنفين تختلف اختلافاً جوهرياً عن مفهوم التكليف الوارد في الحكم، فالعلاقة بين الصندوق والمستأنفة الأولى علاقة تعاقدية بحتة، قامت بموجها المستأنفة الأولى بتقديم خدمات استشارية للصندوق تتمثل في إعداد دراسة شاملة لتقييم مشروع استثماري خاص بالصندوق من الناحية الاستراتيجية والمالية والتشغيلية، وذلك بهدف مساعدة الصندوق في اتخاذ القرار الاستثماري المناسب وضمان نجاح تنفيذ المشروع ولا يوجد ضمن نطاق الأعمال المقدمة ما يمس سيادة الحكومة، وبالتالي، فإن هذه العلاقة التعاقدية المحددة بنطاق عمل واضح وفق شروط وأحكام متفق عليها بين الطرفين، ولا يمكن بأي حال من الأحوال اعتبارها تكليفاً بالمعنى الوارد في المادة الثالثة (٣) من النظام المشار إليه، فالتكليف، كما هو معروف لغة، يعني الإلزام والإجبار على القيام بعمل معين، وهو ما لا ينطبق على العلاقة التعاقدية القائمة بين الصندوق والمستأنفة، والتي تقوم على الرضا وحرية الإرادة في التعاقد. رابعاً: أغفلت



الدائرة ناظرة الدعوى لبنود العقد، حيث إنها استندت على الفقرة (أ) من المادة (١٢) مع إغفال بقية سياق المادة ولم يتطرق على الإطلاق إلى البنود الصريحة الأخرى التي تجيز للأطراف الإفصاح عن المعلومات السرية في حال طلبها من الجهات الحكومية ذات العلاقة، حيث أقر العقد للأطراف حق الإفصاح عن المعلومات في حال تم طلبها من قبل الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، حيث ورد في الفقرة (د) من المادة الثانية عشر (١٢) من العقد ما نصه: وكاستثناء مما ذكر أعلاه. يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطاً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية، وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة، وبالتالي فإن إغفال هذا البند الجوهري من العقد يخالف وبشكل صريح نص المادة الرابعة والتسعين (٩٤) من نظام المعاملات المدنية الذي نص على أنه: (إذا تم العقد صحيحاً لم يجز نقضه أو تعديله إلا بالاتفاق أو بمقتضى نص نظامي)، فلا يجوز افتراض حصر جهات محددة بالإفصاح في حين لم يرد تخصيصهم من قبل أطراف العقد، وعليه يعد مغلوفاً افتراض أو تحديد صلاحية الإفصاح بالجهات الحكومية السعودية دون الأمريكية، لا سيما أن المستأنفتين شركة أجنبية من الأساس وتطبق عليها الأنظمة ذات العلاقة؛ فبالتالي تعد اللجنة الفرعية جهة حكومية ذات علاقة يجوز الإفصاح لها، كما قامت الدائرة في تسبيب حكمها وتوصلها إلى هذه النتيجة بمخالفة القاعدة الفقهية التي نصت على أن: (العقد شريعة المتعاقدين)، وكذلك ما ورد في حديث الرسول صلى الله عليه وسلم: (المسلمون عند شروطهم)، وكما لا يخفى أن من أهم المبادئ القانونية في العقود أن: ما انعقد على الوجه الصحيح يقوم مقام القانون فيما بين المتعاقدين ولا ينفك إلا برضاهما، وبالتالي تظل بنود العقد المبرم بين الأطراف المتعاقدة هي الفاصلة في تحديد حقوقهم والتزاماتهم، طالباً قبول الاعتراض شكلاً وموضوعاً، وإلغاء الحكم المستأنف، والحكم مجدداً برفض دعوى المستأنف ضده. وبإحالة الطلب إلى هذه الدائرة حدد لنظره جلسة هذا اليوم، وفيها قرر الطرفان الاكتفاء، ثم قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة والنطق بالحكم.

الأسباب

بما أن غاية ما تهدف إليه المستأنفتان من إيداع صحيفة الاستئناف هو الحكم بما جرى بيانه بعاليه، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص النوعي منعقد لمحاكم



الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ إذ نصت على أن: (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية)، وبما أن طلب الاستئناف أودع لدى إدارة الدعاوى في المحكمة المختصة في التاريخ السابق بيانه في وقائع هذا الحكم فيكون قد قُدم في المدة المحددة وفقاً لما نصت عليه المادة الثالثة والثلاثون من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ١٤٣٥/١/٢٢هـ (١- مع مراعاة ما ورد في الفقرة (٢) من هذه المادة، تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسلم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسليم في حال عدم الحضور)، مما تنتهي معه الدائرة إلى قبول طلب الاستئناف شكلاً. وعن موضوع طلب الاستئناف فإن الحكم المستأنف تناول طلبات الدعاوى ودفعها والحكم فيها، وبما أن الدائرة اطلعت على أوراق القضية والحكم الصادر فيها واستبان لها صحة النتيجة التي انتهى إليها الحكم المستأنف، وأن في الأسباب الواردة فيه محل الاستناد التي بني عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد نتيجة الحكم، ولذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه. ولا يغير من ذلك ما تضمنه طلب الاستئناف من أقوال لا أثر لها على النتيجة التي انتهى إليها الحكم ونوقشت في الحكم محل الاستئناف، والذي تحيل إليه هذه الدائرة في وقائعه وأسبابه منعاً للتكرار؛ استناداً للمادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادرة بقرار مجلس القضاء الإداري رقم (١٢٧) وتاريخ ١٤٣٥/١٢/٢٦هـ والتي تنص على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحاً وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في جوهرها عما قدم في الحكم المعترض عليه).

وتشير هذه المحكمة إلى أن الشريكتين مقدمتي طلب الاستئناف التزمنا بهذا العقد المضمن فيه هذا الشرط دون أي تحفظ صحيح تم التمسك به في المرافعة، وقد تلاقت إرادة طرفي العقد على هذه الشروط، وقد نص الشرط مباشرة كما سبق ذكره مفصلاً على امتناعهما بشكل صريح وفي أي وقت ولأي طرف عن إفشاء معلومات أو مستندات ترتبط بالعقد، وهذه الدعاوى المقدمة من المستأنف ضده في مواجهة الشريكتين لا تعدو أن تكون مطالبة مباشرة بتطبيق نص عقدي واضح وصريح من قبل المستأنفتين وإلزامهما به، وقد تحققت إرادة الشريكتين في هذا التصرف القانوني المراد منعه لما تقدمتا به أمام المحكمة من دفعهما الصريحة بقصد خرق هذا الشرط والدفاع عن هذا التصرف الصادر منهما وما ورد لهما من طلب استدعاء



واستجواب من طرف ثالث، وهذا الموقف يمثل مركزاً قانونياً لوجود وقائعه والتصريح بالقصد الذي يقابله طلب المنع من المستأنف ضده.

بل من الثابت أيضاً لهذه للمحكمة أن المستأنفتين لم تقدما دعواً أو تفسيراً قانونياً للدفاع عن موقفهما تجاه هذا الشرط بذاته مباشرة، سوى التمسك بدفع: مراعاة مصلحتهما المنفردة في دعواهما بوجود أضرار عليهما من هذا المنع دون النظر لمصالح العقد محل الالتزام، ولا شك أن مصلحة أحد الطرفين ليست مبررة لذلك، خاصة مع صراحة الشرط العقدي الموقع عليه من قبل طرفيه بإرادة حرة، كما أن تضمين هذه الشروط وغيرها في العقود هو محل منفعة أو دفع ضرر من أحد طرفيه ممن قرر الالتزام لمصلحته، أو لكليهما إذا كان ذلك الالتزام يحققه لهما على حد سواء، وهذه الشروط العقدية لها قيمة وأثر قانوني سواء عند إبرام العقد ابتداءً أو في تنفيذه لاحقاً. ولو تحفظت الشركتان المستأنفتان على هذا الشرط قبل توقيع العقد لكان للمستأنف ضده تصرف قانوني مختلف بالموافقة من عدمها أو سلوك خيار آخر لمثل هذه الحالات، وبذلك يتضح أن الشرط محل الخصومة هو جزء موضوعي من مضمون العقد بين طرفيه ولا يمكن تجاهله لمجرد أن الطرف الآخر يدعي حدوث أضرار عليه بأي حال من الأحوال، أو أنه لا يرغب في تحمل تبعات الشروط العقدية لتحقيق مصالحه المباشرة. مما تؤيد معه هذه المحكمة ما ورد في أسباب ومنطوق الحكم محل طلب الاستئناف.

ولا ينال من ذلك ما أوردته الشركتان المستأنفتان من دفع مثل تمسكهما بعدم صحة الإعلان القضائي أو بعدم اختصاص القضاء في المملكة العربية السعودية بنظر النزاع، أو عدم اختصاص المحاكم الإدارية بنظر النزاع بالنظر لطبيعة المستأنف ضده، أو عدم تحديد المعلومات أو المستندات التي يشملها المنع من عدمه ونحو ذلك من دفع، فإن هذه المحكمة تشير إلى أن كل هذه الدفع لا تغير من نتيجة الحكم، ذلك أن الإعلان القضائي هو متعلق بقانون إجرائي لتحقيق انعقاد الخصومة ومتى تم ذلك بأي طريق تحققت منه غاية الإجراء فلا يكون نصاً مطبقاً في هذه الحالة كقاعدة قانونية عامة في حالات تحقق الغاية من النص الإجرائي لفوات محل التطبيق واقعياً، وقد حضر الممثل النظامي وكيل الشركتين أمام درجتي التقاضي وتم تمكينه من كافة الضمانات العدلية المقررة، كما أن العقد نص صراحة على خضوع كافة المنازعات الناشئة عنه للقضاء في المملكة العربية السعودية بتقرير طرفيه مسبقاً على ذلك، كما أن الصفة للجهة الحكومية تثبت لها بموجب النص القانوني على ذلك وهو ما قرره القانون السعودي بشأن طبيعة المستأنف ضده الموضحة في الحكم المستأنف.



وأما من ناحية طلب الشريكتين المستأنفتين من هذه المحكمة إلزام المستأنف ضده: تحديد المعلومات والمستندات التي تكون تحت المنع من الإفشاء، فهو طلب في مضمونه إقرار من الشريكتين بهذا الحق للمستأنف ضده وسلامة تمسكه بتطبيق الشرط محل الخصومة، إلا أنه طلب لا صحة له، لنص العقد صراحة في المادة (١٢/أ) من العقد على أن: (يتعهد الطرف الثاني - الشريكتين المستأنفتين - بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها، أو السماح باستخدامها لأي غرض كان، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته) وما دام أن العقد قرر حماية جميع المعلومات كوصف مباشر لهذا الالتزام، وكذلك وصفه بوصف متزامن معه: بأن المنع يطبق في أي وقت مما يعني أنه يستمر سواء عند تنفيذ العقد أو بعد نهايته، فهذا ما يلتزم به الطرفان وتلزمهما المحكمة به. ولما سبق كله أصدرت هذه المحكمة حكمها الوارد في منطوقها أدناه.

وعليه حكمت الدائرة: بتأييد الحكم محل الاستئناف.. والله الموفق.



رئيس الدائرة



محمد بن عبدالعزيز الشثري

عضو



أحمد بن محمد الجوفان

عضو



محمد بن فهد الأحمد

أمين السر



هلال بن خالد النحياني

Judgment rendered in Administrative
Lawsuit No. 12500 of 1445 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Judgment in Administrative Lawsuit No. 12500 of 1445 AH.

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Friday, 14 June 2024

[REDACTED]

London

[REDACTED]

UK

[REDACTED]



Judgment rendered in Administrative Lawsuit No. 12500 of 1445 AH

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: Boston Consulting Group Inc

Defendant: The Boston Consulting Group International, Inc.

All praise be to Allah, and His prayers and peace be upon our Prophet Muhammad and all his family and companions. As for what follows:

In the session held by the third circuit on Monday, 12/11/1445 AH, at the seat of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad as the president

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahim as a member

Judge: Zaid bin Muhammad bin Suleiman as a member

In the presence of the secretary Badr bin Saud Al-Anazi, to consider this lawsuit whose number and parties are mentioned above. The Statement of Claim was submitted by and the sessions of pleading and pronouncement of the judgment were attended by the Plaintiff's attorney [REDACTED]

[REDACTED], who lives in Riyadh and holds National ID No. [REDACTED], by virtue of the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund without a number or a date, which is attached to the case file.

The Defendant was represented by its attorney [REDACTED], holder of National ID No. [REDACTED], by virtue of Power of Attorney No. [REDACTED] dated 25/06/1445 AH, issued by the Ministry of Justice. Having reviewed the papers of lawsuit and replies of the Defendant, the Circuit of court has rendered its judgment as follows:

Facts

The facts are summarized in that the representative of the Plaintiff presented to the Administrative Court in Riyadh a Statement of Claim on 17/07/1445 AH wherein she mentioned that her client and the Defendant concluded a contract for providing consulting services on 14/07/2020 AD and that the Defendant is a branch of a foreign company whose main office locates in the United States of America. The Defendant received a request on 18/04/1445 AH, corresponding to 02/11/2023 AD, from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America to appear before it and submit a number of documents and papers of privacy and confidential nature. Out of fear that the Defendant may comply with that order and violate the provisions of the Contract concluded with it, of which Article 12 provides that: "the Defendant undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other



**Judgments &
Decisions**

2/5

than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Defendant shall obtain the prior written consent from the Plaintiff." She also mentioned that the Subpoena conflicts with the laws in force in the Kingdom of Saudi Arabia, which prevent those who had previously been appointed in a public service from providing the information they had to non-official Saudi authorities. In addition, disclosure of such information to the aforementioned Subcommittee and then, accordingly, to the media violates the terms and conditions of the Contract, and leads to irreversible consequences by publishing confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and leads to damage to its reputation. In terms of substance of the lawsuit, the Plaintiff's attorney requested the following: compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law. After registering the lawsuit and referring it to this Circuit, it considered it as stated in the minutes thereof. During those sessions, the Defendant's attorney responded with an answer in which he argued for the lack of territorial jurisdiction; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant at its home country, i.e., the main office of the company. Existence of a branch for the foreign company in another country does not prevent it from being subject to and governed by the laws of its home country. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks capacity; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant, which is the main office. He stated that the investigations that the Subcommittee would conduct are related to a commercial operation and acquisition that does not involve disclosure of sensitive information, as it is not related to national security or any military information. Therefore, we find that the investigation is related only to the PIF's investments currently or as planned in the future in the United States of America, and not related to all of PIF's commercial operations globally. Therefore, the disclosure does not violate the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. Then, the representative of PIF submitted a memorandum in which she stated that: the subject matter of this dispute is a contract to which the administration is a party and is governed by Saudi laws, and any disputes that arise from it fall among the jurisdiction of the Saudi courts to consider and decide upon according to the agreement of both parties thereto on the same. In addition, the confidential information – forming the subject matter of the lawsuit – is principally covered by the protection prescribed by Saudi laws, especially the Basic Law of Governance, and the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. She stated that the information required to be disclosed is not related to commercial operations that do not affect the sovereignty and interest of the state only, as alleged by the attorney of the Defendant. This is in addition to the fact that what the Subcommittee requested was not limited to this scope and included properties and investments outside the United States of America. She said that what the Subcommittee aimed to obtain is confidential and sensitive information that affects



KSA's policy and sovereignty, when disclosed or presented to the Subcommittee. Then, the representative of the Defendant submitted a memorandum, the contents of which did not differ from what is mentioned above. In today's session, both parties did not submit any other documents. Given the eligibility of the lawsuit to be decided, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and then issued its judgment based on the following grounds:

Grounds

Whereas the Plaintiff claims compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law, and since this request arose by virtue of the contractual relationship in which one of the parties is the administration; as the Plaintiff - the Public Investment Fund - is considered a public legal entity. This is according to Article 2 of the Public Investment Fund Law, issued by Decree Royal No. M/92 dated 12/8/1440 AH, which states: (The Fund shall report to the Council of Economic and Development Affairs. It shall have a public legal personality as well as financial and administrative independence. The Fund's headquarters shall be in the city of Riyadh; it may, as needed, establish branches within the Kingdom or abroad." The Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Thus, the lawsuit falls under the jurisdiction of the administrative courts, according to Article 13/b of Law of the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/78, dated 19/9/1428 AH. Article 13 of this Law provides that "Administrative courts shall have jurisdiction to decide the following: d) Cases related to contracts to which the administrative authority is party." The lawsuit falls within the venue jurisdiction of court according to Article 2 of Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/3, dated 22/01/1435 AH, which stipulates that "venue jurisdiction shall be vested in the court with jurisdiction over the defendant's domicile..."

Regarding admissibility of the lawsuit in form, since the Contract – forming the subject matter of the lawsuit – was concluded on 14/07/2020 AD, and the lawsuit was filed on 17/07/1445 AH; thus, it is admissible in form. This is according to Article 8/6 of Law of Procedure before the Board of Grievances provides that "In matters not provided for in the law, the cases provided for in Article 13(c & d) of Law of Procedure before the Board of Grievances shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises..."

Regarding the plea raised by the Defendants' attorney that the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) has no capacity in the lawsuit, on the pretext that the party addressed in the Subpoena is the principal company (Boston Consulting Group); since the company (the Boston Consulting Group



**Judgments &
Decisions**

4/5

International, Inc.) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according to what is recorded in the Commercial Register attached to the case file, and since it is a branch of the principal company; thus, it is not an independent party, separated in its administrative structure and financial liability from its principal. Hence, the two companies are one party before the courts because they have the same financial liability and the lack of independence of the branch from its principal in this regard.

In terms of the subject of the lawsuit, it is established that fulfilling the contract is an inherent obligation and an imperative duty on the contracting parties. In light of this, the Circuit infers from the texts of the Contract in question and its conditions such provisions and obligations affecting the present dispute, which is the basis for its resolution thereon. This includes Article 12/a of the Contract – forming the subject matter of the lawsuit - which provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America included submitting the Contract documents and submittals and appearance before the Subcommittee to provide a statement on the issues that the Subcommittee intends to examine regarding the issues related to the Contract in question. In addition, the request to provide the Contract documents and submittals containing a set of information that it is feared to be disclosed to foreign parties and the public media that would harm the interests of the Plaintiff (Public Investment Fund). This violates the agreed Contract. It also violates the provisions of the laws. For instance, Article 1 of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, provides that "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: "A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a



Judgments & Decisions

5/5

government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3. Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes." Whereas the Defendant's employees were assigned to perform tasks related to the Plaintiff's works; thus, the aforementioned provisions of law are applicable to them, just like public employees. Consequently, the Circuit concludes with the decision included in the operative part hereof and it decides the same.

Therefore, the Circuit of court rules to: compel The Boston Consulting Group International Inc, not to disclose any information related to the Contract concluded with Public Investment Fund on 14/7/2020 AD to foreign institutions.

All is the best assistant,

Secretary



Badr bin Saud Al-Anazi

Member



Nasser bin Abdul Rahman Al-
Zahim

Member



Zaid bin Muhammad bin
Suleiman

Head of Circuit



Abdullah bin Muhammad Al-
Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١٢٥٠٠) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم صحيفة الدعوى وحضر جلسات المرافعة والنطق بالحكم فيها عن المدعية والتي موطنها مدينة الرياض ممثلتها/ [REDACTED] ، ذات الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ [REDACTED] ، ذو الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب الوكالة رقم ([REDACTED]) وتاريخ ٢٥/٠٦/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، وإجابة المدعى عليها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن ممثلة المدعى تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٧/٠٧/١٤٤٥هـ، ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١٤/٠٧/٢٠٢٠م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٠٤/١٤٤٥هـ الموافق ٠٢/١١/٢٠٢٣م للمثول أمامها لتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية



والسرية، وأنه جشية من قيام المدعى عليها باكتثال لذلك أمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى إبش ن حيش من معلومات العقد للأرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة جطية من المدعي)، ونبرت بولا أمر اكستدعلته يتعارض مع أنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وبش ن بخدمة عامة بالإدكته بما لديه من معلومات لأير الألهات الرسمية السعودية، بما ألابش ن هذه المعلومات أمام اللأنة المنبورة ثم تبعل لذلك وسائح الإعلام يخال ن بنود العقد، ويرتب آثلا ك يمكن تدارض لمررها بنشر معلومات سرية تم خ مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإلرار بسمعتها، وطلبت في المولوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما باكتناع عن الكش ن عن أي معلومات أو وثائق إعملرك كحكام اكتفاقية المبرمة مع الصندوق وللمقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة باحرت نظرها حسبما هو مبين في محالر ليطها وفيها: أجا ل وبيع المدعى عليها بجابة دفع فيها بعدم اكجتصا الوكئهي لكونا اكستدعلته قد وُجه للمدعى عليها الثانية في بلدها أم وهو المبرز الرئخ للشبسة، ووجود فرع للشبسة أجنبية في دولة لجرى ك يحول دولا جضوعها لقوانين موطنها أم، ودفع بذلك بعدم صفة المدعى عليها أولى وهي الفرص لكونا اكستدعلته قد وُوجه للمدعى عليها الثانية وهو المبرز الرئيسي، ونبر بولا ما ستقوم به اللأنة الفرعية من تحقيقات يتعلق بعملية تلأارية واستحواذ ك ينطوي على الكش ن عن معلومات حساسة، حيث أنه ك يتعلق با من الوطني أو أي معلومات عسكرية، وبالتالي نلأد بولا التحقيق يتعلق باستثمارات الصندوق الحالية أو المخطط لها مستقبل في الوكيات المتحدة الأمريكية، ولي خ بلأميع العمليات التلأارية الخاصة بالصندوق على مستوى العالم، وبالتالي فلا الإفصاح ك يخال ن نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، ثم قدمت ممثلة الصندوق لمنبرة جلت فيها: إلا محح هذا النزاع هو عقد الإدارة طر فيه، وتحكمه أنظمة السعودية، والخلافات التي تنشء عنه تختص بنظرها والفصح فيها المحلهم السعودية حسب اتفق طرفيه على ذلك، فضلا عن ألا المعلومات السرية محح الدعوى تخضع .من حيث أصح . للحماية التي أسبأتها أنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم، ونظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، ونبرت بولا المعلومات المطلوب الإفصاح عنها ليست لعمليات تلأارية ك تؤثر على سيادة ومصلحة الدولة فحسب بما زعم وبيع المدعى عليها، إذ فضلا عن عدم انحصار ما طالبت به اللأنة في هذا النطف وحموله ألامسبلا واستثمارات جارخ الوكيات المتحدة



أمريكية، وخبرت بولا ما تطمك إليه اللائحة من الحصول عليه هي معلومات سرية وحساسة تطل سياسة المملكة وسيادتها، عند الكشف عنها أو تقديمها إلى اللائحة الفرعية، ثم قدم وبيع المدعى عليها منبيرة لم يخرج مضمونها عما تم فبره آنفاً، وبالألسة هذا اليوم لمبتقى الطرفا، ونظراً لصلاحيه الدعوى للفصح فيها قررت الدائرة رفع الألسة للمداولة ثم أصدرت فيها حكمها بنقض على الأسباب التالية:

الأسباب

بما ألا مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما باكمتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعملكم حكام اكتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما ألا هذا الطلب قد نشء بحكم العلاقة التعاقدية التي أحد أطرافها جهة الإداوق لكولا المدعي صندوق اكستثمارات العامة يُعد حخصية اعتبارية عامة، وفقاً للمادة الثانية من نظام صندوق اكستثمارات العامة، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٩٢) وتاريخ ١٢/٠٨/١٤٤٠هـ التي تنص على ألا: (يرتبط الصندوق تنظيمياً بملاًخ الشؤون الاقتصادية والتنمية، وتكولا له حخصية اعتبارية عامة، ويتمتع باكستقلال المالي والإداري، ويكولا مقره في مدينة الرياض، وله فوك فروع دلجح المملكة وجارجها بحسب الحاجة) - وبانت المدعى عليها حوصقة مسألطة في المملكة العربية السعودية وبالتالي فلا الدعوى بهذا مشمولة بوكية المحللم الإداري وفقاً للمادة (١٣/أ) من نظام ديوالا المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٠٩/١٤٢٨هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة ب(تختص المحللم الإدارية بالفصح في الآتي) - د. الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكولا جهة الإدارة طوقاً فيها) - بما أنها من لجتصا هذه المحكمة مكلنيتها وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوالا المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/٠١/١٤٣٥هـ والتي نصت بولا: (يكولا اكجتصا المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة لجتصاصها مقر المدعى عليه) -

وعن قبول الدعوى حكلاً: فإنه لمابالا العقد محج الدعوى مبسول بتاريخ ١٤/٠٧/٢٠٢٠م، وبانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٧/٠٧/١٤٤٥هـ فإنها بذلك مقبولة حكلاً، استندوا للفقرة السادسة من المادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوالا المظالم، والتي تنص على أنه: (فيما لم يرد به نص جاً، ك تسمع الدعوى المنصو عليها في الفقرتين (غ، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوالا المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوش الحق المدعى به) -

وبشؤلا الدفع المبدي من وبيع المدعى عليهما بعدم صفة حوصبة (بوسطن بونسلتينج -رو إ انترناحيونال إنك) في الدعوى، بحلأة ألا المخاطب بومر اكستدعلة هي الشببة الرئيسية (بوسطن بونسلتينج -رو إ)،



فلملبانت حربة (بوسطنبونسلتينج-رو إ انترناسيونال إنك) مسؤلة في المملكة العربية السعودية فربعا لشربة أجنبيق وفقا لما هو مثبت في السأاح التلأاري المرفق بمل ن الدعوى، وبما أنها فرع تابع للشربة الرئيسيق فنها بذلك ك تكولا طويلا مستقلا، منفصلا في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكولا الشربتالا طويلا واحلا أمام القضيق كتحداهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك-

وأما عن الممولوع: فبما ألا الوفلة بالعقد هو التزام أصيح وواجب محتم على المتعاقدين، وفي لموش ذلك فلا الدائرة تستألي من نصو العقد الماثح وحروطه أحكاما واكلتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصح فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محح الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطر الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بممولوع هذا العقد أو التي حصح عليها نتيلة دأته الخدمات بسرية تامة، ويقر الطر الثاني بونه لن يقوم في أي وقت بالإفصاغ أو يسمك بالإفصاغ عنها ي حخص أو استخدامهما أو السماغ باستخدامهما ي -رضببالا عدا ما هو مرتبط بؤدله الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاغ عن هذه المعلومات أو أي منها بأرض أدله الخدمات، يلتزم الطر الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطر الأول، ويقر الطر الثاني بونه سيكولا مسؤوليقباملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دولا الإجلال بحق الطر الأول بالرجوع على ذلك الشخص متىبالا هذا في مصلحته) ولمالبالا طلب اللأنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للأنة من الوطني والشؤولا الحكومية في ملألخ الشيوخ بالوكيات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللأنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللأنة بحثه من مسائح مرتبطة بالعقد محح الدعوى، وببالا هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة للأملة من المعلومات التي يخشى منبشفها للأنهات الأجنبية ووسائح الإعلام العامة الإلرار بمصالك المدعي (صندوق اكستثمارات العامة)، ولملبالا ذلك مخللفا للعقد المتفق عليه، ومخللفا لما نصت عليه أنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ. يقصد بالوثائق السرية: أوعية بلأميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإلرار بال الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سوي أنتلأنتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب. يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصح عليه الموظن أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى



الإلزام بأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها) -بما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهائه جدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصص عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وبالا نشرها أو إفشاؤها كإفشاء محظورين) -بما تنص المادة الثالثة من النظام على ألا: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢. من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أجرى ببدله مهمة معينة- ٣. من يعمح لدى الشرببات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشايلها أو صيانتها، أو تقوم بمباحرة جدمة عامة، وبذلك من يعمح لدى الشرببات التي تساهم الدولة في رأس مالها) -ولمببالا الموظفولا التابعين للمدعى عليها مكلفين ببدله مهام جاصة بعمال المدعي فيهم بذلك مخاطبولا بأحكام النظامية المنبورة، حءنهم في ذلك حءلا الموظف العام، وبالتالي فلا الدائرة تنتهي إلى إلى الحكم الوارد بمنطوقه وبه تقضي-

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤/٧/٢٠٢٠م للمؤسسات الأجنبية. والله موفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد العواد

ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

زيد بن محمد بن سليمان

بدر بن سعود العنزي

Ruling on Appeal No.: 702, for the Hijri Year
1446 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

إفادة

تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] certified translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition without referring to us.

ختم وتوقيع مؤسسة

[REDACTED] and authorized signature

File No رقم الملف

Reviewed By مراجعة بواسطة

Date التاريخ

1.4 OCT 2024

Main office:

Certified digital translation / Mob:

Mob:



RULINGS AND RESOLUTIONS

RULING ON APPEAL NO.: (702), FOR THE HIJRI YEAR 1446AH

THE APPELLANT: Boston Consulting Group

THE APPELLANT: Boston Consulting Group International Inc.

(Commercial Register/Unified Establishment Number: 1010391700)

THE APPELLEE: Public Investment Fund

Submitted regarding the ruling in Administrative Case No. (12500) for the Hijri year 1445, issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh on (12/11/1445H) corresponding to (20/05/2024G)

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, and then;

Within the session of the First Digital Circuit, held on Tuesday, dated (14/03/1446H) at the headquarters of the Administrative Court of Appeal in the Riyadh region, with the following formation:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Bishr, in his capacity as **the president**

Judge: Abdullatif bin Ghaihab Al-Ghaihab, in his capacity as **a member**

Judge: Abdullah bin Abdulaziz Al-Matroudi, in his capacity as **a member**

In the presence of the Secretary / **Nawaf bin Ibrahim Al-Mughinim**, in order to consider the appeal, submitted in Administrative Case mentioned above, referred to this circuit on (02/02/1446H) corresponding to (06/08/2024G), submitted by the representative of the appellant company/ [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the Power of Attorney No.: [REDACTED], dated (25/06/1445H) corresponding to (07/01/2024G) issued by the Ministry of Justice, present at its sessions, along with the representatives of the Appellee / [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund attached to the lawsuit file without a number or date, and [REDACTED], National ID No.: [REDACTED] and the residence of both parties is in the city of Riyadh, and the circuit reviewed the lawsuit papers and the ruling issued therein, and after studying and deliberating on them, it issued the following ruling:

FACTS

The facts of this case are summarized in the representative of the Appellee submitting a statement of claim to the Administrative Court in Riyadh, which included a request to rule obligating the appellant company to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the agreement concluded with the Fund and the requirements of the provisions of the law.

Hence, by referring the case to the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh, it took what it deemed necessary, then issued the appealed judgment ruling (obligating Boston Consulting International to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on (14/07/2020G) to foreign institutions), **based on reasons that sum up:**



RULINGS AND RESOLUTIONS

Since fulfilling the contract is an original obligation and an imperative duty on the contracting parties, and in light of that, the circuit clarifies from the texts of the present contract and its terms the provisions and obligations affecting the present dispute and the basis for its settlement, including what is stipulated in Article (12/A) of the contract, the subject of the lawsuit, **which states the following:**

(The second party undertakes to treat all information related to the subject of this contract or obtained as a result of its performance of services with complete confidentiality, and the second party acknowledges that it will not at any time disclose or allow its disclosure to any person or use or allow its use for any purpose other than what is related to the performance of the agreed services. Furthermore, In the event that it is necessary to disclose this information or any of it for the purpose of performing the services, the second party is obligated to obtain prior written approval of the first party, and the second party acknowledges that it will be fully responsible for any breach of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the right of the first party to refer to that person whenever this is in his interest).

Whereas the request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the United States Senate included submitting the contract documents and papers to the committee, and appearing before it to provide a statement regarding the matters that the committee intends to examine related to the contract subject to the lawsuit, and this request was to submit the contract documents and papers that include a set of information that it is feared that their disclosure to foreign parties and public media would harm the interests of the plaintiff (the Public Investment Fund),

Whereas this is in violation of the agreed contract and in violation of what is stipulated in the regulations, Article One (01) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents issued by Royal Decree No. (M/35), dated (08/05/1432H) corresponding to (12/04/2011G) **states that:**

Classified documents mean: (A) Classified Documents shall mean all types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. (B) Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies, or rights.

Article Two (02) of the law further states that:

(A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted).

Article Three (03) of the law also provides that:

(For the application of this Law, the following shall be deemed a public employee: 1- Any person who is permanently or temporarily employed by the Government or by any agency of a public legal personality. 2- Any person who is assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3- Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes.). Moreover, since the employees of the Appellee are assigned to perform tasks specific to the plaintiff's work, they are therefore subject to the aforementioned statutory provisions, as is the case with a public employee. Further, the representative



RULINGS AND RESOLUTIONS

for the appellant company submitted an appeal request that included a demand to annul the judgment and to rule again in favor of rejecting the requests of the appellee.

Hence, the case was referred to this circuit, which examined it carefully and set a session for today. After verifying the preliminary issues, it became clear that both parties to the case had entered, and the circuit decided to adjourn the session for deliberation, **then issued this ruling in the same session for the following reasons: -**

THE GROUNDS

Based on the above, and after reviewing the case papers, the ultimate goal of the appellant company's representative in his appeal is to annul the judgment, the subject of the appeal, and to rule again to reject the requests of the appellee.

In addition, since the appeal request was submitted to consider a ruling issued by an administrative court, the jurisdiction is vested in the administrative appeal courts to consider and adjudicate it in accordance with Article Twelve (12) from the Law of the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/78), dated (19/09/1428H) corresponding to (01/10/2007G), which stipulates that: Administrative courts of appeals shall be entrusted with reviewing appealable judgments rendered by administrative courts and shall decide after hearing the litigants in accordance with legal procedures.

Moreover, regarding the acceptance of the appeal in form, the deadline for receiving a copy of the judgment is (27/11/1445H) corresponding to (04/06/2024G), and the appeal was filed by the agent of the appellant company on (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), within the stipulated statutory period, which requires its acceptance in form based on paragraph (01) of Article Thirty-Three (33) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which states: (the statutory appeal period for challenging a judgment shall be 30 days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance),

As for the subject of the lawsuit, and where Article (6/35) of the Implementing Regulations of the Litigation law before the Board of Grievances **stipulates that:** (It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested judgment, if the referred judgment has sufficiently clarified its facts and reasons to support it, and the parties to the objection did not present new defenses before the court before which the objection was made that are essentially different from what they presented in the contested judgment),

Therefore, it became clear to this circuit that the result reached by the administrative circuit in its judgment is correct and that the reasons on which it based this judgment are sufficient to support the ruling. Therefore, this circuit supports it based on its reasons, and the statements raised in the appeal request do not change that.

Accordingly, the circuit ruled: to support the judgment subject to appeal in its conclusions, and Allah is the Grantor of success.

SECRETARY

MEMBER

MEMBER

THE PRESIDENT



RULINGS AND RESOLUTIONS



Nawaf bin Ibrahim Al-
Mughinim



Abdullah bin Abdul-Aziz
Al-Matroudi



Abdul Latif bin Ghaihab
Al-Ghaihab

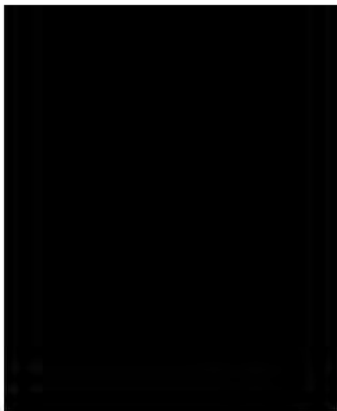


Abdullah bin
Mohammed Al-Bishr

920000553



www.bog.gov.sa





حكم في الاستئناف رقم (٧٠٢) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ غروب

المستأنف: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٣٩١٧٠٠)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١٢٥٠٠) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٢/١١/١٤٤٥هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الأولى المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤/٠٣/١٤٤٦هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي عبدالله بن محمد البشر

عضواً

القاضي عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضواً

القاضي عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

بحضور: أمين السر نواف بن إبراهيم المغينيم، وذلك للنظر في الاستئناف المذكور أعلاه والمحال إلى هذه

الدائرة بتاريخ ٠٢/٠٢/١٤٤٦هـ، المقدم من وكيل الشركة المستأنفة/ [REDACTED]

[REDACTED] ذو الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] ([REDACTED]) وتاريخ

٢٥/٠٦/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، والحاضر في جلساتها هو وممثلي الجهة المستأنف ضدها/

[REDACTED]، ذات الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب التفويض

الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ و [REDACTED]

[REDACTED] عبدالله عقيل، هوية وطنية رقم [REDACTED] وموطن الطرفين مدينة الرياض، وقد اطلعت

الدائرة على أوراق الدعوى والحكم الصادر فيها وبعد دراستها والمداولة فيها أصدرت الحكم الآتي :-

الوقائع

حيث إن وقائع هذه الدعوى تتلخص في تقدم ممثلة الجهة المستأنف ضدها إلى المحكمة الإدارية بالرياض بصحيفة دعوى تضمنت طلب الحكم بإلزام الشركة المستأنفة بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبإحالة الدعوى للدائرة



الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض أجرت ما رآته لازماً، ثم أصدرت فيها الحكم المستأنف القاضي (بإلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤/٧/٢٠٢٠م للمؤسسات الأجنبية)، بناء على أسباب حاصلها: (بما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتّم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواءً أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته،



وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام.، وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه تضمن طلب إلغاء الحكم والحكم مجدداً برفض طلبات الجهة المستأنف ضدها، وبإحالة الدعوى لهذه الدائرة نظرتها تدقيقاً وحدد لنظرها جلسة هذا اليوم وبعد التحقق من المسائل الأولية تبين دخول طرفي الدعوى، وقررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة ثم أصدرت هذا الحكم في ذات الجلسة لما يلي من الأسباب:-

الأسباب

تأسيساً على ما تقدم وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة من استئنافه هو إلغاء الحكم محل الاستئناف والقضاء مجدداً برفض طلبات الجهة المستأنف ضدها، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص الولائي منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ إذ نصت على أن (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً)، وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١٤٤٥/١١/٢٧هـ، وتم الاستئناف عليه من وكيل الشركة المستأنفة بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧هـ خلال الأجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً استناداً للفقرة (١) من المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ونصها (تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسليم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسليم في حال عدم الحضور)، أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في



الحكم المعترض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها الدائرة الإدارية في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد الحكم ، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال .

وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء.. والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد البشر

عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

نواف بن إبراهيم المغنيم

Judgment rendered in Administrative
Lawsuit No. 12728 of 1445 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Judgment in Administrative Lawsuit No. 12728 of 1445 AH.

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Friday, 14 June 2024

[REDACTED]

[REDACTED]

UK

[REDACTED]



Judgment rendered in Administrative Lawsuit No. 12728 of 1445 AH

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: Boston Consulting Group Inc

Defendant: The Boston Consulting Group International, Inc.

All praise be to Allah, and His prayers and peace be upon our Prophet Muhammad and all his family and companions. As for what follows:

In the session held by the third circuit on Monday, 12/11/1445 AH, at the seat of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad as the president

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahim as a member

Judge: Zaid bin Muhammad bin Suleiman as a member

In the presence of the secretary Badr bin Saud Al-Anazi, to consider this lawsuit whose number and parties are mentioned above. The Statement of Claim was submitted by and the sessions of pleading and pronouncement of the judgment were attended by the Plaintiff's attorney [REDACTED]

[REDACTED], who lives in Riyadh and holds National ID No. [REDACTED], by virtue of the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund without a number or a date, which is attached to the case file.

The Defendant was represented by its attorney [REDACTED], holder of National ID No. [REDACTED], by virtue of Power of Attorney No. [REDACTED] dated 25/06/1445 AH, issued by the Ministry of Justice. Having reviewed the papers of lawsuit and replies of the Defendant, the Circuit of court has rendered its judgment as follows:

Facts

The facts are summarized in that the representative of the Plaintiff presented to the Administrative Court in Riyadh a Statement of Claim on 20/07/1445 AH wherein she mentioned that her client and the Defendant concluded a contract for providing consulting services on 04/10/2015 AD and that the Defendant is a branch of a foreign company whose main office locates in the United States of America. The Defendant received a request on 18/04/1445 AH, corresponding to 02/11/2023 AD, from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America to appear before it and submit a number of documents and papers of privacy and confidential nature. Out of fear that the Defendant may comply with that order and violate the provisions of the Contract concluded with it, of which Article 12 provides that: "the Defendant undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to



disclose such information or any part thereof, the Defendant shall obtain the prior written consent from the Plaintiff." She also mentioned that the Subpoena conflicts with the laws in force in the Kingdom of Saudi Arabia, which prevent those who had previously been appointed in a public service from providing the information they had to non-official Saudi authorities. In addition, disclosure of such information to the aforementioned Subcommittee and then, accordingly, to the media violates the terms and conditions of the Contract, and leads to irreversible consequences by publishing confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and leads to damage to its reputation. In terms of substance of the lawsuit, the Plaintiff's attorney requested the following: compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law. After registering the lawsuit and referring it to this Circuit, it considered it as stated in the minutes thereof. During those sessions, the Defendant's attorney responded with an answer in which he argued for the lack of territorial jurisdiction; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant at its home country, i.e., the main office of the company. Existence of a branch for the foreign company in another country does not prevent it from being subject to and governed by the laws of its home country. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks capacity; because the Subpoena was addressed to the Second Defendant, which is the main office. He stated that the investigations that the Subcommittee would conduct are related to a commercial operation and acquisition that does not involve disclosure of sensitive information, as it is not related to national security or any military information. Therefore, we find that the investigation is related only to the PIF's investments currently or as planned in the future in the United States of America, and not related to all of PIF's commercial operations globally. Therefore, the disclosure does not violate the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. Then, the representative of PIF submitted a memorandum in which she stated that: the subject matter of this dispute is a contract to which the administration is a party and is governed by Saudi laws, and any disputes that arise from it fall among the jurisdiction of the Saudi courts to consider and decide upon according to the agreement of both parties thereto on the same. In addition, the confidential information – forming the subject matter of the lawsuit – is principally covered by the protection prescribed by Saudi laws, especially the Basic Law of Governance, and the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. She stated that the information required to be disclosed is not related to commercial operations that do not affect the sovereignty and interest of the state only, as alleged by the attorney of the Defendant. This is in addition to the fact that what the Subcommittee requested was not limited to this scope and included properties and investments outside the United States of America. She said that what the Subcommittee aimed to obtain is confidential and sensitive information that affects KSA's policy and sovereignty, when disclosed or presented to the Subcommittee. Then, the representative of



Judgments & Decisions

3/5

the Defendant submitted a memorandum, the contents of which did not differ from what is mentioned above. In today's session, both parties did not submit any other documents. Given the eligibility of the lawsuit to be decided, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and then issued its judgment based on the following grounds:

Grounds

Whereas the Plaintiff claims compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with PIF and the requirements of the provisions of the law, and since this request arose by virtue of the contractual relationship in which one of the parties is the administration; as the Plaintiff - the Public Investment Fund - is considered a public legal entity. This is according to Article 2 of the Public Investment Fund Law, issued by Decree Royal No. M/92 dated 12/08/1440 AH, which states: "The Fund shall report to the Council of Economic and Development Affairs. It shall have a public legal personality as well as financial and administrative independence. The Fund's headquarters shall be in the city of Riyadh; it may, as needed, establish branches within the Kingdom or abroad." The Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Thus, the lawsuit falls under the jurisdiction of the administrative courts, according to Article 13/b of Law of the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/78, dated 19/9/1428 AH. Article 13 of this Law provides that "Administrative courts shall have jurisdiction to decide the following: d) Cases related to contracts to which the administrative authority is party." The lawsuit falls within the venue jurisdiction of court according to Article 2 of Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/3, dated 22/01/1435 AH, which stipulates that "venue jurisdiction shall be vested in the court with jurisdiction over the defendant's domicile..."

Regarding admissibility of the lawsuit in form, since the Contract – forming the subject matter of the lawsuit – was concluded on 04/10/2015 AD, and the lawsuit was filed on 20/07/1445 AH; thus, it is admissible in form. This is according to Article 8/6 of Law of Procedure before the Board of Grievances provides that "In matters not provided for in the law, the cases provided for in Article 13(c & d) of Law of Procedure before the Board of Grievances shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises..."

Regarding the plea raised by the Defendants' attorney that the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) has no capacity in the lawsuit, on the pretext that the party addressed in the Subpoena is the principal company (Boston Consulting Group); since the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according



to what is recorded in the Commercial Register attached to the case file, and since it is a branch of the principal company; thus, it is not an independent party, separated in its administrative structure and financial liability from its principal. Hence, the two companies are one party before the courts because they have the same financial liability and the lack of independence of the branch from its principal in this regard.

In terms of the subject of the lawsuit, it is established that fulfilling the contract is an inherent obligation and an imperative duty on the contracting parties. In light of this, the Circuit infers from the texts of the Contract in question and its conditions such provisions and obligations affecting the present dispute, which is the basis for its resolution thereon. This includes what is provided for in the offer submitted by the Defendant on 04/10/2015 regarding the contract of services and consulting studies. The clause headed (Protection of Confidential Information) in the Standard Conditions of the offer submitted by the Defendant stipulates the following: "In the course of implementing the services subject to this Contract, confidential information of a non-public nature will be shared between us; thus, each one of us will keep this information confidential at all times." The request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America included submitting the Contract documents and submittals and appearance before the Subcommittee to provide a statement on the issues that the Subcommittee intends to examine regarding the issues related to the Contract in question. In addition, the request to provide the Contract documents and submittals containing a set of information that it is feared to be disclosed to foreign parties and the public media that would harm the interests of the Plaintiff (Public Investment Fund). This violates the agreed Contract. It also violates the provisions of the laws. For instance, Article 1 of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, provides that "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: "A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3. Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes." Whereas the Defendant's employees



**Judgments &
Decisions**

5/5

were assigned to perform tasks related to the Plaintiff's works; thus, the aforementioned provisions of law are applicable to them, just like public employees. Consequently, the Circuit concludes with the decision included in the operative part hereof and it decides the same.

Therefore, the Circuit of court rules to: compel The Boston Consulting Group International Inc, not to disclose any information related to the Contract concluded with Public Investment Fund on 04/10/2015 AD to foreign institutions.

Allah is the best assistant,

Secretary



Badr bin Saud Al-Anazi

Member



Nasser bin Abdul Rahman Al-
Zahim

Member



Zaid bin Muhammad bin
Suleiman

Head of Circuit



Abdullah bin Muhammad Al-
Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١٢٧٢٨) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة/ بوسطن كونسلتينغ غروب

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم صحيفة الدعوى وحضر جلسات المرافعة والنطق بالحكم فيها عن المدعية والتي موطنها مدينة الرياض ممثلتها/ [REDACTED] ، ذات الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ [REDACTED] ، ذو الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب الوكالة رقم ([REDACTED]) وتاريخ ٢٥/٠٦/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، وإجابة المدعى عليها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن ممثلة المدعى تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ٢٠/٠٧/١٤٤٥هـ، ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ٠٤/١٠/٢٠١٥م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٠٤/١٤٤٥هـ الموافق ٠٢/١١/٢٠٢٣م للمثول أمامها لتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية



والسرية، وأنه جشية من قيام المدعى عليها باكتثال لذلك أمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى إبش ن حيش من معلومات العقد للأرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة جطية من المدعي)، ونشرت بولا أمر اكستدعته يتعارض مع أنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وبلا ن بخدمة عامة بالإدكه بما لديه من معلومات لأير الألهات الرسمية السعودية، بما ألابش ن هذه المعلومات أمام اللأنة المنبورة ثم تبعا لذلك وسائح الإعلام يخال ن بنود العقد، ويرتب آثلا ك يمكن تدارض لمررها بنشر معلومات سرية تم خ مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإلرار بسمعتها، وطلبت في المولوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما باكتناع عن الكش ن عن أي معلومات أو وثائق إعملرك أحكام اكتفاقية المبرمة مع الصندوق ولملتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة باحرت نظرها حسبما هو مبين في محالر ليطها وفيها: أجا ل وبيع المدعى عليها بجابة دفع فيها بعدم اكجتصا الوكئهي لكونا اكستدعته قد وُجه للمدعى عليها الثانية في بلدها أم وهو المبرز الرئخ للشبسة، ووجود فرع للشبسة أجنبية في دولة لجرى ك يحول دولا جضوعها لقوانين موطنها أم، ودفع بذلك بعدم صفة المدعى عليها أولى وهي الفرص لكونا اكستدعته قد وُوجه للمدعى عليها الثانية وهو المبرز الرئيسي، ونشر بولا ما ستقوم به اللأنة الفرعية من تحقيقات يتعلق بعملية لأارية واستحواذ ك ينطوي على الكش ن عن معلومات حساسة، حيث أنه ك يتعلق با من الوطني أو أي معلومات عسكرية، وبالتالي نلأد بولا التحقيق يتعلق باستثمارات الصندوق الحالية أو المخطط لها مستقبل في الوكيات المتحدة الأمريكية، ولي خ بلأميع العمليات لأارية الخاصة بالصندوق على مستوى العالم، وبالتالي فلا الإفصاح ك يخال ن نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، ثم قدمت ممثلة الصندوق لمنبرة جلث فيها: إلا محح هذا النزاع هو عقد الإدارة طر فيه، وتحكمه أنظمة السعودية، والخلافات التي تنشء عنه تختص بنظرها والفصح فيها المحلهم السعودية حسب اتفق طرفيه على ذلك، فضلا عن ألا المعلومات السرية محح الدعوى تخضع .من حيث أصح . للحماية التي أسبأتها أنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم، ونظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، ونشرت بولا المعلومات المطلوب الإفصاح عنها ليست لعمليات لأارية ك تؤثر على سيادة ومصلحة الدولة فحسب بما زعم وبيع المدعى عليها، إذ فضلا عن عدم انحصار ما طالبت به اللأنة في هذا النطف وحموله ألابش واستثمارات جارخ الوكيات المتحدة



أمريكية، وخبرت بولا ما تطمك إليه اللائحة من الحصول عليه هي معلومات سرية وحساسة تطل سياسة المملكة وسيادتها، عند الكشف عنها أو تقديمها إلى اللائحة الفرعية، ثم قدم وبيع المدعى عليها منبيرة لم يخرج مضمونها عما تم فبره آنفاً، وبالألسة هذا اليوم لمبتقى الطرفا، ونظراً لصلاحيه الدعوى للفصح فيها قررت الدائرة رفع الألسة للمداولة ثم أصدرت فيها حكمها بنقض على الأسباب التالية:

الأسباب

بما ألا مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما باكمتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعملكم حكام اكتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما ألا هذا الطلب قد نشء بحكم العلاقة التعاقدية التي أحد أطرافها جهة الإداوق لكولا المدعي صندوق اكستثمارات العامة يُعد حخصية اعتبارية عامة، وفقاً للمادة الثانية من نظام صندوق اكستثمارات العامة، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٩٢) وتاريخ ١٢/٠٨/١٤٤٠هـ التي تنص على ألا: (يرتبط الصندوق تنظيمياً بالأخذ الشؤون الاقتصادية والتنمية، وتكولا له حخصية اعتبارية عامة، ويتمتع باكستقلال المالي والإداري، ويكولا مقره في مدينة الرياض، وله فوك فروع دلجح المملكة وجارجها بحسب الحاجة) - وبانت المدعى عليها حوصلة مسألطة في المملكة العربية السعودية وبالتالي فلا الدعوى بهذا مشمولة بوكية المحللم الإداري وفقاً للمادة (١٣/أ) من نظام ديوالا المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٠٩/١٤٢٨هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة ب(تختص المحللم الإدارية بالفصح في الآتي) - د. الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكولا جهة الإدارة طوقاً فيها) - بما أنها من لجتصا هذه المحكمة مكلنيتها وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوالا المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/٠١/١٤٣٥هـ والتي نصت بولا: (يكولا اكجتصا المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة لجتصاصها مقر المدعى عليه) -

وعن قبول الدعوى حكلاً: فإنه لمابالا العقد محج الدعوى مبسول بتاريخ ٠٤/١٠/٢٠١٥م، وبانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ٢٠/٠٧/١٤٤٥هـ فإنها بذلك مقبولة حكلاً، استندوا للفقرة السادسة من المادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوالا المظالم، والتي تنص على أنه: (فيما لم يرد به نص جاً، ك تسمع الدعوى المنصو عليها في الفقرتين (غ، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوالا المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوش الحق المدعى به) -

وبشؤلا الدفع المبدي من وبيع المدعى عليهما بعدم صفة حوصلة (بوسطن بونسلتينج - ررو) إ انترناحيونال إنك) في الدعوى، بحلأة ألا المخاطب بومر اكستدعلة هي الشببة الرئيسية (بوسطن بونسلتينج - ررو)،



فلملبانت حربة (بوسطن بونسلتينج -رو إ انتراحيونال إنك) مسئلة في المملكة العربية السعودية فربعا لشربة أجنيق وفقا لما هو مثبت في السلاح التلأاري المرفق بمل ن الدعوى، وبما أنها فرع تابع للشربة الرئيسق فنها بذلك ك تكولا طويلا مستقلا، منفصلا في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكولا الشربتالا طويلا واحلا أمام القضض كتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك.

وأما عن المولوع: فبما ألا الوفلة بالعقد هو التزام أصيح وواجب محتم على المتعاقدين، وفي لوش ذلك فلا الدائرة تستألي من نصو العقد الماثح وحروطه أحكام واكلتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصح فيها، ومن ذلك ما نص عليه العرض المقدم من المدعى عليها بتاريخ ٢٠١٥/١٠/٠٤ م بشولا عقد تقديم جدمات ودراسات استشارية، وقد تضمن بند: (حماية المعلومات السرية) الوارد في الشروط القياسية في العرض المقدم من المدعى عليها ما يلي: (في معرض تنفيذ الخدمات محح العقد الماثح، سيتم مشابرة فيما بيننا معلومات سرية وذات طابع -ير عام، سيقوم بح منا بالمحافظة على سرية هذه المعلومات في باقة اوقات-)، ولملبالا طلب اللأنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للأنة ا من الوطني والشؤولا الحكومية في ملأا الخ الشيوخ بالوكيات المتحدة ا مريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللأنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترم اللأنة بحته من مسائح مرتبطة بالعقد محح الدعوى، وبالا هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة للأملة من المعلومات التي يخشى من بشفها للأهات ا جنبية ووسائل الإعلام العامة الإلرار بمصالك المدعي (صندوق اكستثمارات العامة)، ولملبالا ذلك مخللفا للعرض المتفق عليه، ومخللفا لما نصت عليه ا نظمة حيث نصت المادة ا ولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ على أنه: (أ. يقصد بالوثائق السرية: ا وعية بلأميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإلرار با من الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سول أنلأنتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها- إ. يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصح عليه الموظ ن أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإلرار با من الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها)-بما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظ ن عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهله جدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشله أي معلومة سرية حصح عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وبالا نشرها أو إفشاؤها ك يزاكلا محظورين)-بما تنص المادة الثالثة من النظام على ألا: (يعد في حكم



الموظن العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢ . من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية لأجرى بؤدثه مهمة معينة- ٣ . من يعمح لى الشرببات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بـدارة المرافق العامة أو تشأيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباحرة جدمة عامة، وبذلك من يعمح لى الشرببات التي تساهم الدولة في رأس مالها)- وللمبالا الموظفولا التابعين للمدعى عليها مكلفين بؤدثه مهام جاصة بوعمال المدعص في ذلك مخاطبولا بأحكام النظامية المنبورة، حءنهم في ذلك حءلا الموظن العام، وبالتالي فلا الدائرة تنتهي إلى إلى الحكم الوارد بمنطوقه وبه تقضي-

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٤/١٠/٢٠١٥م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.

رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



زيد بن محمد بن سليمان

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Ruling on Appeal No.: 840, for the Hijri Year
1446 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

إفادة

تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] certified translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition without referring to us.

ختم وتوقيع مؤسسة

and authorized signature

File No رقم الملف

Reviewed By

مراجعة بواسطة

Date

التاريخ

17 OCT 2024

Main office:

Certified digital translation / Mob.:

Mob:



RULINGS AND RESOLUTIONS

RULING ON APPEAL NO.: (840), FOR THE HIJRI YEAR 1446AH

THE APPELLANT: Boston Consulting Group Inc.

THE APPELLANT: Boston Consulting Group International Inc.

(Commercial Register/Unified Establishment Number: 1010391700)

THE APPELLEE: Public Investment Fund

Submitted regarding the ruling in Administrative Case No. (12728) for the Hijri year 1445AH, issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh on (12/11/1445H) corresponding to (20/05/2024G)

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, and then;

Within the session of the First Digital Circuit, held on Tuesday, dated (21/03/1446H) corresponding to (24/09/2024G) at the headquarters of the Administrative Court of Appeal in the Riyadh region, with the following formation:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Bishr, in his capacity as the president

Judge: Abdul Latif bin Ghaihab Al-Ghaihab, in his capacity as a member

Judge: Abdullah bin Abdul-Aziz Al-Matroudi, in his capacity as a member

This is in the presence of the Secretary / **Nawaf bin Ibrahim Al-Mughinim**, in order to consider the appeal, submitted in Administrative Case mentioned above, referred to this circuit on (03/02/1446H) corresponding to (07/08/2024G), submitted by the representative of the appellant company/ [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the Power of Attorney No.: [REDACTED], dated (25/06/1445H) corresponding to (07/01/2024G). Further, after the court reviewed the appealed ruling and the appeal request submitted against it, and after studying and deliberating on it, it issued this ruling in the presence of the agent of the appellant company, [REDACTED], Civil Registry [REDACTED] with Power of Attorney number [REDACTED], dated (25/06/1445H) corresponding to (07/01/2024G), and the representatives of **the Respondent (Appellee)** [REDACTED], National ID No.: (1092408150) pursuant to representation letter No. (20233292720) dated (15/04/1445H) corresponding to (30/10/2023G), and the residence of both parties is the city of Riyadh

FACTS

Whereas the facts of this case are summarized in **Appellee's representative** submitting a statement of claim to the Administrative Court in Riyadh, which included a request to oblige the appellant company to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the agreement concluded with the Fund and the requirements of the provisions of the system.

Hence, by referring the case to the Third Circuit, it took what it deemed necessary to adjudicate it and then issued the judgment under consideration, **which is:** (Obligating Boston Consulting Group International to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on (04/10/2015G) to foreign institutions based on the following reasons: (Since the contract subject to the lawsuit was concluded on



RULINGS AND RESOLUTIONS

((04/10/2015G), and the case was filed on (20/07/1445H) corresponding to (01/02/2024G), it is therefore acceptable in form, based on the sixth (06) paragraph of Article Eight (08) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, **which states that:** (Unless there is a specific text, the claims stipulated in paragraphs (c) and (d) of Article Thirteen of the Board of Grievances Law shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises).

In addition, regarding the defense raised by the defendants' attorney concerning the lack of standing of **Boston Consulting Group International Inc.** in the lawsuit, on the grounds that the entity addressed in the summons is the main company (**Boston Consulting Group**). In addition, since (**Boston Consulting Group International Inc.**) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according to what is stated in the commercial register attached to the lawsuit file, and since it is a branch of the main company, therefore it is not an independent party, separate in its administrative structure and financial liability from its origin, and thus, the two companies are one party before the judiciary, due to their unity in financial liability and the branch's lack of independence from its origin in that regard.

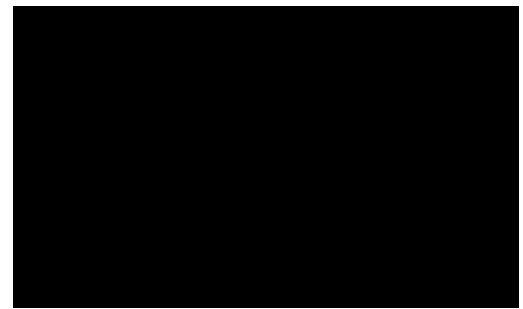
Moreover, with regard to the subject: Whereas fulfilling the contract is an original obligation and an inevitable duty on the contracting parties, and in light of that, the circuit clarifies from the texts of the present contract and its terms the provisions and obligations affecting the present dispute which is the basis for its resolution, including what was stated in the offer submitted by the defendant on (04/10/2015 AD) regarding a contract providing consulting services and studies, concerning the clause: (**Protection of confidential information**) included in the standard terms of the offer submitted by the defendant included the following: (In the course of executing the services subject to the present contract, confidential and non-public information will be shared between us. Each of us will maintain the confidentiality of this information at all times.),

Whereas the request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate included the submission of the contract documents and papers to the Committee, and the appearance before it to provide a statement on the matters the Committee intends to examine related to the contract in question, and this request was to submit the contract documents and papers that include a set of information that it is feared that their disclosure to foreign parties and public media would harm the interests of the plaintiff (the Public Investment Fund),

Whereas this is in violation of the agreed contract and in violation of what is stipulated in the regulations, Article One (01) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents issued by Royal Decree No. (M/35), dated (08/05/1432H) corresponding to (12/04/2011G) **states that:**

Classified documents mean: (A) All types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. (B) Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies, or rights.

Article Two (02) of the Law also stipulates that:





RULINGS AND RESOLUTIONS

(A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted).

Article Three (03) of the Law also stipulates that:

(For the application of this Law, the following shall be deemed a public employee:

2- Any person who is assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task.

3- Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes.).

Moreover, since the employees of the defendant are assigned to perform tasks specific to the plaintiff's work, they are therefore subject to the aforementioned statutory provisions, as is the case with a public employee. Further, the agent of the appellant company submitted an appeal in this regard, the content of which did not deviate from what had been previously submitted to the circuit that issued the appealed judgment during the consideration of the case.

He added that the circuit erred in considering the defendant as a public employee, and the inadequacy in the reasoning of the judgement, and the non-sensitivity of the information that requires to be disclosed, exposing the defendant to penalties in the event of non-compliance with the requests of the sub-committee, the nature of the contractual relationship between the fund and the defendant, and the error in interpreting the standard conditions, requesting the acceptance of the appeal in form and substance and the annulment of the judgment number (12728) dated (12/11/1445H) corresponding to (20/05/2024G)), issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh, and the ruling again to completely reject the appellant's requests

Hence, the case was referred to this circuit, which examined it carefully and set a session for today. After verifying the preliminary issues, it became clear that both parties to the case had entered, and the circuit decided to adjourn the session for deliberation, **then issued this ruling in the same session for the following reasons: -**

THE GROUNDS

Based on the above, and after reviewing the case papers, the ultimate goal of the appellant company's representative in his appeal is to annul the judgment, the subject of the appeal, and to rule again to reject all the requests of the appellee,

In addition, since the appeal request was submitted to consider a ruling issued by an administrative court, the jurisdiction is vested in the administrative appeal courts to consider and adjudicate it in accordance with Article Twelve (12) of the Board of Grievances Law, issued by Royal Decree No. (M/78), dated (19/09/1428H) corresponding to (01/10/2007G), which stipulates that (Administrative courts of appeals shall be entrusted with reviewing appealable judgments rendered by administrative courts and shall decide after hearing the litigants in accordance with legal procedures).

Moreover, regarding the acceptance of the appeal in form, the deadline for receiving a copy of the judgment is (27/11/1445H) corresponding to (04/06/2024G), and the appeal was filed by the agent of the appellant company on



RULINGS AND RESOLUTIONS

(27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), within the stipulated statutory period, which requires its acceptance in form based on paragraph One (01) of Article Thirty-Three (33) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/3), dated (22/01/1435H) corresponding to (25/11/2013G), which states: (the statutory appeal period for challenging a judgment shall be thirty (30) days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance.)

As for the subject of the lawsuit, and where Article (6/35) of the Executive Regulations of the Litigation Law before the Board of Grievances, **stipulates that:** (It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested judgment, if the referred judgment has sufficiently clarified its facts and reasons to support it, and the parties to the objection did not present new defenses before the court before which the objection was made that are essentially different from what they presented in the contested judgment),

Therefore, it became clear to this circuit that the result reached by the administrative circuit in its judgment is correct and that the reasons on which it based this judgment are sufficient to support the ruling. Therefore, this circuit supports it based on its reasons, and the statement raised in the appeal request do not change that, as the judgment under appeal undertook to respond to them in general.

Accordingly, the circuit ruled: to support the judgment subject to appeal in what it reached in judgment, and Allah is the Grantor of success.

SECRETARY



Nawaf bin Ibrahim Al-
Mughinim

MEMBER



Abdullah bin Abdul-Aziz
Al-Matroudi

MEMBER



Abdul Latif bin Ghaihab
Al-Ghaihab

THE PRESIDENT



Abdullah bin
Mohammed Al-Bishr

920000553



www.bog.gov.sa





حكم في الاستئناف رقم (٨٤٠) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ غروب

المستأنف: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٣٩١٧٠٠)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١٢٧٢٨) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٤٤٥/١١/١٢هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الأولى المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤٤٦/٠٣/٢١هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي عبدالله بن محمد البشر

عضواً

القاضي عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضواً

القاضي عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

بحضور: أمين السر نواف بن إبراهيم المغينيم، وذلك للنظر في الاستئناف المذكور أعلاه والمحال إلى هذه الدائرة بتاريخ ١٤٤٦/٠٢/٠٣هـ المقدم من وكيل الشركة المستأنفة/ [REDACTED]، ذو الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٦/٢٥هـ، وبعد اطلاع الدائرة على الحكم المستأنف وطلب الاستئناف المقدم عليه، وبعد الدراسة والمداولة فيها؛ أصدرت هذا الحكم بحضور وكيل الشركة المستأنفة/ [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٦/٢٥هـ، وممثل الجهة المستأنف ضدها/ [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED] وبموجب خطاب التمثيل رقم [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٥هـ، ومقرها والشركة المستأنفة مدينة الرياض:

الوقائع

حيث إن وقائع هذه الدعوى تلخص في تقدم ممثلة الجهة المستأنف ضدها إلى المحكمة الإدارية بالرياض بصحيفة دعوى تضمنت طلب إلزام الشركة المستأنفة بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق



إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبإحالة الدعوى إلى الدائرة الثالثة أجرت ما رآته لازماً للفصل فيها ثم أصدرت فيها الحكم محل النظر القاضي (إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٠١٥/١٠/٤م للمؤسسات الأجنبية). مبنيًا على أسباب حاصلها: (فإنه لما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ٢٠١٥/١٠/٠٤م، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٤٤٥/٠٧/٢٠هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً، استناداً للفقرة السادسة من المادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم، والتي تنص على أنه: (فيما لم يرد به نص خاص، لا تسمع الدعوى المنصوص عليها في الفقرتين (ج، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوء الحق المدعى به). وبشأن الدفع المبدى من وكيل المدعى عليهما بعدم صفة شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) في الدعوى، بحجة أن المخاطب بأمر الاستدعاء هي الشركة الرئيسية (بوسطن كونسلتينغ غروب)، فلما كانت شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) مسجلة في المملكة العربية السعودية فرعاً لشركة أجنبية؛ وفقاً لما هو مثبت في السجل التجاري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فرعٌ تابعٌ للشركة الرئيسية؛ فإنها بذلك لا تكون طرفاً مستقلاً، منفصلاً في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء؛ لاتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك. وأما عن الموضوع: فبما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتّم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نص عليه العرض المقدم من المدعى عليها بتاريخ ٢٠١٥/١٠/٠٤م بشأن عقد تقديم خدمات ودراسات استشارية، وقد تضمن بند: (حماية المعلومات السرية) الوارد في الشروط القياسية في العرض المقدم من المدعى عليها ما يلي: (في معرض تنفيذ الخدمات محل العقد المائل، سيتم مشاركة فيما بيننا معلومات سرية وذات طابع غير عام، سيقوم كل منا بالمحافظة على سرية هذه المعلومات في كافة الأوقات.)، ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك



مخالفاً للعرض المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، وقدم وكيل الشركة المستأنفة صحيفة استئناف بهذا الشأن لم تخرج في مضمونها عما سبق تقديمه أمام الدائرة مصدرة الحكم المستأنف أثناء نظر الدعوى، وأضاف أن الدائرة أخطأت في اعتبار المدعى عليها في حكم الموظف العام والقصور في تسبيب الحكم، وعدم حساسية المعلومات المطلوب الإفصاح عنها وتعرض المدعى عليها لعقوبات في حال عدم الامتثال لطلبات اللجنة الفرعية، وطبيعة العلاقة التعاقدية بين الصندوق والمدعى عليها، والخطأ في تفسير الشروط القياسية، طالبا قبول الاستئناف شكلاً وموضوعاً وإلغاء الحكم رقم (١٢٧٢٨) بتاريخ ١٤٤٥/١١/١٢هـ، والصادر عن الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بمدينة الرياض، والحكم مجدداً برفض كامل طلبات المستأنف ضدها، وبإحالة الدعوى لهذه الدائرة نظرتها تدقيقاً وحدد لنظرها جلسة هذا اليوم وبعد التحقق من المسائل الأولية تبين دخول طرفي الدعوى، وقررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة ثم أصدرت هذا الحكم في ذات الجلسة لما يلي من الأسباب:

الأسباب

تأسيساً على ما تقدم وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنف



من استئنائه هو إلغاء الحكم محل الاستئناف والقضاء مجدداً برفض كامل طلبات المستأنف ضدها، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص الولائي منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٠٩/١٩ هـ إذ نصت على أن (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً) وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ وتم الاستئناف عليه من قبل وكيل الشركة المستأنفة بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ خلال الأجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً استناداً للفقرة (١) من المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ونصها (تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسليم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسلم في حال عدم الحضور)، أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٣٥/٦) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المعترض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد الحكم، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال إذ تكفل الحكم محل الاستئناف بالرد عليها في الجملة

وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء.. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد البشر

عضو



عبداللطيف بن غييب الغييب

عضو



عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

أمين السر



نواف بن إبراهيم المغنيم

Judgment rendered in Administrative
Lawsuit No. 12729 of 1445 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Judgment in Administrative Lawsuit No. 12729 of 1445 AH.

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Friday, 14 June 2024

[REDACTED]

London

[REDACTED]

UK

[REDACTED]



**Judgments &
Decisions**

1/7

Judgment rendered in Administrative Lawsuit No. 12729 of 1445 AH

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: Boston Consulting Group Inc.

Defendant: The Boston Consulting Group International, Inc.

All praise be to Allah, and His prayers and peace be upon our Prophet Muhammad and all his family and companions. As for what follows:

In the session held by the third circuit on Monday, 12/11/1445 AH, at the seat of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad as the president

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahim as a member

Judge: Zaid bin Muhammad bin Suleiman as a member

In the presence of the secretary Badr bin Saud Al-Anazi, to consider the lawsuit filed on 20/7/1445 AH and referred to circuit on 23/7/1445 AH. The Plaintiff was represented by its attorneys [REDACTED]

[REDACTED] - Civil Registration No. [REDACTED], [REDACTED] - Civil Registration No. [REDACTED], and [REDACTED] - Civil Registration No. [REDACTED]. All of them by virtue of the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund without a number or a date. The Defendants were represented by their attorney [REDACTED], Civil Registration No. [REDACTED], by virtue of Power of Attorney No. [REDACTED] dated 20/5/1445 AH, issued by the Ministry of Justice.

Facts

The representative of the Plaintiff presented to this court a Statement of Claim wherein she mentioned that she brings this lawsuit against The Boston Consulting Group International, Inc., which is a branch of a foreign limited company (First Defendant), and Boston Consulting Group (Second Defendant). She also stated that the Services Contract concluded between PIF and the First Defendant provided that the First Defendant undertakes to deal with all the information related to the Contract, which it obtained during the course of its work, in a full confidentiality. This Contract, including all rights and obligations contained therein, shall apply to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). The branch has neither independent legal personality nor separate financial entity as per the relevant lawful provisions and applications. According to the agreement of the two parties thereof, the Contract is subject to and governed by the Saudi laws, including the prevention of having access to the records and information and maintaining thereof. Any disputes arising out of the Contract – as per the



**Judgments &
Decisions**

2/7

agreement of the two parties – should be subject to the jurisdiction of the Saudi courts. In addition, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a Subpoena versus the Second Defendant compelling it to provide confidential information and documents related to the Contract characterized as confidential. On 24/7/1439 AH, corresponding to 10/4/2018 AD, the Plaintiff and the First Defendant concluded a contract for providing consulting services and studies as required by the Plaintiff. The First Defendant provided a number of consulting services and studies under such contract. On 3/12/1444 AH, corresponding to 21/6/2023 AD, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations announced commencement of an investigation on the proposed deal between LIV Golf Company, which is an investment owned indirectly by the Plaintiff, and the PGA Tour. In such period, the Subcommittee requested the contacts and records from LIV Gold Company and PGA Tour concerning their intended merge. On 23/12/1444 AH, corresponding to 11/7/2023 AD, the Washington Post Newspaper published an essay related to LIV Golf and the PGA Tour. In such essay, the Newspaper relied on documents published by the Subcommittee. On 9/1/1445 AH, corresponding to 27/7/2023 AD, the Subcommittee requested the Plaintiff to provide information about all of its investments in the United States of America along with the assets, properties and all records related to the investment activity in the United States. However, the Plaintiff did not provide the required information. The Subcommittee insisted on obtaining the required information. Therefore, it obtained the names of the consultants who were previously appointed by the Plaintiff for executing the project. The head of the Subcommittee communicated with the Second Defendant on 29/1/1445 AH, corresponding to 16/8/2023 AD and asked it to provide them with any engagements between the Second Defendant and the Plaintiff, including a brief description of the scope and timeframe for each engagement; a detailed list of the names and positions of the employees of the Second Defendant who had worked with the Plaintiff and which engagements they had worked on and whether they were still working with the Second Defendant or not; all records relating to any current or planned investment by the Plaintiff in any entities based in the United States. On 18/4/1445 AH, corresponding to 2/11/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee of US Senate under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) compelling the Second Defendant to disclose all records referring or relating to any consulting, guiding or other services provided to the Plaintiff; all records referring or relating to the investments made by the Plaintiff in the field of sports. She added that in case the Defendants violate their obligation to confidentiality, this shall hold them extremely accountable criminally. This is because the information that the Subcommittee



sought to obtain is protected by virtue of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, which criminalizes disclosure of any information produced by the management party resulting in affecting the country's politics. Article 1 of this Law included "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: " A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." This compliance with confidentiality applies to the Two Defendants, where they are deemed a public employee because they were assigned to provided services and prepare consulting studies for the Plaintiff. The Subpoena included a request to disclose confidential information and recordings related to the Plaintiff's projects. It included an obligation to disclose letters, memoranda, reports, notes, electronic data, inter-office communications, meeting minutes via phone/voice mail and recordings/records of verbal communications. This violates at all the rules established by the Basic Law of Governance, which assured that such information must be kept and maintained and mustn't be accessible. Article 40 of this Law reads: "Correspondence by telegraph, mail, telephone, and other means of communication shall be inviolable and may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases provided for by law." Moreover, the Law of Evidence does not allow whomever assigned to do a public service to disclose any information in his possession before courts unless the competent authority allows the same expressly. Article 71/3 of the Law of Evidence stipulates: "It is not permissible for employees and those assigned to do a public service - even after leaving their work - to testify of any confidential information that has come to their knowledge by virtue of carrying out their work, unless it stops to be classified or the competent authority authorizes him to testify thereof, at a request of the court or of a party." This indicates that it is not permissible to disclose the information – subject of the lawsuit – to any party whatsoever unless the Plaintiff allows the same. This did not happen. In addition, the clause headed (Protection of Confidential Information) in the Standard



**Judgments &
Decisions**

4/7

Conditions of the offer submitted by the Defendant stipulates the following: "In the course of implementing the services subject to this Contract, confidential information of a non-public nature will be shared between us; thus, each one of us will keep this information confidential at all times." She also stated that complying with the Subpoena leads to a clear violation of the Defendants' obligation to comply with the laws and regulations applicable in KSA, and requested an urgent judgment compelling the Defendants to refrain from disclosing the confidential information and documents requested in the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations; and in terms of substance, to compel the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the Contract concluded with the Plaintiff.

The Defendants' attorney replied that the party with whom the Plaintiff concluded the Contract in question is The Boston Consulting Group International, Inc. The Subpoena was received from the Permanent Subcommittee of the US Senate for Boston Consulting Group Inc., and therefore The Boston Consulting Group International, Inc. has no capacity in the lawsuit. He also argued that Boston Consulting Group is an American company established and managed in accordance with American laws, and it received a judicial order issued in accordance with those laws, which is an order that can be objected to in accordance therewith. This court does not have territorial jurisdiction to consider the validity of the order issued against a foreign company in accordance with American laws. He added that the offer submitted by the Defendants and approved by PIF permitted the disclosure of confidential information. The paragraph on protection of confidential information (BCG), headed 'Working with the Boston Consulting Group', in the document attached by PIF, includes that "The obligation to keep confidentiality is not applicable to any information that each one of us, as the recipient thereof, can prove that: (4) Must be disclosed in compliance with applicable laws, regulations, orders, or similar decisions in the context of Clause Fourth." Thus, based on the above paragraph, it becomes clear that keeping and not disclosing confidential information shall not be applicable if requested in accordance with the orders. The order of disclosure was issued by the competent authority in the Defendant's country. Therefore, there is a mutual will by both parties that disclosure was permissible in similar cases. He added that the Defendants are not considered as public employees and did not hold any position with the Plaintiff in any way. Rather, they were external consultants who provided advisory services to the Plaintiff. This is confirmed by what is stipulated in the Code of Conduct and Ethics of



**Judgments &
Decisions**

5/7

Public Service issued by Cabinet's Resolution No. 555 dated 25/12/1437 AH. The Defendants' attorney added that disclosure to public and judicial bodies must include written notice, and the Plaintiff must be given time to object to that disclosure. The Plaintiff shall be fully aware and know at the time of signing the offer that the company with which the Contract was concluded is an American company governed by American laws. The Plaintiff agreed with its representative that it is permissible to disclose the confidential information if it is requested by public, administrative or judicial bodies, and that the parent company (Boston Consulting Group) is bound to comply with the American laws, and cannot refrain from complying with the Subpoena issued by the US Senate Subcommittee, otherwise this would seriously harm it. The Defendants' attorney requested a judgment that the court has no territorial jurisdiction to hear the lawsuit, and to dismiss the Plaintiff's lawsuit due to its lack of merit. In today's session, and two parties have found that what they had already submitted before is sufficient; thus, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and pronouncement of the judgment.

Grounds

Whereas the Plaintiff seeks a judgment to prevent the Two Defendants from disclosing the Contract's information to foreign parties, and the Plaintiff is a body of administration, according to Article 2 of the Public Investment Fund Law, issued by Decree Royal No. M/92 dated 12/8/1440 AH, which states: "The Fund shall report to the Council of Economic and Development Affairs. It shall have a public legal personality as well as financial and administrative independence. The Fund's headquarters shall be in the city of Riyadh; it may, as needed, establish branches within the Kingdom or abroad." Thus, this lawsuit falls under the territorial jurisdiction of administrative courts of the Board of Grievances according to Paragraph (d), Article 13 of Law of the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/78, dated 19/9/1428 AH, which provides that "Administrative courts shall have jurisdiction to decide the following: d) Cases related to contracts to which the administrative authority is party." The lawsuit falls within the venue jurisdiction of court according to Article 2 of Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/3, dated 22/1/1435 AH, which stipulates that "venue jurisdiction shall be vested in the court with jurisdiction over the defendant's domicile; branch office if the case relates to said branch..." Regarding admissibility of the lawsuit, the Contract was concluded on 24/7/1439 AH, then the Plaintiff brought this lawsuit on 20/7/1445 AH. Paragraph 6, Article 8 of Law of Procedure before the Board of Grievances provides that "In matters not provided for in the law, the cases provided for in Article 13(c & d) of Law of Procedure before the Board of Grievances shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises." Thus, the



lawsuit is admissible in form. Regarding the plea expressed by the Defendants' attorney that the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) has no capacity in the lawsuit, on the pretext that the party addressed in the Subpoena is the principal company (Boston Consulting Group). Since the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according to what is recorded in the Commercial Register attached to the case file, and since it is a branch of the principal company; thus, it is not an independent party, separated in its administrative structure and financial liability from its principal, and hence the two companies are one party before the courts because they have the same financial liability and the lack of independence of the branch from its principal in this regard. In terms of the subject of the lawsuit, Article 40 of the Basic Law of Governance promulgated by Royal Order No. A/90 dated 27/8/1412 AH provides that "The privacy of telegraphic and postal communications, and telephone and other means of communication, shall be inviolate. There shall be no confiscation, delay, surveillance or eavesdropping, except in cases provided by the Law." Article 1 of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, provides that "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: "A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3. Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes." Whereas the Defendant's employees were assigned to perform tasks related to the Plaintiff's works; thus, the aforementioned provisions of law are applicable to them, which prohibit anyone, who carries out public work and subsequently has access to information and documents related to it, from disclosing them to foreign parties, just like public employees. In addition, it is evident that the Plaintiff accepted the offer submitted by the Defendant on 24/7/1439 AH, corresponding to 10/4/2018 AD, regarding provision of consulting services and studies. The clause headed (Protection of Confidential Information) in the Standard Conditions of the offer submitted by the Defendant stipulates the following: "In the course of implementing the services subject to this Contract, confidential information of a non-public nature will be shared between us; thus, each one of us will keep this information



Judgments & Decisions

7/7

confidential at all times." Whereas the request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America included submitting the Contract documents, submittals and related information to a foreign party, and disclosure of that information to foreign parties would be harmful to the public interests of the state, which is prohibited and forbidden by the aforementioned texts of laws and contract terms; consequently, the Circuit concludes with obliging the Defendant to prevent the submission of the Contract documents and submittals to any foreign party.

Therefore, the Circuit of court rules to: compel The Boston Consulting Group International Inc. not to disclose any information related to the Contract concluded with Public Investment Fund on 24/7/1439 AH, corresponding to 10/4/2018 AD to foreign institutions.

Allah is the best assistant,

Secretary



Badr bin Saud Al-Anazi

Member



Nasser bin Abdul Rahman Al-
Zahim

Member



Zaid bin Muhammad bin
Suleiman

Head of Circuit



Abdullah bin Muhammad Al-
Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١٢٧٢٩) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة/ بوسطن كونسلتينغ غروب

المدعى عليه: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك لنظر الدعوى المرفوعة بتاريخ ٢٠/٧/١٤٤٥هـ، والمحالة

للدائرة بتاريخ ٢٣/٧/١٤٤٥هـ، وقد ترفع فيها عن المدعى - ومقره مدينة الرياض - ممثله المحامية/

سجل مدني رقم ()، وممثله/

سجل مدني رقم ()، وممثله/ سجل مدني رقم

()، كلهم بكتاب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة بدون رقم أو

تاريخ، فيما ترفع عن المدعى عليها - ومقرها مدينة الرياض - وكيلها/ سجل

مدني رقم () بموجب الوكالة رقم () وتاريخ ٢٠/٥/١٤٤٥هـ الصادرة

عن وزارة العدل.

الوقائع

تقدمت ممثلة المدعى إلى هذه المحكمة بصحيفة دعوى ذكرت فيها أنها تتقدم بهذه الدعوى ضد شركة

(بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وهي فرع شركة أجنبية محدودة (المدعى عليها الأولى)

وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب (المدعى عليها الثانية) وأن عقد الخدمات المبرم بين الصندوق والمدعى

عليها الأولى ينص على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه العقد التي حصلت عليها بسرية

تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية لأنها تمارس نشاطها من

خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى) وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية



منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة، وأن العقد يخضع باتفاق طرفيه لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وأي منازعات تنشأ عن العقد فهي باتفاق طرفيه من اختصاص القضاء السعودي، وقد أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية، وأنه بتاريخ ٢٤/٧/١٤٣٩هـ الموافق ١٠/٤/٢٠١٨م أبرم المدعي مع المدعى عليها الأولى عقداً لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها المدعي، وقدمت المدعى عليها الأولى عدداً من الدراسات والخدمات الاستشارية بموجب هذا العقد، وبتاريخ ٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢١/٦/٢٠٢٣م أعلن رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي عن التحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف، وهو استثمار يمتلكه المدعي بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف، وفي هذه الأثناء طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع، وبتاريخ ٢٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ١١/٧/٢٠٢٣م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالاً يتعلق بشركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية، وبتاريخ ٩/١/١٤٤٥هـ الموافق ٢٧/٧/٢٠٢٣م، طلبت اللجنة الفرعية من المدعي معلومات حول جميع استثماراته في الولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، لكن المدعي امتنع عن تقديم المعلومات المطلوبة، فأصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للمدعي التعاقد معهم لتنفيذ المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المدعى عليها الثانية بتاريخ ٢٩/١/١٤٤٥هـ الموافق ١٦/٨/٢٠٢٣م وطلب منها تزويده بقائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية والمدعي، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط، وقائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا مع المدعي، والمهام التي عملوا عليها، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية، والسجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من المدعي في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية، وبتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢/١١/٢٠٢٣م صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية في مجلس الشيوخ بالقرار رقم (٥٩-١١٨) لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات



التي قدمت إلى المدعي، وجميع السجلات التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها المدعي في مجال الرياضة، وأضافت أنه في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية المتفق عليها في العقد فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية، لأن المعلومات التي تطلب اللجنة الفرعية الحصول عليها هي معلومات محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة، فقد جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها)، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه ولو بعد انتهاء خدمته نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين)، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام. من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة)، ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية لأنهما تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للمدعي، وأن أمر الاستدعاء تضمن طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشاريع المدعي، فقد ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف للنظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، فقد جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: (المراسلات البرقية والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصنونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام)، كما أن نظام الإثبات لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة، فقد نصت المادة (٣/٧١) منه على أنه: (لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة ولو بعد تركهم العمل أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها بناء على طلب المحكمة أو الخصوم)، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات



محل الدعوى لأي جهة، ما لم يأذن المدعي بذلك، وهو ما لم يحدث، كما أن بند: (حماية المعلومات السرية) الوارد في الشروط القياسية في العرض المقدم من المدعى عليها نص ما يلي: (في معرض تنفيذ الخدمات محل العقد المائل، سيتم مشاركة فيما بيننا معلومات سرية وذات طابع غير عام، سيقوم كل منا بالمحافظة على سرية هذه المعلومات في كافة الأوقات.)، كما ذكرت أن الامتثال لأمر الاستدعاء يؤدي إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليهما بالامتثال للأنظمة واللوائح المطبقة في المملكة، وطلبت الحكم بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة في أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي، وفي الموضوع بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع المدعي. وقد أجاب وكيل المدعى عليهما بأن الطرف الذي أبرم معه المدعي العقد محل الدعوى هو شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وقد ورد الاستدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة بمجلس الشيوخ الأمريكي لشركة (بوسطن كونسلتينغ غروب) وبذلك فلا تكون لشركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) صفة في هذه الدعوى، كما دفع بأن شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب) شركة أمريكية أسست وتدار وفقاً للقوانين الأمريكية، وقد ورد إليها أمر قضائي صادر بموجب تلك القوانين، وهو أمر يمكن الاعتراض عليه وفقاً لها، وأن هذه المحكمة لا تختص ولائها بالنظر في صحة الأمر الصادر ضد شركة أجنبية وفقاً للقوانين الأمريكية، وأضاف أن العرض المقدم من قبل المدعى عليهم والموافق عليه من قبل الصندوق قد أجاز الإفصاح عن المعلومات السرية، حيث ورد في المستند المرفق من قبل الصندوق والمعنون بـ(العمل مع مجموعة بوسطن الاستشارية (BCG))، في الفقرة الخاصة بحماية المعلومات السرية ما نصه لا يطبق التزام حفظ السرية على المعلومات التي يستطيع كل منا باعباره مستلمها إثبات أنها. (٤) إذا يتعين الإفصاح عنها امتثالاً للقوانين المطبقة، الأنظمة، الأوامر، أو ما يماثلها من قرارات في سياق البند رابعاً، عليه، وبناء على ما نصت عليه الفقرة أعلاه، يتضح بأن حفظ المعلومات السرية وعدم الإفصاح لا ينطبق في حال تم طلبها وفقاً للأوامر، وقد صدر أمر الإفصاح عن الجهة المختصة في بلد المدعى عليها، بالتالي، فإن إرادة الطرفين انعقدت بجواز الإفصاح في الحالات المماثلة، وأضاف بأن المدعى عليهما لا يعدان في حكم الموظف العام ولم يشغلوا أي وظيفة لدى المدعي بأي شكل من الأشكال، بل كانوا مستشارين خارجيين قدموا خدمات استشارية للمدعي، وما يؤكد ذلك ما نصت عليه مدونة قواعد السلوك الوظيفي وأخلاقيات الوظيفة العامة الصادرة بقرار مجلس الوزراء رقم (٥٥٥) وتاريخ ١٤٣٧/١٢/٢٥ هـ،



وأضاف بأن الإفصاح للهيئات العامة والقضائية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال المدعي للاعتراض على ذلك الإفصاح، وأن المدعي يعي ويعلم تماما وقت الموافقة على العرض بأن الشركة التي أبرم معها العقد هي شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، وأن المدعي قد وقعت إرادته مع موكلته على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا ما تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، وأن الشركة الأم (بوسطن كونسلتينغ غروب) ملزمة بالامتثال للقوانين الأمريكية، ولا تستطيع الامتناع عن الالتزام بأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة التابعة لمجلس الشيوخ الأمريكي، وإلا أضر بها ذلك إضرارا بالغا، وطلب الحكم بعدم الاختصاص الولائي بنظر الدعوى، ورد دعوى المدعي لعدم وجاهتها. وفي جلسة اليوم، اكتفى الطرفان بما قدماه، فقررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة والنطق بالحكم.

الأسباب

لما كان المدعي يطلب الحكم بإلزام المدعى عليها بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالا لأحكام العقد المبرم بينهما، وكان المدعي جهة من جهات الإدارة؛ وفقا للمادة الثانية من نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٩٢) وتاريخ ١٤٤٠/٨/١٢هـ التي تنص على أن: (يرتبط الصندوق تنظيميا بمجلس الشؤون الاقتصادية والتنمية، وتكون له شخصية اعتبارية عامة، ويتمتع بالاستقلال المالي والإداري، ويكون مقره في مدينة الرياض، وله فتح فروع داخل المملكة وخارجها بحسب الحاجة)؛ فإن هذه الدعوى تكون من اختصاص المحاكم الإدارية بديوان المظالم وفق ما ورد في الفقرة (د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ والتي نصت على أن: (تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: د-الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفا فيها)، كما تدخل في اختصاص المحكمة مكانيا؛ وفقا لما ورد في المادة الثانية من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ١٤٣٥/١/٢٢هـ والتي نصت على أن: (يكون الاختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه، أو مقر فرع الجهة المدعى عليها إن كانت الدعوى متعلقة بذلك الفرع)، وعن قبول الدعوى، فلما كان العقد مبرما بتاريخ ١٤٣٩/٧/٢٤هـ، ثم تقدمت ممثلة المدعي بهذه الدعوى بتاريخ ١٤٤٥/٧/٢٠هـ، وقد نصت الفقرة السادسة من المادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه: (فيما لم يرد به نص خاص، لا تسمع الدعوى المنصوص عليها في الفقرتين (ج، د) من المادة (الثالثة عشرة) من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوء الحق المدعى به)، مما تكون



الدعوى معه مقبولة شكلاً. وبشأن الدفع المبدى من وكيل المدعى عليهما بعدم صفة شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) في الدعوى، بحجة أن المخاطب بأمر الاستدعاء هي الشركة الرئيسة (بوسطن كونسلتينغ غروب)، فلما كانت شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) مسجلة في المملكة العربية السعودية فرعاً لشركة أجنبية؛ وفقاً لما هو مثبت في السجل التجاري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فرع تابع للشركة الرئيسة؛ فإنها بذلك لا تكون طرفاً مستقلاً، منفصلاً في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء؛ لاتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك. وعن موضوع الدعوى، فإن المادة الأربعين من النظام الأساسي للحكم الصادر بالأمر الملكي رقم (أ/٩٠) وتاريخ ١٤١٢/٨/٢٧هـ تنص على أن: (المراسلات البرقية والبريدية والمخابرات الهاتفية وغيرها من وسائل الاتصال مصونة ولا يجوز مصادرتها أو تأخيرها أو الإطلاع عليها أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام)، كما تنص المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها)، كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين)، كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها)، ولما كان الموظفون التابعون للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، التي تحظر على من مارس أعمالاً عامة واطلع تبعاً لذلك على ما يتعلق بها من معلومات ووثائق، إفشاءها للجهات الأجنبية، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، ولما كان الثابت قبول المدعى للعرض المقدم من المدعى عليها بتاريخ ١٤٣٩/٧/٢٤هـ الموافق ٢٠١٨/٤/١٠م بشأن عقد تقديم خدمات



ودراسات استشارية، وقد تضمن بند: (حماية المعلومات السرية) الوارد في الشروط القياسية في العرض المقدم من المدعى عليها ما يلي: (في معرض تنفيذ الخدمات محل العقد المائل، سيتم مشاركة فيما بيننا معلومات سرية وذات طابع غير عام، سيقوم كل منا بالمحافظة على سرية هذه المعلومات في كافة الأوقات.، ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية متضمناً تقديم وثائق العقد ومستنداته وما يتصل به من معلومات إلى جهة أجنبية، وكان كشف تلك المعلومات للجهات الأجنبية مضرّاً بالمصالح العامة للبلاد، وهو ما حظرته ومنعت منه النصوص النظامية وشروط العقد آنفة الذكر؛ فإن الدائرة تنتهي إلى إلزام المدعى عليها بمنع تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى أي جهة أجنبية.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٣٩/٧/٢٤ هـ الموافق ٢٠١٨/٤/١٠ م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد العواد

ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

زيد بن محمد بن سليمان

بدر بن سعود العنزي

Ruling on Appeal No.: 848, for the Hijri Year
1446 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

إفادة

تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] certified translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition without referring to us.

ختم وتوقيع مؤسسة

and authorized signature

File No رقم الملف

Reviewed By

مراجعة بواسطة

Date

التاريخ

14 OCT 2024

Main office:

Certified digital translation / Mob.:

/ Mob:



RULINGS AND RESOLUTIONS

RULING ON APPEAL NO.: (848), FOR THE HIJRI YEAR 1446AH

THE APPELLANT: Boston Consulting Group

THE APPELLANT: Boston Consulting Group International Inc.

(Commercial Register/Unified Establishment Number: 1010391700)

THE APPELLEE: Public Investment Fund

Submitted regarding the ruling in Administrative Case No. (12729) for the Hijri year 1445H, issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh on (12/11/1445H) corresponding to (20/05/2024G)

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, to proceed:

Within the session of the Fourth Digital Circuit, held on Tuesday, dated (14/03/1446H) at the headquarters of the Administrative Court of Appeal in the Riyadh region, with the following formation:

Judge: Mohammed bin Abdulaziz Al-Shethri, in his capacity as **the president**

Judge: Ahmed bin Saleh Al-Ghefees, in his capacity as **a member**

Judge: Fahad bin Mohammed Al-Muhaza'a, in his capacity as **a member**

In the presence of the Secretary / **Fahad bin Khalid Al-Shayee**, in order to consider the appeal, submitted in Administrative Case mentioned above, referred to it on (04/02/1446H) corresponding to (08/08/2024G), and based on the resolution of the President of the Board of Grievances, President of the Administrative Judiciary Council No. (77) for the year (1441H) regarding the appeal for holding court sessions remotely in the Board of Grievances courts. And after notifying the parties of the specified date through the appropriate legal means, this circuit held a session today via video-conference to consider this request for pleading, attended by the appellant's representative / [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the Power of Attorney No.: [REDACTED], dated (20/05/1445H) corresponding to (04/12/2023G), and his residence (Jeddah), the representative of the Appellee / [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the representation letter No. (2720-329-2023), dated (15/05/1445AH), and the place of residence of the authority: (Riyadh), and the representative of the respondent is [REDACTED], National ID No. [REDACTED], pursuant to the representation letter No. (20233292720), dated (15/04/1445H) corresponding to (30/10/2023G), and the place of residence of the authority is in (Riyadh); and therein; the judgment was issued.

FACTS

Since the appeal incident was mentioned in the appealed judgment, which allows the circuit to refer it to it to prevent repetition; pursuant to the executive regulations of Article (35) of the Law of Procedure before the Board of Grievances issued by the decision of the Administrative Judiciary Council in Clause (First) of the minutes of session No. (46), dated (26/12/1435H) corresponding to (20/10/2014G), which stipulated that:

(It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested judgment, if the referred judgment has sufficiently clear facts and reasons to support it, and the parties to the objection have not presented new defenses before the court before which the objection is being made that are fundamentally different from what they presented in the



RULINGS AND RESOLUTIONS

contested judgment). It concludes to the extent necessary for the issuance of this judgment and is considered complementary to it in its reasons, as the lawsuit was filed by the representative of **the Appellee** / [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the representation letter No. (2720-329-2720-2023), dated (15/05/1445H) corresponding to (29/11/2023G), and the domicile of the entity is in (Riyadh), before the court referred to above, which included its request to oblige **the Appellant** to refrain from disclosing any information or documents in implementation of the provisions of the contract concluded between them,

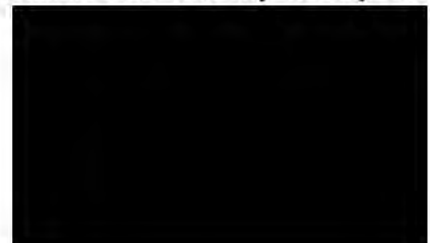
And the circuit issued the appealed judgment in the case obligating Boston Consulting International to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on (24/07/1439H) corresponding to (10/04/2018G) to foreign institutions. Moreover, the circuit refers to the reasons stated in the judgment to avoid repetition pursuant to paragraph six (6) of the executive regulations of Article (35) of the Law of Procedure before the Board of Grievances - mentioned above. Further, the date (27/11/1445H) corresponding to (04/06/2024G), was set as the date for delivering a copy of the judgment, and since this judgment was not accepted by the appellant; this appeal was submitted by the representative / Hamza bin Muhammad bin AbdulSamad Anani, National ID No. (1082526243) pursuant to the Power of Attorney No.: (452695190) and dated (20/05/1445H) corresponding to (04/12/2023G), and his residence (Jeddah), and it was legally notified to the other party in the dispute on the date of (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G).

The reasons for the appeal were based on the fact that the circuit issuing the appealed judgment erred in considering the appellants as public employees and the deficiency in the reasoning of the judgment, as it is clear that the penalties stipulated in the law apply only to public employees and those in a similar position if they disclose or publish any confidential information or documents, in accordance with Article Two (02) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents , **which states that:**

"A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted". Accordingly, the prohibition of disclosure or the prohibition of publishing and sharing any classified information does not apply to the **two appellants**, as the definition of a public employee in the Law is that he who works for the Kingdom or for one of the agencies with a public legal personality in a civil position in any capacity, which confirms beyond any doubt that **the Appellant** is not subject to the statutory provisions applicable to public employees.

Moreover, the description of those who are considered public employees cannot be applied to the Appellants based on Article Three (03) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, which clarified what is meant by those who are considered public employees, as it stipulated that those who are considered public employees in the application of the provisions of this law are:

- 1) Any person who is permanently or temporarily employed by the Government or by any agency of a public legal personality, whether he works permanently or temporarily.
- 2) Any person who is assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task.





RULINGS AND RESOLUTIONS

Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes.

- 4) An arbitrator or expert who is designated by the Government or by any other judicial authority.
- 5) Chairmen and members of board of directors of companies provided for in paragraph (3) of this Article.

Accordingly, the aforementioned article has limited those who are considered public employees, leaving no room for discretion or interpretation. Therefore, the circuit issuing the ruling erred in interpreting the texts and provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents and any other laws regulating the public service and the provisions of its employees, as it is clear that the appellants are not covered by the prohibition contained in this law, since the Fund contracted with the Appellants of its absolute will pursuant to the consulting services contract that governs the relationship between them.

Since the source of the appellants' obligation is the contract and not the assignment, and since the will is not exercised in the event of assignment, and since the appellants do not work for the fund but rather provide advisory services in accordance with the contract, and since the appellants are not expert arbitrators appointed by the government, nor are they chairpersons of the boards of directors of companies, we find that the description of a public employee does not apply in the inclined case, and the judge examining the case cannot consider the appellants to be in the position of a government employee due to the non-applicability of the text of the aforementioned articles.

While the appellants were contracted to provide consulting services to the Appellee, in addition to the shortcomings in the reasoning of the judgment, as the judge examining the case did not explain the basis for considering them as public employees. Accordingly, the circuit erred in considering the Appellants as public employees, which requires the annulment of the circuit's decision for not being based on a legal or statutory document. Moreover, the information required to be disclosed is not sensitive and exposes the appellants to penalties in the event of non-compliance with the requests of the sub-committee. Confidential documents and information have been defined in Article Two (02) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, **which states:**

Classified documents shall mean: (A) All types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the Kingdom's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. **(B)**) Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies, or rights.

Accordingly, upon reviewing the nature of the information requested by the subcommittee, it becomes clear that it relates to the fund's commercial and investment operations in the United States of America only based on the regulations in effect there, and does not in any way affect the Kingdom's sovereignty or national security, as stated in the reasoning for the ruling. Furthermore, it is worth noting that the disclosure order was issued by an official US foreign entity for preventive and regulatory purposes, and not for the purpose of straining diplomatic relations between countries. Moreover, since the Subcommittee's investigation focuses on the current and future investments and businesses of the Appellee in the United States of America exclusively, and the Subcommittee's request for the appellants to submit the documents and papers of the submitted offer is considered a matter of documentation and auditing, which is not out of the nature of the situation, as the Fund is considered a foreign investor by the relevant US authorities, and the appellants are companies with a legal entity established in accordance with US regulations,



RULINGS AND RESOLUTIONS

The Sub-Committee, being a governmental authority, has the jurisdiction to review and verify the type and size of the Fund's investments. This verification is a standard practice for governments in all countries and is in effect in the Kingdom of Saudi Arabia. In general, it did not deviate from what was previously presented during the consideration of the case. In addition, by referring the request and the case file to this circuit, it opened the door for pleading and after reviewing the appeal request, the appealed ruling, and the case file, and after contemplation and deliberation, this circuit issued its ruling on the appeal request in a public session on this day; **based on the following:**

THE GROUNDS

Moreover, based on the above, and that the appellant's ultimate goal in the appeal petition is to rule to dismiss the lawsuit, and since the appeal request was submitted in a ruling issued by an Administrative Court, the jurisdiction is vested in the Administrative Courts of Appeal to consider and adjudicate it in accordance with Article (12) twelve of the Board of Grievances Law issued by Royal Decree No. (M/78), dated (19/09/1428H) corresponding to (01/10/2007G), which stipulates that:

Administrative courts of appeals shall be entrusted with reviewing appealable judgments rendered by administrative courts and shall decide after hearing the litigants in accordance with legal procedures. This request was referred to this circuit, in accordance with the distribution rules stipulated by the decision of the President of the Administrative Judiciary Council No. (24/1) of the year (1446H). Regarding the acceptance of the appeal request in form;

And given that Article Thirty-three (33) of the Law of Procedure before the Board of Grievances states that:

(1- Subject to the provisions of paragraph (2) of this Article, the statutory appeal period for challenging a judgment shall be thirty (30) days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance. If no challenge is submitted by litigants within said period, the judgment shall be deemed final). According to what was stated in the facts of this ruling, the objection to the ruling was submitted within the specified period, as the date set for delivering the ruling was (27/11/1445H) corresponding to (04/06/2024G), and the appeal request was submitted on (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), which led the court to accept the appeal in form.

Regarding its subject, the appealed judgment addressed the claims, defenses, and judgment in the case, as detailed in the facts of this judgment. In addition, **since the sixth paragraph of the executive regulations of Article Thirty-five (35) of the Law of Civil Procedure before the Court stipulated that:**

(It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested judgment, if the referred judgment has sufficiently explained facts and reasons to support it, and the parties to the objection did not present new defenses before the court before which the objection was made that are fundamentally different from what they presented in the contested judgment);

Accordingly, this circuit reviewed the case documents and the judgment issued therein, and it has determined that the correctness of the conclusion reached by the appealed judgement, and that the reasons contained therein on which this judgment was based are sufficient to support the result of the judgment. Therefore, and in accordance with what is stated in the aforementioned article, this circuit supports it based on its reasons, and what the appeal document included in terms of objection and requests from the appellant does not change that, as his appeal was sent and devoid of evidence that could be relied upon.

Accordingly, the appeal memorandum filed in the case file has no effect on the outcome of the appealed judgment. This court indicates that the company submitting the appeal request was bound by this contract, which included this



RULINGS AND RESOLUTIONS

condition without any valid reservation raised during the litigation, and the will of the two parties to the contract converged on these conditions. The condition directly stipulated, as previously mentioned in detail, that it would explicitly refrain at any time and to any party from disclosing information or documents related to the contract. This lawsuit filed by the Appellee against the company is nothing more than a direct demand to apply a clear and explicit contractual text by the Appellant and obliging them to do so. And the company's intent in this legal action intended to be prevented was fulfilled by what it presented before the court of its explicit defenses with the intention of violating this condition and defending this action issued by it and what it received from a request for summons and interrogation from a third party.

This position represents a legal position for the existence of its facts and the declaration of intent that is met by the request for prevention from the Appellee. It is also established for this court that the Appellant did not present a legal defense or interpretation to defend its position directly towards this condition itself, except for adhering to the defense of taking into account her individual interest in their lawsuit regarding the existence of harms from this prohibition without considering the interests of the contract subject to the obligation.

There is no doubt that the interest of one of the parties is not justified for this, especially with the clarity of the contractual condition signed by both parties with free will. In addition, including these conditions and others in the contracts is a place of benefit or preventing harm from one of the parties who decided to commit for his benefit, or for both of them if that commitment achieves it for them equally. These contractual conditions have a value and legal effect whether when concluding the contract initially or in its subsequent implementation. Further, if the appellant company had reserved this condition before signing the contract, the Appellee would have had a different legal action to agree or not or to take another option in such cases.

Thus, it becomes clear that the condition in dispute is an objective part of the content of the contract between the parties and cannot be ignored simply because the other party claims that it has suffered damages in any way, or that it does not wish to bear the consequences of the contractual conditions in order to achieve its direct interests. This court therefore supports what was stated in the reasons and operative part of the first instance court in the appeal request, and this is not affected by the defenses raised by the appellant company, such as its insistence on the invalidity of the judicial announcement or the lack of jurisdiction of the judiciary in the Kingdom of Saudi Arabia to consider the dispute, or the lack of jurisdiction of the administrative courts to consider the dispute in light of the nature of the Appellee, or the failure to specify the information or documents included in the prohibition or not, as well as similar defenses.

This court indicates that all these defenses do not change the outcome of the ruling, as the judicial announcement is related to a procedural law to achieve the conclusion of the dispute, and when this is done in any way, the purpose of the procedure is achieved, it is not an applicable text. The purpose of the procedure is not an applicable text in this case, as a general legal rule in cases where the purpose of the procedural text is achieved due to the lack of practical application.

The legal representative, the company's attorney, attended both levels of litigation and was provided with all the legal guarantees stipulated. The contract also explicitly stipulated that all disputes arising from it are subject to the judiciary in the Kingdom of Saudi Arabia with a prior report from both parties. The capacity of the government entity is established for it by virtue of the legal text on this, which is what Saudi law decided regarding the nature of the Appellee, as stated in the ruling of the first-degree court.



RULINGS AND RESOLUTIONS

As for the appellant company's request to this court to oblige the Appellee to specify the information and documents that are prohibited from disclosure, it is a request in its content that the company acknowledges this right of the Appellee and the validity of its adherence to the application of the condition in dispute, but it is a request that is invalid, **as the contract explicitly states in Article (12/A) of the contract that:**

(The second party undertakes to treat the information related to the subject of this contract or all that it obtained as a result of performing the services with complete confidentiality, and the second party acknowledges that it will not at any time disclose or allow the disclosure of it to any person or use it, or allow its use for any purpose whatsoever, except for what is related to performing the agreed services. Moreover, in the event that it is necessary to disclose this information or any of it for the sake of performing the services, the second party is obligated to obtain the prior written approval of the first party (**the plaintiff**). Furthermore, the second party acknowledges that it will be fully responsible for any breach of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the right of the first party to refer to that person whenever this is in its interest)

In addition, since the contract decided to protect all information as a direct description of this obligation, and also described it with a simultaneous description: that the prohibition applies at any time, meaning it continues whether during the execution of the contract or after its conclusion, this is what the two parties are committed to and the court obliges them to do.

For all of the above, this court issued its ruling contained in its operative part below. Accordingly, the circuit ruled: Upholding the ruling under appeal, and Allah is the Grantor of success.

SECRETARY



Fahd bin Khalid Al-Shayee

MEMBER



Fahd bin Mohammed Al-Muhaza'a

MEMBER



Ahmed bin Saleh Al-Ghefees

THE PRESIDENT



Mohammed bin Abdul-Aziz Al-Shethri

920000553



www.bog.gov.sa



حكم في الاستئناف رقم (٨٤٨) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ غروب

المستأنف: شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٣٩١٧٠٠)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١٢٧٢٩) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٢/١١/١٤٤٥هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الرابعة المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤/٠٣/١٤٤٦هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي محمد بن عبدالعزيز الشثري

عضواً

القاضي أحمد بن صالح الغفيص

عضواً

القاضي فهد بن محمد المهيزع

بحضور: أمين السرفهد بن خالد الشايح، وذلك للنظر في الاستئناف المقدم في الدعوى الإدارية المذكورة أعلاه، والمحال إليها بتاريخ ٠٤/٠٢/١٤٤٦هـ، وبناء على قرار رئيس ديوان المظالم رئيس مجلس القضاء الإداري رقم (٧٧) لعام ١٤٤١هـ بشأن استئناف عقد جلسات القضايا عن بعد في محاكم ديوان المظالم، وبعد إبلاغ الأطراف بالموعد المحدد بالوسائل النظامية، عقدت هذه الدائرة جلسة اليوم عبر الاتصال المرئي لنظر هذا الطلب مرافعة، حضرها وكيل المستأنفة/ [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٠/٠٥/١٤٤٥هـ وموطنه (جدة) و ممثلة المستأنف ضده/ [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED] بموجب كتاب التمثيل رقم [REDACTED] وتاريخ ١٥/٠٥/١٤٤٥هـ وموطن الجهة (الرياض) و ممثل المستأنف ضده/ [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED] بموجب كتاب التمثيل رقم [REDACTED] وتاريخ ١٥/٠٤/١٤٤٥هـ وموطن الجهة (الرياض)؛ وفيها أصدرت هذا الحكم.

الوقائع



بما أن واقعة الاستئناف قد أوردتها الحكم المستأنف ما يجيز نظاماً أن تحيل له الدائرة منعاً للتكرار؛ بموجب الفقرة السادسة من اللائحة التنفيذية للمادة (٣٥) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادرة بقرار مجلس القضاء الإداري في البند (أولاً) من محضر الجلسة رقم (٤٦) وتاريخ ١٤٣٥/١٢/٢٦ هـ والتي نصت على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المعترض عليه). وتخلص في القدر اللازم لصدور هذا القضاء ويعتبر مكملًا له في أسبابه حيث أقيمت الدعوى من ممثلة المستأنف ضده/منيرة بنت عبدالرحمن بن ابراهيم الوهي هوية وطنية رقم (١٠٧٨٩٥١٢٤٩) بموجب كتاب التمثيل رقم (٢٠٢٣-٣٢٩-٢٧٢٠) وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/١٥ هـ وموطن الجهة (الرياض)، أمام المحكمة المشار إلى بياناتها أعلاه تضمنت مطالبتها بإلزام المستأنفة بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم بينهما، وقد أصدرت الدائرة في الدعوى الحكم المستأنف بإلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٣٩/٧/٢٤ هـ الموافق ٢٠١٨/٤/١٠ م للمؤسسات الأجنبية، وتحيل الدائرة إلى ما أوردته الحكم من أسباب منعاً للتكرار؛ بموجب الفقرة السادسة من اللائحة التنفيذية للمادة (٣٥) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم. آنفة الذكر، وحدد تاريخ: ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ موعداً لتسليم نسخة الحكم، وبما أن هذا القضاء لم يلق قبولاً لدى المستأنفة؛ وتقدم بهذا الاستئناف وكيلها/حمزة بن محمد بن عبدالصمد عناني هوية وطنية رقم (١٠٨٢٥٢٦٢٤٣) بموجب الوكالة رقم (٤٥٢٦٩٥١٩٠) وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/٢٠ هـ وموطنه (جدة)، وأعلن نظاماً لطرف الخصومة الآخر بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ وقد استند على أسباب حاصليها أن الدائرة مصدرة الحكم المستأنف أخطأت في اعتبار المستأنفين في حكم الموظف العام والقصور في تسبيب الحكم إذ لا يخفى على أن العقوبات المنطوية في النظام تنطبق فقط على الموظف العمومي ومن في حكمه حال إفشائهم أو نشرهم لأي معلومات أو وثائق سرية، وذلك طبقاً للمادة الثانية (٢) من نظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها التي تنص على أنه: يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين، وبناء عليه، فإن منع الإفشاء أو الحظر من نشر ومشاركة أي معلومات سرية لا ينطبق على المستأنف ضدهما، حيث جاء تعريف الموظف العام في الأنظمة بأنه من



يعمل لدى الدولة أو لدى أحد الأجهزة ذات الشخصية المعنوية العامة بوظيفة مدنية بأي صفة كانت الأمر الذي يؤكد ولا يدع مجالاً للشك بأن المستأنفة غير مخاطبة بالنصوص النظامية الخاصة بالموظفين العموميين، كما أنه لا يمكن أن ينطبق وصف من في حكم الموظف العمومي على المستأنفين بناء على نص المادة الثالثة (٣) من نظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها والتي أوضحت المراد بمن هو في حكم الموظف العام حيث نصت على أنه بعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ١- من يعمل لدى الدولة أو لدى أحد الأجهزة ذات الشخصية المعنوية العامة، سواء أكان يعمل بصفة دائمة أو مؤقتة ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية، التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها ٤- المحكم أو الخير الذي تعينه الحكومة أو أي هيئة لها اختصاص قضائي ٥- رؤساء مجالس إدارات الشركات المنصوص عليها في الفقرة (٣) من هذه المادة وأعضاؤها وعليه، فقد حصرت المادة السابق ذكرها من يكون في حكم الموظف العمومي، وبما لا يدع مجالاً للتقدير أو التأويل، ولذلك فقد أخطأت الدائرة مصدرة الحكم بتفسير نصوص وأحكام نظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها وأي أنظمة أخرى تنظم الوظيفة العمومية وأحكام موظفيها، حيث يتبين أن المستأنفين غير مشمولين بالحظر الوارد في هذا النظام، كون الصندوق قام بالتعاقد مع المستأنفين بإرادته المطلقة بموجب عقد الخدمات الاستشارية الذي يحكم العلاقة فيما بينهم، وبما أن مصدر التزام المستأنفين هو العقد لا التكليف وحيث أنه لا يصار للإرادة حال التكليف وبما أن المستأنفين لا يعملون لدى الصندوق وإنما يقدمون خدمات استشارية وفقاً للعقد، كما أن المستأنفين ليسوا محكمين أو خبراء تم تعيينهم من قبل الحكومة، وليسوا رؤساء مجالس إدارات الشركات، فإننا نجد بأن وصف الموظف العام لا ينطبق في الحالة الماثلة، ولا يمكن للقاضي ناظر الدعوى اعتبار المستأنفين في مقام الموظف الحكومي لعدم انطباق نص المواد المذكورة في حين أن المستأنفين متعاقد معهم لتقديم خدمات استشارية للمستأنف ضده بالإضافة إلى القصور في تسبيب الحكم حيث لم يبين القاضي ناظر الدعوى الأساس لاعتبارهم في حكم الموظف عام، بالتالي فإن الدائرة قد أخطأت باعتبار المستأنفين في حكم الموظف العام، مما يجدر معه الغاء قرار الدائرة لعدم استناده على مستند شرعي أو نظامي كما أن المعلومات المطلوب الإفصاح عنها غير حساسة وتعرض المستأنفين لعقوبات في حال عدم الامتثال لطلبات اللجنة الفرعية فقد تم تعريف الوثائق والمعلومات السرية في المادة الثانية (٢) من نظام عقوبات نشر الوثائق السرية

وإفشائها، حيث نص على: - يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الاضرار بالأمن الوطني للدولة، أو مصالحها، أو سياساتها، أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة، أو مصالحها، أو سياساتها، أو حقوقها. وعليه، وبالإطلاع إلى طبيعة المعلومات المطلوبة من قبل اللجنة الفرعية، يتضح بأنها تتعلق بالعمليات التجارية والاستثمارية للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية فقط بناء على الأنظمة المعمول بها لديهم، ولا تمس بأي شكل من الأشكال سيادة المملكة أو أمنها الوطني كما جاء في تسبيب الحكم، والجدير بالذكر أن أمر الإفصاح صدر عن جهة أجنبية أمريكية رسمية لأغراض وقائية وتنظيمية، وليس لغرض توتير العلاقات الدبلوماسية بين الدول. حيث أن تحقيق اللجنة الفرعية يتمحور حول الاستثمارات والأعمال التجارية الحالية والمستقبلية للمستأنف ضدها في الولايات المتحدة الأمريكية حصراً، وطلب اللجنة الفرعية من المستأنفين تقديم وثائق العرض المقدم ومستنداته إنما يعد من قبيل التوثيق والتدقيق مما لا يعد خارجاً عن طبيعة الحال إذ يعد الصندوق مستثمراً أجنبياً لدى السلطات الأمريكية المعنية، و المستأنفين شركات ذات كيان اعتباري مؤسس وفقاً للأنظمة الأمريكية، إن اللجنة الفرعية، كونها سلطة حكومية، لديها الاختصاص للإطلاع والتحقق من نوع وحجم استثمارات الصندوق، هذا التحقق يعد من الممارسات قياسية لدى الحكومات في جميع الدول، وهو المعمول به في المملكة العربية السعودية وفي مجملها لم تخرج عن ما سبق تقديمه أثناء نظر الدعوى، وبإحالة الطلب وملف الدعوى لهذه الدائرة، فتحت باب المرافعة، وبالإطلاع على طلب الاستئناف، والحكم المستأنف، وعلى ملف الدعوى، وبعد التأمل والمداولة، أصدرت هذه الدائرة حكمها في طلب الاستئناف بجلسة علنية في هذا اليوم؛ مبنياً على ما يلي:

الأسباب

وتأسيساً على ما تقدم، وأن غاية ما تهدف إليه المستأنفة من صحيفة الاستئناف هو الحكم برفض الدعوى، وبما أن طلب الاستئناف قدم في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٠٩/١٤٢٨هـ، التي نصت على أن: تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً.



وأحيل هذا الطلب لهذه الدائرة؛ وفقاً لقواعد التوزيع المقررة بقرار رئيس مجلس القضاء الإداري رقم (٢٤/١) لعام ١٤٤٦ هـ. وعن قبول طلب الاستئناف شكلاً؛ وبما أن المادة (٣٣) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم قد نصت على: (١- مع مراعاة ما ورد في الفقرة (٢) من هذه المادة، تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسلم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسليم في حال عدم الحضور. وإذا لم يقدم الاعتراض خلال هذه المهلة من أطراف الدعوى؛ يصبح الحكم نهائياً واجب النفاذ)؛ ووفقاً لما تم تبينه بوقائع هذا الحكم؛ فإن الاعتراض على الحكم قدّم خلال المهلة المحددة فالموعد المحدد لتسليم الحكم في ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ وقدّم طلب الاستئناف في ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ، ما تنتهي معه الدائرة إلى قبول الاستئناف شكلاً. وعن موضوعه، فإن الحكم المستأنف تناول طلبات الدعوى ودفعها والحكم فيها. كما هو مبسوط في وقائع هذا الحكم. وبما أن الفقرة السادسة من اللائحة التنفيذية للمادة (٣٥) من نظام المرافعات أمام الديوان قد نصت على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعارض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعارض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المعارض عليه)؛ وبناءً عليه فإن هذه الدائرة اطلعت على أوراق الدعوى والحكم الصادر فيها واستبان لها صحة النتيجة التي انتهى إليها الحكم المستأنف، وأن في الأسباب الواردة فيه التي بُنى عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد نتيجة الحكم، ولذلك ووفقاً لما نصت عليه المادة آنفة الذكر فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه، ولا يغيّر من ذلك ما تضمنته صحيفة الاستئناف من اعتراض وطلبات المستأنف، حيث جاء استئنافه مرسلاً خالياً من الدليل الذي يصح الاتكاء عليه؛ وتبعاً لذلك فإن صحيفة الاستئناف المودعة في ملف الدعوى لا أثر لها على النتيجة التي انتهى إليها الحكم المستأنف، وتشير هذه المحكمة إلى أن الشركة مقدمة طلب الاستئناف إلتزمت بهذا العقد المضمن فيه هذا الشرط دون أي تحفظ صحيح تم التمسك به في المرافعة، وقد تلاقت إرادة طرفي العقد على هذه الشروط، وقد نص الشرط مباشرة كما سبق ذكره مفصلاً على إمتناعها بشكل صريح وفي أي وقت ولأي طرف عن إفشاء معلومات أو مستندات ترتبط بالعقد، وهذه الدعوى المقدمة من المستأنف ضده في مواجهة الشركة لا تعدو أن تكون مطالبة مباشرة بتطبيق نص عقدي واضح وصريح من قبل المستأنفة وإلزامها به، وقد تحققت إرادة الشركة في هذا التصرف القانوني المراد منعه لما تقدمت به أمام المحكمة من دفعها الصريحة بقصد خرق هذا الشرط والدفاع عن هذا التصرف الصادر منها وما ورد لها من طلب استدعاء واستجواب من طرف ثالث، وهذا



الموقف يمثل مركزاً قانونياً لوجود وقائعه والتصريح بالقصد الذي يقابله طلب المنع من المستأنف ضده. بل من الثابت أيضاً لهذه المحكمة أن المستأنفة لم تقدم دعواً أو تفسيراً قانونياً للدفاع عن موقفها تجاه هذا الشرط بذاته مباشرة، سوى التمسك بدفع: مراعاة مصلحتها المنفردة في دعواهما بوجود وجود أضرار عليها من هذا المنع دون النظر لمصالح العقد محل الإلتزام، ولا شك أن مصلحة أحد الطرفين ليست مبررة لذلك خاصة مع صراحة الشرط العقدي الموقع عليه من قبل طرفيه بإرادة حرة، كما أن تضمين هذه الشروط وغيرها في العقود هو محل منفعة أو دفع ضرر من أحد طرفيه ممن قرر الإلتزام لمصلحته، أو لكليهما إذا كان ذلك الإلتزام يحققه لهما على حد سواء، وهذه الشروط العقدية لها قيمة وأثر قانوني سواء عند إبرام العقد ابتداءً أو في تنفيذه لاحقاً. ولو تحفظت الشركة المستأنفة على هذا الشرط قبل توقيع العقد لكان للمستأنف ضده تصرف قانوني مختلف بالموافقة من عدمها أو سلوك خيار آخر لمثل هذه الحالات، وبذلك يتضح أن الشرط محل الخصومة هو جزء موضوعي من مضمون العقد بين طرفيه ولا يمكن تجاهله لمجرد أن الطرف الآخر يدعي حدوث أضرار عليه بأي حال من الأحوال، أو أنه لا يرغب في تحمل تبعات الشروط العقدية لتحقيق مصالحه المباشرة. مما تؤيد معه هذه المحكمة ما ورد في أسباب ومنطوق محكمة أول درجة محل طلب الاستئناف. ولا ينال من ذلك ما أوردته الشركة المستأنفة من دفع مثل تمسكها بعدم صحة الإعلان القضائي أو بعدم إختصاص القضاء في المملكة العربية السعودية بنظر النزاع، أو عدم إختصاص المحاكم الإدارية بنظر النزاع بالنظر لطبيعة المستأنف ضده، أو عدم تحديد المعلومات أو المستندات التي يشملها المنع من عدمه ونحو ذلك من دفع، فإن هذه المحكمة تشير إلى أن كل هذه الدفع لا تغير من نتيجة الحكم ذلك أن الإعلان القضائي هو متعلق بقانون إجرائي لتحقيق إنعقاد الخصومة ومتى تم ذلك بأي طريق تحققت منه غاية الإجراء فلا يكون نصاً مطبقاً في هذه الحالة كقاعدة قانونية عامة في حالات تحقق الغاية من النص الإجرائي لفوات محل التطبيق واقعياً، وقد حضر الممثل النظامي وكيل الشركة أمام درجتي التقاضي وتم تمكينه من كافة الضمانات العدلية المقررة، كما أن العقد نص صراحة على خضوع كافة المنازعات الناشئة عنه للقضاء في المملكة العربية السعودية بتقرير طرفيه مسبقاً على ذلك، كما أن الصفة للجهة الحكومية تثبت لها بموجب النص القانوني على ذلك وهو ما قرره القانون السعودي بشأن طبيعة المستأنف ضده الموضحة في حكم محكمة أول درجة، وأما من ناحية طلب الشركة المستأنفة من هذه المحكمة إلزام المستأنف ضده: تحديد المعلومات والمستندات التي تكون تحت المنع من الإفشاء، فهو طلب في مضمونه إقرار من الشركة بهذا الحق للمستأنف ضده وسلامة تمسكه بتطبيق



الشرط محل الخصومة، إلا أنه طلب لا صحة له، لنص العقد صراحة في المادة (١٢/أ) من العقد على أن: (يتعهد الطرف الثاني -الشركتين المستأنفتين - بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها، أو السماح باستخدامها لأي غرض كان، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول (المدعي)، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته) وما دام أن العقد قرر حماية جميع المعلومات كوصف مباشر لهذا الالتزام، وكذلك وصفه بوصف متزامن معه: بأن المنع يطبق في أي وقت مما يعني أنه يستمر سواء عند تنفيذ العقد أو بعد نهايته، فهذا ما يلتزم به الطرفان وتلزمهما المحكمة به. ولما سبق كله أصدرت هذه المحكمة حكمها الوارد في منطوقها أدناه.

وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف، والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



محمد بن عبدالعزيز الشثري

أحمد بن صالح الغفيص

فهد بن محمد المهيزع

فهد بن خالد الشايع

Judgment rendered in Administrative
Lawsuit No. 8993 of 1445 AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Judgment in Administrative Lawsuit No. 8993 of 1445 AH.

Yours sincerely,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Friday, 14 June 2024

[REDACTED]
London
[REDACTED]
UK



Judgment rendered in Administrative Lawsuit No. 8993 of 1445 AH

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: Boston Consulting Group Inc.

Defendant: The Boston Consulting Group International, Inc.

All praise be to Allah, and His prayers and peace be upon our Prophet Muhammad and all his family and companions. As for what follows:

In the session held by the third circuit on Monday, 12/11/1445 AH, at the seat of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad as the president

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahim as a member

Judge: Zaid bin Muhammad bin Suleiman as a member

In the presence of the secretary Badr bin Saud Al-Anazi, to consider the lawsuit filed on 16/5/1445 AH and referred to circuit on 19/5/1445 AH. The Plaintiff was represented by its attorney [REDACTED], Civil Registration No. [REDACTED] by virtue of the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund without a number or a date, which is attached to the case file. The Defendants were represented by their attorney [REDACTED], Civil Registration No. [REDACTED] by virtue of Power of Attorney No. [REDACTED] dated 25/6/1445 AH, and Power of Attorney No. [REDACTED] dated 20/5/1445 AH, issued by the Electronic Services of the Ministry of Justice. The address of both parties is the city of Riyadh.

Facts

The representative of the Plaintiff presented to this court a Statement of Claim wherein she mentioned that she brings this lawsuit against The Boston Consulting Group International, Inc., which is a branch of a foreign limited company (First Defendant), and Boston Consulting Group (Second Defendant). She also stated that the Services Contract concluded between PIF and the First Defendant provided that the First Defendant undertakes to deal with all the information related to the Contract, which it obtained during the course of its work, in a full confidentiality. This Contract, including all rights and obligations contained therein, shall apply to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). The branch has neither independent legal personality nor separate financial entity as per the relevant lawful provisions and applications. According to the agreement of the two parties thereof, the Contract is subject to and governed by the Saudi laws, including the prevention of having access to the records and information and maintaining thereof. Any disputes arising out of the Contract – as per the



agreement of the two parties – should be subject to the jurisdiction of the Saudi courts. In addition, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a Subpoena versus the Second Defendant compelling it to provide confidential information and documents related to the Contract characterized as confidential. On 13/8/1444 AH, corresponding to 5/3/2023 AD, the Plaintiff and the First Defendant concluded a contract for providing consulting services and studies as required by the Plaintiff. The First Defendant provided a number of consulting services and studies under such contract. On 3/12/1444 AH, corresponding to 21/6/2023 AD, the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations announced commencement of an investigation on the proposed deal between LIV Golf Company, which is an investment owned indirectly by the Plaintiff, and the PGA Tour. In such period, the Subcommittee requested the contacts and records from LIV Gold Company and PGA Tour concerning their intended merge. On 23/12/1444 AH, corresponding to 11/7/2023 AD, the Washington Post Newspaper published an essay related to LIV Golf and the PGA Tour. In such essay, the Newspaper relied on documents published by the Subcommittee. On 9/1/1445 AH, corresponding to 27/7/2023 AD, the Subcommittee requested the Plaintiff to provide information about all of its investments in the United States of America along with the assets, properties and all records related to the investment activity in the United States. However, the Plaintiff did not provide the required information. The Subcommittee insisted on obtaining the required information. Therefore, it obtained the names of the consultants who were previously appointed by the Plaintiff for executing the project. The head of the Subcommittee communicated with the Second Defendant on 29/1/1445 AH, corresponding to 16/8/2023 AD and asked it to provide them with any engagements between the Second Defendant and the Plaintiff, including a brief description of the scope and timeframe for each engagement; a detailed list of the names and positions of the employees of the Second Defendant who had worked with the Plaintiff and which engagements they had worked on and whether they were still working with the Second Defendant or not; all records relating to any current or planned investment by the Plaintiff in any entities based in the United States. On 18/4/1445 AH, corresponding to 02/11/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee of US Senate under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) compelling the Second Defendant to disclose all records referring or relating to any consulting, guiding or other services provided to the Plaintiff; all records referring or relating to the investments made by the Plaintiff in the field of sports. She added that in case the Defendants violate their obligation to confidentiality, this shall hold them extremely accountable criminally. This is because the



information that the Subcommittee sought to obtain is protected by virtue of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. (M/35) dated 8/5/1432 AH, which criminalizes disclosure of any information produced by the management party resulting in affecting the country's politics. Article 1 of this Law included "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: " A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." This compliance with confidentiality applies to the Two Defendants, where they are deemed a public employee because they were assigned to provided services and prepare consulting studies for the Plaintiff. The Subpoena included a request to disclose confidential information and recordings related to the Plaintiff's projects. It included an obligation to disclose letters, memoranda, reports, notes, electronic data, inter-office communications, meeting minutes via phone/voice mail and recordings/records of verbal communications. This violates at all the rules established by the Basic Law of Governance, which assured that such information must be kept and maintained and mustn't be accessible. Article 40 of this Law reads: "Correspondence by telegraph, mail, telephone, and other means of communication shall be inviolable and may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases provided for by law." Moreover, the Law of Evidence does not allow whomever assigned to do a public service to disclose any information in his possession before courts unless the competent authority allows the same expressly. Article 71/3 of the Law of Evidence stipulates: "It is not permissible for employees and those assigned to do a public service - even after leaving their work - to testify of any confidential information that has come to their knowledge by virtue of carrying out their work, unless it stops to be classified or the competent authority authorizes him to testify thereof, at a request of the court or of a party." This indicates that it is not permissible to disclose the information – subject of the lawsuit – to any party whatsoever unless the Plaintiff allows the same. This did not happen. In addition, Article (12/a) of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as



secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party (Plaintiff) and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Two Defendants are bound to do such undertaking because compliance with the Subpoena includes violation of this obligation. Furthermore, Article (3/e) of the Contract states that all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities should be complied with by the Two Defendants in respect to the performance of their services. She also mentioned that compliance with the Subpoena leads to an express violation of the Two Defendants to abide by the laws and regulations applicable in KSA. She added that the Subpoena issued by the Subcommittee does not fall among the exceptions contained in the clause of confidentiality, Paragraph (12/d) of the Contract, which states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". Based on the foregoing, the Contract is governed by the Saudi laws only and shall be construed according to them. Article 24 of the Contract includes: "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia." This confirms that construing the decisions and requests approved to enforce the exception as those issued in accordance with the Saudi laws only, which do not allow any person assigned to do a public service to disclose any confidential information unless the competent authority authorizes the same expressly. The representative of the Plaintiff requested the court urgently to compel the Two Defendants not to disclose the information and documents requested under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations, and in terms of substance, to compel the Two Defendants together not to disclose any information or documents pursuant to the provisions of the Contract concluded with the Plaintiff. In the session of 27/5/1445 AH, the Circuit issued its urgent judgment to: compel The Boston Consulting Group International, Inc. not to provide any information related to the provisions of the Contract concluded with Public Investment Fund on 13/8/1444 AH, corresponding to 5/3/2023 AD.



The Defendants' attorney replied that the party with whom the Plaintiff concluded the Contract in question is The Boston Consulting Group International, Inc. The Subpoena was received from the Permanent Subcommittee of the US Senate for Boston Consulting Group Inc., and therefore The Boston Consulting Group International, Inc. has no capacity in the lawsuit. He also argued that Boston Consulting Group is an American company established and managed in accordance with American laws, and it received a judicial order issued in accordance with those laws, which is an order that can be objected to in accordance therewith. This court does not have territorial jurisdiction to consider the validity of the order issued against a foreign company in accordance with American laws. He added that the Contract in question allowed the parties to the Contract to disclose information if it was requested by public, administrative or judicial entities. Paragraph (d) of Article 12 of the Contract states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body, provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities." Disclosure to public and judicial bodies must include written notice, and the Plaintiff must be given time to object to that disclosure, and that the plaintiff shall be fully aware and know at the time of signing the Contract that the company with which the Contract was concluded is an American company governed by American laws. There is a mutual agreement between the Plaintiff and its representative that it is permissible to disclose the confidential information if it is requested by public, administrative or judicial bodies, and that the parent company (Boston Consulting Group) is bound to comply with the American laws, and cannot refrain from complying with the Subpoena issued by the US Senate Subcommittee, otherwise this would seriously harm it. The Defendants' attorney requested a judgment that the court has no territorial jurisdiction to hear the lawsuit, and to dismiss the Plaintiff's lawsuit due to its lack of merit. In today's session, and because the lawsuit has been eligible for adjudication, the Circuit decided to adjourn the session for deliberation and pronouncement of the judgment.



Grounds

Whereas the Plaintiff seeks a judgment to prevent the Two Defendants from disclosing the Contract's information to foreign parties, and the Plaintiff is a body of administration, according to Article 2 of the Public Investment Fund Law, issued by Decree Royal No. M/92 dated 12/8/1440 AH, which states: "The Fund shall report to the Council of Economic and Development Affairs. It shall have a public legal personality as well as financial and administrative independence. The Fund's headquarters shall be in the city of Riyadh; it may, as needed, establish branches within the Kingdom or abroad." Thus, this lawsuit falls under the territorial jurisdiction of administrative courts according to Article 13 of Law of the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/78, dated 19/9/1428 AH, which provides that "Administrative courts shall have jurisdiction to decide the following: d) Cases related to contracts to which the administrative authority is party." The lawsuit falls within the venue jurisdiction of court according to Article 2 of Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. M/3, dated 22/1/1435 AH, which stipulates that venue jurisdiction shall be vested in the court with jurisdiction over the defendant's domicile." It shall be taken into consideration that the Defendant has a branch registered in the city of Riyadh, the Contract was executed on 13/8/1444 AH, the lawsuit was filed on 16/5/1445 AH, and Article 8/6 of Law of Procedure before the Board of Grievances provides that "In matters not provided for in the law, the cases provided for in Article 13(c & d) of Law of Procedure before the Board of Grievances shall not be heard after the lapse of 10 years from the date on which the claim arises." Thus, the lawsuit is admissible in form. Regarding the plea expressed by the Defendants' attorney that the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) has no capacity in the lawsuit, on the pretext that the party addressed in the Subpoena is the principal company (Boston Consulting Group). Since the company (the Boston Consulting Group International, Inc.) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, according to what is recorded in the Commercial Register attached to the case file, and since it is a branch of the principal company; thus, it is not an independent party, separated in its administrative structure and financial liability from its principal, and hence the two companies are one party before the courts because they have the same financial liability and the lack of independence of the branch from its principal in this regard. In terms of the subject of the lawsuit, Article 40 of the Basic Law of Governance promulgated by Royal Order No. A/90 dated 27/8/1412 AH provides that "The privacy of telegraphic and postal communications, and telephone and other means of communication, shall be inviolate. There shall be no confiscation, delay, surveillance or eavesdropping, except in cases provided by the Law." Article 1 of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, provides that "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified



information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains — or is privy to by virtue of office — the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: "A public employee or the like — even after end of service — shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3. Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes." Whereas the Defendant's employees were assigned to perform tasks related to the Plaintiff's works; thus, the aforementioned provisions of law are applicable to them, which prohibit anyone, who carries out public work and subsequently has access to information and documents related to it, from disclosing them to foreign parties, just like public employees. In addition, Article 12/a of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the agreed performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party (Plaintiff). The second party shall also acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." Whereas the request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America included submitting the Contract documents, submittals and related information to a foreign party, and disclosure of that information to foreign parties would be harmful to the public interests of the state, which is prohibited and forbidden by the aforementioned texts of laws and contract terms; consequently, the Circuit concludes with obliging the Defendant to prevent the submission of the Contract documents and submittals to any foreign party.

Therefore, the Circuit of court rules to: compel The Boston Consulting International Inc. not to disclose any information related to the Contract concluded with Public Investment Fund on 13/8/1444 AH, corresponding to 5/3/2023 AD to foreign institutions. Allah is the best assistant.



**Judgments &
Decisions**

8/8

Secretary



Badr bin Saud Al-Anazi

Member



Nasser bin Abdul Rahman Al-
Zahim

Member



Zaid bin Muhammad bin
Suleiman

Head of Circuit



Abdullah bin Muhammad Al-
Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٩٣) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: بوسطن كونسلتينغ جروب - Boston Consulting Group Inc

المدعى عليه: بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشيونال انك

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في الدعوى المرفوعة بتاريخ ١٦/٥/١٤٤٥هـ، والمحالة للدائرة بتاريخ ١٩/٥/١٤٤٥هـ، وقد ترافعت عن المدعى [REDACTED] بالتفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة بدون رقم [REDACTED] ولا تاريخ، والمرفق بملف الدعوى، كما ترافع عن المدعى عليهما [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٥/٦/١٤٤٥هـ، والوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٠/٥/١٤٤٥هـ، الصادرتين عن الخدمات الإلكترونية بوزارة العدل، ومقر الطرفين مدينة الرياض.

الوقائع

تقدمت ممثلة المدعى إلى هذه المحكمة بصحيفة دعوى ذكرت فيها أنها تتقدم بهذه الدعوى ضد شركة (بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك) وهي فرع شركة أجنبية محدودة (المدعى عليها الأولى) وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب (المدعى عليها الثانية) وأن عقد الخدمات المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى ينص على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه العقد التي حصلت عليها بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى) وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة، وأن العقد يخضع باتفاق طرفيه لأحكام الأنظمة



السعودية بما في ذلك منع تطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وأذ منازعان تنشأ عن العقد فهي باتفاقاً طرفيه من اختصاص القضاء السعودى، وقد أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيق بمجلس الشيوخ الأمريكى أمر ارتدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يليها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية، وأنه بتاريخ ١٣/٧/١٤٤٤هـ الموافق ٢٣/٣/٢٠٢٢م، أبرم المدعى مع المدعى عليها الأولى عقداً لتقديم الخدمات والدرازا لتشارية التي يطلبها المدعى، مقدمه المدعى عليها الأولى عدداً من الدرازا والخدمات لتشارية بموجب هذا العقد، وبتاريخ ٢٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢١/٦/٢٠٢٢م أعلن رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيق بمجلس الشيوخ الأمريكى عن التحقيق في الصفقة المقترضة بين شركة ليف للجولف، وهو استثمار يمتلكه المدعى بشكل غير مباشر، وجولة البطولة لتضارفية للجولف، وفي هذه الأثناء طلبت اللجنة الفرعية لتصلت والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة لتضارفية للجولف بشأن اندماجهما التي مع، وبتاريخ ٢٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ١١/٠/٢٠٢٢م، نشر صحيفة واشنطن بوست مقالت تتعلق بشركة ليف للجولف وجولة البطولة لتضارفية للجولف واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بوازطة اللجنة الفرعية، وبتاريخ ٨/١/٢٠٢٢هـ الموافق ٢٠/٠/٢٠٢٢م، طلبت اللجنة الفرعية من المدعى معلومات ضوّل جميع استثماراته في الوتيا المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات وجميع السجلات المتعلقة بنشاطات استثمار في الوتيا المتحدة، لكن المدعى امتنع عن تقديم المعلومات المطلوبة، فأصدرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أزماء المستشارين الذين زبق للمدعى التعلد معها لتنفيذ المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المدعى عليها الثانية بتاريخ ٢٠/١/٢٠٢٢هـ الموافق ١٦/٧/٢٠٢٢م وطلب منها تقديم قائمة مفصلة بأذ ارتباطات بين المدعى عليها الثانية والمدعى، بما في ذلك وصف موجي للنطالا والإطار المالي لكل ارتباط، وقائمة مفصلة بأزماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا مع المدعى، والمهمات التي عملوا عليها، ومالكاً كانوا في اليوم يعملون مع المدعى عليها الثانية، والسجلات المتعلقة بأذ استثمار ضالي أو مخطط له من المدعى في كيانا مقرها الوتيا المتحدة الأمريكية، وبتاريخ ١٧/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢/١١/٢٠٢٢م صدر أمر لتدعاء من اللجنة الفرعية في مجلس الشيوخ بالقرار رقم (١١٧-٥٥) لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأذ خدمات استثمارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي تقدمت إلى المدعى، وجميع السجلات التي تتعلق بتدعاءات التي تنامي بها المدعى في مجال الرياضة،



وأضاف ح أنه في ضال خرلا المدعى عليهما اليامهما بالسرية المتفق عليها في العقد فإمكلاظ يتبعهما في شق المساءلة الجنائية، لأم المعلومون التي تطلب اللجنة الفرعية الحصول عليها هي معلومان محمية بموجب نيام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرزوم الملكي بتاريخ ٣٥/م (٣٥) وتاريخ ٨/٥/١٤٣٢هـ، الذ ذ جرم إفشاء أ ذ معلومان تنتجها جهة الإدارة مما يؤد ذ إلى الإضرار بسياسة الدولة، فقد جاء في المادة الأولى من مواد النيام ما نصه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتو ذ على معلومان زرية يؤد ذ إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو زيازاتها أو ضقيتها، زواء أنتجتها أجهيتها المختلفة أو ارتقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكه وظيفته من معلومان يؤد ذ إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو زيازاتها أو ضقيتها). كما جاء في المادة الثانية من النيام كاته ما نصه: (يحرر على أ ذ موظف عام أو من في ضكمه ولو بعد انتهاء خدمته نشر أ ذ وثيقة زرية أو إفشاء أ ذ معلومة زرية ضصل عليها أو عرفها بحكه وظيفته وكام نشرها أو إفشاؤهاات ياتم محيورين). وتسمن ح المادة الثالثة منه ما نصه: (يعد في ضكه الموظف العام في تطبيق لضعكام هذا النيام. من تكلفه جهة ضكومية أو أ ذ زلمطة إدارية أخرج بأداء مهمة معينة). ومن ه ينطبق على المدعى عليهما هذا النيام بالسرية لأنهما تعدام في ضكه الموظف العام لكونهما كلفتا بتقديده خدما ن وإعداد درازنا ن ارتشارية للمدعي، وأم أمرت زتدعاء تسمن طلب إفشاء معلومان وتسجيلا ن زرية تتعلق بمشاريع المدعي، فقد ورد فيه الإثبات بالكشف عن الرزائل والمذكرا ن والتقارير ومحاضرات اجتماعا ن عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلا ن لتصت ن الشفهية، وهذا الأمر مخالف للنيام الأزازي للحكه الذ ذ أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع تطلاع عليها، فقد جاء في المادة (٤) منه ما نصه: (المرازلا ن البتية والبريدية، والمخابرا ن الهاتفية، وغيرها من وزائل لتصال مصونة، وت يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو تطلاع عليها، أو لت زتماع إليها، لت في الحلت ن التي يبينها النيام). كما أم نيام الإثبات ن يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإلتء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما له تسمح الجهة بذلاظ صرلضة، فقد نص ح المادة (٣/٠١) منه على أنه: (ت يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة ولو بعد تركهه العمل أم يشهدوا بما يكومند وصل إلى علمهه بحكمتيامهه بعملهه من معلومان زرية، ما له ترتفع عنها صفة السرية، أو تلكم الجهة المختصة في الشهادة بها بناء على طلب المحكمة أو الخصوم). وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوخ لأ ذ جهة، ما له يلكم المدعي بذلاظ، وهو ما له يحدث، كما أم المادة (١٢/أ) من العقد



تنص على أم: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي تضصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أ ذمت ح بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأ ذ شخص أو ازتخدامها أو السماح بازتخدامها لأ ذ غرض كام، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي ضال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أ ذ منها بغرض أداء الخدمات، يليم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول (المدعي)، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أ ذ مخالفة لهذه السرية يرتكبها لظ الشخص، لظ دوم الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على لظ الشخص متى كام هذا في مصلحته). والمدعي عليهما ملي متام بالوفاء بهذا التعهد، لأ م لت متثال لأ م لت زتدعاء ينطو ذ على انتهاك لهذا لت ليام، كما نص العقد في المادة (٣/هـ) على أم تتقيد المدعي عليهما في تنفيذ خدماتهما بجميع الأئمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهاز المختصة، كملك كر ن أم لت متثال لأ م لت زتدعاء يؤذ ذ إلى انتهاك صريح لت ليام المدعي عليهما بت متثال للأئمة واللوائح المطبقة في المملكة، وأضاف ح أم أمر لت زتدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية يدخل ضمن لت زتثناء الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نص ح على أنه: (ازتثناء مملك كر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخوت بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب طلب أ ذ من الهيئان العامة أو الإدارية أو القضائية). لما زبقك كره من أم العقد تحكمه الأئمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها، فقد جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: (يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأئمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأ ذ أداة ئامية معمول بها في المملكة العربية السعودية). مما يؤكد تفسير القرارات والطلبان المعتمدة لإعمال لت زتثناء بأنها الصادرة وفقاً للأئمة السعودية وضدها، التي ت تجي للمكلف بخدمة عامة إفشاء أ ذ معلومة زرية ما له تسمح الجهة بذ لظ صرلضة، وطلب ح الحكه بصفة عاجلة بإليام المدعي عليهما بت متناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة في أمر لت زتدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقان بمجلس الشيوخ الأمريكي، وفي الموضوع بإليام المدعي عليهما بت متناع عن الكشف عن أ ذ معلومات أو وثائق إعمت لأضكام العقد المبرم مع المدعي. وفي جلسة ١٤٤٥/٥/٢٠هـ أصدر ن الدائرة ضكهما التتي العاجل ب: إليام شركة بوزطن للازتشاران العالمية بت متناع عن تقديمه أ ذ معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوقاً لت زتشاران العامة بتاريخ ١٣/٧/١٤٤٤هـ الموافق ٢٣/٣/٢٠٢٣م، بتد أجاب وكيل المدعي عليهما بأ م الطرف الذ ذ أبرم معه المدعي العقد محل الدعوى هو شركة (بوزطن كونسولتينغ غروب انترناشيونال إنظ) بتد ورد لت زتدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة



بمجلس الشيوخ الأمريكي لشركة (بوزطن كونسلتينغ غروب) وبذا لا تكون لشركة (بوزطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنظ) صفة في هذه الدعوى، كما دفع بأمر شركة (بوزطن كونسلتينغ غروب) شركة أمريكية أنسح وتدار وفقاً للقوانين الأمريكية، وقد ورد إليها أمر سائي صادر بموجب تالظ القوانين، وهو أمر يمكن تاعتراض عليه وفقاً لها، وأمر هذه المحكمة تختص وتالياً بالمر في صحة الأمر الصادر ضد شركة أجنبية وفقاً للقوانين الأمريكية، وأضاف أمر العقد محل الدعوى أجاز لأطراف العقد الإفصاح عن المعلوما نالكا تطلبها من الهيئان العامة أو الإدارية أو القسائية، فقد ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد أنه: (وكانتثناء مملك كر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخوت بالإفصاح عن المعلوما ن السرية بموجب القانون والأئمة والتعليمان، أو بموجب طلب أذ من الهيئان العامة أو الإدارية أو القسائية، شريطة أمر يقدم للطرف الأول (المدعي) إشعاراً خطيا ومهلة كافية للاعتراض على انزعمال أو الإفصاح عن المعلوما ن السرية، وفي جميع الأحوال يجب أمر يكون الإفصاح عن المعلوما ن السرية محصوراً بالحد المطلوب من تبل الجهتكا ن العلكة). وأمر الإفصاح للهيئان العامة والقسائية يجب أمر يتة فيه الإشعار الخطي، وإمهال المدعي للاعتراض على كالظ الإفصاح، وأمر المدعي يعي ويعلاه تمامات ح توقيع العقد بأمر الشركة التي أبرم معها العقد هي شركة أمريكية تخسع للقوانين الأمريكية، وأمر المدعي تند يتة ح إرادته مع موكلته على جواز الإفصاح عن المعلوما ن السرية لكما ما تطلبها من الهيئان العامة أو الإدارية أو القسائية، وأمر الشركة الأم (بوزطن كونسلتينغ غروب) ملية بكتمثال للقوانين الأمريكية، وت تستطيع تمتناع عن كاليام بأمر ت زتدعاء الصادر من اللجنة التابعة لمجلس الشيوخ الأمريكي، ولت أضر بهلكالظ إضراراً بالغاً، وطلب الحكة بعدم تاختصاص الوتئي بمر الدعوى، ورد دعوى المدعي لعدم وجاهتها، وفي جلسة اليوم ولصلاضية الدعوى للفصل فيهلترن الدائرة رفع الجلسة للمداولة والنطق بالحكة.

الأسباب

لما كام المدعي يطلب الحكة بمنع المدعي عليهما من كشف معلوما ن العقد للجهان الأجنبية، و كام المدعي جهة من جهان الإدارة؛ وفقاً للمادة الثانية من نيام صندوقا ت زتثماران العامة، الصادر بالمرزوم الملكي تة ٩ (م/٢) ق) وتاريخ ٨١٢/٧/١٤٤٤هـ التي تنص على أمر: (يرتبط الصندوقا تئيمياً بمجلس الشؤون لتتصادية والتنمية، وتكون له شخصية اعتبارية عامة، ويتمتع بكتزقلال المالي والإدار ذ، ويكون مقره في مدينة الرياض، وله فتح فروع داخل المملكة وخارجها بحسب الحاجة)؛ فلم هذه الدعوى مشمولة بوتية



المحاكمة الإدارية؛ وفقاً للمادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرزوم الملكي رقم (٥٧/م) وتاريخ ٨/١/١٤٢٧هـ التي تنص على أم: (تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: د-الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما تدخل الدعوى في اختصاص المحكمة مكانياً؛ وفقاً للمادة الثانية من نظام المرافعة أمام ديوان المظالم الصادر بالمرزوم الملكي رقم (٣/م) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ التي تنص على أم: (يكون اختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه)؛ بالمر إلى أم للمدعى عليها فرعاً مسجلاً في مدينة الرياض؛ ولما كان العقد محرراً بتاريخ ٨/١٣/١٤٤٤هـ، وكان الدعوى مرفوعة بتاريخ ٨/١٦/١٤٤٥هـ، وكان الدعوى المادة (٦/٧) من نظام المرافعة أمام ديوان المظالم تنص على أنه: (فيما له يرد به نص خاص، تسمع الدعوى المنصوص عليها في الفقرتين (ج، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر زمن من تاريخ نشوء الحق المدعى به). فلم الدعوى بذلك مقبولة شكلاً، وبشأن الدفع المبدخ من وكيل المدعى عليهما بعدم صفة شركة (بوزطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنظ) في الدعوى، بحجة أم المخاطب بأمرت زتدعاء هي الشركة الرئيسية (بوزطن كونسلتينغ غروب)، فلما كان الدعوى شركة (بوزطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنظ) مسجلة في المملكة العربية السعودية فرعاً لشركة أجنبية؛ وفقاً لما هو مذكور في السجل التجاري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فرع تابع للشركة الرئيسية؛ فإنها بذات تكون طرفاً مستقلاً، منفصلاً في هيكلته الإدارية لكونه المالية عن أصله، ومن ثمة تكون الشركتان طرفاً ولضد أمام القضاء؛ لتحادهما في الذمة المالية وعدم انتقال الفرع عن أصله في كل حال، وعن موضوع الدعوى، فلم المادة الأربعين من النظام الأزاني للحكم الصادر بالأمر الملكي رقم (أ/١) (ق) وتاريخ ٨/٢٠/١٤١٢هـ تنص على أم: (المرافعة البتية والبريدية والمخابرات الهاتفية وغيرها من وسائل اتصال مصنوعة وت يجوز مصادرتها أو تأخيرها أو تطلاع عليها أو تزعزع إليها، لت في الحالت التي يبينها النظام). كما تنص المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرزوم الملكي رقم (٣٥/م) وتاريخ ٨/٧/١٤٣٢هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتو على معلومات زرية يؤد ذ إفشائها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو زياراتها أو ضقوقها، زواء أنتجت أجهيتها المختلفة أو ارتقبتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكمه وظيفته من معلومات يؤد ذ إفشائها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو زياراتها أو ضقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أ ذ موظف عام أو من في حكمه، ولو



بعد انتهاء خدمته، نشر أ ذ وثيقة زرية أو إفشاء أ ذ معلومة زرية ضصل عليها أو عرفها بحكه وظيفته، وكام نشرها أو إفشاءات يكتّم محوّرين). كما تنص المادة الثالثة من الهمام على أم: (يعد في ضكه الموظف العام في تطبيق أضكام هذا الهمام: ٢- من تكلفه جهة ضكومية أو أ ذ زلطة إدارية أخرج بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدخ الشركان أو المؤزسان الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذاظ من يعمل لدخ الشركان التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كام الموظفوم التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلاظ مخاطبوم بالأضكام الهمامية المذكورة، التي تحدر على من مارس أعمك عامة واطلع تبعاً لذلاظ على ما يتعلق بها من معلومان ووثائق، إفشاءها للجهان الأجنبية، شأنهم فيكلاظ شأم الموظف العام، ولما كان المادة (١٢/أ) من العقد تنص على أم: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومان المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي ضصل عليها نتيجة لأدائه الخدمان بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أ ذ وقت ح بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأ ذ شخص أو ازتخدامها، أو السماح بازتخدامها لأ ذ غرض كام، عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمان المتفق عليها، وفي ضال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومان أو أ ذ منها بغرض أداء الخدمان، يليهم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول (المدعى)، ويقر الطرف الثاني بأنه زيكوم مسؤومت مسؤولية كاملة عن أ ذ مخالفة لهذه السرية يرتكبها كلاظ الشخص، لكلاظ دوم الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على كلاظ الشخص متى كام هذا في مصلحته). ولما كام طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقان التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤوم الحكومية في مجلس الشيوخ بالوتيان المتحدة الأمريكية متسماً لتقديهم ووثائق العقد ومستنداته وما يتصل به من معلومان إلى جهة أجنبية، وكام كشف تلاظ المعلومان للجهان الأجنبية مسراً بالمصالح العامة للبلاد، وهو ماضى رته ومنع ح منه النصوص الهمامية وشروط العقد آنفة الذكر؛ فإم الدائرة تنتهي إلى إليم المدعى عليها بمنع تقديهم ووثائق العقد ومستنداته إلى أ ذ جهة أجنبية.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٣/٨/١٤٤٤ هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٥ م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



زيد بن محمد بن سليمان

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Ruling on Appeal No. 847 of 1446AH
12/11/1445 AH
5/20/2024 G

إفادة

تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] certified translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition without referring to us.

ختم وتوقيع مؤسسة [REDACTED]

[REDACTED] and authorized signature

File No رقم الملف

Reviewed By مراجعة بواسطة

Date التاريخ

14 OCT 2024

/ الجوال:

Main office:

Certified digital translation / Mob.:

/ Mob:



RULINGS AND RESOLUTIONS

RULING ON APPEAL NO.: (847), FOR THE HIJRI YEAR 1446AH

THE APPELLANT: Boston Consulting Group.

THE APPELLANT: Boston Consulting Group International Inc.

(Commercial Register/Unified Establishment Number: 1010391700)

THE APPELLEE: Public Investment Fund

Submitted regarding the ruling in Administrative Case No. (8993) for the Hijri year 1445H, issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh on (12/11/1445H) corresponding to (20/05/2024G).

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, and then;

Within the session of the Fourth Digital Circuit, held on Tuesday, dated (14/03/1446H) at the headquarters of the Administrative Court of Appeal in the Riyadh region, with the following formation:

Judge: Mohammed bin Abdulaziz Al-Shethri, in his capacity as **the president**

Judge: Ahmed bin Saleh Al-Ghefees, in his capacity as **a member**

Judge: Fahad bin Mohammed Al-Muhaza'a, in his capacity as **a member**

In the presence of the Secretary / **Fahad bin Khalid Al-Shayee**, in order to consider the appeal, submitted in Administrative Case mentioned above, referred to it on (04/02/1446H) corresponding to (08/08/2024G), the appeal paper was submitted and the session was attended on behalf of the appellant by its representative/ [REDACTED], National ID No.: [REDACTED], pursuant to the Power of Attorney No. [REDACTED], dated (25/06/1445H) corresponding to (07/01/2024G), and the Power of Attorney No.: [REDACTED], dated (20/05/1445H) corresponding to (04/12/2023G), issued by the electronic services of the Ministry of Justice. Moreover, **the Appellee** was represented by [REDACTED], National ID No. [REDACTED], pursuant to assignment No. (without) and dated (without), issued by the Governor of the Public Investment Fund attached to the case file and the headquarters of the two parties in the city of Riyadh. Further, the first session for pleading was set by electronic notification to the address of the two parties to the appeal request recorded on the **Moeen platform**. After examining the case, the ruling issued therein, the appeal submitted thereon, and what was presented before this circuit, and after studying it and deliberating, the circuit issued the following ruling:

FACTS

Since the facts of this case were mentioned in the appealed judgment, the court refers to it to avoid repetition. The appellant's request to the Administrative Court of First Instance is summarized in the judgment to prevent the appellants from disclosing information about the service contract to foreign entities. Further, by referring it to the aforementioned circuit, it reviewed it as indicated in the seizure records and case papers and did what it deemed necessary to adjudicate it, **then issued the judgment under appeal, which states:**

Obligating Boston Consulting Group to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund dated (13/08/1444H) corresponding to (05/03/2023G) to foreign institutions. The judgment included its facts and reasons on which the ruling was based, and the date (27/11/1445H) corresponding



RULINGS AND RESOLUTIONS

to (04/06/2024G), was set for delivering a copy of the notification of the judgment. Hence, the appellants' attorney appealed it in an appeal paper, dated (27/12/1445H) corresponding to (03/07/2024G), in which he explained the grounds for objection to the appealed ruling, **which are: First:** The judgment mistake in considering the appellants as public employees, as the penalties included in the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents apply only to public employees and those in a similar capacity, in accordance with Article (02) two of the Law. In addition, the definition of a public employee in the Law is someone who works for the kingdom or for one of the public legal entities in a civil position in any capacity. Furthermore, the description of someone in a public employee cannot apply to the appellants, based on Article three (03) of the Law, **which states that: The following are considered to be in a public employee status in the application of the provisions of this Law:**

- 1) Any person who is permanently or temporarily employed by the Government or by any agency of a public legal personality, whether he works permanently or temporarily.
- 2) Any person who is assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task.
- 3) Any person who is employed by companies or sole proprietorships which manage, operate, or maintain public facilities, or provide public services, as well as those employed by companies to whose capital the State contributes.
- 4) An arbitrator or expert who is designated by the Government or by any other judicial authority.
- 5) Chairmen and members of board of directors of companies provided for in paragraph Three (3) of this Article.

Second: The lack of sensitivity of the information requested to be disclosed: The ruling indicated in its reasoning that the information requested to be disclosed by the subcommittee is considered sensitive information that is prohibited from being disclosed, and that disclosing it would harm the public interests of the Kingdom of Saudi Arabia, and that confidential documents and information were defined in Article Two (2) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents as:

Classified Documents shall mean: (A) all types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the Kingdom's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies . **(B)** Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the Kingdom's national security, interests, policies, or rights.

In addition, upon reviewing the nature of the information requested by the subcommittee, it becomes clear that it relates to the fund's commercial and investment operations in the United States of America only based on the regulations in force therein and does not in any way affect the Kingdom's sovereignty, national security, or military information. Further, the failure of the appellants to comply with the subcommittee's request to disclose this information may lead to them being accused of obstructing the subcommittee in performing its duties, and the parent company (**The Second Appellant**) is an American company established according to the American Law, and is subject to the laws and regulations issued in the United States of America.

Third: The nature of the contractual relationship between the Fund and the appellants is that it fundamentally differs from the concept of assignment outlined in the judgment. The relationship between the Fund and the first Appellant



RULINGS AND RESOLUTIONS

is a purely contractual relationship, whereby the first Appellant provided the Fund with a consultancy consisting of preparing a comprehensive study to evaluate an investment project specific to the Fund from a strategic, financial and operational perspective. This is with the aim of assisting the Fund in making the appropriate investment decision and ensuring the successful implementation of the project. In addition, there is nothing within the Scope of the Work provided that affects the sovereignty of the wise government.

Fourth: The Judgements Omission of the Contract Clauses: Whereas paragraph (A) of Article Twelve (12) was relied upon, ignoring the rest of the context of the article, **paragraph (D) of Article Two (02) of the contract, stated the following:**

As an exception to the above. The second party shall be authorized to disclose confidential information under the law, regulations and instructions or upon the request of any public, administrative or judicial bodies, provided that the first party is given written notice and sufficient time to object to the use or disclosure of the confidential information. Moreover, in all cases, the disclosure of confidential information must be limited to the extent required by the relevant party, and the omission of this clause in the judgment violates Article Ninety-Four (94) of the Civil Transactions Law issued pursuant to Royal Decree No. (M/191), dated (29/11/1444H) corresponding to (18/06/2023G), which stipulates that: If the contract is valid, it may not be revoked or modified except by agreement or pursuant to a regulatory text, and a request to cancel the ruling, and a new ruling rejecting all the requests of the respondent (appellee).

By referring the case to this circuit, a session was set for its consideration to plead in a remote visual session, in implementation of the decision of the President of the Board of Grievances No. Seventy-seven (77), dated (19/09/1428H) corresponding to (01/10/2007G) in the session, held on this day, in which the two parties to the appeal decided to be satisfied. Accordingly, the circuit decided to adjourn the session for deliberation and issue the ruling.

THE GROUNDS

Since the appellants' ultimate goal in filing the appeal petition is to rule as follows:

First: Acceptance of the appeal in form.


Second: On the subject: By canceling the appealed judgment and ruling again to reject the lawsuit.

Since the appeal request was submitted to consider a judgment issued by an administrative court, the subject-matter jurisdiction is vested in the administrative appeal courts to consider and adjudicate it in accordance with Article Twelve (12) of the Board of Grievances Law issued by Royal Decree No. (M/78), dated (19/09/1428H) corresponding to (01/10/2007G), which stipulates that: Administrative courts of appeals shall be entrusted with reviewing appealable judgments rendered by administrative courts and shall decide after hearing the litigants in accordance with legal procedures.

Since the appeal request was filed with the Litigation Department of the competent court on the date previously stated in the facts of this judgment, it shall have been submitted within the specified period in accordance with the provisions of Article Thirty-Three (33) of the Law of Procedures before the Board of Grievances issued by Royal Decree No. (M/3), dated (22/01/1435H) corresponding to (25/11/2013G). 1) - Subject to the provisions of paragraph (2) of this Article, the statutory appeal period for challenging a judgment shall be 30 days from the date of receipt of



RULINGS AND RESOLUTIONS

a copy thereof, or the date set  receipt in the event of non-appearance. Thus, the court concludes to accept the appeal in form.

Moreover, regarding the appeal request, the appealed judgment addressed the claims of the case, its defenses and the judgment therein, and since the circuit has reviewed the case documents and the judgment issued therein, and it became clear to it that the result reached by the appealed judgment was correct and that the reasons included therein, the subject of reliance on which this judgment was based, are sufficient to support the result of the judgment.

Therefore, this circuit supports it based on its reasons, and this is not changed by what was included in the appeal request of statements that did not depart in essence from what was presented in the contested judgment, which this circuit refers to in its facts and reasons to avoid repetition, based on Article (6/35) of the Implementing Regulations of the Litigation Law before the Court, **which states that:** (It is permissible to refer to the facts and reasons of the contested judgment, if the referred judgment has sufficiently clear facts and reasons to support it, and the parties to the objection have not presented new defenses before the court before which the objection is being filed.)

Accordingly, the circuit ruled: to uphold the judgment under appeal, and Allah is the Grantor of success.

SECRETARY



Fahd bin Khalid Al-Shayee

MEMBER



Fahd bin Mohammed Al-Muhaza'a

MEMBER



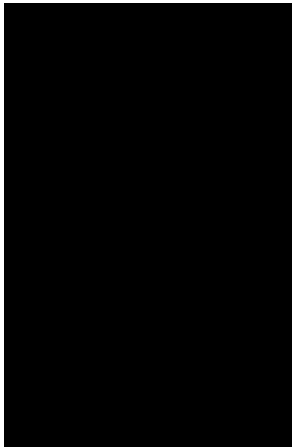
Ahmed bin Saleh Al-Ghefees

THE PRESIDENT



Mohammed bin Abdul-Aziz Al-Shethri

920000553





حكم في الاستئناف رقم (٨٤٧) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ جروب

المستأنف: بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشيونال انك (سجل تجاري/الرقم الموحد
للمنشأة: ١٠١٠٣٩١٧٠٠)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٩٣) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة
بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٢/١١/١٤٤٥هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الرابعة المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤/٠٣/١٤٤٦هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية
بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي محمد بن عبدالعزيز الشثري

عضواً

القاضي أحمد بن صالح الغفيص

عضواً

القاضي فهد بن محمد المهيزع

بحضور: أمين السر فهد بن خالد الشايع، وذلك للنظر في طلب الاستئناف المقدم على الحكم الصادر في
الدعوى الإدارية المبين رقمها وأطرافها أعلاه، والمحال إلى هذه الدائرة بتاريخ ٤/٢/١٤٤٦هـ وقدم صحيفة
الاستئناف وحضر الجلسة عن المستأنفة وكيلها/ [REDACTED]، هوية وطنية [REDACTED]
[REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٥/٦/١٤٤٥هـ، والوكالة رقم [REDACTED]
([REDACTED]) وتاريخ ٢٠/٥/١٤٤٥هـ، الصادرتين عن الخدمات الإلكترونية بوزارة العدل. وحضر
عن المستأنف ضدها ممثلاً/ [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED]، بموجب
التكليف رقم (بدون) وتاريخ (بدون) الصادر من محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف
الدعوى ومقر الطرفين مدينة الرياض وتم تحديد أول جلسة للمرافعة فيها بموجب التبليغ الإلكتروني على
عنوان طرفي طلب الاستئناف المدون في منصة معين وبعد نظر الدعوى والحكم الصادر فيها والاستئناف
المقدم عليه وما قدم أمام هذه الدائرة وبعد دراستها وبعد المداولة أصدرت الدائرة هذا الحكم:

الوقائع

حيث إن وقائع هذه القضية قد أوردتها الحكم محل الاستئناف فإن المحكمة تحيل إليه منعاً للتكرار وتتلخص



في طلب المستأنف ضدها في المحكمة الإدارية الابتدائية الحكم لها بمنع المستأنفتين من كشف معلومات عقد الخدمات للجهات الأجنبية وبإحالتها إلى الدائرة المشار إليها اعلاه نظرتها على النحو المبين بمحاضر الضبط وأوراق القضية وأجرت ما رآته لازماً للفصل فيها ثم أصدرت فيها الحكم محل الاستئناف القاضي بـ: إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٤٤/٨/١٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٥ م للمؤسسات الأجنبية. واشتمل الحكم على وقائعه وأسبابه التي حمل عليها المنطوق وتم تحديد يوم ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ لتسليم نسخة إعلام الحكم وقد استأنف عليه وكيل المستأنفتين بصحيفة استئناف بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ أوضح فيها أوجه الاعتراض على الحكم المستأنف حاصلها أولاً : خطأ الحكم في اعتبار المستأنفتين في حكم الموظف العام حيث أن العقوبات المنطوية في نظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها تنطبق فقط على الموظف العمومي ومن في حكمه طبقاً للمادة الثانية من النظام وأنه جاء تعريف الموظف العام في الأنظمة بأنه من يعمل لدى الدولة أو لدى أحد الأجهزة ذات الشخصية المعنوية العامة بوظيفة مدنية بأي صفة كانت، كما أنه لا يمكن أن ينطبق وصف من في حكم الموظف العمومي على المستأنفتين بناءً على المادة الثالثة من النظام والتي نصت على أنه: يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ١- من يعمل لدى الدولة أو لدى أحد الأجهزة ذات الشخصية المعنوية العامة، سواء أكان يعمل بصفة دائمة أو مؤقتة. ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية، التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها. ٤- المحكم أو الخبير الذي تعينه الحكومة أو أي هيئة لها اختصاص قضائي. ٥- رؤساء مجالس إدارات الشركات المنصوص عليها في الفقرة (٣) من هذه المادة وأعضاؤها. ثانياً: عدم حساسية المعلومات المطلوب الإفصاح عنها: أشار الحكم في تسببيه إلى أن المعلومات التي طُلب الإفصاح عنها من قبل اللجنة الفرعية تعد من المعلومات الحساسة التي يحظر الإفشاء عنها، وأن إفشائها فيه ضرر بالمصالح العامة للمملكة العربية السعودية وأنه تم تعريف الوثائق والمعلومات السرية في المادة الثانية من نظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، بأنها: أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة، أو مصالحها، أو سياساتها، أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى



الإضرار بالأمن الوطني للدولة، أو مصالحها، أو سياساتها، أو حقوقها، وأنه بالاطلاع إلى طبيعة المعلومات المطلوبة من قبل اللجنة الفرعية، يتضح بأنها تتعلق بالعمليات التجارية والاستثمارية للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية فقط بناءً على الأنظمة المعمول بها لديهم، ولا تمس بأي شكل من الأشكال سيادة المملكة أو أمنها الوطني أو معلوماتها العسكرية وأن عدم امتثال المستأنفين لطلب اللجنة الفرعية بالإفصاح عن هذه المعلومات قد يؤدي إلى اتهامهما بعرقلة اللجنة الفرعية في أداء مهامها وأن الشركة الأم (المستأنفة الثانية) هي شركة أمريكية مؤسسة وفقاً للنظام الأمريكي، وتخضع للقوانين والأنظمة الصادرة في الولايات المتحدة الأمريكية ثالثاً: طبيعة العلاقة التعاقدية بين الصندوق والمستأنفتين أن الصحيح هو أن طبيعة العلاقة القائمة تختلف اختلافاً جوهرياً عن مفهوم التكليف الوارد في الحكم، فالعلاقة بين الصندوق والمستأنفة الأولى تعد علاقة تعاقدية بحتة، قامت بموجبها المستأنفة الأولى بتقديم استشارية للصندوق تتمثل في إعداد دراسة شاملة لتقييم مشروع استثماري خاص بالصندوق من الناحية الاستراتيجية والمالية والتشغيلية، وذلك بهدف مساعدة الصندوق في اتخاذ القرار الاستثماري المناسب وضمان نجاح تنفيذ المشروع ولا يوجد ضمن نطاق الأعمال المقدمة ما يمس سيادة الحكومة الرشيدة. رابعاً: إغفال الحكم لبنود العقد: حيث تم الاستناد على الفقرة (أ) من المادة (١٢) مع إغفال بقية سياق المادة فورد في الفقرة (د) من المادة الثانية عشر من العقد ما نصه: وكاستثناء مما ذكر أعلاه. يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية، وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة وأن إغفال الحكم لهذا البند يخالف نص المادة الرابعة والتسعون من نظام المعاملات المدنية الصادر بموجب المرسوم الملكي رقم (م/١٩١) وتاريخ ١٤٤٤/١١/٢٩هـ الذي نص على أنه: إذا تم العقد صحيحاً لم يجز نقضه أو تعديله إلا بالاتفاق أو بمقتضى نص نظامي يطلب إلغاء الحكم والحكم مجدداً برفض كامل طلبات المستأنف ضدها. وبإحالة الدعوى لهذه الدائرة حيث حدد لنظرها جلسة للمرافعة فيها بجلسة مرئية عن بعد تطبيقاً لقرار رئيس ديوان المظالم رقم (٧٧) وتاريخ ١٤٤١/٩/١٩هـ في الجلسة المنعقدة بتاريخ هذا اليوم وفيها قرر طرفاً الاستئناف الاكتفاء وبناء عليه قررت الدائرة رفع الجلسة للمدولة وإصدار الحكم



بما أن غاية ما تهدف إليه المستأنفتين من إيداع صحيفة الاستئناف هو الحكم بما يلي: أولاً: قبول الاستئناف شكلاً. ثانياً وفي الموضوع بإلغاء الحكم المستأنف عليه والقضاء مجدداً برفض الدعوى وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص النوعي منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ إذ نصت على أن: (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية). وبما أن طلب الاستئناف أودع لدى إدارة الدعاوى في المحكمة المختصة في التاريخ السابق بيانه في وقائع هذا الحكم فيكون قد تم تقديمه في المدة المحددة وفقاً لما نصت عليه المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ١٤٣٥/١/٢٢هـ (١- مع مراعاة ما ورد في الفقرة (٢) من هذه المادة، تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسلم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسليم في حال عدم الحضور). مما تنتهي معه الدائرة إلى قبول طلب الاستئناف شكلاً. وعن موضوع طلب الاستئناف فإن الحكم المستأنف تناول طلبات الدعوى ودفوعها والحكم فيها. وبما أن الدائرة اطلعت على أوراق القضية والحكم الصادر فيها واستبان لها صحة النتيجة التي انتهى إليها الحكم المستأنف وأن في الأسباب الواردة فيه محل الاستناد التي بني عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد نتيجة الحكم ولذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما تضمنه طلب الاستئناف من أقوال لم تخرج في جوهرها عن ما قدم في الحكم المعترض عليه والذي تحيل إليه هذه الدائرة في وقائعه وأسبابه منعاً للتكرار استناداً للمادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام الديوان والتي تنص على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها) وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف، والله الموفق.



رئيس الدائرة



محمد بن عبدالعزيز الشثري

عضو



أحمد بن صالح الغفيص

عضو



فهد بن محمد المهيزع

أمين السر



فهد بن خالد الشايع

Memo of Defense in the Summary Petition
No. 150
08/01/1445 AH
02/11/2024 G

Date: 08/01/1445 AH corresponding to 02/11/2024 AD.

Subject: Memo of Defense in the Summary Petition No. 150

Plaintiff: Public Investment Fund (PIF)

Defendants: The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group (BCG).

To: Your Excellency president and members of the 3rd Circuit of Riyadh Administrative Court, Esq.

Dear Sirs, greetings

Lawsuit No. 11229 / 1445.

Introduction: -

With reference to the above-mentioned subject, the Public Investment Fund, a government fund established under the Royal Decree No. (M /24) dated 06/25/1391 AH (the “**Fund**” or “**Plaintiff**”) filed an urgent lawsuit versus The Boston Consulting Group International, Inc., Com. Reg. No. (1010391700) (“**First Defendant**”) and BCG (“**Second Defendant**”) (hereinafter collectively referred to as the “**Defendants**”). PIF files the lawsuit seeking (1. Issuing a judicial order to compel the Defendants not to disclose the confidential information and documents required under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations or otherwise. 2. In terms of subject-matter, compelling the Defendants to abstain from disclosing any information or documents according to the provisions of the contract). Therefore, may it please the honorable court to allow us to state the following:

First: In terms of form:

We would like to state your excellency that the lawsuit filed by PIF includes in paragraph (1) of the detailed statement that PIF and the First Defendant concluded a services contract on 08/07/1443 AH, corresponding to 03/10/2022 AD. Then, paragraph (5) of the summary includes that the US Senate Permanent Subcommittee of Investigations (“**Subcommittee**”) issued a Subpoena (the Subpoena issued by the Head of the Subcommittee) to the Second Defendant. Whereas the contract was concluded with the First Defendant and the Subpoena was issued to the Second Defendant; therefore, we have a lawsuit in which the First Defendant is not capacitated. Paragraph 2 of Article 76 of Law of Procedure Before Sharia Courts promulgated under the Royal Decree No. (M /1) dated 1/22/1435 AH, stipulates, “**If the court is of the opinion that the plea for dismissing the lawsuit for erroneous capacity of the defendant is grounded, the court may postpone considering the lawsuit for notifying the capacitated party**”. Therefore, whereas the Subpoena was issued by the Subcommittee to the Second Defendant, filing the lawsuit versus the First Defendant is erroneous for the above-mentioned reasons.

In terms of jurisdiction, by reviewing the summary of what was stated in the Summary Petition, we can find that the Plaintiff clearly and explicitly objects to the Subpoena issued by the Subcommittee. Paragraph (2.1.1) thereof includes: “The Subpoena contradicts with the Basic Law of Governance/System of Rule in the Kingdom”. Paragraph (2.1.3) of it includes: “The Subpoena contradicts the provisions of the contract...”. It also includes: “The Subpoena contradicts The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information.” and “The Subpoena contradicts with the interests of the Kingdom of Saudi Arabia...”. Therefore, the Second Defendant is an American company, established and governed by the American law, and it received an order issued pursuant the American law, and since the dispute in this lawsuit is related to the order issued by the Subcommittee, and such orders, subject to the American law, are challengeable before the competent courts in the United States of America to consider the validity of the objection to the Subpoena issued by the Subcommittee, its reasons, and the facts surrounding it, especially given the fact that the Subpoena is issued by the competent authority in the United States of America versus an American company. Moreover, Paragraph 6 of the detailed explanation of the Statement of Claim submitted by PIF states, “On 4/18/1445 AH corresponding to 11/2/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee, subject to its authorities (Exhibit No. 4) under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) and rule XXVI of the Standing Rules of the Senate to compel the Second Defendant to”. This indicates that the order was issued to the Second Defendant in the United States of America. Therefore, the honorable court does not have the

jurisdiction to decide on the validity of the order issued in the United States of America versus the American company.

Second: In terms of substance

It is notable that the contract concluded by and between PIF and the Defendants is a standard contract. Like other contracts, the contract allowed the parties to disclose the information if such information is required by an order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body. Paragraph (d) of Article 12 of the Contract concluded by and between PIF and the First Defendant stipulates: *"As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body; provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities.* This indicates that the disclosure of the confidential information to the governmental or supervisory bodies must be under a written notice and PIF shall be given a period to object to such disclosure. The honorable court is also aware that PIF has been fully and well aware that the company, with which PIF concluded the contract, is American and subject to the American laws. Therefore, PIF and the Two Defendants mutually agreed that it was allowed to disclose the confidential information if such information is required by the governmental or supervisory bodies. Additionally, it is untrue, as stated in the Plaintiff's claim, that the two pillars of seriousness and urgency are there because the Contract contains some provisions that govern the disclosure of information.

As for PIF's claim that what is meant in Paragraph (d) of Article Twelve (12) of the Contract are the governmental, supervisory and judicial bodies in the Kingdom of Saudi Arabia, we would like to inform you by referring to Article 1 of the contract, concerning the definitions, that the Contract did not define the governmental, supervisory or judicial bodies as the Saudi governmental, supervisory or judicial bodies only other than those existing in the country of the Defendants. Therefore, the Subpoena issued by the Subcommittee is subject to the provisions of such Article.

We would like also to state that the Two Defendants will submit an additional statement of claim including a substantial answer to the contents of the lawsuit. Moreover, the Defendants reserve all the rights conferred on them under the relevant laws and regulations.

Third: Claims:

We seek the honorable court to consider the lawsuit in terms of sharia and regulations and rule as follows:

1. The administrative court does not have the jurisdiction to consider this lawsuit.
2. Dismiss the lawsuit filed by PIF for inappropriateness of the merits thereof.

May God grant you success and keep you on the side of good.

On behalf of The Boston Consulting Group International, Inc.

Advocate and Legal Counsel



[signature]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED])
[REDACTED])
[REDACTED])

ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

This is to certify that the attached document, "20240201-11229- BCG - Memo of Defense- Summary petition- HE-[REDACTED] V001"-- originally written in *Arabic* -- is, to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into *English*.

Dated: 3/5/2024

[REDACTED]

Sworn to and signed before ME
This 5th day of March, 2024

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب من الكشف عن معلومات ووثائق سرية.

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد كل من/ شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك، وهي فرع شركة أجنبية محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣هـ، ويشار إليها فيما يأتي بوصف ("المدعى عليها الأولى")، وشركة/ بوسطن كونسلتينغ غروب، ويشار إليها فيما يأتي بوصف ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهما مجتمعين بوصف ("المدعى عليهما")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليها الثانية عن معلومات سرية وتسريتهما ووثائق رسمية للدولة تحصلت عليها عن طريق الشركة الفرع لها/ بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال في أثناء عملها مستشارًا خارجيًا للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامهما بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستنادًا إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها، ونستهل طلبنا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيه، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- يخضع العقد المبرم - باتفاق طرفيه - لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقًا للنظام الأساسي للحكم، وتجريم إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وأي منازعات تنشأ عنه هي - باتفاق طرفيه أيضًا - من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مثارها عقد الإدارة طرفًا فيه، ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- انعقاد الصفة للمدعى عليها الثانية لإصدار رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهتها يُلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقود المبرمة مع المدعى عليها الأولى التي ينطبق عليها وصف السرية.
- أكد العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى على أن تعهد المدعى عليها الأولى بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذا العقد التي حصلت عليها أثناء عملها، بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنته من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)، وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما الأولى والثانية معًا بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق لمقتضيات أحكام النظام المؤكدة بالالتزامات الواردة في العقد المبرم مع الصندوق؛ نظرًا لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
- يركز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات؛ الذي لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم مع الصندوق، التي تؤكد على حق الصندوق النظامي في حماية سرية المعلومات والمستندات أيًا كانت أوعيتها. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية أيًا كانت أوعيتها. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.

كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليها الثانية بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة لدولة أجنبية، وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وهو ما يتطلب إعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها.

البيان التفصيلي:

أولاً: الوقائع:

١. بتاريخ ١٤٤٣/٨/٧ هـ الموافق ٢٠٢٢/٣/١٠ م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها الأولى عقد خدمات لتقديم خدمات ودراسات استشارية ومهنية وإدارية ومراجعات فنية حسب طلب موكلنا، وقدمت المدعى عليها الأولى عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد (المرفق رقم ١ نسخة من العقد)، وحصلت بحكم عملها مع الصندوق على معلومات ووثائق ومستندات سرية.
٢. بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١ م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١ م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالًا يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ١٤٤٥/١/٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من موكلنا معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المدعى عليها الثانية بتاريخ ١٤٤٥/١/٢٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ٥.١ قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٥.٢ قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية أم لا.
 - ٥.٣ جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق برؤية السعودية ٢٠٣٠.
 - ٥.٤ جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥.٥ جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩ - الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن:
 - ١) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

٢) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.

٣) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.

٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة بوسطن كونسلتينغ غروب وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
- أي من موظفي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة بوسطن كونسلتينغ غروب مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
- لأغراض أمر الاستدعاء هذا: تشكل الوثائق التي طلب إحضارها جميع الوثائق التي في حوزة شركة بوسطن كونسلتينغ غروب أو وكلائها أو موظفيها أو ممثليها أو تحت سيطرتهم أو مملوكة لهم أو ضمن حقوقهم للحيازة أو السيطرة أو الملكية.

ثانيًا: الأسباب:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليها الثانية ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليهما الأول والثانية معًا؛ لإلزامهما بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تم التحصل عليها أثناء العمل كمستشار خارجي للصندوق. ووفقًا للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثارًا يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١،١ مثار النزاع الماثل عقد الإدارة طرف فيه، والعقد المبرم يحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعى صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥ هـ، والمدعى عليها الأولى هي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣ هـ وهي فرع شركة أجنبية محدودة للمدعى عليها الثانية (شركة بوسطن كونسلتينغ غروب)، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) من العقد ما نصه: «يكون تنفيذ العقد وتفسيره وفقًا للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية ("النظام المطبق")، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، كما حوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

٢،١ سريان العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى على المدعى عليها الثانية:

يسري العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها إنما تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)؛ إذ نصت المادة (٢٣٦) من نظام الشركات على أن: «تمارس الشركة الأجنبية نشاطها وأعمالها داخل المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل أو أي شكل آخر، وفقاً لنظام الاستثمار الأجنبي والأحكام النظامية الأخرى ذات العلاقة».

كما أن مركز الشركة الرئيس والفرعي لهما الشخصية الاعتبارية ذاتها، ولا ينفرد الفرع بهيكل نظامي مستقل؛ إذ أوجب المنظم على مدير الشركة الرئيس عند تسجيل أي فرع من فروع الشركة لدى وزارة التجارة إرفاق صورة السجل الرئيس ليتم الربط به، والسجل التجاري يجب أن ترجع ملكيته إلى شخص طبيعي أو اعتباري؛ ما يؤكد أن الفرع لا يستقل بعقد تأسيس إنما يتحد مع السجل الرئيس؛ إذ ورد في المادة (٣) من نظام السجل التجاري: «٢- يجب التقدم بطلب قيد أي فرع للشركة خلال (ثلاثين) يوماً من تاريخ إنشائه، ويجب أن ترفق بالطلب صورة من عقد تأسيس الشركة ونظامها الأساس إن وجد»، ومن ذلك أيضاً التعميم الصادر عن وزارة التجارة برقم (٥٧٣/٨١/٢٢٢) وتاريخ ١٤١٥/٢/٣ هـ الذي قرر أن فروع الشركات تتبع الشركة الأم ولا تتمتع بشخصية معنوية مستقلة.

وقد استقر القضاء في المملكة على إلزام المركز الرئيس للشركة بأي عقد يبرمه فرعها، ومن ذلك الحكم رقم (٤٤٣٠٩٧٦٨٠٩) وتاريخ ١٤٤٤/١١/١٧ هـ الذي جاء في تسببه ما نصه: «وبما أن وكالة المدعية قدمت للدائرة العقد محتوماً من شركة المستقبل وهي في حقيقة الأمر فرع للشركة المدعى عليها وليس لها ذمة مالية مستقلة بحسب التعاميم والأنظمة المنظمة لذلك...»، وما جاء في الحكم رقم (٤٤٧٠٤١٦٦٠١) وتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٦ هـ بما نصه: «فإن الدائرة بعد الاطلاع على المستخرج العائد للمدعية تبين بأن الشركة التي تعاقدت مع المدعى عليها (الوطنية للمنتجات الورقية) هي أحد الفروع التابعة للمدعية (الشركة الوطنية للصناعة)، والصفة والحالة هذه منعقدة للشركة الأم كما هي منعقدة للفرع لكونه جزءاً لا يتجزأ منها...»، وذلك كله يؤكد التزام المدعى عليهما الأولى والثانية معاً بجميع الالتزامات المنصوص عليها في العقد المبرم مع موكلنا بصفتها كياناً نظامياً واحداً.

٣،١ خرق أحكام العقد المبرم وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية، فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه:

«يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليهما هذه المعلومات فإنهما تقعان تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليهما شغلنا مهمة لدى جهة قيادية عليا تتسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظاماً، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بهما معاً، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢,١ توافر ركن الجدية:

٢,١,١ أمر الاستدعاء يعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢,١,٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظرًا إلى حساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تنح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بها صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من نظام الإثبات على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة - ولو بعد تركهم العمل - أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة.

٢,١,٣ أمر الاستدعاء يعارض مع أحكام العقد المبرم مع موكلنا التي تؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات وفقًا لأحكام النظام:

■ يقع على عاتق المدعى عليهما التزام تعاقدى -مؤكد لأحكام الأنظمة ذات العلاقة- بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقود المبرمة مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) من العقد على أنه:

«يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً ومسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة وال لزوم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.

■ نصّ العقد في المادة (٣/و) على أن يتم التقييد في تنفيذ الخدمات بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء المدعى عليها الثانية لمعلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح للالتزام بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.

■ وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) من العقد التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخوّلًا بالإفصاح عن المعلومات السرية.. بموجب طلب أيّ من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد المبرم يحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقًا له؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقًا للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء، بأنها الصادرة وفقًا للأنظمة السعودية وحدها؛ التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.

■ وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد التي نصّت على أنه لا يجوز التحرر من أيّ التزام يقع على عاتق المدعى عليهما نابع من العقد محل الدعوى -بما في ذلك التزامهما بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة؛ إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالًا بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئًا عن أيّ حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته، ويشمل -على سبيل المثال لا الحصر- ... أي من الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن العقد يفسر بعضه بعضًا، ويتم بعض أحكامه بعضًا.

■ ويتبين مما تقدّم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (١٢/د) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة لعدم حسبما قرره القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢،١،٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية وأضفت أحكام العقد عليها صفة السرية:

يسري على العقد الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة؛ لكون المعلومات الناتجة عنه هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تعد أي معلومة سرًا تجاريًا في أي من الحالات الآتي بيانها: ... ٢- إذا كانت ذات قيمة تجارية نظرًا لكونها سرية. ٣- إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام العقد بأي شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١- يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري... ٢- لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ- الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢،١،٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية وبمس سيادتها:

المدعي صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقد مع المدعي عليها الأولى لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنويع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها.

ومما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جدية وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة والمؤكد بأحكام العقد المبرم.

٢،٢ توافر ركن الاستعجال:

٢،٢،١ صدور أمر استدعاء أجني يلزم المدعي عليها الثانية بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جذي المعلومات المحمية بموجب العقد والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

٣،٢،١ وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينجم عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

^١ المشار إليها في بند الوقائع رقم (٥).

١,٢,٤ المدعى عليهما بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفًا، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ولمصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظامًا وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب إعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليهما من الكشف عن أي معلومات سرية حصلتا عليها بحكم عمل المدعى عليها الأولى مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليهما بهذه المعلومات والوثائق يترتب آثارًا يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بالزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق الرسمية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.

٢. وفي الموضوع: الحكم بالزام المدعى عليهما معًا؛ المدعى عليها الأولى شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك والمدعى عليها الثانية شركة بوسطن كونسلتينغ غروب، بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع موكلنا ول مقتضيات أحكام النظام.

والله يحفظكم ويرعاكم

لاستثمارات العامة

Memo of Defense in the Summary Petition
No. 151
07/21/1445 AH
02/01/2024 G

Date: 07/21/1445 AH corresponding to 02/01/2024 AD.

Subject: Memo of Defense in the Summary Petition No. 151

Plaintiff: Public Investment Fund (PIF)

Defendants: The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group (BCG).

To: Your Excellency president and members of the 3rd Circuit of Riyadh Administrative Court, Esq.

Dear Sirs, greetings

Lawsuit No. 11282 / 1445.

Introduction: -

With reference to the above-mentioned subject, the Public Investment Fund, a government fund established under the Royal Decree No. (M /24) dated 06/25/1391 AH (the “**Fund**” or “**Plaintiff**”) filed an urgent lawsuit versus The Boston Consulting Group International, Inc., Com. Reg. No. (1010391700) (“**First Defendant**”) and BCG (“**Second Defendant**”) (hereinafter collectively referred to as the “**Defendants**”). PIF files the lawsuit seeking (1. Issuing a judicial order to compel the Defendants not to disclose the confidential information and documents required under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations or otherwise. 2. In terms of subject-matter, compelling the Defendants to abstain from disclosing any information or documents according to the provisions of the contract). Therefore, may it please the honorable court to allow us to state the following:

First: In terms of form:

We would like to state for your excellency that the lawsuit filed by PIF includes in paragraph (1) of the detailed statement that PIF and the First Defendant concluded a services contract on 11/09/1439 AH, corresponding to 07/22/2018 AD. Then, paragraph (5) of the summary includes that the US Senate Permanent Subcommittee of Investigations (“**Subcommittee**”) issued a Subpoena (the Subpoena issued by the Head of the Subcommittee) to the Second Defendant. Whereas the contract was concluded with the First Defendant and the Subpoena was issued to the Second Defendant; therefore, we have a lawsuit in which the First Defendant is not capacitated. Paragraph 2 of Article 76 of Law of Procedure Before Sharia Courts promulgated under the Royal Decree No. (M /1) dated 1/22/1435 AH, stipulates, “**If the court is of the opinion that the plea for dismissing the lawsuit for erroneous capacity of the defendant is grounded, the court may postpone considering the lawsuit for notifying the capacitated party**”. Therefore, whereas the Subpoena was issued by the Subcommittee to the Second Defendant, filing the lawsuit versus the First Defendant is erroneous for the above-mentioned reasons.

In terms of jurisdiction, by reviewing the summary of what was stated in the Summary Petition, we can find that the Plaintiff clearly and explicitly objects to the Subpoena issued by the Subcommittee. Paragraph (2.1.1) thereof includes: “The Subpoena contradicts with the Basic Law of Governance/System of Rule in the Kingdom”. Paragraph (2.1.3) of it includes: “The Subpoena contradicts the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information...”. It also includes: “The Subpoena contradicts the Information Protection Regulation...” and “The Subpoena contradicts with the interests of the Kingdom of Saudi Arabia...”. Therefore, the Second Defendant is an American company, established and governed by the American law, and it received an order issued pursuant the American law, and since the dispute in this lawsuit is related to the order issued by the Subcommittee, and such orders, subject to the American law, are challengeable before the competent courts in the United States of America to consider the validity of the objection to the Subpoena issued by the Subcommittee, its reasons, and the facts surrounding it, especially given the fact that the Subpoena is issued by the competent authority in the United States of America versus an American company. Moreover, Paragraph 6 of the detailed explanation of the Statement of Claim submitted by PIF states, “On 4/18/1445 AH corresponding to 11/2/2023 AD, the Subpoena was issued by the

Subcommittee, subject to its authorities (Exhibit No. 4) under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) and rule XXVI of the Standing Rules of the Senate to compel the Second Defendant to". This indicates that the order was issued to the Second Defendant in the United States of America. Therefore, the honorable court does not have the jurisdiction to decide on the validity of the order issued in the United States of America versus the American company.

Second: In terms of substance

It is notable that the contract concluded by and between PIF and the Defendants is a standard contract. Like other contracts, the contract allowed the parties to disclose the information if such information is required by an order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body. Paragraph (d) of Article 12 of the Contract concluded by and between PIF and the First Defendant stipulates: "*As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body; provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities.*" This indicates that the disclosure of the confidential information to the governmental or supervisory bodies must be under a written notice and PIF shall be given a period to object to such disclosure. The honorable court is also aware that PIF has been fully and well aware that the company, with which PIF concluded the contract, is American and subject to the American laws. Therefore, PIF and the Two Defendants mutually agreed that it was allowed to disclose the confidential information if such information is required by the governmental or supervisory bodies. Additionally, it is untrue, as stated in the Plaintiff's claim, that the two pillars of seriousness and urgency are there because the Contract contains some provisions that govern the disclosure of information.

As for PIF's claim that what is meant in Paragraph (d) of Article Twelve (12) of the Contract are the governmental, supervisory and judicial bodies in the Kingdom of Saudi Arabia, we would like to inform you by referring to Article 1 of the contract, concerning the definitions, that the Contract did not define the governmental, supervisory or judicial bodies as the Saudi governmental, supervisory or judicial bodies only other than those existing in the country of the Defendants. Therefore, the Subpoena issued by the Subcommittee is subject to the provisions of such Article.

We would like also to state that the Two Defendants will submit an additional statement of claim including a substantial answer to the contents of the lawsuit. Moreover, the Defendants reserve all the rights conferred on them under the relevant laws and regulations.

Third: Claims:

We seek the honorable court to consider the lawsuit in terms of sharia and regulations and rule as follows:

1. The administrative court does not have the jurisdiction to consider this lawsuit.
2. Dismiss the lawsuit filed by PIF for inappropriateness of the merits thereof.

May God grant you success and keep you on the side of good.

On behalf of The Boston Consulting Group International, Inc.

Advocate and Legal Counsel

████████████████████

[REDACTED]

STATE of TEXAS)
)
COUNTY of HARRIS)

ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

This is to certify that the attached document, "20240201-11282- BCG - Memo of Defense- Summary petition- HE-[REDACTED]V001"-- originally written in *Arabic* -- is, to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into *English*.

Dated: 3/5/2024

[REDACTED]

Sworn to and signed before ME
This 5th day of March, 2024

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

التاريخ: ١٤٤٥/٠٧/٢١هـ، الموافق: ٢٠٢٤/٠٢/٠١ م.

الموضوع: لائحة جوابية في الطلب العاجل رقم ١٥١.

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة.

المدعى عليهم: شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب.

حفظهم الله

إلى: فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، وبعد،

الدعوى رقم: ١١٢٨٢ لعام ١٤٤٥

المقدمة:-

إشارة إلى الموضوع أعلاه، وحيث تقدم صندوق الاستثمارات العامة، وهو صندوق تأسس بموجب مرسوم ملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٠٦/٢٥هـ ("الصندوق" أو "المدعى")، بدعوى مستعجلة ضد كل من شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك، سجل تجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) ("المدعى عليها الأولى")، وضد شركة بوسطن كونسلتينغ غروب ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهم مجتمعين بـ ("المدعى عليهم")، يطالب الصندوق فيها بـ (١- إصدار أمر قضائي ضد المدعى عليهم بالزامهم بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها، ٢- وفي الموضوع: الحكم بالزام المدعى عليهم بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد)، عليه نفيد فضيلتكم تفصيلاً بما يلي:

أولاً: من الناحية الشكلية:

نفيد فضيلتكم بأن الدعوى المقدمة من قبل الصندوق ورد في الفقرة (١) من البيان التفصيلي فيها بأن الصندوق أبرم مع المدعى عليها الأولى عقد خدمات وذلك بتاريخ ١٤٣٩/١١/٠٩هـ، الموافق ٢٠١٨/٠٧/٢٢ م، ثم في الفقرة (٥) ورد أن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية")، أصدرت أمر استدعاء (أمر صادر من رئيس اللجنة الفرعية) للمدعى عليها الثانية، وبما أن العقد قد أبرم مع المدعى عليها الأولى وأمر الاستدعاء ورد إلى المدعى عليها الثانية، فإننا بصدد دعوى حيث يكون المدعى عليها الأولى غير ذي صفة في هذه الدعوى، ورد في الفقرة (٢) من المادة (٧٦) من نظام المرافعات الشرعية الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/١) وتاريخ ١٤٣٥/٠١/٢٢هـ، ما نصه "إذا رأت المحكمة أن الدفع بعدم قبول الدعوى لعب في صفة المدعى عليه قائم على أساس، أحلت نظر الدعوى لتبليغ ذي الصفة"، بالتالي، وبما أن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ورد إلى المدعى عليها الثانية، فإن رفع الدعوى ضد المدعى عليها الأولى يعد معيباً لما تم بيانه من أسباب.

أما من ناحية الاختصاص، فإنه وبالنظر إلى خلاصة ما ورد في الطلب العاجل، نجد بأن المدعى يعترض بشكل واضح وصريح على أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية، حيث ورد في الفقرة (٢، ١، ١) ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة"، وفي الفقرة (٢، ١، ٣) ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد..."، ومن ثم ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات..."، ثم ورد ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية..."، عليه، وبما أن المدعى عليها الثانية شركة أمريكية، مؤسسة وتخضع للنظام الأمريكي، ووردها أمر صادر وفقاً للنظام الأمريكي، وبما أن الخلاف في هذه الدعوى متعلق بالأمر الصادر عن اللجنة الفرعية، وأن مثل تلك الأوامر وفقاً للنظام الأمريكي يمكن الاعتراض عليها أما المحاكم المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية للنظر في مدى صحة الاعتراض على الأمر الصادر عن اللجنة الفرعية وأسبابه وما يدور حوله من وقائع، خاصة وأن الأمر صادر من الجهة المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية ضد شركة أمريكية، حيث ورد في الفقرة (٦) من البيان التفصيلي من اللائحة المقدمة من الصندوق ما نصه "بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩-الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية....."، يتضح بأن

الأمر صدر للمدعى عليها الثانية في الولايات المتحدة الأمريكية، بالتالي، فإن المحكمة المؤقتة لا ينبغي لها الاختصاص في النظر في مدى صحة الأمر الصادر في الولايات المتحدة الأمريكية ضد الشركة الأمريكية.

ثانياً: من الناحية الموضوعية:

تجدر الإشارة إلى أن العقد الموقع بين الصندوق والمدعى عليهم هو عقد نموذجي، حاله حال باقي العقود فقد أجاز لأطراف العقد الإفصاح عن المعلومات حال تم طلبها من قبل الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، حيث ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى ما نصه "وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية. وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة"، يتضح بأن الإفصاح للهيئات العامة أو الإدارية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال الصندوق للاعتراض على ذلك الإفصاح، وكما لا يخفى على فضيلتكم، فإن الصندوق يعي ويعلم تماماً وقت توقيع العقد بأن الشركة التي أبرم معها العقد هي شركة أمريكية وتخضع للنظام الأمريكي، بالتالي، فإن الصندوق والمدعى عليهم قد وقعت إرادتهم على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا ما تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية، ولا صحة لما ورد في دعوى المدعي من وجود ركني الجدية والاستعجال، وذلك لتضمن العقد ما يحكم الإفصاح عن المعلومات.

أما فيما يتعلق بادعاء الصندوق بأن المراد في الفقرة (د) من المادة الثانية عشرة (١٢) من العقد يقصد به الجهات الإدارية والقضائية في المملكة العربية السعودية، نفيد فضيلتكم أنه وبالنظر إلى المادة الأولى (١) من العقد والخاصة بالتعاريف، لم نجد بأن العقد قد عرف الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية بأنها الهيئات العامة أو الإدارية السعودية فقط دون تلك التي في دولة المدعى عليهم، عليه، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية يخضع لهذه المادة وفقاً لشروطها.

كما نفيد فضيلتكم بأن المدعى عليهم سيقومون بتقديم لائحة إضافية تتضمن رداً موضوعياً على ما ورد في لائحة الدعوى، كما يحتفظ المدعى عليهم بجميع حقوقهم الممنوحة لهم بموجب القانون والأنظمة ذات العلاقة.

ثالثاً: الطلبات:

نطلب من فضيلتكم النظر إلى الدعوى من الناحية الشرعية والنظامية والحكم بما يلي:

١- عدم اختصاص المحكمة الإدارية في النظر في هذه الدعوى.

٢- رد دعوى الصندوق لعدم وجاهة ما جاء فيها.

وفقكم الله وسدد على الخير خطاكم،

بالنيابة عن: شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك

[Redacted Signature]

[Redacted Signature]

Memo of Defense in the Summary Petition
No. 152
07/21/1445 AH
02/01/2024 G

Date: 07/21/1445 AH corresponding to 02/01/2024 AD.

Subject: Memo of Defense in the Summary Petition No. 152

Plaintiff: Public Investment Fund (PIF)

Defendants: The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group (BCG).

To: Your Excellency president and members of the 3rd Circuit of Riyadh Administrative Court, Esq.

Dear Sirs, greetings

Lawsuit No. 11285 / 1445.

Introduction: -

With reference to the above-mentioned subject, the Public Investment Fund, a government fund established under the Royal Decree No. (M /24) dated 06/25/1391 AH (the “**Fund**” or “**Plaintiff**”) filed an urgent lawsuit versus The Boston Consulting Group International, Inc., Com. Reg. No. (1010391700) (“**First Defendant**”) and BCG (“**Second Defendant**”) (hereinafter collectively referred to as the “**Defendants**”). PIF files the lawsuit seeking (1. Issuing a judicial order to compel the Defendants not to disclose the confidential information and documents required under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations or otherwise. 2. In terms of subject-matter, compelling the Defendants to abstain from disclosing any information or documents according to the provisions of the contract). Therefore, may it please the honorable court to allow us to state the following:

First: In terms of form:

We would like to state your excellency that the lawsuit filed by PIF includes in paragraph (1) of the detailed statement that PIF and the First Defendant concluded a services contract on 3/5/2023 AD. Then, paragraph (3) of the summary includes that the US Senate Permanent Subcommittee of Investigations (“**Subcommittee**”) issued a Subpoena (the Subpoena issued by the Head of the Subcommittee) to the Second Defendant. Whereas the contract was concluded with the First Defendant and the Subpoena was issued to the Second Defendant; therefore, we have a lawsuit in which the First Defendant is not capacitated. Paragraph 2 of Article 76 of Law of Procedure Before Sharia Courts promulgated under the Royal Decree No. (M /1) dated 1/22/1435 AH, stipulates, “If the court is of the opinion that the plea for dismissing the lawsuit for erroneous capacity of the defendant is grounded, the court may postpone considering the lawsuit for notifying the capacitated party”. Therefore, whereas the Subpoena was issued by the Subcommittee to the Second Defendant, filing the lawsuit versus the First Defendant is erroneous for the above-mentioned reasons.

In terms of jurisdiction, by reviewing the summary of what was stated in the Summary Petition, we can find that the Plaintiff clearly and explicitly objects to the Subpoena issued by the Subcommittee. Paragraph (2.1.1) thereof includes: “The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance/System of Rule in the Kingdom”. Paragraph (2.1.3) of it includes: “The Subpoena contradicts with the provisions of the contract...”. It also includes: “The Subpoena contradicts The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information” and “The Subpoena contradicts the interests of the Kingdom of Saudi Arabia...”. Therefore, the Second Defendant is an American company, established and governed by the American law, and it received an order issued pursuant the American law, and since the dispute in this lawsuit is related to the order issued by the Subcommittee, and such orders, subject to the American law, are challengeable before the competent courts in the United States of America to consider the validity of the objection to the Subpoena issued by the Subcommittee, its reasons, and the facts surrounding it, especially given the fact that the Subpoena is issued by the competent authority in the United States of America versus an American company. Moreover, Paragraph 6 of the detailed explanation of the Statement of Claim submitted by PIF states, “On 4/18/1445 AH corresponding to 11/2/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee, subject to its authorities (Exhibit No. 4) under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) and rule XXVI of the Standing Rules of the Senate to compel the Second Defendant to”. This indicates that the order was issued to the Second Defendant in the United States of America.

Therefore, the honorable court does not have the jurisdiction to decide on the validity of the order issued in the United States of America versus the American company.

Second: In terms of substance

It is notable that the contract concluded by and between PIF and the Defendants is a standard contract. Like other contracts, the contract allowed the parties to disclose the information if such information is required by an order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body. Paragraph (d) of Article 12 of the Contract concluded by and between PIF and the First Defendant stipulates: *"As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body; provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities.* This indicates that the disclosure of the confidential information to the governmental or supervisory bodies must be under a written notice and PIF shall be given a period to object to such disclosure. The honorable court is also aware that PIF has been fully and well aware that the company, with which PIF concluded the contract, is American and subject to the American laws. Therefore, PIF and the Two Defendants mutually agreed that it was allowed to disclose the confidential information if such information is required by the governmental or supervisory bodies. Additionally, it is untrue, as stated in the Plaintiff's claim, that the two pillars of seriousness and urgency are there because the Contract contains some provisions that govern the disclosure of information.

As for PIF's claim that what is meant in Paragraph (d) of Article Twelve (12) of the Contract are the governmental, supervisory and judicial bodies in the Kingdom of Saudi Arabia, we would like to inform you by referring to Article 1 of the contract, concerning the definitions, that the Contract did not define the governmental, supervisory or judicial bodies as the Saudi governmental, supervisory or judicial bodies only other than those existing in the country of the Defendants. Therefore, the Subpoena issued by the Subcommittee is subject to the provisions of such Article.

We would like also to state that the Two Defendants will submit an additional statement of claim including a substantial answer to the contents of the lawsuit. Moreover, the Defendants reserve all the rights conferred on them under the relevant laws and regulations.

Third: Claims:

We seek the honorable court to consider the lawsuit in terms of sharia and regulations and rule as follows:

1. The administrative court does not have the jurisdiction to consider this lawsuit.
2. Dismiss the lawsuit filed by PIF for inappropriateness of the merits thereof.

May God grant you success and keep you on the side of good.

On behalf of The Boston Consulting Group International, Inc.

Advocate and Legal Counsel



[REDACTED]

STATE of TEXAS)
)
COUNTY of HARRIS)

ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

This is to certify that the attached document, “20240201- BCG - Memo of Defense- Summary petition- HE- [REDACTED] V001”-- originally written in *Arabic* -- is, to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into *English*.

Dated: 3/5/2024

[REDACTED]

Sworn to and signed before ME
This 5th day of March, 2024

[REDACTED]

~~Notary Public~~

[REDACTED]

[REDACTED]

التاريخ: ١٤٤٥/٠٧/٢١هـ، الموافق: ٢٠٢٤/٠٢/٠١ م.

الموضوع: لائحة جوابية في الطلب العاجل رقم ١٥٢.

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة.

المدعى عليهم: شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب.

حفظهم الله

إلى: فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، وبعد،

الدعوى رقم: ١١٢٨٥ لعام ١٤٤٥

المقدمة:-

إشارة إلى الموضوع أعلاه، وحيث تقدم صندوق الاستثمارات العامة، وهو صندوق- وفي تأسيس بموجب مرسوم ملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٠٦/٢٥هـ ("الصندوق" أو "المدعى")، بدعوى مستعجلة ضد كل من شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك، سجل تجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) ("المدعى عليها الأولى")، وضد شركة بوسطن كونسلتينغ غروب ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهم مجتمعين بـ ("المدعى عليهم")، يطالب الصندوق فيها بـ (١- إصدار أمر قضائي ضد المدعى عليهم بالزامهم بالامتناع عن الكشف عن والمعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها، ٢- وفي الموضوع: الحكم بالزام المدعى عليهم بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد)، عليه نفيد فضيلتكم تفصيلاً بما يلي:

أولاً: من الناحية الشكلية:

نفيد فضيلتكم بأن الدعوى المقدمة من قبل الصندوق ورد في الفقرة (١) من البيان التفصيلي فيها بأن الصندوق أبرم مع المدعى عليها الأولى عقد خدمات وذلك بتاريخ ١٤٤٤/٠٧/٢٩هـ، الموافق ٢٠٢٣/٠٢/٢٠ م، ثم في الفقرة (٥) ورد أن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية")، أصدرت أمر استدعاء (أمر صادر من رئيس اللجنة الفرعية) للمدعى عليها الثانية، وبما أن العقد قد أبرم مع المدعى عليها الأولى وأمر الاستدعاء ورد إلى المدعى عليها الثانية، فإننا بصدد دعوى حيث يكون المدعى عليها الأولى غير ذي صفة في هذه الدعوى، ورد في الفقرة (٢) من المادة (٧٦) من نظام المرافعات الشرعية الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/١) وتاريخ ١٤٣٥/٠١/٢٢هـ، ما نصه "إذا رأت المحكمة أن الدفع بعدم قبول الدعوى لعب في صفة المدعى عليه قائم على أساس، أحلت نظر الدعوى لتبليغ ذي الصفة"، بالتالي، وبما أن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ورد إلى المدعى عليها الثانية، فإن رفع الدعوى ضد المدعى عليها الأولى يعد معيباً لما تم بيانه من أسباب.

أما من ناحية الاختصاص، فإنه وبالنظر إلى خلاصة ما ورد في الطلب العاجل، نجد بأن المدعى يعترض بشكل واضح وصريح على أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية، حيث ورد في الفقرة (٢، ١، ١) ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة"، وفي الفقرة (٢، ١، ٣) ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد..."، ومن ثم ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات..."، ثم ورد ما نصه "أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية..."، عليه، وبما أن المدعى عليها الثانية شركة أمريكية، مؤسسة وتخضع للنظام الأمريكي، ووردها أمر صادر وفقاً للنظام الأمريكي، وبما أن الخلاف في هذه الدعوى متعلق بالأمر الصادر عن اللجنة الفرعية، وأن مثل تلك الأوامر وفقاً للنظام الأمريكي يمكن الاعتراض عليها أما المحاكم المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية للنظر في مدى صحة الاعتراض على الأمر الصادر عن اللجنة الفرعية وأسبابه وما يدور حوله من وقائع، خاصة وأن الأمر صادر من الجهة المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية ضد شركة أمريكية، حيث ورد في الفقرة (٦) من البيان التفصيلي من اللائحة المقدمة من الصندوق ما نصه "بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩-الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية....."، يتضح بأن

الأمر صدر للمدعى عليها الثانية في الولايات المتحدة الأمريكية، بالتالي، فإن المحكمة المؤقتة لا ينبغي لها الاختصاص في النظر في مدى صحة الأمر الصادر في الولايات المتحدة الأمريكية ضد الشركة الأمريكية.

ثانياً: من الناحية الموضوعية:

تجدر الإشارة إلى أن العقد الموقع بين الصندوق والمدعى عليهم هو عقد نموذجي، حاله حال باقي العقود فقد أجاز لأطراف العقد الإفصاح عن المعلومات حال تم طلبها من قبل الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، حيث ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى ما نصه "وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية. وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة"، يتضح بأن الإفصاح للهيئات العامة أو الإدارية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال الصندوق للاعتراض على ذلك الإفصاح، وكما لا يخفى على فضيلتكم، فإن الصندوق يعي ويعلم تماماً وقت توقيع العقد بأن الشركة التي أبرم معها العقد هي شركة أمريكية وتخضع للنظام الأمريكي، بالتالي، فإن الصندوق والمدعى عليهم قد وقعت إرادتهم على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا ما تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية، ولا صحة لما ورد في دعوى المدعي من وجود ركني الجدية والاستعجال، وذلك لتضمن العقد ما يحكم الإفصاح عن المعلومات.

أما فيما يتعلق بادعاء الصندوق بأن المراد في الفقرة (د) من المادة الثانية عشرة (١٢) من العقد يقصد به الجهات الإدارية والقضائية في المملكة العربية السعودية، نفيد فضيلتكم أنه وبالنظر إلى المادة الأولى (١) من العقد والخاصة بالتعاريف، لم نجد بأن العقد قد عرف الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية بأنها الهيئات العامة أو الإدارية السعودية فقط دون تلك التي في دولة المدعى عليهم، عليه، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية يخضع لهذه المادة وفقاً لشروطها.

كما نفيد فضيلتكم بأن المدعى عليهم سيقومون بتقديم لائحة إضافية تتضمن رداً موضوعياً على ما ورد في لائحة الدعوى، كما يحتفظ المدعى عليهم بجميع حقوقهم الممنوحة لهم بموجب القانون والأنظمة ذات العلاقة.

ثالثاً: الطلبات:

نطلب من فضيلتكم النظر إلى الدعوى من الناحية الشرعية والنظامية والحكم بما يلي:

١- عدم اختصاص المحكمة الإدارية في النظر في هذه الدعوى.

٢- رد دعوى الصندوق لعدم وجاهة ما جاء فيها.

وفقكم الله وسدد على الخير خطاكم،

بالنيابة عن: شركة شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك

[Redacted Signature]

[Redacted Signature]

Urgent Lawsuit for Preventing The Boston Consulting
Group International, Inc. and
Boston Consulting Group from disclosing confidential
information and documents

11285

08/6/1445 AH

01/10/2024 G

No.: 94284

Date: 08/6/1445 AH [sic]

Corresponding to: 10/1/2024 AD.

Subject: Urgent Lawsuit for Preventing The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group from disclosing confidential information and documents:

Your Excellency: President and Judges of Riyadh Administrative Court, Esq.

Dear Sirs, Greetings

On behalf of the Public Investment Fund ("Our client" or "PIF"), we hereby file the present urgent lawsuit versus The Boston Consulting Group International, Inc., a branch of a foreign limited company holding the commercial registration No. (1010391700), dated 23/12/1434 AH (hereinafter referred to as the "First Defendant") and Boston Consulting Group (hereinafter referred to as the "Second Defendant"), together hereinafter referred to collectively as the "Two Defendants". This is due to the imminent danger that could prejudice the politics and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia if the Two Defendants disclose confidential information or leak official documents of the KSA, which were obtained by the branch of the mentioned company, i.e., Boston Consulting Group, in the course of their work as the external consultant of PIF. Therefore, PIF submits this urgent request for compelling them not to disclose such information or documents according to the provisions of the Services Contract concluded with them and as per the requirements of the regulatory provisions and jurisdiction of the Bureau of Grievance over the lawsuits related to the contracts in which the management authority is party. We initiate our request to you with a summary of the facts contained therein followed by a detailed statement then our claims as follows:

Summary:

- According to the agreement of the two parties thereof, the signed Contract is subject and governed by the Saudi laws, including the prevention of having access to the records and information and maintaining the same as per the Basic Law of Governance. According to such agreement, the disclosure of confidential information is criminalized and punishable as per the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. Any disputes arising out of such Contract – as per the agreement of the two parties – should be subject to the jurisdiction of the Saudi courts because the management authority is party in the same. Therefore, the Saudi administrative courts have the exclusive jurisdiction to consider the present lawsuit.
- The Second Defendant is capacitated as the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations ("Subcommittee") issued a Subpoena versus the Second Defendant to compel it to provide confidential information and documents related to the contracts concluded with the First Defendant characterized as confidential.
- The Contract concluded between PIF and the First Defendant assured that the First Defendant undertakes to deal with all the information related to the Contract, which it obtained during the course of its work, in a full confidentiality. This Contract, including all rights and obligations contained therein, shall apply to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). The branch has neither independent legal personality nor separate financial entity as per the relevant lawful provisions and applications.
- PIF hereby seeks the honorable court to urgently compel the Two Defendants to abstain from disclosing any information or documents according to the provisions of law confirmed under the obligations contained in the Contract concluded with PIF due to the availability of the pillars of seriousness and urgency.
 - The pillar of urgency is based on the fact that the Subpoena contradicts to the following.
(1) The Basic Law of Governance in the Kingdom of Saudi Arabia confirmed the necessity to maintain such information and prevent from having access to the same. (2)

Counsel

Tel:

Legal Est. Reg:

Fax:

Chamber of Commerce Membership No.

[REDACTED]

The Law of Evidence does not allow any person who is assigned to provide a public service to disclose the information he has before courts unless the authority expressly allows the same. (3) The provisions of the Contract, concluded by and between PIF and the Two Defendants, confirm that PIF is entitled to protect the confidentiality of the information and documents whatsoever. (4) The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information protect any information of commercial value, a matter that conferred confidentiality on the Contract. (5) The interest and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.

- The pillar of urgency relies on the following. (1) The issuance of a foreign Subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information. (2) Availability of the imminent danger affecting KSA internationally if the confidential information, subject of the lawsuit, is disclosed. (3) It is clear that the Second Defendant is about to commit the crime of disclosing strictly confidential information to a legislative authority of a foreign country according to the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, a matter that necessitates activating the protective justice to avoid the same.

Detailed Statement:

First: Facts:

1. On 29/7/1444 AH corresponding to 20/2/2023 AD, our client and the First Defendant concluded a services contract for providing consulting professional and administrative services and studies and technical reviews as required by our client. The First Defendant provided our client with a number of consulting services and studies under such contract (**Exhibit No. 1 – copy of the Contract**). For purpose of its work with PIF, it obtained confidential information and documents.
2. On 3/12/1444 AH corresponding to 21/6/2023 AD, the head of the Subcommittee announced starting an investigation on the proposed deal between LIV Golf Company, which is an investment owned indirectly by PIF, and the PGA Tour. In such period, the Subcommittee requested the contacts and records from LIV Gold Company and PGA Tour concerning their intended merge.
3. On 23/12/1444 AH corresponding to 11/7/2023 AD, the Washington Post Newspaper published an essay related to LIV Golf and the PGA Tour. In such essay, the Newspaper relied on documents published by the Subcommittee (**Exhibit No. 2**).
4. On 9/1/1445 AH corresponding to 27/7/2023 AD, the Subcommittee requested PIF to provide information about all of its investments in the United States of America along with the assets, properties and all records related to the investment activity in the United States. The Subcommittee further requested PIF to provide information about the secret Project Wedge. However, our client did not provide the required information due to the sensitive nature thereof and because such information prejudices the Saudi politics and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the required information. Therefore, it obtained the names of the consultants who were previously appointed by PIF for the project. The head of the Subcommittee communicated with the Second Defendant on 29/1/1445 AH corresponding to 16/8/2023 AD and asked it to provide them with the following information and documents (**Exhibit No. 3**).
 - 5-1. A detailed list of any engagements between the Second Defendant and our client, including a brief description of the scope and timeframe of each engagement.
 - 5-2. A detailed list of the names and positions of the employees of the Second Defendant who had worked on any engagements with our client and which engagements they had worked on including the contracts and whether they were still working with the Second Defendant or not.

Counsel /

Tel.:

Legal Est. Reg.:

Fax:

Chamber of Commerce Membership No.:

- [REDACTED]
- 5-3. All records referring or relating to any activities by PIF, including, but not limited to, all records referring or related to Saudi Vision 2030.
 - 5-4. All records referring or relating to any current or planned investment by PIF in any entities based in the United States.
 - 5-5. All records referring or relating to any current or planned assets owned by PIF in the United States of America.
6. On 18/4/1445 AH corresponding to 2/11/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee, subject to its authorities (**Exhibit No. 4**) under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) and rule XXVI of the Standing Rules of the Senate to compel the Second Defendant to disclose:
- 1) All records referring or relating to any consulting, guiding or other services provided to the Public Investment Fund, except for the consulting, guiding or other services related to the investments in the entities located in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets therein.
 - 2) All records referring or relating to the investments made by the Public Investment Fund in the field of sports such as, for example but not limited to, PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
 - 3) All records referring or relating to any current or planned investments or any other activities by the Public Investments Fund in the entities or assets existing or established in the United States of America. This includes, for example but not limited to, any investments aiming to achieving Saudi Vision 2030.
 - 4) All records, which shed light on the following:
 - All engagements of whatsoever nature between Boston Consulting Group and the Public Investment Fund. This includes, for example but not limited to, the contracts for such engagements, except for the investment services, guiding services or other services related only to the investments in the entities established in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets existing there.
 - Any employees in Boston Consulting Group who worked on any engagements of Boston Consulting Group with the Public Investment Fund, their positions and offices. This does not include the employees who worked only on the consulting, guiding services or other services related only to the investments in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets existing there.
 - For purposes of this Subpoena, the documents requested to be presented shall constitute all the documents in possession of Boston Consulting Group or its agents, employees or representatives or those possessed or owned by them or fall among their rights for possession, control or property.

Second: Reasons:

In view of the above-mentioned relevant facts and the utmost importance of the sensitivity of the information requested from the Second Defendant, as the information prejudices the politics and sovereignty of KSA, the Public Investment Fund files the present Summary Petition versus the First Defendant and Second Defendant together. This is to compel the Two Defendants not to disclose the confidential information they obtained in the course of their work as an external consultant of PIF. According to the provisions of Article 9 of Law of Procedure before the Bureau of Grievance and the executive regulations thereof, which allows the honorable circuit of court to decide on the summary petitions within twenty-four hours if there are any irreversible consequences; we, therefore, seek the honorable court to accept the present Petition and decide on the same as soon as possible based on the following merits:

1. The Saudi courts have the jurisdiction to consider the present Summary Petition:

1-1. The subject-matter of the present dispute is a contract to which the management is a

Counsel / [REDACTED]	Tel.: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED]
[REDACTED]	Fax: [REDACTED]	Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]

[REDACTED]

party; the signed Contract is governed by the Saudi laws; the disputes arising out of the same are subject to the Saudi laws and subject to the jurisdiction of Saudi courts:

The Plaintiff is a Saudi sovereign fund that was established under the Law of Public Investment Funds promulgated under the Royal Decree No. (M/ 24) on 25/6/1391 AH. The First Defendant is The Boston Consulting Group International, Inc. Limited, which has the commercial registration No. (1010391700) dated 23/12/1434 AH. It is a branch of a foreign limited company of the Second Defendant (Boston Consulting Group). The Contract concluded with PIF is subject to the laws applicable in the Kingdom of Saudi Arabia and the Saudi judiciary because the Two Parties thereto agreed the same. Article 24 of the Contract stipulates, "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia ("**Applicable Law**"). In the event of any dispute or controversy arising between the First Party and the Second Party in this respect which cannot be settled amicably, the matter in dispute shall be referred for final settlement to the competent Saudi court in the Kingdom of Saudi Arabia". Therefore, the justice of the Bureau of Grievance shall be concerned with the settlement of this issue. This is because the lawsuit is related to a contract signed by the management authority according to Article (13/d) of the law of the Bureau of Grievance, which stipulates, "The administrative court shall have the jurisdiction to consider the following d. The lawsuits related to the contracts to which the administrative authority is a party".

The confidential information – subject of the lawsuit – is subject to the protection provided by the Saudi laws particularly the Basic Law of Governance, which confirms that information, records and correspondences must be protected and maintained and should not be accessed to. The Regulations for Protection of Confidential Commercial Information authorize the rightful owners to take the actions necessary to protect their rights and prevent any person from using their information.

1.2 **Applicability of the Contract concluded with the First Defendant to the Second Defendant:**

The Contract concluded with the First Defendant, including all rights and obligations contained therein, is applicable to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). Article 236 of the Companies Law states that "A foreign company shall operate within the Kingdom through a branch or representative office, or any other form, in accordance with the Foreign Investment Law and other relevant statutory provisions."

Furthermore, the main and sub-offices of the company have the same legal personality. The branch does not have an independent lawful structure. The legislator makes it mandatory for the main company's manager upon registering any branch of the company with the Ministry of Commerce to attach a copy of the main register to relate thereof to it. The commercial register has to be owned by a natural or juristic person. This assures that it does not have an independent memorandum of association but rather unifies with the main register. Article 3 of the Commercial Registration Law provides: "2. Filing for the registration of a company branch shall be made within 30 days from the date of establishment of such branch. A copy of the company's memorandum of association and bylaws, if applicable, shall be enclosed." There is also the circulation issued by the Ministry of Commerce under number (222/81/573) dated 3/2/1415 AH, which determines that the company's branches affiliate the parent company and they do not have an independent moral personality.

It is judicially established in KSA that the main office of a company should be bound to any

Counsel / [REDACTED]	Tel.: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED]
[REDACTED]	Fax: [REDACTED]	Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]

[REDACTED]

contract made by its branch. One of those rulings is the one rendered under number (4430976809) dated 17/11/1444 AH, which included in its grounds: "Whereas the Plaintiff's attorney presented the court circuit with the contract stamped by Future Company, which is in fact a branch of the Defendant Company and does not have an independent financial entity according to the circulations and laws governing this..." This also includes what is provided in the ruling number (4470416601) dated 26/12/1444 AH that "The court circuit, after reviewing the extract belonging to the Plaintiff, states that the company which contracted with the Defendant (National Company for Paper Products) is a branch of the Plaintiff (National Company for Industry). This capacity and condition is existed for the parent company as the case with the branch as the branch is an integral part of the parent company..." All these assure that both the First Defendant and Second Defendant are together bound to all obligations provided in the Contract concluded with our client in their capacity as a single legal entity.

1.3 **Breach of the provisions of the concluded Contract and disclosure of the confidential information is a crime punishable by the Saudi law:**

In case the Defendants violate their obligation to confidentiality, this shall hold them extremely accountable criminally. This is because the information that the Subcommittee sought to obtain is confidential affecting the politics of the Kingdom of Saudi Arabia. It is also protected under the Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. (M/35) dated 8/5/1432 AH, which criminalizes disclosure of any information produced by the management party resulting in affecting the country's politics. Article 1 of this Law "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: " A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." This compliance with confidentiality applies to the Two Defendants, where they are deemed a public employee because they were assigned to provided services and prepare consulting studies for PIF.

In the event that the Two Defendants disclose this information, they shall be extremely punished by those penalties. This is because disclosure of the information was in favor of a legislative committee in a foreign country and the Two Defendants performed a confidential task for a supreme leading agency. Articles 5 and of the same Law stipulates: "Without prejudice to any harsher punishment prescribed by law, the following acts shall be punished by imprisonment for a period not exceeding twenty years or a fine not exceeding one million riyals or by both: 1. Disseminating or disclosing classified information or documents..." and "When enforcing the punishment stipulated in Article (5) of this Law, proportionality between crime and punishment as well as extenuating or aggravating circumstances shall be taken into consideration. The following shall be deemed aggravating circumstances: 2. If the crime is committed – in any form or manner and by any means – for the sake of a foreign country or any person working therefor, either directly or indirectly.... 6. If the crime is committed by a person holding a position of confidential nature. 7. If the crime is committed by a person

Counsel / [REDACTED]	Tel.: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED]
[REDACTED]	Fax: [REDACTED]	Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]

[REDACTED]

holding a high ranking position."

2. Availability of the two pillars of seriousness and urgency in this Summary Petition as follows:

2.1 Availability of the pillar of seriousness:

2.1.1 The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance/System of Rule in KSA:

The Subpoena included a request to disclose confidential information and recordings related to PIF's projects. It included an obligation to disclose letters, memoranda, reports, notes, electronic data, inter-office communications, meeting minutes via phone/voice mail and recordings/records of verbal communications. This violates at all the rules established by the Basic Law of Governance, which assured that such information must be kept and maintained and mustn't be reviewed. Article 40 of this Law reads: "Correspondence by telegraph, mail, telephone, and other means of communication shall be inviolable and may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases provided for by law."

2.1.2 Law of Evidence does not allow whomever assigned to do a public service to disclose any information in his possession before courts unless the competent authority allows the same expressly:

Saudi laws have paid due attention to the necessity to keep the confidential information obtained by any person assigned to perform a public service, due to sensitivity of such information and its relation to the supreme authorities. They did not allow any person assigned to do a public service to disclose any information related to performance of such service, even if such information is requested by courts, unless the competent authority permits him expressly to disclose such information before courts of requesting the same by courts. Article 71/3 of the Law of Evidence stipulates: "It is not permissible for employees and those assigned to do a public service - even after leaving their work - to testify of any confidential information that has come to their knowledge by virtue of carrying out their work, unless it stops to be classified or the competent authority authorizes him to testify thereof, at a request of the court or of a party." This indicates that it is not permissible to disclose the information – subject of the lawsuit – to any party whatsoever unless PIF allows the same expressly.

2.1.3 The Subpoena contradicts the provisions of the Contract concluded with our client, confirming that our client is entitled to protect the confidentiality of the information and documents as per the provisions of law:

- There is a contractual obligation on the Two Defendants – confirming the provisions of the relevant laws – not to disclose any information related to the contracts concluded with PIF. Article (12/a) of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Two Defendants are bound to do such undertaking because the principle in contracts is validity and binding as confirmed by rule number 10 of Article (720) of the Civil Transactions Law. There is no doubt that compliance with the Subpoena includes violation of this obligation.
- It is provided in Article (3/e) of the Contract that all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities should be complied with in respect to the

Counsel / [REDACTED]	Tel.: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED]
[REDACTED]	Fax: [REDACTED]	Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]

[REDACTED]

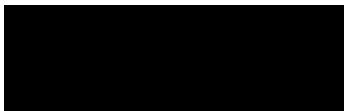
performance of the Services. Since the Subpoena is concerned with disclosure of information by the Second Defendant in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of the Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for the Protection of the Confidential Commercial Information; thus, this leads inevitably to an express breach of the compliance with the laws and regulations applicable in KSA.

- In all cases, the Subpoena issued by the Subcommittee does not fall among the exceptions contained in the clause of confidentiality, Paragraph (12/d) of the Contract, which states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". Based on the foregoing, the Contract is governed by the Saudi laws only and shall be construed according to them. Article (24) of the Contract includes: "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia (**Applicable Law**) ...". This confirms that construing the decisions and requests approved to enforce the except as those issued in accordance with the Saudi laws only, which do not allow any person assigned to do a public service to disclose any confidential information – even if for courts – unless the competent authority authorizes the same expressly.
- This exactly what is assured in Article (17) of Contract which stipulates that no obligation on the Two Defendants arising out of the Contract – subject of the lawsuit – including their obligation to confidentiality may be discharged except under instructions issued by Saudi official authorities as per the provisions of force majeure. It provides "The failure of a party to fulfill any of its obligations under this Contract shall not be considered to be a breach of, or default under this Contract insofar as such inability arises from any event that is unpredictable and outside of the reasonable control of a party and which prejudices such party's performance of its obligations under this Contract, including, without limitation, any instructions and administrative and judicial orders in the Kingdom of Saudi Arabia ..." It goes without saying that the contract explains each other and its provisions complement each other.
- Based on the above, it is impossible that the Subpoena issued by the Subcommittee may – in a way or another – fall among the exceptions contained in Paragraph (12/d) because it includes no provision on the orders issued by the international authorities. The principle is that incidental capacities are deemed void and null as established in Rule No. (11) of Article (720) of the Civil Transactions Law.

2.1.4 The Subpoena contradicts the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information which protect any information of commercial value and confer confidentiality on the Contract:

Saudi relevant laws and regulations apply to the Contract as the information resulting from it is confidential and cannot be disclosed without a permission from PIF. Article 1 of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information provides: "Any information shall be deemed a commercial secret in any of the cases stated below: (2) If it is of commercial value due to its confidentiality. (3) If the rightful owner takes reasonable measures to maintain its confidentiality under its current circumstances." The same Regulations provide that such information may not be disclosed in violation of the provisions of the Contract in any way. Article 3 of the Regulations reads: "1. Obtaining, using or disclosing any commercial secret in a way that is inconsistent with honest commercial practices and without the consent of the rightful owner shall be deemed an abuse of the

Counsel / [REDACTED]	Tel.: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED]
[REDACTED]	Fax: [REDACTED]	Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]



commercial secret..... (2) For the purposes of implementing the provisions of Paragraph (1) of this Article, the following, in particular, shall be deemed violations of honest commercial practices: (a) Breach of contracts relating to commercial secrets."

2.1.5 The Subpoena contradicts the interest of the Kingdom of Saudi Arabia and prejudices its sovereignty:

The Plaintiff is a sovereign fund of the Kingdom of Saudi Arabia that aims to invest its money to achieve revenues, serving the public interests of KSA and contributing to enhancement and development of economy by investing inside and outside KSA and achievement of Saudi Vision 2030. The Plaintiff entered into a contract with the First Defendant to provide consulting services and studies aiming to enhance its role in serving the public interest and economic development in KSA and diverse its income sources. Issuing a Subpoena by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations to the Second Defendant requiring it to provide the Subcommittee with information and documents¹ prejudices the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia and violates confidentiality of information and documents protected by virtue of the Saudi laws which prevent and criminalize dissemination thereof.

Based on the foregoing, it is sure for the honorable court circuit that this lawsuit is grounded on serious and true reasons according to the provisions of the relevant applicable laws and as assured by the provisions of the signed Contract.

2.2 Availability of the pillar of urgency:

2.2.1 Issuance of a foreign Subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information:

Based on the relevant facts mentioned above and since the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations actually issued a Subpoena to the Second Defendant requiring it to disclose confidential information and documents (see **Exhibit No. 4**), endangering seriously the information protected by virtue of the Contract and the Saudi laws related to disclosure of confidential information to a body in a foreign country.

3.2.1 Existence of imminent danger affecting KSA internationally by disclosure and dissemination of the confidential information, subject of the lawsuit:

Obtaining the information by the Subcommittee is dangerous given the damages resulting from this. It is proven from the previous experiences that the information presented to this Subcommittee was by other parties, who disclosed it and the media used and disseminated it to the public (see **Exhibit No. 2**).

4.2.1 The Second Defendant is about to commit the crime of disclosing confidential information to a foreign entity:

Based on all the foregoing, it is clear for the honorable court circuit that all facts lead to committing a strict crime that prejudices the Kingdom of Saudi Arabia and its leaders and in favor of a committee in a foreign country. Such crime is punishable by the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This requires application and enforcement of the preventive justice to prevent from committing thereof and urgency of rendering a judicial order that prevents the Two Defendants from disclosing any confidential information obtained by them as result of the First Defendant work with PIF.

Claims:

Based on all the above and due to existence of the pillars of seriousness and urgency and imminent danger and damage threatening the right of our client and interest of KSA to protect confidential

¹ Referred to in the clause (5) of the facts.

Counsel /	Tel.:	Legal Est. Reg.:
	Fax:	Chamber of Commerce Membership No.:

Z & Co.

Zamakhchari & Co.

information and documents from entities in a foreign country, and since disclosure of such information and documents result in irreversible consequences; therefore, we request your excellency to rule the following urgently:

- 1. Issue a judicial order compelling the Two Defendants not to disclose the official information and documents requested under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations or others.**
- 2. In terms of substance: compel the Two Defendants together - The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group – not to disclose any information or documents pursuant to the provisions of the Contract concluded with our client and requirements of the law.**

Sincerely,

On behalf of the Public Investment Fund

Lawyer: [REDACTED]
[REDACTED]

Counsel / [REDACTED] [REDACTED]	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]

[REDACTED]

STATE of TEXAS)
)
COUNTY of HARRIS)

ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

This is to certify that the attached document, "11285- memo of claim and attachment_pp 1-8"-- originally written in *Arabic* -- is, to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into *English*.

Dated: 3/5/2024

Sworn to and signed before ME
This 5th day of March, 2024

[REDACTED]

[REDACTED]

[Handwritten signature]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب من الكشف عن معلومات ووثائق سرية

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك وهي فرع شركة أجنبية محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) ("المدعى عليها الأولى")، وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهما مجتمعين بوصف ("المدعى عليهما")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة الملكية وسيادتها في حال كشف المدعى عليهما عن معلومات سرية وتسريهما وثائق رسمية للدولة تحصلنا عليها في أثناء عملهما مستشارًا خارجيًا للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامهما بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق تنفيذًا لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستنادًا إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها، ونستهل دعوانا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيها، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- نصّ «عقد الخدمات» المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه العقد التي حصلت عليها، بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)، وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة.
- يخضع العقد -باتفاق طرفيه- لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقًا للنظام الأساسي للحكم، وتجريم إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وأي منازعات تنشأ عن العقد فهي -باتفاق طرفيه أيضًا- من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مثارها عقد الإدارة طرف فيّه، ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق تنفيذًا للعقد المبرم مع الصندوق؛ ولمقتضيات أحكام النظام، وذلك نظرًا لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
 - يرتكز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات الذي لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليهما الذي يؤكد على حق الصندوق في حماية سرية المعلومات والمستندات. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.
 - كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليهما بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة لدولة أجنبية، وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها.

أولاً: الوقائع:

١. بتاريخ ١٣/٨/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٥م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها الأولى عقد تقديم خدمات لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها موكلنا، وقدمت المدعى عليها الأولى عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد. (المرفق رقم ١).
٢. بتاريخ ٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ٢٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالًا يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ٩/١/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧م، طلبت اللجنة الفرعية من الصندوق معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرّت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية الشركة المدعى عليها الثانية بتاريخ ١/٢٩/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ٥,١. قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٥,٢. قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية أم لا.
 - ٥,٣. جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق برؤية السعودية ٢٠٣٠.
 - ٥,٤. جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥,٥. جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩ - الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن:
 - (١) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
 - (٢) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.

٣) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.

٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة بوسطن كونسلتينغ غروب وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
- أي من موظفي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة بوسطن كونسلتينغ غروب مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

ثانيًا: البيان التفصيلي:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليهما ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليهما؛ لإلزامهما بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تحصلتا عليها في أثناء عملهما مستشارًا خارجيًا للصندوق. ووفقًا للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثارًا يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١،١ مثار النزاع المائل عقد الإدارة طرف فيه، والعقد الموقع تحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعي صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥ هـ، والمدعى عليها الأولى هي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣ هـ وهي فرع شركة أجنبية محدودة للمدعى عليها الثانية (شركة بوسطن كونسلتينغ غروب) (المرفق رقم ٥ - مستخرج السجل التجاري)، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: «يكون تنفيذ العقد وتفسيره وفقًا للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم هو المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، كما حوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

٢٠١ سريان العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى على المدعى عليها الثانية:

يسري العقد الموقع مع المدعى عليها الأولى بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها إنما تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)؛ إذ نصت المادة (٢٣٦) من نظام الشركات على أن: «تمارس الشركة الأجنبية نشاطها وأعمالها داخل المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل أو أي شكل آخر، وفقاً لنظام الاستثمار الأجنبي والأحكام النظامية الأخرى ذات العلاقة».

كما أن مركز الشركة الرئيس والفرعي لهما الشخصية الاعتبارية ذاتها، ولا ينفرد الفرع بهيكل نظامي مستقل؛ إذ أوجب المنظم على مدير الشركة الرئيس عند تسجيل أي فرع من فروع الشركة لدى وزارة التجارة إرفاق صورة السجل الرئيس ليتم الربط به، والسجل التجاري يجب أن ترجع ملكيته إلى شخص طبيعي أو اعتباري؛ ما يؤكد أن الفرع لا يستقل بعقد تأسيس إنما يتحد مع السجل الرئيس؛ إذ ورد في المادة (٣) من نظام السجل التجاري: «٢- يجب التقدم بطلب قيد أي فرع للشركة خلال (ثلاثين) يوماً من تاريخ إنشائه، ويجب أن ترفق بالطلب صورة من عقد تأسيس الشركة ونظامها الأساس إن وجد»، ومن ذلك أيضاً التعميم الصادر عن وزارة التجارة برقم (٥٧٣/٨١/٢٢٢) وتاريخ ١٤١٥/٢/٣هـ الذي قرر أن فروع الشركات تتبع الشركة الأم ولا تتمتع بشخصية معنوية مستقلة.

وقد استقر القضاء في المملكة على إلزام المركز الرئيس للشركة بأي عقد يبرمه فرعها، ومن ذلك الحكم رقم (٤٤٣٠٩٧٦٨٠٩) وتاريخ ١٤٤٤/١١/١٧هـ الذي جاء في تسببه ما نصه: «وبما أن وكالة المدعية قدمت للدائرة العقد محتوياً من شركة المستقبل وهي في حقيقة الأمر فرع للشركة المدعى عليها وليس لها ذمة مالية مستقلة بحسب التعاميم والأنظمة المنظمة لذلك...»، وما جاء في الحكم رقم (٤٤٧٠٤١٦٦٠١) وتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٦هـ بما نصه: «فإن الدائرة بعد الاطلاع على المستخرج العائد للمدعية تبين بأن الشركة التي تعاقدت مع المدعى عليها (الوطنية للمنتجات الورقية) هي أحد الفروع التابعة للمدعية (الشركة الوطنية للصناعة)، والصفة والحالة هذه منعقدة للشركة الأم كما هي منعقدة للفرع لكونه جزءاً لا يتجزأ منها...»، وذلك كله يؤكد التزام المدعى عليهما الأولى والثانية معاً بجميع الالتزامات المنصوص عليها في العقد المبرم مع موكلنا بصفتها كياناً نظامياً واحداً.

٣٠١ خرق العقد وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية، فإن ذلك يقعهما في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح للجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: «يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليهما هذه المعلومات فإنهما تقعان تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليهما شغلنا مهمة لدى جهة قيادية عليا تتسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظاماً، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بهما معاً، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢،١ توافر ركن الجدية:

٢،١،١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصونة، ولا يجوز مصادرها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢،١،٢ نظام الإثبات لا يسمح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يتحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظراً إلى حساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تنح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بها صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من النظام على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة- ولو بعد تركهم العمل- أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة، وهو ما لم يحدث.

٢،١،٣ أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد المبرم بين موكلنا والمدعى عليهما الذي يؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات:

■ يقع على عاتق المدعى عليهما التزام تعاقدي صريح بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقد المبرم مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) منه على أن: «يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة،

ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة واللزوم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.

■ نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تنقيد المدعى عليهما في تنفيذ خدماتهما بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء معلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليهما بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.

■ وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية.. بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد تحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها؛ التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.

■ وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد بالنص على أنه لا يجوز التحرر من أي التزام يقع على عاتق المدعى عليهما تابع من العقد محل الدعوى -بما في ذلك التزامهما بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة، إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالاً بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئاً عن أي حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته، ويشمل -على سبيل المثال لا الحصر- ... أي من الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن العقد يفسر بعضه بعضاً، ويتم بعض أحكامه بعضاً.

■ ويتبين مما تقدّم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (١٢/د) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة لعدم حسيما قررتها القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢٠١٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات

ذات قيمة تجارية وأضفى عليها العقد صفة السرية:

تسري على العقد الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة؛ لكون المعلومات الناتجة عنها هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تُعد أي معلومات سرًا تجاريًا في أي من الحالات الآتي بيانها: ... ٢ - إذا كانت ذات قيمة تجارية نظرًا لكونها سرية. ٣ - إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام العقد بأي شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١ - يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري ... ٢ - لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ - الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢٠١٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية ويمس سيادتها:

المدعي صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقد مع المدعى عليهما لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنوع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعى عليها الثانية لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها.

وبما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جدية وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة وأحكام العقد المبرم مع المدعى عليهما.

٢٠٢ توافر ركن الاستعجال:

٢٠٢١ صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعى عليها الثانية للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جدي المعلومات المحمية بموجب العقد والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

٣٠٢١ وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينجم عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

^١ المشار إليها في بند الوقائع رقم (٥).

٤,٢,١ المدعى عليهما بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفاً، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ولمصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظاماً وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءاً لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليهما من الكشف عن أي معلومات سرية حصلت عليها بحكم عملهما مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليهما بهذه المعلومات والوثائق يترتب آثاراً يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.
٢. وفي الموضوع: الحكم بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع موكلنا ولمقتضيات أحكام النظام.

والله يحفظكم ويرعاكم.

مفوضة صندوق الاستثمارات العامة



Urgent Lawsuit for Preventing The Boston Consulting Group
International, Inc. and Boston
Consulting Group from disclosing confidential information
and documents

11282

6/28/1445 AH

1/10/2024 G

[REDACTED]

[REDACTED]

Date: 6/28/1445 AH.

Corresponding to: 1/10/2024 AD.

Subject: Urgent Lawsuit for Preventing The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group from disclosing confidential information and documents:

Your Excellency: President and Judges of Riyadh Administrative Court, Esq.

Dear Sirs, Greetings

On behalf of the Public Investment Fund (“**Our client**” or “**PIF**”), we hereby file the present urgent lawsuit versus The Boston Consulting Group International, Inc., a branch of a foreign limited company holding the commercial registration No. (1010391700), dated 12/23/1434 AH (hereinafter referred to as the “**First Defendant**”) and Boston Consulting Group (hereinafter referred to as the “**Second Defendant**”), together hereinafter referred to collectively as the “**Two Defendants**”. This is due to the imminent danger that could prejudice the politics and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia if the Two Defendants disclose confidential information or leak official documents of the KSA, which were obtained by the branch of the mentioned company, i.e., Boston Consulting Group, in the course of their work as the external consultant of PIF. Therefore, PIF submits this urgent request for compelling them not to disclose such information or documents according to the provisions of the Services Contract concluded with them and as per the requirements of the regulatory provisions and jurisdiction of the Bureau of Grievance over the lawsuits related to the contracts in which the management authority is party. We initiate our request to you with a summary of the facts contained therein followed by a detailed statement then our claims as follows:

Summary:

- According to the agreement of the two parties thereof, the signed Contract is subject and governed by the Saudi laws, including the prevention of having access to the records and information and maintaining the same as per the Basic Law of Governance. According to such agreement, the disclosure of confidential information is criminalized and punishable as per the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. Any disputes arising out of such Contract – as per the agreement of the two parties – should be subject to the jurisdiction of the Saudi courts because the management authority is party in the same. Therefore, the Saudi administrative courts have the exclusive jurisdiction to consider the present lawsuit.
- The Second Defendant is capacitated as the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations (“**Subcommittee**”) issued a Subpoena versus the Second Defendant to compel it to provide confidential information and documents related to the contracts concluded with the First Defendant characterized as confidential.
- The Contract concluded between PIF and the First Defendant assured that the First Defendant undertakes to deal with all the information related to the Contract, which it obtained during the course of its work, in a full confidentiality. This Contract, including all rights and obligations contained therein, shall apply to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). The branch has neither independent legal personality nor separate financial entity as per the relevant lawful provisions and applications.
- PIF hereby seeks the honorable court to urgently compel the Two Defendants to abstain from disclosing any information or documents according to the provisions of law confirmed under the obligations contained in the Contract concluded with PIF due to the availability of the pillars of seriousness and urgency.
 - The pillar of urgency is based on the fact that the Subpoena contradicts to the following. (1) The Basic Law of Governance in the Kingdom of Saudi Arabia confirmed the necessity to maintain such information and prevent from having access to the same. (2) The Law of Evidence does not allow any person who is assigned to provide a public service to disclose the information he has before courts unless the authority expressly allows the same. (3) The

Counsel / [REDACTED] Ministry of Justice's License No. [REDACTED] P O Box: [REDACTED] [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia			Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
--	--	--	-------------------------------------	---

provisions of the Contract, concluded by and between PIF and the Two Defendants, confirm that PIF is entitled to protect the confidentiality of the information and documents whatsoever. (4) The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information protect any information of commercial value, a matter that conferred confidentiality on the Contract. (5) The interest and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.

- The pillar of urgency relies on the following. (1) The issuance of a foreign Subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information. (2) Availability of the imminent danger affecting KSA internationally if the confidential information, subject of the lawsuit, is disclosed. (3) It is clear that the Second Defendant is about to commit the crime of disclosing strictly confidential information to a legislative authority of a foreign country according to the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, a matter that necessitates activating the protective justice to avoid the same.

Detailed Statement:

First: Facts:

1. On 11/9/1439 AH corresponding to 7/22/2018 AD, our client and the First Defendant concluded a services contract for providing consulting professional and administrative services and studies and technical reviews as required by our client. The First Defendant provided our client with a number of consulting services and studies under such contract (**Exhibit No. 1 – copy of the Contract**). For purpose of its work with PIF, it obtained confidential information and documents.
2. On 12/3/1444 AH corresponding to 6/21/2023 AD, the head of the Subcommittee announced starting an investigation on the proposed deal between LIV Golf Company, which is an investment owned indirectly by PIF, and the PGA Tour. In such period, the Subcommittee requested the contacts and records from LIV Gold Company and PGA Tour concerning their intended merge.
3. On 12/23/1444 AH corresponding to 7/11/2023 AD, the Washington Post Newspaper published an essay related to LIV Golf and the PGA Tour. In such essay, the Newspaper relied on documents published by the Subcommittee (**Exhibit No. 2**).
4. On 1/9/1445 AH corresponding to 7/27/2023 AD, the Subcommittee requested PIF to provide information about all of its investments in the United States of America along with the assets, properties and all records related to the investment activity in the United States. The Subcommittee further requested PIF to provide information about the secret Project Wedge. However, our client did not provide the required information due to the sensitive nature thereof and because such information prejudices the Saudi politics and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the required information. Therefore, it obtained the names of the consultants who were previously appointed by PIF for the project. The head of the Subcommittee communicated with the Second Defendant on 1/29/1445 AH corresponding to 8/16/2023 AD and asked it to provide them with the following information and documents (Exhibit No. 3).
 - 5-1. A detailed list of any engagements between the Second Defendant and our client, including a brief description of the scope and timeframe of each engagement.
 - 5-2. A detailed list of the names and positions of the employees of the Second Defendant who had worked on any engagements with our client and which engagements they had worked on including the contracts and whether they were still working with the Second Defendant or not.
 - 5-3. All records referring or relating to any activities by PIF, including, but not limited to, all records referring or related to Saudi Vision 2030.
 - 5-4. All records referring or relating to any current or planned investment by PIF in any entities based in the United States.
 - 5-5. All records referring or relating to any current or planned assets owned by PIF in the

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED], P O Box: [REDACTED] [REDACTED] Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg. [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
---	-------------------------------------	--

United States of America.

6. On 4/18/1445 AH corresponding to 11/2/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee, subject to its authorities (**Exhibit No. 4**) under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) and rule XXVI of the Standing Rules of the Senate to compel the Second Defendant to disclose:
- 1) All records referring or relating to any consulting, guiding or other services provided to the Public Investment Fund, except for the consulting, guiding or other services related to the investments in the entities located in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets therein.
 - 2) All records referring or relating to the investments made by the Public Investment Fund in the field of sports such as, for example but not limited to, PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
 - 3) All records referring or relating to any current or planned investments or any other activities by the Public Investments Fund in the entities or assets existing or established in the United States of America. This includes, for example but not limited to, any investments aiming to achieving Saudi Vision 2030.
 - 4) All records, which shed light on the following:
 - All engagements of whatsoever nature between Boston Consulting Group and the Public Investment Fund. This includes, for example but not limited to, the contracts for such engagements, except for the investment services, guiding services or other services related only to the investments in the entities established in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets existing there.
 - Any employees in Boston Consulting Group who worked on any engagements of Boston Consulting Group with the Public Investment Fund, their positions and offices. This does not include the employees who worked only on the consulting, guiding services or other services related only to the investments in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets existing there.
 - For purposes of this Subpoena, the documents requested to be presented shall constitute all the documents in possession of Boston Consulting Group or its agents, employees or representatives or those possessed or owned by them or fall among their rights for possession, control or property.

Second: Reasons:

In view of the above-mentioned relevant facts and the utmost importance of the sensitivity of the information requested from the Second Defendant, as the information prejudices the politics and sovereignty of KSA, the Public Investment Fund files the present Summary Petition versus the First Defendant and Second Defendant together. This is to compel the Two Defendants not to disclose the confidential information they obtained in the course of their work as an external consultant of PIF. According to the provisions of Article 9 of Law of Procedure before the Bureau of Grievance and the executive regulations thereof, which allows the honorable circuit of court to decide on the summary petitions within twenty-four hours if there are any irreversible consequences; we, therefore, seek the honorable court to accept the present Petition and decide on the same as soon as possible based on the following merits:

1. The Saudi courts have the jurisdiction to consider the present Summary Petition:

- 1-1. **The subject-matter of the present dispute is a contract to which the management is a party; the signed Contract is governed by the Saudi laws; the disputes arising out of the same are subject to the Saudi laws and subject to the jurisdiction of Saudi courts:**

The Plaintiff is a Saudi sovereign fund that was established under the Law of Public Investment Funds promulgated under the Royal Decree No. (M/ 24) on 6/25/1391 AH. The First Defendant is The Boston Consulting Group International, Inc. Limited, which has the commercial registration No. (1010391700) dated 12/23/1434 AH. It is a branch of a foreign limited company of the Second Defendant (Boston Consulting Group). The Contract concluded with PIF is subject to the laws applicable in the Kingdom of Saudi Arabia and the

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED] P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
---	-------------------------------------	---

[REDACTED]

Saudi judiciary because the Two Parties thereto agreed the same. Article 24 of the Contract stipulates, "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia ("**Applicable Law**"). In the event of any dispute or controversy arising between the First Party and the Second Party in this respect which cannot be settled amicably, the matter in dispute shall be referred for final settlement to the competent Saudi court in the Kingdom of Saudi Arabia". Therefore, the justice of the Bureau of Grievance shall be concerned with the settlement of this issue. This is because the lawsuit is related to a contract signed by the management authority according to Article (13/d) of the law of the Bureau of Grievance, which stipulates, "The administrative court shall have the jurisdiction to consider the following d. The lawsuits related to the contracts to which the administrative authority is a party".

The confidential information – subject of the lawsuit – is subject to the protection provided by the Saudi laws particularly the Basic Law of Governance, which confirms that information, records and correspondences must be protected and maintained and should not be accessed to. The Regulations for Protection of Confidential Commercial Information authorize the rightful owners to take the actions necessary to protect their rights and prevent any person from using their information.

1.2 **Applicability of the Contract concluded with the First Defendant to the Second Defendant:**

The Contract concluded with the First Defendant, including all rights and obligations contained therein, is applicable to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). Article 236 of the Companies Law states that "A foreign company shall operate within the Kingdom through a branch or representative office, or any other form, in accordance with the Foreign Investment Law and other relevant statutory provisions."

Furthermore, the company's main and sub offices have the same legal personality. The branch does not have an independent lawful structure. The legislator makes it mandatory for the main company's manager upon registering any branch of the company with the Ministry of Commerce to attach a copy of the main register to relate thereof to it. The commercial register has to be owned by a natural or juristic person. This assures that it does not have an independent memorandum of association but rather unifies with the main register. Article 3 of the Commercial Registration Law provides: "2. Filing for the registration of a company branch shall be made within 30 days from the date of establishment of such branch. A copy of the company's memorandum of association and bylaws, if applicable, shall be enclosed." There is also the circulation issued by the Ministry of Commerce under number (222/81/573) dated 2/3/1415 AH, which determines that the company's branches affiliate the parent company and they do not have an independent moral personality.

It is judicially established in KSA that the main office of a company should be bound to any contract made by its branch. One of those rulings is the one rendered under number (4430976809) dated 11/17/1444 AH, which included in its grounds: "Whereas the Plaintiff's attorney presented the court circuit with the contract stamped by Future Company, which is in fact a branch of the Defendant Company and does not have an independent financial entity according to the circulations and laws governing this..." This also includes what is provided in the ruling number (4470416601) dated 12/26/1444 AH that "The court circuit, after reviewing the extract belonging to the Plaintiff, states that the company which contracted with the Defendant (National Company for Paper Products) is a branch of the Plaintiff (National

Counsel / [REDACTED] Ministry of Justice's License No. [REDACTED] O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
--	-------------------------------------	---

[REDACTED]
[REDACTED]

Company for Industry). This capacity and condition is existed for the parent company as the case with the branch as the branch is an integral part of the parent company..." All these assure that both the First Defendant and Second Defendant are together bound to all obligations provided in the Contract concluded with our client in their capacity as a single legal entity.

1.3 **Breach of the provisions of the concluded Contract and disclosure of the confidential information is a crime punishable by the Saudi law:**

In case the Defendants violate their obligation to confidentiality, this shall hold them extremely accountable criminally. This is because the information that the Subcommittee sought to obtain is confidential affecting the politics of the Kingdom of Saudi Arabia. It is also protected under the Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. (M/35) dated 5/8/1432 AH, which criminalizes disclosure of any information produced by the management party resulting in affecting the country's politics. Article 1 of this Law "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: " A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." This compliance with confidentiality applies to the Two Defendants, where they are deemed a public employee because they were assigned to provided services and prepare consulting studies for PIF.

In the event that the Two Defendants disclose this information, they shall be extremely punished by those penalties. This is because disclosure of the information was in favor of a legislative committee in a foreign country and the Two Defendants performed a confidential task for a supreme leading agency. Articles 5 and of the same Law stipulates: "Without prejudice to any harsher punishment prescribed by law, the following acts shall be punished by imprisonment for a period not exceeding twenty years or a fine not exceeding one million riyals or by both: 1. Disseminating or disclosing classified information or documents..." and "When enforcing the punishment stipulated in Article (5) of this Law, proportionality between crime and punishment as well as extenuating or aggravating circumstances shall be taken into consideration. The following shall be deemed aggravating circumstances: 2. If the crime is committed – in any form or manner and by any means – for the sake of a foreign country or any person working therefor, either directly or indirectly.... 6. If the crime is committed by a person holding a position of confidential nature. 7. If the crime is committed by a person holding a high ranking position."

2. **Availability of the two pillars of seriousness and urgency in this Summary Petition as follows:**

2.1 **Availability of the pillar of seriousness:**

2.1.1 The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance/System of Rule in KSA:

The Subpoena included a request to disclose confidential information and recordings related to PIF's projects. It included an obligation to disclose letters, memoranda, reports, notes, electronic data, inter-office communications, meeting minutes via phone/voice mail and

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED], P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg. [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
--	-------------------------------------	--

recordings/records of verbal communications. This violates at all the rules established by the Basic Law of Governance, which assured that such information must be kept and maintained and mustn't be reviewed. Article 40 of this Law reads: "Correspondence by telegraph, mail, telephone, and other means of communication shall be inviolable and may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases provided for by law."

2.1.2 **Law of Evidence does not allow whomever assigned to do a public service to disclose any information in his possession before courts unless the competent authority allows the same expressly:**

Saudi laws have paid due attention to the necessity to keep the confidential information obtained by any person assigned to perform a public service, due to sensitivity of such information and its relation to the supreme authorities. They did not allow any person assigned to do a public service to disclose any information related to performance of such service, even if such information is requested by courts, unless the competent authority permits him expressly to disclose such information before courts of requesting the same by courts. Article 71/3 of the Law of Evidence stipulates: "It is not permissible for employees and those assigned to do a public service - even after leaving their work - to testify of any confidential information that has come to their knowledge by virtue of carrying out their work, unless it stops to be classified or the competent authority authorizes him to testify thereof, at a request of the court or of a party." This indicates that it is not permissible to disclose the information – subject of the lawsuit – to any party whatsoever unless PIF allows the same expressly.

2.1.3 **The Subpoena contradicts the provisions of the Contract concluded with our client, confirming that our client is entitled to protect the confidentiality of the information and documents as per the provisions of law:**

- There is a contractual obligation on the Two Defendants – confirming the provisions of the relevant laws – not to disclose any information related to the contracts concluded with PIF. Article (12/a) of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Two Defendants are bound to do such undertaking because the principle in contracts is validity and binding as confirmed by rule number 10 of Article (720) of the Civil Transactions Law. There is no doubt that compliance with the Subpoena includes violation of this obligation.
- Article (3/e) of the Contract states that all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities should be complied with in respect to the performance of the Services. Since the Subpoena is concerned with disclosure of information by the Second Defendant in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of the Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for the Protection of the Confidential Commercial Information; thus, this leads inevitably to an express breach of the compliance with the laws and regulations applicable in KSA.
- In all cases, the Subpoena issued by the Subcommittee does not fall among the exceptions contained in the clause of confidentiality, Paragraph (12/d) of the Contract, which states:

Counsel /	Ministry of Justice's License No.	P O Box:	Tel.:	Legal Est. Reg.:
	Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia		Fax: +	Chamber of Commerce Membership

"As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". Based on the foregoing, the Contract is governed by the Saudi laws only and shall be construed according to them. Article (24) of the Contract includes: "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia (**Applicable Law**) ...". This confirms that construing the decisions and requests approved to enforce the except as those issued in accordance with the Saudi laws only, which do not allow any person assigned to do a public service to disclose any confidential information – even if for courts – unless the competent authority authorizes the same expressly.

- This exactly what is assured in Article (17) of Contract which stipulates that no obligation on the Two Defendants arising out of the Contract – subject of the lawsuit – including their obligation to confidentiality may be discharged except under instructions issued by Saudi official authorities as per the provisions of force majeure. It provides "The failure of a party to fulfill any of its obligations under this Contract shall not be considered to be a breach of, or default under this Contract insofar as such inability arises from any event that is unpredictable and outside of the reasonable control of a party and which prejudices such party's performance of its obligations under this Contract, including, without limitation, any instructions and administrative and judicial orders in the Kingdom of Saudi Arabia ..." It goes without saying that the contract explains each other and its provisions complement each other.
- Based on the above, it is impossible that the Subpoena issued by the Subcommittee may – in a way or another – fall among the exceptions contained in Paragraph (12/d) because it includes no provision on the orders issued by the international authorities. The principle is that incidental capacities are deemed void and null as established in Rule No. (11) of Article (720) of the Civil Transactions Law.

2.1.4 The Subpoena contradicts the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information which protect any information of commercial value and confer confidentiality on the Contract:

Saudi relevant laws and regulations apply to the Contract as the information resulting from it is confidential and cannot be disclosed without a permission from PIF. Article 1 of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information provides: "Any information shall be deemed a commercial secret in any of the cases stated below: (2) If it is of commercial value due to its confidentiality. (3) If the rightful owner takes reasonable measures to maintain its confidentiality under its current circumstances." The same Regulations provide that such information may not be disclosed in violation of the provisions of the Contract in any way. Article 3 of the Regulations reads: "1. Obtaining, using or disclosing any commercial secret in a way that is inconsistent with honest commercial practices and without the consent of the rightful owner shall be deemed an abuse of the commercial secret..... (2) For the purposes of implementing the provisions of Paragraph (1) of this Article, the following, in particular, shall be deemed violations of honest commercial practices: (a) Breach of contracts relating to commercial secrets."

2.1.5 The Subpoena contradicts the interest of the Kingdom of Saudi Arabia and prejudices its sovereignty:

The Plaintiff is a sovereign fund of the Kingdom of Saudi Arabia that aims to invest its money to achieve revenues, serving the public interests of KSA and contributing to enhancement and development of economy by investing inside and outside KSA and

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License [REDACTED], P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] 0 Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No. [REDACTED]
--	---------------------------------------	--

achievement of Saudi Vision 2030. The Plaintiff entered into a contract with the First Defendant to provide consulting services and studies aiming to enhance its role in serving the public interest and economic development in KSA and diverse its income sources. Issuing a Subpoena by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations to the Second Defendant requiring it to provide the Subcommittee with information and documents¹ prejudices the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia and violates confidentiality of information and documents protected by virtue of the Saudi laws which prevent and criminalize dissemination thereof.

Based on the foregoing, it is sure for the honorable court circuit that this lawsuit is grounded on serious and true reasons according to the provisions of the relevant applicable laws and as assured by the provisions of the signed Contract.

2.2 Availability of the pillar of urgency:

2.2.1 Issuance of a foreign Subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information:

Based on the relevant facts mentioned above and since the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations actually issued a Subpoena to the Second Defendant requiring it to disclose confidential information and documents (see **Exhibit No. 4**), endangering seriously the information protected by virtue of the Contract and the Saudi laws related to disclosure of confidential information to a body in a foreign country.

3.2.1 Existence of imminent danger affecting KSA internationally by disclosure and dissemination of the confidential information, subject of the lawsuit:

Obtaining the information by the Subcommittee is dangerous given the damages resulting from this. It is proven from the previous experiences that the information presented to this Subcommittee was by other parties, who disclosed it and the media used and disseminated it to the public (see **Exhibit No. 2**).

4.2.1 The Second Defendant is about to commit the crime of disclosing confidential information to a foreign entity:

Based on all the foregoing, it is clear for the honorable court circuit that all facts lead to committing a strict crime that prejudices the Kingdom of Saudi Arabia and its leaders and in favor of a committee in a foreign country. Such crime is punishable by the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This requires application and enforcement of the preventive justice to prevent from committing thereof and urgency of rendering a judicial order that prevents the Two Defendants from disclosing any confidential information obtained by them as result of the First Defendant work with PIF.

Claims:

Based on all the above and due to existence of the pillars of seriousness and urgency and imminent danger and damage threatening the right of our client and interest of KSA to protect confidential information and documents from entities in a foreign country, and since disclosure of such information and documents result in irreversible consequences; therefore, we request your excellency to rule the following urgently:

- 1. Issue a judicial order compelling the Two Defendants not to disclose the official information and documents requested under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations or others.**
- 2. In terms of substance: compel the Two Defendants together - The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group – not to disclose any information or**

¹ Referred to in the clause (5) of the facts.

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License [REDACTED] O Box: [REDACTED] [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
---	-------------------------------------	---

[Redacted]
[Redacted]

documents pursuant to the provisions of the Contract concluded with our client and requirements of the law.

Sincerely,

On behalf of the Public Investment Fund

Lawyer: [Redacted] [Signed]

For [Redacted]

Counsel / [Redacted], Ministry of Justice's License No. [Redacted], P O Box: [Redacted], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia			Tel.: [Redacted]	Legal Est. Reg. [Redacted]
[Redacted]			Fax: + [Redacted]	Chamber of Commerce Membership No. [Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

New York, NY 10017

[REDACTED]

STATE of TEXAS)
)
COUNTY of HARRIS) ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

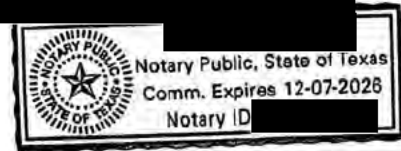
This is to certify that the attached document, “11282- memo of claim and attachment_pp 1-8”-- originally written in *Arabic* -- is, to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into *English*.

Dated: 3/5/2024

Sworn to and signed before ME
This 5th day of March, 2024

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب من الكشف عن معلومات ووثائق سرية.

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد كل من/ شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك، وهي فرع شركة أجنبية محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٢/٢٣/١٤٣٤ هـ، ويشار إليها فيما يأتي بوصف ("المدعى عليها الأولى")، وشركة/ بوسطن كونسلتينغ غروب، ويشار إليها فيما يأتي بوصف ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهما مجتمعين بوصف ("المدعى عليهما")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليها الثانية عن معلومات سرية وتسريهما وثائق رسمية للدولة تحصلت عليها عن طريق الشركة الفرع لها/ بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال في أثناء عملها مستشارًا خارجيًا للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامهما بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستنادًا إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها، ونستهل طلبنا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيه، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- يخضع العقد المبرم - باتفاق طرفيه - لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقًا للنظام الأساسي للحكم، وتجريم إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وأي منازعات تنشأ عنه هي - باتفاق طرفيه أيضًا - من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مثارها عقد الإدارة طرفًا فيه، ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- انعقاد الصفة للمدعى عليها الثانية لإصدار رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهتها يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقود المبرمة مع المدعى عليها الأولى التي ينطبق عليها وصف السرية.
- أكدّ العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى على أن تتعهد المدعى عليها الأولى بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذا العقد التي حصلت عليها أثناء عملها، بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنته من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)، وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما الأولى والثانية معًا بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق لمقتضيات أحكام النظام المؤكدة بالالتزامات الواردة في العقد المبرم مع الصندوق؛ نظرًا لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
- يتركز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات؛ الذي لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم مع الصندوق، التي تؤكد على حق الصندوق النظامي في حماية سرية المعلومات والمستندات أيا كانت أوعيتها. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية أيا كانت أوعيتها. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.

كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجنبي يُلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليها الثانية بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة لدولة أجنبية، وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها.

البيان التفصيلي:

أولاً: الوقائع:

١. بتاريخ ١٤٣٩/١١/٩ هـ الموافق ٢٠١٨/٧/٢٢ م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها الأولى عقد خدمات لتقديم خدمات إدارية ودراسات استشارية حسب طلب موكلنا، وقدمت المدعى عليها الأولى عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد (المرفق رقم ١ نسخة من العقد)، وحصلت بحكم عملها مع الصندوق على معلومات ووثائق ومستندات سرية.
٢. بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١ م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١ م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالًا يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ١٤٤٥/١/٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من موكلنا معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرّت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المدعى عليها الثانية بتاريخ ١٤٤٥/١/٢٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ٥.١ قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٥.٢ قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية أم لا.
 - ٥.٣ جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق برؤية السعودية ٢٠٣٠.
 - ٥.٤ جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥.٥ جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩ - الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن:
 - (١) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

- (٢) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.
- (٣) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.
- (٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة بوسطن كونسلتينغ غروب وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
- أي من موظفي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة بوسطن كونسلتينغ غروب مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
- لأغراض أمر الاستدعاء هذا: تشكل الوثائق التي طلب إحضارها جميع الوثائق التي في حوزة شركة بوسطن كونسلتينغ غروب أو وكلائها أو موظفيها أو ممثليها أو تحت سيطرتهم أو مملوكة لهم أو ضمن حقوقهم للحيازة أو السيطرة أو الملكية.

ثانيًا: الأسباب:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليها الثانية ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليهما الأولى والثانية معًا؛ لإلزامهما بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تم التحصل عليها أثناء العمل كمستشار خارجي للصندوق. ووفقًا للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحته لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثارًا يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١،١ مثار النزاع المائل عقد الإدارة طرف فيه، والعقد المبرم يحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعى صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥ هـ، والمدعى عليها الأولى هي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣ هـ وهي فرع شركة أجنبية محدودة للمدعى عليها الثانية (شركة بوسطن كونسلتينغ غروب)، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) من العقد ما نصه: «يكون تنفيذ العقد وتفسيره وفقًا للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية ("النظام المطبق")، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... -د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، كما حوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

٢،١ سريان العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى على المدعى عليها الثانية:

يسري العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها إنما تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)؛ إذ نصت المادة (٢٣٦) من نظام الشركات على أن: «تمارس الشركة الأجنبية نشاطها وأعمالها داخل المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل أو أي شكل آخر، وفقاً لنظام الاستثمار الأجنبي والأحكام النظامية الأخرى ذات العلاقة».

كما أن مركز الشركة الرئيس والفرعي لهما الشخصية الاعتبارية ذاتها، ولا ينفرد الفرع بميكمل نظامي مستقل؛ إذ أوجب المنظم على مدير الشركة الرئيس عند تسجيل أي فرع من فروع الشركة لدى وزارة التجارة إرفاق صورة السجل الرئيس ليتم الربط به، والسجل التجاري يجب أن ترجع ملكيته إلى شخص طبيعي أو اعتباري؛ ما يؤكد أن الفرع لا يستقل بعقد تأسيس إنما يتحد مع السجل الرئيس؛ إذ ورد في المادة (٣) من نظام السجل التجاري: «٢- يجب التقدم بطلب قيد أي فرع للشركة خلال (ثلاثين) يوماً من تاريخ إنشائه، ويجب أن ترفق بالطلب صورة من عقد تأسيس الشركة ونظامها الأساس إن وجد»، ومن ذلك أيضاً التعميم الصادر عن وزارة التجارة برقم (٥٧٣/٨١/٢٢٢) وتاريخ ١٤١٥/٢/٣هـ الذي قرر أن فروع الشركات تتبع الشركة الأم ولا تتمتع بشخصية معنوية مستقلة.

وقد استقر القضاء في المملكة على إلزام المركز الرئيس للشركة بأي عقد يبرمه فرعها، ومن ذلك الحكم رقم (٤٤٣٠٩٧٦٨٠٩) وتاريخ ١٤٤٤/١١/١٧هـ الذي جاء في تسميته ما نصه: «وبما أن وكالة المدعية قدمت للدائرة العقد محتوياً من شركة المستقبل وهي في حقيقة الأمر فرع للشركة المدعى عليها وليس لها ذمة مالية مستقلة بحسب التعميم والأنظمة المنظمة لذلك...»، وما جاء في الحكم رقم (٤٤٧٠٤١٦٦٠١) وتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٦هـ بما نصه: «فإن الدائرة بعد الاطلاع على المستخرج العائد للمدعية تبين بأن الشركة التي تعاقدت مع المدعى عليها (الوطنية للمنتجات الورقية) هي أحد الفروع التابعة للمدعية (الشركة الوطنية للصناعة)، والصفة والحالة هذه منعقدة للشركة الأم كما هي منعقدة للفرع لكونه جزءاً لا يتجزأ منها...»، وذلك كله يؤكد التزام المدعى عليهما الأولى والثانية معاً بجميع الالتزامات المنصوص عليها في العقد المبرم مع موكلنا بصفتها كياناً نظامياً واحداً.

٣،١ خرق أحكام العقد المبرم وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية، فإن ذلك يقعهما في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه:

«يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليهما هذه المعلومات فإنهما تقعان تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليهما شغلنا مهمة لدى جهة قيادية عليا تتسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظاماً، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بهما معاً، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢.١ توافر ركن الجدية:

٢.١.١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للمملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢.١.٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظرًا إلى حساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تتح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بها صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من نظام الإثبات على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة- ولو بعد تركهم العمل- أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة.

أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد المبرم مع موكلنا التي تؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات وفقاً لأحكام النظام:

- يقع على عاتق المدعى عليهما التزام تعاقدى -مؤكد لأحكام الأنظمة ذات العلاقة- بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقود المبرمة مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) من العقد على أنه: «يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة واللتزم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتنال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.
- نصّ العقد في المادة (٣/هـ) على أن يتم التقيد في تنفيذ الخدمات بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء المدعى عليها الثانية لمعلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح للالتزام بالامتنال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.
- وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) من العقد التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية.. بموجب طلب أيّ من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد المبرم يحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً له؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء، بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها؛ التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.
- وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد التي نصّت على أنه لا يجوز التحرر من أيّ التزام يقع على عاتق المدعى عليهما نابع من العقد محل الدعوى -بما في ذلك التزامهما بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة؛ إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالاً بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئاً عن أيّ حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته، ويشمل -على سبيل المثال لا الحصر- ... أي من الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن العقد يفسر بعضه بعضاً، ويتم بعض أحكامه بعضاً.

■ ويتبين مما تقدّم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (١٢/د) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة لعدم حسبها قررتها القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢،١،٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أيّ معلومات ذات قيمة تجارية وأضفت أحكام العقد عليها صفة السرية:

يسري على العقد الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة؛ لكون المعلومات الناتجة عنه هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تعد أيّ معلومة سرّاً تجارياً في أيّ من الحالات الآتي بيانها: ... ٢- إذا كانت ذات قيمة تجارية نظراً لكونها سرية. ٣- إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام العقد بأيّ شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١- يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري... ٢- لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ- الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢،١،٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية ويمس سيادتها:

المدعي صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقد مع المدعي عليها الأولى لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنويع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها.

ومما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جدية وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة والمؤكدّة بأحكام العقد المبرم.

٢،٢ توافر ركن الاستعجال:

٢،٢،١ صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعي عليها الثانية بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جدّي المعلومات المحمية بموجب العقد والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

^١ المشار إليها في بند الوقائع رقم (٥).

٣,٢,١ وجود ضرر محقق يُؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينجم عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

٤,٢,١ المدعى عليهما بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفًا، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ولمصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظامًا وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليهما من الكشف عن أي معلومات سرية حصلتا عليها بحكم عمل المدعى عليها الأولى مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليهما بهذه المعلومات والوثائق يترتب آثارًا يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق الرسمية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.
٢. وفي الموضوع: الحكم بإلزام المدعى عليهما معًا؛ المدعى عليها الأولى شركة بوسطن كونسولتينغ غروب انترناشيونال إنك والمدعى عليها الثانية شركة بوسطن كونسولتينغ غروب، بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع موكلنا ولتقتضيات أحكام النظام.

والله يحفظكم ويرعاكم

دات العامة

Urgent Lawsuit for Preventing The Boston Consulting
Group International, Inc. and
Boston Consulting Group from disclosing confidential
information and documents

11229

6/27/1445 AH

01/09/2024 G

No.: 94281

Date: 6/27/1445 AH.

Corresponding to: 1/9/2024 AD.

Subject: Urgent Lawsuit for Preventing The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group from disclosing confidential information and documents:

Your Excellency: President and Judges of Riyadh Administrative Court, Esq.

Dear Sirs, Greetings

On behalf of the Public Investment Fund (“**Our client**” or “**PIF**”), we hereby file the present urgent lawsuit versus The Boston Consulting Group International, Inc., a branch of a foreign limited company holding the commercial registration No. (1010391700), dated 12/23/1434 AH (hereinafter referred to as the “**First Defendant**”) and Boston Consulting Group (hereinafter referred to as the “**Second Defendant**”), together hereinafter referred to collectively as the “**Two Defendants**”. This is due to the imminent danger that could prejudice the politics and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia if the Two Defendants disclose confidential information or leak official documents of the KSA, which were obtained by the branch of the mentioned company, i.e., Boston Consulting Group, in the course of their work as the external consultant of PIF. Therefore, PIF submits this urgent request for compelling them not to disclose such information or documents according to the provisions of the Services Contract concluded with them and as per the requirements of the regulatory provisions and jurisdiction of the Bureau of Grievance over the lawsuits related to the contracts in which the management authority is party. We initiate our request to you with a summary of the facts contained therein followed by a detailed statement then our claims as follows:

Summary:

- According to the agreement of the two parties thereof, the signed Contract is subject and governed by the Saudi laws, including the prevention of having access to the records and information and maintaining the same as per the Basic Law of Governance. According to such agreement, the disclosure of confidential information is criminalized and punishable as per the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. Any disputes arising out of such Contract – as per the agreement of the two parties – should be subject to the jurisdiction of the Saudi courts because the management authority is party in the same. Therefore, the Saudi administrative courts have the exclusive jurisdiction to consider the present lawsuit.
- The Second Defendant is capacitated as the head of the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations (“**Subcommittee**”) issued a Subpoena versus the Second Defendant to compel it to provide confidential information and documents related to the contracts concluded with the First Defendant characterized as confidential.
- The Contract concluded between PIF and the First Defendant assured that the First Defendant undertakes to deal with all the information related to the Contract, which it obtained during the course of its work, in a full confidentiality. This Contract, including all rights and obligations contained therein, shall apply to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). The branch has neither independent legal personality nor separate financial entity as per the relevant lawful provisions and applications.
- PIF hereby seeks the honorable court to urgently compel the Two Defendants to abstain from disclosing any information or documents according to the provisions of law confirmed under the obligations contained in the Contract concluded with PIF due to the availability of the pillars of seriousness and urgency.
 - The pillar of urgency is based on the fact that the Subpoena contradicts to the following.
(1) The Basic Law of Governance in the Kingdom of Saudi Arabia confirmed the necessity to maintain such information and prevent from having access to the same. (2) The Law of Evidence does not allow any person who is assigned to provide a public service to disclose the information he has before courts unless the authority expressly

Counsel/ [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED], P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
---	-------------------------------------	---

allows the same. (3) The provisions of the Contract, concluded by and between PIF and the Two Defendants, confirm that PIF is entitled to protect the confidentiality of the information and documents whatsoever. (4) The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information protect any information of commercial value, a matter that conferred confidentiality on the Contract. (5) The interest and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.

- The pillar of urgency relies on the following. (1) The issuance of a foreign Subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information. (2) Availability of the imminent danger affecting KSA internationally if the confidential information, subject of the lawsuit, is disclosed. (3) It is clear that the Second Defendant is about to commit the crime of disclosing strictly confidential information to a legislative authority of a foreign country according to the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, a matter that necessitates activating the protective justice to avoid the same.

Detailed Statement:

First: Facts:

1. On 8/7/1443 AH corresponding to 3/10/2022 AD, our client and the First Defendant concluded a services contract for providing consulting professional and administrative services and studies and technical reviews as required by our client. The First Defendant provided our client with a number of consulting services and studies under such contract (**Exhibit No. 1 – copy of the Contract**). For purpose of its work with PIF, it obtained confidential information and documents.
2. On 12/3/1444 AH corresponding to 6/21/2023 AD, the head of the Subcommittee announced starting an investigation on the proposed deal between LIV Golf Company, which is an investment owned indirectly by PIF, and the PGA Tour. In such period, the Subcommittee requested the contacts and records from LIV Gold Company and PGA Tour concerning their intended merge.
3. On 12/23/1444 AH corresponding to 7/11/2023 AD, the Washington Post Newspaper published an essay related to LIV Golf and the PGA Tour. In such essay, the Newspaper relied on documents published by the Subcommittee (**Exhibit No. 2**).
4. On 1/9/1445 AH corresponding to 7/27/2023 AD, the Subcommittee requested PIF to provide information about all of its investments in the United States of America along with the assets, properties and all records related to the investment activity in the United States. The Subcommittee further requested PIF to provide information about the secret Project Wedge. However, our client did not provide the required information due to the sensitive nature thereof and because such information prejudices the Saudi politics and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the required information. Therefore, it obtained the names of the consultants who were previously appointed by PIF for the project. The head of the Subcommittee communicated with the Second Defendant on 1/29/1445 AH corresponding to 8/16/2023 AD and asked it to provide them with the following information and documents (**Exhibit No. 3**).
 - 5-1. A detailed list of any engagements between the Second Defendant and our client, including a brief description of the scope and timeframe of each engagement.
 - 5-2. A detailed list of the names and positions of the employees of the Second Defendant who had worked on any engagements with our client and which engagements they had worked on including the contracts and whether they were still working with the Second Defendant or not.
 - 5-3. All records referring or relating to any activities by PIF, including, but not limited to, all records referring or related to Saudi Vision 2030.
 - 5-4. All records referring or relating to any current or planned investment by PIF in any entities based in the United States.
 - 5-5. All records referring or relating to any current or planned assets owned by PIF in the

Counsel/ [REDACTED] Ministry of Justice's License No. [REDACTED], P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
--	-------------------------------------	---

United States of America.

6. On 4/18/1445 AH corresponding to 11/2/2023 AD, the Subpoena was issued by the Subcommittee, subject to its authorities (**Exhibit No. 4**) under the Senate Resolution No. 59 (118th Cong.) and rule XXVI of the Standing Rules of the Senate to compel the Second Defendant to disclose:
- 1) All records referring or relating to any consulting, guiding or other services provided to the Public Investment Fund, except for the consulting, guiding or other services related to the investments in the entities located in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets therein.
 - 2) All records referring or relating to the investments made by the Public Investment Fund in the field of sports such as, for example but not limited to, PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
 - 3) All records referring or relating to any current or planned investments or any other activities by the Public Investments Fund in the entities or assets existing or established in the United States of America. This includes, for example but not limited to, any investments aiming to achieving Saudi Vision 2030.
 - 4) All records, which shed light on the following:
 - All engagements of whatsoever nature between Boston Consulting Group and the Public Investment Fund. This includes, for example but not limited to, the contracts for such engagements, except for the investment services, guiding services or other services related only to the investments in the entities established in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets existing there.
 - Any employees in Boston Consulting Group who worked on any engagements of Boston Consulting Group with the Public Investment Fund, their positions and offices. This does not include the employees who worked only on the consulting, guiding services or other services related only to the investments in the Kingdom of Saudi Arabia or the assets existing there.
 - For purposes of this Subpoena, the documents requested to be presented shall constitute all the documents possessed by Boston Consulting Group or its agents, employees or representatives or those possessed or owned by them or fall among their rights for possession, control or property.

Second: Reasons:

In view of the above-mentioned relevant facts and the utmost importance of the sensitivity of the information requested from the Second Defendant, as the information prejudices the Saudi politics and sovereignty, the Public Investment Fund files the present Summary Petition versus the First and Second Defendants together. This is to compel the Two Defendants not to disclose the confidential information they obtained in the course of their work as an external consultant of PIF. According to the provisions of Article 9 of Law of Procedure before the Bureau of Grievance and the executive regulations thereof, which allows the honorable circuit of court to decide on the summary petitions within twenty-four hours if there are any irreversible consequences; we, therefore, seek the honorable court to accept the present Petition and decide on the same as soon as possible based on the following merits:

1. The Saudi courts have the jurisdiction to consider the present Summary Petition:

- 1-1. **The subject-matter of the present dispute is a contract to which the management is a party; the signed Contract is governed by the Saudi laws; the disputes arising out of the same are subject to the Saudi laws and subject to the jurisdiction of Saudi courts:**

The Plaintiff is a Saudi sovereign fund that was established under the Law of Public Investment Funds promulgated under the Royal Decree No. (M/ 24) on 6/25/1391 AH. The First Defendant is The Boston Consulting Group International, Inc. Limited, which has the commercial registration No. (1010391700) dated 12/23/1434 AH. It is a branch of a foreign limited company of the Second Defendant (Boston Consulting Group). The Contract concluded with PIF is subject to the laws applicable in the Kingdom of Saudi Arabia and the Saudi judiciary because the Two Parties thereto agreed the same. Article 24 of the Contract

Counsel: [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED], P O Box: [REDACTED] [REDACTED] Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg. [REDACTED] Chamber of Commerce Membership [REDACTED]
--	-------------------------------------	---

stipulates, "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia ("**Applicable Law**"). In the event of any dispute or controversy arising between the First Party and the Second Party in this respect which cannot be settled amicably, the matter in dispute shall be referred for final settlement to the competent Saudi court in the Kingdom of Saudi Arabia". Therefore, the justice of the Bureau of Grievance shall be concerned with the settlement of this issue. This is because the lawsuit is related to a contract signed by the management authority according to Article (13/d) of the law of the Bureau of Grievance, which stipulates, "The administrative court shall have the jurisdiction to consider the following d. The lawsuits related to the contracts to which the administrative authority is a party".

The confidential information – subject of the lawsuit – is subject to the protection provided by the Saudi laws particularly the Basic Law of Governance, which confirms that information, records and correspondences must be protected and maintained and should not be accessed to. The Regulations for Protection of Confidential Commercial Information authorize the rightful owners to take the actions necessary to protect their rights and prevent any person from using their information.

1.2 **Applicability of the Contract concluded with the First Defendant to the Second Defendant:**

The Contract concluded with the First Defendant, including all rights and obligations contained therein, is applicable to the Second Defendant because it exercises its activities through the branch of its company in KSA (the First Defendant). Article 236 of the Companies Law states that "A foreign company shall operate within the Kingdom through a branch or representative office, or any other form, in accordance with the Foreign Investment Law and other relevant statutory provisions."

Furthermore, the company's main and sub offices have the same legal personality. The branch does not have an independent lawful structure. The legislator makes it mandatory for the main company's manager upon registering any branch of the company with the Ministry of Commerce to attach a copy of the main register to relate thereof to it. The commercial register has to be owned by a natural or juristic person. This assures that it does not have an independent memorandum of association but rather unifies with the main register. Article 3 of the Commercial Registration Law provides: "2. Filing for the registration of a company branch shall be made within 30 days from the date of establishment of such branch. A copy of the company's memorandum of association and bylaws, if applicable, shall be enclosed." There is also the circulation issued by the Ministry of Commerce under number (222/81/573) dated 2/3/1415 AH, which determines that the company's branches affiliate the parent company and they do not have an independent moral personality.

It is judicially established in KSA that the main office of a company should be bound to any contract made by its branch. One of those rulings is the one rendered under number (4430976809) dated 11/17/1444 AH, which included in its grounds: "Whereas the Plaintiff's attorney presented the court circuit with the contract stamped by Future Company, which is in fact a branch of the Defendant Company and does not have an independent financial entity according to the circulations and laws governing this..." This also includes what is provided in the ruling number (4470416601) dated 12/26/1444 AH that "The court circuit, after reviewing the extract belonging to the Plaintiff, states that the company which contracted with the Defendant (National Company for Paper Products) is a branch of the Plaintiff (National Company for Industry). This capacity and condition is existed for the parent company as the case with the branch as the branch is an integral part of the parent company..." All these assure that both the First Defendant and Second Defendant are together bound to all obligations provided in the Contract concluded with our client in their capacity as a single

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED], P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
--	-------------------------------------	---

legal entity.

1.3 **Breach of the provisions of the concluded Contract and disclosure of the confidential information is a crime punishable by the Saudi law:**

In case the Defendants violate their obligation to confidentiality, this shall hold them extremely accountable criminally. This is because the information that the Subcommittee sought to obtain is confidential affecting the politics of the Kingdom of Saudi Arabia. It is also protected under the Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents promulgated by the Royal Decree No. (M/35) dated 5/8/1432 AH, which criminalizes disclosure of any information produced by the management party resulting in affecting the country's politics. Article 1 of this Law "a. Classified Documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. b. Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights." Article 2 of the same Law states: " A public employee or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted." It is stipulated in Article 3 thereof that "In application of the provisions of this Law, the following shall be deemed a public employee: 2. Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." This compliance with confidentiality applies to the Two Defendants, where they are deemed a public employee because they were assigned to provided services and prepare consulting studies for PIF.

In the event that the Two Defendants disclose this information, they shall be extremely punished by those penalties. This is because disclosure of the information was in favor of a legislative committee in a foreign country and the Two Defendants performed a confidential task for a supreme leading agency. Articles 5 and of the same Law stipulates: "Without prejudice to any harsher punishment prescribed by law, the following acts shall be punished by imprisonment for a period not exceeding twenty years or a fine not exceeding one million riyals or by both: 1. Disseminating or disclosing classified information or documents..." and "When enforcing the punishment stipulated in Article (5) of this Law, proportionality between crime and punishment as well as extenuating or aggravating circumstances shall be taken into consideration. The following shall be deemed aggravating circumstances: 2. If the crime is committed – in any form or manner and by any means – for the sake of a foreign country or any person working therefor, either directly or indirectly.... 6. If the crime is committed by a person holding a position of confidential nature. 7. If the crime is committed by a person holding a high ranking position."

2. **Availability of the two pillars of seriousness and urgency in this Summary Petition as follows:**

2.1 **Availability of the pillar of seriousness:**

2.1.1 The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance/System of Rule in KSA:

The Subpoena included a request to disclose confidential information and recordings related to PIF's projects. It included an obligation to disclose letters, memoranda, reports, notes, electronic data, inter-office communications, meeting minutes via phone/voice mail and recordings/records of verbal communications. This violates at all the rules established by the Basic Law of Governance, which assured that such information must be kept and maintained and mustn't be reviewed. Article 40 of this Law reads: "Correspondence by telegraph, mail, telephone, and other means of communication shall be inviolable and may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases provided for by law."

2.1.2 **Law of Evidence does not allow whomever assigned to do a public service to disclose any information in his possession before courts unless the competent authority allows the**

Counsel / [REDACTED] Ministry of Justice's License No. [REDACTED], P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
---	-------------------------------------	---

same expressly:

Saudi laws have paid due attention to the necessity to keep the confidential information obtained by any person assigned to perform a public service, due to sensitivity of such information and its relation to the supreme authorities. They did not allow any person assigned to do a public service to disclose any information related to performance of such service, even if such information is requested by courts, unless the competent authority permits him expressly to disclose such information before courts of requesting the same by courts. Article 71/3 of the Law of Evidence stipulates: "It is not permissible for employees and those assigned to do a public service - even after leaving their work - to testify of any confidential information that has come to their knowledge by virtue of carrying out their work, unless it stops to be classified or the competent authority authorizes him to testify thereof, at a request of the court or of a party." This indicates that it is not permissible to disclose the information – subject of the lawsuit – to any party whatsoever unless PIF allows the same expressly.

2.1.3

The Subpoena contradicts the provisions of the Contract concluded with our client, confirming that our client is entitled to protect the confidentiality of the information and documents as per the provisions of law:

- There is a contractual obligation on the Two Defendants – confirming the provisions of the relevant laws – not to disclose any information related to the contracts concluded with PIF. Article (12/a) of the Contract provides: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Two Defendants are bound to do such undertaking because the principle in contracts is validity and binding as confirmed by rule number 10 of Article (720) of the Civil Transactions Law. There is no doubt that compliance with the Subpoena includes violation of this obligation.
- Article (3/e) of the Contract states that all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities should be complied with in respect to the performance of the Services. Since the Subpoena is concerned with disclosure of information by the Second Defendant in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of the Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for the Protection of the Confidential Commercial Information; thus, this leads inevitably to an express breach of the compliance with the laws and regulations applicable in KSA.
- In all cases, the Subpoena issued by the Subcommittee does not fall among the exceptions contained in the clause of confidentiality, Paragraph (12/d) of the Contract, which states: "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". Based on the foregoing, the Contract is governed by the Saudi laws only and shall be construed according to them. Article (24) of the Contract includes: "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia (**Applicable Law**) ...". This confirms that construing the decisions and requests approved to enforce the except as those issued in accordance with the Saudi laws only, which do not allow any person assigned to do a public service to disclose any confidential information – even if

Counsel, [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED] P O Box: [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel. [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg. [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
--	------------------------------------	--

for courts – unless the competent authority authorizes the same expressly.

- This exactly what is assured in Article (17) of Contract which stipulates that no obligation on the Two Defendants arising out of the Contract – subject of the lawsuit – including their obligation to confidentiality may be discharged except under instructions issued by Saudi official authorities as per the provisions of force majeure. It provides "The failure of a party to fulfill any of its obligations under this Contract shall not be considered to be a breach of, or default under this Contract insofar as such inability arises from any event that is unpredictable and outside of the reasonable control of a party and which prejudices such party's performance of its obligations under this Contract, including, without limitation, any instructions and administrative and judicial orders in the Kingdom of Saudi Arabia ..." It goes without saying that the contract explains each other and its provisions complement each other.
- Based on the above, it is impossible that the Subpoena issued by the Subcommittee may – in a way or another – fall among the exceptions contained in Paragraph (12/d) because it includes no provision on the orders issued by the international authorities. The principle is that incidental capacities are deemed void and null as established in Rule No. (11) of Article (720) of the Civil Transactions Law.

2.1.4 The Subpoena contradicts the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information which protect any information of commercial value and confer confidentiality on the Contract:

Saudi relevant laws and regulations apply to the Contract as the information resulting from it is confidential and cannot be disclosed without a permission from PIF. Article 1 of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information provides: "Any information shall be deemed a commercial secret in any of the cases stated below: (2) If it is of commercial value due to its confidentiality. (3) If the rightful owner takes reasonable measures to maintain its confidentiality under its current circumstances." The same Regulations provide that such information may not be disclosed in violation of the provisions of the Contract in any way. Article 3 of the Regulations reads: "1. Obtaining, using or disclosing any commercial secret in a way that is inconsistent with honest commercial practices and without the consent of the rightful owner shall be deemed an abuse of the commercial secret..... (2) For the purposes of implementing the provisions of Paragraph (1) of this Article, the following, in particular, shall be deemed violations of honest commercial practices: (a) Breach of contracts relating to commercial secrets."

2.1.5 The Subpoena contradicts the interest of the Kingdom of Saudi Arabia and prejudices its sovereignty:

The Plaintiff is a sovereign fund of the Kingdom of Saudi Arabia that aims to invest its money to achieve revenues, serving the public interests of KSA and contributing to enhancement and development of economy by investing inside and outside KSA and achievement of Saudi Vision 2030. The Plaintiff entered into a contract with the First Defendant to provide consulting services and studies aiming to enhance its role in serving the public interest and economic development in KSA and diverse its income sources. Issuing a Subpoena by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations to the Second Defendant requiring it to provide the Subcommittee with information and documents¹ prejudices the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia and violates confidentiality of information and documents protected by virtue of the Saudi laws which prevent and criminalize dissemination thereof.

Based on the foregoing, it is sure for the honorable court circuit that this lawsuit is grounded on serious and true reasons according to the provisions of the relevant applicable laws and as

¹ Referred to in the clause (5) of the facts.

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License No [REDACTED] P O Box: [REDACTED] [REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Tel.: [REDACTED] Fax: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED] Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]
--	-------------------------------------	---

- assured by the provisions of the signed Contract.
- 2.2 Availability of the pillar of urgency:**
- 2.2.1 Issuance of a foreign Subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information:**
Based on the relevant facts mentioned above and since the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations actually issued a Subpoena to the Second Defendant requiring it to disclose confidential information and documents (see **Exhibit No. 4**), endangering seriously the information protected by virtue of the Contract and the Saudi laws related to disclosure of confidential information to a body in a foreign country.
- 3.2.1 Existence of imminent danger affecting KSA internationally by disclosure and dissemination of the confidential information, subject of the lawsuit:**
Obtaining the information by the Subcommittee is dangerous given the damages resulting from this. It is proven from the previous experiences that the information presented to this Subcommittee was by other parties, who disclosed it and the media used and disseminated it to the public (see **Exhibit No. 2**).
- 4.2.1 The Second Defendant is about to commit the crime of disclosing confidential information to a foreign entity:**
Based on all the foregoing, it is clear for the honorable court circuit that all facts lead to committing a strict crime that prejudices the Kingdom of Saudi Arabia and its leaders and in favor of a committee in a foreign country. Such crime is punishable by the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This requires application and enforcement of the preventive justice to prevent from committing thereof and urgency of rendering a judicial order that prevents the Two Defendants from disclosing any confidential information obtained by them as result of the First Defendant work with PIF.

Claims:

Based on all the above and due to existence of the pillars of seriousness and urgency and imminent danger and damage threatening the right of our client and interest of KSA to protect confidential information and documents from entities in a foreign country, and since disclosure of such information and documents result in irreversible consequences; therefore, we request your excellency to rule the following urgently:

- 1. Issue a judicial order compelling the Two Defendants not to disclose the official information and documents requested under the Subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations or others.**
- 2. In terms of substance: compel the Two Defendants together - The Boston Consulting Group International, Inc. and Boston Consulting Group – not to disclose any information or documents pursuant to the provisions of the Contract concluded with our client and requirements of the law.**

On behalf of the Public Investment Fund

Lawyer: [REDACTED] [signature]

For [REDACTED]

Counsel / [REDACTED], Ministry of Justice's License No. [REDACTED] P O Box: [REDACTED]	Tel.: [REDACTED]	Legal Est. Reg.: [REDACTED]
[REDACTED], Riyadh, Kingdom of Saudi Arabia	Fax: [REDACTED]	Chamber of Commerce Membership No.: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

STATE of TEXAS)
)
COUNTY of HARRIS)

ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

This is to certify that the attached document, "11229-memo of claim portal_pp 1-8"-- originally written in *Arabic* -- is, to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into *English*.

Dated: 3/5/2024

Sworn to and signed before ME
This 5th day of March, 2024

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب من الكشف عن معلومات ووثائق سرية.

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد كل من/ شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك، وهي فرع شركة أجنبية محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣هـ، ويشار إليها فيما يأتي بوصف ("المدعى عليها الأولى")، وشركة/ بوسطن كونسلتينغ غروب، ويشار إليها فيما يأتي بوصف ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهما مجتمعين بوصف ("المدعى عليهما")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليها الثانية عن معلومات سرية وتسريتهما ووثائق رسمية للدولة تحصلت عليها عن طريق الشركة الفرع لها/ بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال في أثناء عملها مستشارًا خارجيًا للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامهما بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستنادًا إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها، ونستهل طلبنا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيه، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- يخضع العقد المبرم - باتفاق طرفيه - لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقًا للنظام الأساسي للحكم، وتجرى إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وأي منازعات تنشأ عنه هي - باتفاق طرفيه أيضًا - من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مثارها عقد الإدارة طرفًا فيه، ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- انعقاد الصفة للمدعى عليها الثانية لإصدار رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهتها يُلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقود المبرمة مع المدعى عليها الأولى التي ينطبق عليها وصف السرية.
- أكد العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى على أن تعهد المدعى عليها الأولى بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذا العقد التي حصلت عليها أثناء عملها، بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنته من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)، وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما الأولى والثانية معًا بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق لمقتضيات أحكام النظام المؤكدة بالالتزامات الواردة في العقد المبرم مع الصندوق؛ نظرًا لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
- يرتكز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات؛ الذي لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم مع الصندوق، التي تؤكد على حق الصندوق النظامي في حماية سرية المعلومات والمستندات أيًا كانت أوعيتها. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية أيًا كانت أوعيتها. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.

كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليها الثانية بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة لدولة أجنبية، وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وهو ما يتطلب إعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها.

البيان التفصيلي:

أولاً: الوقائع:

١. بتاريخ ١٤٤٣/٨/٧ هـ الموافق ٢٠٢٢/٣/١٠ م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها الأولى عقد خدمات لتقديم خدمات ودراسات استشارية ومهنية وإدارية ومراجعات فنية حسب طلب موكلنا، وقدمت المدعى عليها الأولى عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد (المرفق رقم ١ نسخة من العقد)، وحصلت بحكم عملها مع الصندوق على معلومات ووثائق ومستندات سرية.
٢. بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١ م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١ م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالًا يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ١٤٤٥/١/٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من موكلنا معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرّت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية المدعى عليها الثانية بتاريخ ١٤٤٥/١/٢٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ٥.١ قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٥.٢ قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية أم لا.
 - ٥.٣ جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق برؤية السعودية ٢٠٣٠.
 - ٥.٤ جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥.٥ جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩ - الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن:
 - ١) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

٢) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.

٣) جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.

٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة بوسطن كونسلتينغ غروب وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
- أي من موظفي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة بوسطن كونسلتينغ غروب مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
- لأغراض أمر الاستدعاء هذا: تشكل الوثائق التي طلب إحضارها جميع الوثائق التي في حوزة شركة بوسطن كونسلتينغ غروب أو وكلائها أو موظفيها أو ممثليها أو تحت سيطرتهم أو مملوكة لهم أو ضمن حقوقهم للحيازة أو السيطرة أو الملكية.

ثانيًا: الأسباب:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليها الثانية ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليهما الأول والثانية معًا؛ لإلزامهما بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تم التحصل عليها أثناء العمل كمستشار خارجي للصندوق. ووفقًا للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثارًا يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١،١ مثار النزاع الماثل عقد الإدارة طرف فيه، والعقد المبرم يحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعى صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥ هـ، والمدعى عليها الأولى هي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣ هـ وهي فرع شركة أجنبية محدودة للمدعى عليها الثانية (شركة بوسطن كونسلتينغ غروب)، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) من العقد ما نصه: «يكون تنفيذ العقد وتفسيره وفقًا للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية ("النظام المطبق")، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، كما حوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

٢،١ سريان العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى على المدعى عليها الثانية:

يسري العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها إنما تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)؛ إذ نصت المادة (٢٣٦) من نظام الشركات على أن: «تمارس الشركة الأجنبية نشاطها وأعمالها داخل المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل أو أي شكل آخر، وفقاً لنظام الاستثمار الأجنبي والأحكام النظامية الأخرى ذات العلاقة».

كما أن مركز الشركة الرئيس والفرعي لهما الشخصية الاعتبارية ذاتها، ولا ينفرد الفرع بهيكل نظامي مستقل؛ إذ أوجب المنظم على مدير الشركة الرئيس عند تسجيل أي فرع من فروع الشركة لدى وزارة التجارة إرفاق صورة السجل الرئيس ليتم الربط به، والسجل التجاري يجب أن ترجع ملكيته إلى شخص طبيعي أو اعتباري؛ ما يؤكد أن الفرع لا يستقل بعقد تأسيس إنما يتحد مع السجل الرئيس؛ إذ ورد في المادة (٣) من نظام السجل التجاري: «٢- يجب التقدم بطلب قيد أي فرع للشركة خلال (ثلاثين) يوماً من تاريخ إنشائه، ويجب أن ترفق بالطلب صورة من عقد تأسيس الشركة ونظامها الأساس إن وجد»، ومن ذلك أيضاً التعميم الصادر عن وزارة التجارة برقم (٥٧٣/٨١/٢٢٢) وتاريخ ١٤١٥/٢/٣ هـ الذي قرر أن فروع الشركات تتبع الشركة الأم ولا تتمتع بشخصية معنوية مستقلة.

وقد استقر القضاء في المملكة على إلزام المركز الرئيس للشركة بأي عقد يبرمه فرعها، ومن ذلك الحكم رقم (٤٤٣٠٩٧٦٨٠٩) وتاريخ ١٤٤٤/١١/١٧ هـ الذي جاء في تسببه ما نصه: «وبما أن وكالة المدعية قدمت للدائرة العقد محتوماً من شركة المستقبل وهي في حقيقة الأمر فرع للشركة المدعى عليها وليس لها ذمة مالية مستقلة بحسب التعاميم والأنظمة المنظمة لذلك...»، وما جاء في الحكم رقم (٤٤٧٠٤١٦٦٠١) وتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٦ هـ بما نصه: «فإن الدائرة بعد الاطلاع على المستخرج العائد للمدعية تبين بأن الشركة التي تعاقدت مع المدعى عليها (الوطنية للمنتجات الورقية) هي أحد الفروع التابعة للمدعية (الشركة الوطنية للصناعة)، والصفة والحالة هذه منعقدة للشركة الأم كما هي منعقدة للفرع لكونه جزءاً لا يتجزأ منها...»، وذلك كله يؤكد التزام المدعى عليهما الأولى والثانية معاً بجميع الالتزامات المنصوص عليها في العقد المبرم مع موكلنا بصفتها كياناً نظامياً واحداً.

٣،١ خرق أحكام العقد المبرم وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية، فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه:

«يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليهما هذه المعلومات فإنهما تقعان تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليهما شغلنا مهمة لدى جهة قيادية عليا تتسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظاماً، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بهما معاً، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢,١ توافر ركن الجدية:

٢,١,١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢,١,٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظرًا إلى حساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تنح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بها صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من نظام الإثبات على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة - ولو بعد تركهم العمل - أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة.

٢,١,٣ أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد المبرم مع موكلنا التي تؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات وفقًا لأحكام النظام:

■ يقع على عاتق المدعى عليهما التزام تعاقدى -مؤكد لأحكام الأنظمة ذات العلاقة- بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقود المبرمة مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) من العقد على أنه:

«يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولاً كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة وال لزوم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.

■ نصّ العقد في المادة (٣/و) على أن يتم التقيد في تنفيذ الخدمات بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء المدعى عليها الثانية لمعلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح للالتزام بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.

■ وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) من العقد التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخوّلًا بالإفصاح عن المعلومات السرية.. بموجب طلب أيّ من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد المبرم يحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقًا له؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقًا للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء، بأنها الصادرة وفقًا للأنظمة السعودية وحدها؛ التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.

■ وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد التي نصّت على أنه لا يجوز التحرر من أيّ التزام يقع على عاتق المدعى عليهما نابع من العقد محل الدعوى -بما في ذلك التزامهما بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة؛ إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالًا بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئًا عن أيّ حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته، ويشمل -على سبيل المثال لا الحصر- ... أي من الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن العقد يفسر بعضه بعضًا، ويتم بعض أحكامه بعضًا.

■ ويتبين مما تقدّم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (١٢/د) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة لعدم حسبما قرره القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢،١،٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية وأضفت أحكام العقد عليها صفة السرية:

يسري على العقد الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة؛ لكون المعلومات الناتجة عنه هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تُعد أي معلومة سرًا تجاريًا في أي من الحالات الآتي بيانها: ... ٢- إذا كانت ذات قيمة تجارية نظرًا لكونها سرية. ٣- إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام العقد بأي شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١- يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري... ٢- لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ- الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢،١،٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية وبمس سيادتها:

المدعي صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقد مع المدعي عليها الأولى لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنويع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها.

ومما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جدية وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة والمؤكد بأحكام العقد المبرم.

٢،٢ توافر ركن الاستعجال:

٢،٢،١ صدور أمر استدعاء أجني يلزم المدعي عليها الثانية بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جدي المعلومات المحمية بموجب العقد والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

٣،٢،١ وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينجم عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

^١ المشار إليها في بند الوقائع رقم (٥).

١,٢,٤ المدعى عليهما بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفًا، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ولمصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظامًا وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب إعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليهما من الكشف عن أي معلومات سرية حصلتا عليها بحكم عمل المدعى عليها الأولى مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليهما بهذه المعلومات والوثائق يترتب آثارًا يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بالزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق الرسمية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.

٢. وفي الموضوع: الحكم بالزام المدعى عليهما معًا؛ المدعى عليها الأولى شركة بوسطن كونسلتينغ غروب انترناشيونال إنك والمدعى عليها الثانية شركة بوسطن كونسلتينغ غروب، بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع موكلنا ول مقتضيات أحكام النظام.

والله يحفظكم ويرعاكم

لاستثمارات العامة

Summary Judgment
27/05/1445 AH
12/11/2023 G

إفادة

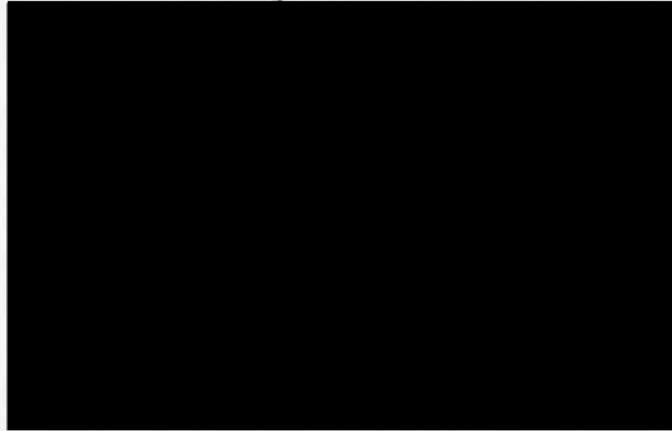
تفيد مؤسسة [REDACTED] للترجمة المعتمدة، أن المستندات والمواد المترجمة المرفقة عبارة عن ترجمة صحيحة للنص الأصلي دون أدنى مسؤولية عن المحتوى، والمؤسسة غير مسؤولة عن أي تعديل أو إضافة دون الرجوع لها.

Affidavit

Hereby, [REDACTED] translation agency certifies that, the attached document and articles are the true copies of the original source text without taking any responsibility for any modification or addition .without referring to us

ختم وتوقيع مؤسسة هنا خدمة

[REDACTED] and authorized signature



File No رقم الملف

[REDACTED]

Reviewed By

.....

Date التاريخ

13 DEC 2023

Main office :

Mob.:

Certified digital translation Mob.:



RULINGS AND RESOLUTIONS

Ruling on urgent application no.: (-----), with regard to the administrative Case No.: (-----) for the Hijri year 1445.

The plaintiff: -----

The defendant: -----

The defendant: -----

Praise be to Allah alone, and prayers and peace be upon Prophet Mohammed and all His Family and Companions, and then;

Within the third circuit session, held on Monday, dated (27/05/1445H) corresponding to (11/12/2023G) at the headquarters of the Administrative Court in Riyadh, with its composition consisting of:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Awwad, in his capacity as the president

Judge: Zaid bin Mohammed bin Suleiman, in his capacity as a member

Judge: Abdul Hakim bin Abdul Rahman Al Bishr, in his capacity as a member

This is in the presence of Secretary / **Khalid bin Jaber Al-Faqih**, in order to consider the application, registered with the number above, which was referred to the department on (19/05/1445H) corresponding to (03/12/2023G). Furthermore, the plaintiff was represented by his representative, [REDACTED], civil registry number [REDACTED], with the authorization letter issued by the governor of (-----), attached to the case file without number or date. In addition, the defendant was represented by its agent, [REDACTED], Civil Registry No. [REDACTED], in accordance with power of attorney No. [REDACTED], dated (20/05/1445H) corresponding to (04/12/2023G), issued by the Ministry of Justice, and the domicile of both parties is the city of Riyadh.

FACTS

The plaintiff's representative submitted to this court a request in which she stated that the plaintiff had contracted with the company, (the defendant), in order to provide it with consulting services. This is on (13/08/1444H) corresponding to (05/08/2023G), and that the defendant is a branch of a foreign company, headquartered in the United States of America, which received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America on (02/11/2023G) to appear before it on (04/12/2023G) and to submit a number of documents and documents that have a privacy and confidentiality nature, and that it is fearful that the defendant will comply with that order and violate the provisions of the contract concluded with it, **which is contained in Article Twelve thereof**:

The defendant must commit to dealing with the information it obtained through the contract with complete confidentiality and not to disclose it to anyone. In addition, if there is a need to disclose any information about the contract for implementing it, the defendant must obtain written consent from the plaintiff. Further, the summons order conflicts with the regulations in force in the Kingdom of Saudi Arabia, which prohibit those who have previously been assigned to a public service from providing their information to non-official Saudi authorities. Moreover, revealing this information before the aforementioned committee and then subsequently to the media violates the



RULINGS AND RESOLUTIONS

terms of the contract, and creates irreparable effects by publishing confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and leads to damage to its reputation. In addition, she requested an urgent judicial order to prevent the defendant from disclosing any confidential information to the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on National Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America until the case is decided by a final ruling.

The defendant's agent responded that its client is an American company subject to American laws, it received an order issued in accordance with the American system, and such orders can be objected to within the jurisdiction of the American courts to consider the validity of the objection, its reasons, and the facts surrounding it. This is especially true since the order was issued by the competent authority in the United States of America versus an American company, and that this court does not have jurisdiction to consider the validity of the order, issued in the United States of America versus an American company.

The defendant's agent also stated that the contract signed between the two parties permitted its parties to disclose information if it was requested by public, administrative or judicial bodies, **as stated in paragraph (d) of Article (12) of the contract concluded between the first two parties as follows:**

(As an exception to what was mentioned above, the second party is authorized to disclose confidential information in accordance with the law, regulations and instructions or at the request of any public, administrative or judicial bodies, provided that it provides the first party with written notice and sufficient time to object to the use or disclosure of the confidential information. Furthermore, in all cases, disclosure of confidential information must be limited to the extent required by the relevant party).

It becomes clear that disclosure to public or administrative bodies must include written notice, and a period for the plaintiff to object to that disclosure, who is fully aware and acquainted At the time of signing the time of signing the contract that the company with which the contract was concluded is an American company subject to American laws and the two parties agreed that confidential information may be disclosed if requested by public bodies. Moreover, he requested a ruling that the Administrative Court does not have jurisdiction to hear this case and that the plaintiff's case be dismissed due to the lack of merit of what was stated therein. In today's Hearing, the Court decided to decide on the application submitted for its consideration.

GROUNDS

Since the lawsuit was a dispute in a contract involving one of the parties, the administration, given that the plaintiff is a public legal personality, and the defendant was a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia, the lawsuit is therefore subject to the jurisdiction of the administrative courts. This is in accordance with Article (13) of the Law of the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/78) dated (19/09/1428H) corresponding to (01/09/2007G), **which states that: (Administrative courts are competent to decide on the following: D- Cases related to contracts to which the administration is a party).** The case is also subject to the jurisdiction of this court in accordance with Article (2) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/3), dated (22/01/1435H) corresponding to (25/11/2013G). Since the contract, the subject of the lawsuit, was concluded on (13/08/1444H) corresponding to (05/03/2023G), and the lawsuit was filed on (16/05/1445 H) corresponding to (30/11/2023G), it is therefore acceptable in form.



RULINGS AND RESOLUTIONS

Regarding the subject of the present request, since Article (09) of the Law of Procedure before the Board of Grievances that: (Filing a lawsuit does not result in stopping the implementation of the decision requested to be annulled, provided that the court may order the suspension of its implementation if this is requested and the court finds that its implementation will lead to irreversible consequences.) The Committee's request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on National Security and Governmental Affairs in the Senate of the United States of America, dated (02/11/2023G), included submitting the contract documents and documents to the Committee, and appearing before it to provide a statement on the issues that the Committee intends to discuss with the defendant; this was on (04/12/2023G), and consideration of the statement was postponed to (03/01/2024G). This request was to submit the contract documents and documents containing a set of information that it is feared, would be disclosed to foreign parties and the public media, harming the interests of the Kingdom of Saudi Arabia. Furthermore, this was due to damage that could not be remedied by compensation. The court or circuit ends To compel the company, the defendant, to Refrain from submitting the contract and its documents to any foreign party

documents and documents to any foreign party, until the merits of the case are decided.

Accordingly, the Circuit ruled as follows:

The circuit rule that: Compel the company (-----) to refrain from providing any information related to the contract concluded with (-----) on 13/08/1444H) corresponding to (05/03/2023G).

Allah bless,

SECRETARY



Khalid bin Jaber Al-
Faqih

MEMBER



Abdul Hakim bin Abdul
Rahman Al Bishr

MEMBER



Zaid bin Mohammed bin
Suleiman

THE PRESIDENT



Abdullah bin
Mohammed Al-Awwad

920000553



www.bog.gov.sa



حكم في الطلب العاجل رقم (١١٧) في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٩٣) لعام ١٤٤٥ هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: بوسطن كونسلتينغ جروب - Boston Consulting Group Inc

المدعى عليه: بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشيونال انك

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ٢٧/٥/١٤٤٥ هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها المكون من:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

عضواً

القاضي : عبدالحكيم بن عبد الرحمن آل بشر

وبحضور/ أمين السر خالد بن جابر الفقيه ، وذلك للنظر في الطلب المقيد بالرقم أعلاه، المحال للدائرة بتاريخ ١٩/٥/١٤٤٥ هـ، وقد ترفع عن المدعى ممثلته/ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] بكتاب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، كما ترفع عن المدعى عليها وكيلها/ [REDACTED] سجل مدني رقم [REDACTED] بالوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ٢٠/٥/١٤٤٥ هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وموطن الطرفين مدينة الرياض.

الوقائع

تقدمت ممثلة المدعى إلى هذه المحكمة بطلب ذكرت فيه أن المدعى تعاقد مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم له خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١٣/٨/١٤٤٤ هـ الموافق ٥/٨/٢٠٢٣ م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ٢/١١/٢٠٢٣ م للمثول أمامها في ٤/١٢/٢٠٢٣ م وتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتنال لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه: أن تلتزم المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى كشف



شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة خطية من المدعي، وأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللجنة المذكورة ثم تبعاً لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود العقد، ويرتب آثاراً لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت إصدار أمر قضائي عاجل بمنع المدعى عليها من كشف أي معلومات سرية للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية إلى أن يفصل في الدعوى بحكم نهائي. وقد أجاب وكيل المدعى عليها بأن موكلته شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، ووردها أمر صادر وفقاً للنظام الأمريكي، ومثل تلك الأوامر يمكن الاعتراض عليها ضمن اختصاص المحاكم الأمريكية للنظر في مدى صحة الاعتراض وأسبابه وما يدور حوله من وقائع، خاصة وأن الأمر صادر من الجهة المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية ضد شركة أمريكية، وأن هذه المحكمة لا ينعقد لها الاختصاص بالنظر في مدى صحة الأمر الصادر في الولايات المتحدة الأمريكية ضد شركة أمريكية، كما ذكر أن العقد الموقع بين الطرفين أجاز لأطرافه الإفصاح عن المعلومات حال تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، حيث ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد المبرم بين الطرفين الأولى ما نصه: (استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعار خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية، وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة). فيتضح بأن الإفصاح للهيئات العامة أو الإدارية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال المدعي للاعتراض على ذلك الإفصاح، والذي يعي ويعلم تماماً وقت توقيع العقد بأن الشركة التي أبرم معها العقد شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، وأن الطرفين قد تلاقت إرادتهما على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا طلبت من الهيئات العامة، وطلب الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى ورد دعوى المدعي لعدم وجاهة ما جاء فيها. وفي جلسة اليوم قررت الدائرة الفصل في الطلب المعروض على نظرها.



لما كانت الدعوى منازعة في عقد أحد أطرافه جهة الإدارة؛ بالنظر إلى أن المدعي صندوق الاستثمارات العامة شخصية اعتبارية عامة، وكانت المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية؛ فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ التي تنص على أن: (تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: د-الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أن الدعوى مشمولة بالولاية المكانية لهذه المحكمة وفقاً للمادة الثانية من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ، ولما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ١٣/٨/١٤٤٤هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٦/٥/١٤٤٥هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً، وبشأن موضوع الطلب المائل، فلما كانت المادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم تنص على أن: (لا يترتب على رفع الدعوى وقف تنفيذ القرار المطلوب إلغاؤه، على أنه يجوز للمحكمة أن تأمر بوقف تنفيذه إذا طلب ذلك ورأت المحكمة أن تنفيذه يرتب آثاراً يتعذر تداركها). وكان طلب اللجنة اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية المؤرخ في ٢/١١/٢٠٢٣م يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترض اللجنة بحثه مع المدعى عليها من مسائل، وذلك في ٤/١٢/٢٠٢٣م، وكان النظر في الإفادة مؤجلاً إلى تاريخ ٣/١/٢٠٢٤م، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المملكة العربية السعودية، وكان هذا مرتباً لضرر يتعذر تداركه بالتعويض؛ فإن الدائرة تنتهي إلى إلزام الشركة المدعى عليها بمنع تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى أي جهة أجنبية، وذلك إلى حين الفصل في موضوع الدعوى. وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة بوسطن للاستشارات العالمية بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٣/٨/١٤٤٤هـ الموافق ٥/٣/٢٠٢٣م. والله موفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



زيد بن محمد بن سليمان

عضو



عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل
بشر

أمين السر



خالد بن جابر الفقيه

Plea Memorandum, in Lawsuit No. 8993 / 1445
AH [2023]
05/27/1445 AH
12/01/2023 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached Plea Memorandum, dated December 1, 2023, in Lawsuit No. 8993 / 1445 AH [2023].

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Monday, 22 January 2024

[REDACTED]

London

[REDACTED]

UK

[REDACTED]

Kingdom of Saudi Arabia Tel. No. [REDACTED]

“In the Name of Allah, the Merciful the Compassionate”

Date: 05/27/1445 AH corresponding to 12/1/2023

Subject: Plea Memorandum.

Plaintiff: Public Investment Fund.

Defendants: Boston Consulting Group International Inc. and Boston Consulting Group.

To: Your Honor the President and members of the 3rd Circuit of the Riyadh Administrative Court

May Allah's peace, mercy and blessings be upon you.

Lawsuit No. 8993 / 1445 AH [2023]

Introduction:

In reference to the above-mentioned subject, the Public Investment Fund, which is a government fund established by Royal Decree No. (M /24) dated 06/25/1391 AH [August 19, 1971] (the “**Fund**”) filed an urgent lawsuit against **Boston Consulting Group International Inc.**, Com. Reg. No. (1010391700) (“**First Defendant**”) and Boston Consulting Group (“**Second Defendant**”) (hereinafter collectively referred to as the “**Defendants**”). The Fund filed the lawsuit seeking: 1. The issuance of a judicial order to compel the Defendants not to disclose the confidential information and documents required under the subpoena issued by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations, or otherwise; 2. in terms of subject-matter, to compel the Defendants to abstain from disclosing any information or documents according to the provisions of the contract. Therefore, may it please the Honorable Court to allow us to state the following:

First: In terms of form:

We would like to state that the lawsuit filed by the Fund shows in paragraph 1 of the detailed statement that the Fund and the First Defendant concluded a contract for services on 03/05/2023. Then, in paragraph 3 of the summary, it shows that the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations (“**Subcommittee**”) issued a subpoena to the Second Defendant. Since the contract was concluded with the First Defendant and the subpoena was issued to the Second Defendant accordingly the First Defendant is not capacitated in such lawsuit. Paragraph 2 of Article 76 of the Sharia Procedural Law, promulgated under Royal Decree No. (M/1) dated 01/22/1435 AH [November 26, 2013], stipulates, “**If the court is of the opinion that the plea for dismissing the lawsuit for erroneous capacity of the defendant is well-grounded, the court may postpone considering the lawsuit to notify a capacitated party**”. Therefore, whereas the subpoena was issued by the Subcommittee to the Second Defendant, filing the lawsuit against the First Defendant is erroneous for the above-mentioned reasons.

In terms of jurisdiction, the Second Defendant, as outlined in the Statement of Claim filed by the Fund, is an American company subject to American law. Whereas the Second Defendant is an American company that received an order issued under American law and since such orders, according to the American justice system, may be objected to, accordingly this matter shall be subject to the jurisdiction of the American courts to consider the objection to the same, and the grounds and facts related to the same. This is because the order has been issued by the authority concerned in the United States of America against an American company. Paragraph 6 of the detailed statement of the Statement of Claim submitted by the Fund states that “On 04/18/1445 AH corresponding to 11/02/2023, the subpoena was issued by the Subcommittee, subject to its authority (Exhibit No. 4) under the Congress Decision No. (59 – Congress 118), and Article 26 of the permanent rules of the Congress to compel the Second Defendant to”. This shows that the order was issued to the Second Defendant. Therefore, the Honorable Court does not have jurisdiction to decide on the extent of the appropriateness of an order issued in the United States of America against an American company.

It is notable that the contract concluded by and between the Fund and the Defendants is a model contract. Like other contracts, the contract permits the parties to disclose the information if such information is required by the public, administrative or judicial authorities. Paragraph (d) of Article 12 of the contract by and between the Fund and the First Defendant stipulates ***“However, the Second Party shall be allowed to disclose the confidential information under laws and instructions or a request by the public, administrative or judicial authorities. However, in such an event, the Second Party shall serve a notice in writing on the First Party and allow a sufficient period to object to the use or disclosure of the confidential information. In all cases, the disclosure of confidential information shall be limited to the extent required by the authority concerned”***. This shows that the disclosure of the confidential information to the public or administrative authorities must be done under a written notice and the Fund shall be afforded a period to object to such disclosure. The Honorable Court is also aware that the Fund has been fully acquainted with the fact that the company, with which the Fund concluded the contract, is American and is subject to the American law. Accordingly, the Fund and the two Defendants mutually agreed that it was allowed to disclose the confidential information if such information was required by the public or administrative authorities. Moreover, referring to Article 1 of the contract, concerning the definitions, shows that the contract did not define the public, administrative or judicial authorities as being only the Saudi public or administrative authorities and it did not exclude those of the Defendants’ state. Therefore, the subpoena issued by the Subcommittee is subject to the provisions of that Article. We would also like to state that the two Defendants will submit an additional Statement of Claim including a substantial response to the contents of the lawsuit. Moreover, the Defendants reserve all the rights conferred upon them under the provisions of the laws and related regulations.

Third: Claims:

We petition the Honorable Court to consider the lawsuit in terms of Sharia law and the regulations and rules as follows:

1. That the Administrative Court does not have the jurisdiction to consider this lawsuit.
2. To dismiss the lawsuit of the Fund for the inappropriateness of its merits.

May Allah grant you success and cause you to act on the side of goodness!

On behalf of Boston Consulting Group International Inc.

Advocate and Legal Consultant



[signature]

التاريخ: ٢٧/٥/١٤٤٥ هـ، الموافق: ٢٣/١٢/٢٠٢٣ م.

الموضوع: لائحة جوابية.

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة.

المدعى عليهم: شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب.

حفظهم الله

إلى: فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، وبعد،

الدعوى رقم: ٨٩٩٣ لعام ١٤٤٥

المقدمة:-

إشارة إلى الموضوع أعلاه، وحيث تقدم صندوق الاستثمارات العامة، وهو صندوق حكومي تأسس بموجب مرسوم ملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ٢٥/٦/١٣٩١ هـ ("الصندوق")، بدعوى مستعجلة ضد كل من شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك، سجل تجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) ("المدعى عليها الأولى")، وضد شركة بوسطن كونسلتينغ غروب ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهم مجتمعين بـ ("المدعى عليهم")، يطالب الصندوق فيها بـ (١- إصدار أمر قضائي ضد المدعى عليهم بإلزامهم بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها، ٢- وفي الموضوع: الحكم بإلزام المدعى عليهم بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد)، عليه نفيد فضيلتكم تفصيلاً بما يلي:

أولاً: من الناحية الشكلية:

نفيد فضيلتكم بأن الدعوى المقدمة من قبل الصندوق وردت في الفقرة (١) من البيان التفصيلي فيها بأن الصندوق أبرم مع المدعى عليها الأولى عقد خدمات وذلك بتاريخ ٢٥/٦/١٣٩١ هـ، ثم في الفقرة (٣) من الملخص على أن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية")، أصدرت أمر استدعاء للمدعى عليها الثانية، وبما أن العقد قد أبرم مع المدعى عليها الأولى وأمر الاستدعاء ورد إلى المدعى عليها الثانية، فإننا بصدد دعوى حيث يكون المدعى عليها الأولى غير ذي صفة في هذه الدعوى، وردت في الفقرة (٢) من المادة (٧٦) من نظام المرافعات الشرعية الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/١) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥ هـ، ما نصه "إذا رأت المحكمة أن الدفع بعدم قبول الدعوى لعيب في صفة المدعى عليه قائم على أساس، أجلت نظر الدعوى لتبليغ ذي الصلة"، بالتالي، وبما أن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ورد إلى المدعى عليها الثانية، فإن رفع الدعوى ضد المدعى عليها الأولى يعد معيباً لما تم بيانه من أسباب.

أما من ناحية الاختصاص، فإن المدعى عليها الثانية، كما تم بيانه في لائحة الدعوى المقدمة من قبل الصندوق، هي شركة أمريكية، مؤسسة وتخضع للنظام الأمريكي، وبما أن المدعى عليها الثانية شركة أمريكية ووردها أمر صادر وفقاً للنظام الأمريكي، وأن مثل تلك الأوامر وفقاً للنظام الأمريكي يمكن الاعتراض عليها، وهذا ما يكون ضمن اختصاص المحاكم الأمريكية للنظر في مدى صحة الاعتراض وأسبابه وما يدور حوله من وقائع، خاصة وأن الأمر صادر من الجهة المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية ضد شركة أمريكية، حيث وردت في الفقرة (٦) من البيان التفصيلي من اللائحة المقدمة من الصندوق ما نصه "بتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥ هـ الموافق ١١/١٢/٢٠٢٣ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩-الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية....."، يتضح بأن الأمر صدر للمدعى عليها الثانية، بالتالي، فإن المحكمة الموقرة لا ينعقد لها الاختصاص في النظر في مدى صحة الأمر الصادر في الولايات المتحدة الأمريكية ضد الشركة الأمريكية.

تجدر الإشارة إلى أن العقد الموقع بين الصندوق والمدعى عليهم هو عقد نموذجي، حاله حال باقي العقود فقد أجاز لأطراف العقد الإفصاح عن المعلومات حال تم طلبها من قبل الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، حيث ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى ما نصه "وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مხოلاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية. وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة"، يتضح بأن الإفصاح للهيئات العامة أو الإدارية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال الصندوق للاعتراض على ذلك الإفصاح، وكما لا يخفى على فضيلتكم، فإن الصندوق يعي ويعلم تماماً وقت توقيع العقد بأن الشركة التي أبرم معها العقد هي شركة أمريكية وتخضع للنظام الأمريكي، بالتالي، فإن الصندوق والمدعى عليهم قد وقعت إرادتهم على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا ما تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية، وبالنظر إلى المادة الأولى (١) من العقد والخاصة بالتعاريف، لم نجد بأن العقد قد عرف الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية بأنها الهيئات العامة أو الإدارية السعودية فقط دون تلك التي في دولة المدعى عليهم، عليه، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية يخضع لهذه المادة وفقاً لشروطها.

كما نفيد فضيلتكم بأن المدعى عليهم سيقومون بتقديم لائحة إضافية تتضمن رداً موضوعياً على ما ورد في لائحة الدعوى، كما يحتفظ المدعى عليهم بجميع حقوقهم الممنوحة لهم بموجب القانون والأنظمة ذات العلاقة.

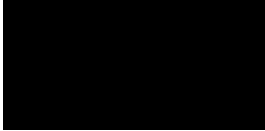
ثالثاً: الطلبات:

نطلب من فضيلتكم النظر إلى الدعوى من الناحية الشرعية والنظامية والحكم بما يلي:

- ١- عدم اختصاص المحكمة الإدارية في النظر في هذه الدعوى
- ٢- رد دعوى الصندوق لعدم وجاهة ما جاء فيها.

وفقكم الله وسدد على الخير خطاكم،

بالنيابة عن: شركة بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشونال انك



A Lawsuit for Summary Action to prevent Boston
Consulting Group International Inc. and Boston
Consulting Group from revealing confidential information
and documents AH [2023]

16/06/1445 AH

11/30/2023 G

[REDACTED]

London

This is to certify that the attached document is, to the best of my knowledge and belief a true, accurate and complete translation from Arabic into English of the attached letter from [REDACTED] regarding “A Lawsuit for Summary Action to prevent Boston Consulting Group International Inc. and Boston Consulting Group from revealing confidential information and documents, dated November 30, 2023, and a Commercial Registration Transcript for Boston Consulting Group International Inc. dated October 24, 2023.

Yours sincerely,

[REDACTED]

[REDACTED]

Senior Project Manager

Monday, 22 January 2024

[REDACTED]

London

UK

[REDACTED]

Ref.: 94216
Date: 16/06/1445 AH
Corresponding to: 11/30/2023

Subject: A Lawsuit for Summary Action to prevent Boston Consulting Group International Inc. and Boston Consulting Group from revealing confidential information and documents

To: Your Honors, the Chief Justice and Justices of the Administrative Court of Riyadh, peace be upon them.

May the Peace and Mercy of Allah be Upon You.

Acting on behalf of the Public Investment Fund (PIF) (henceforth, the “**Client**”, “**Fund**”, or “**PIF**”), we hereby bring before your Honorable Court and to your honorable attention the present urgent lawsuit against **Boston Consulting Group International Inc., a subsidiary of a foreign limited liability company, holding Commercial Registration No. 1010391700** (hereinafter referred to as the “**First Defendant**”), and Boston Consulting Group (hereinafter referred to as the “**Second Defendant**”) (hereinafter referred to collectively as the “**Defendants**”) considering the imminent danger present against the policies and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia (KSA) should the Defendants opt to disclose confidential information and official documents of the State after such confidential information and official documents have come to the Defendants’ knowledge and are in the Defendants’ custody arising from their work as external consultants for the Fund. The Fund hereby files the present urgent application to oblige them, judicially, not to disclose such confidential information and official documents in compliance with the terms and conditions of the Services Contract concluded by and between the Fund and the Defendants. We hereby file the present urgent legal action as per the applicable regulations as well as the jurisdiction of the Board of Grievances (the Administrative Court) as relating to contract-based legal actions to which administrative bodies are parties. Accordingly, we hereby initiate our legal action by offering to Your Honors a summary of the factual background, followed by a detailed accounting summary and our petitions, as follows.

Summary:

- The aforesaid Services Contract, which has been concluded by and between the Fund and the First Defendant, provided that the First Defendant shall approach, handle, and deal with all the information and data relating to the Services Contract in full confidentiality. The Services Contract, including all the rights and obligations resulting and arising out of the same, shall apply to the Second Defendant as it exercises its activities through its subsidiary in the Kingdom of Saudi Arabia (namely, the First Defendant). As per the relevant regulatory applications and provisions, such a subsidiary enjoys no independent legal personality or finances.
- The Services Contract, as agreed and concluded by the parties thereto, is subject to and governed by the applicable Saudi regulations and laws, including those prohibiting any unauthorized access to, disclosure, and use of any records, information, and data; and requiring full maintenance, preservation, and confidential treatment of the same in accordance with the Saudi Basic Law of Governance. Pursuant to the Basic Law of Governance, no confidential information and/or data may be disclosed. Where any such disclosure takes place, it shall be punishable with the applicable penalties of breaching confidentiality and unauthorized disclosure. The Saudi judiciary has the sole jurisdiction over any resulting differences and/or disputes from the Services Contract, as agreed by the parties thereto. After all, such differences/disputes arise out of a contract to which the contracting administrative bodies are parties. Therefore, the Saudi administrative court has the sole jurisdiction over this legal action and the like of it.
- The Permanent Subcommittee on Investigations (henceforth, “**the Subcommittee**”) of the Senate has issued a subpoena against the Second Defendant, obliging the latter to provide information and documents relating to the Services Contract. Those information and documents are confidential.
- The Fund petitions the Honorable Administrative Court of Riyadh to hand down a summary ruling to oblige the Defendants to abstain from disclosing any information or documents, thus honoring the terms and conditions of Services Contract concluded with the Fund as well as those of the Basic Law of Governance. The present petition is hereby filed on the basis of the seriousness and summary nature of the matters involved.

- Grounds of the seriousness of the legal action: the said Subcommittee-initiated subpoena falls foul of the following: (1) The Basic Law of Governance of the Kingdom of Saudi Arabia as it affirms inevitable confidential treatment and maintenance as well as nondisclosure of the information, data, and documents in question; (2) The applicable legal substantiation of proofs, as it prevents those appointed to public services from disclosing any information about it before the judiciary unless so authorized and allowed to by the appointing entity; (3) The terms and provisions of Services Contract concluded by and between the Fund and the Defendants, as they provide the Fund's right to protect the confidentiality of the relevant information and documents; (4) The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, as these provide confidentiality protection for any information of commercial value; and (5) The best interests and the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.
- Grounds of the summary nature of the legal action: (1) There is a foreign subpoena issued against the Second Defendant, involving disclosure of confidential information; (2) There is a clear and imminent danger to the Kingdom of Saudi Arabia if the confidential information and documents in question are disclosed; and (3) Apparently, and according to the descriptions and definitions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, the Defendants are about to proceed with committing the offence of disclosing strictly confidential information to a foreign legislative body within a foreign country. This imminent disclosure requires the full enforcement of preventive justice to avoid severe damage.

DETAILED BACKGROUND:

First: The Factual Background:

1. On 8/13/1444 AH, corresponding to 3/5/2023, our Client (namely, the Fund) concluded a Services Contract with the First Defendant by virtue of which the First Defendant was to provide the consultative services and studies as needed and requested by the Fund. The First Defendant conducted and provided a number of consultative studies and services to the Fund under the said Services Contract. (see **Exhibit No. 1**).
2. On 12/3/1444 AH, corresponding to 6/21/2023, the chairperson of the Subcommittee announced that an investigation was being opened into the proposed deal between LIV Golf, an investment indirectly owned by the Fund, and the professional golf competition known as PGA Tour. Meanwhile, the Subcommittee requested the relevant records and communications from LIV Golf and PGA Tour on the proposed merger between them.
3. On 12/23/1444 AH, corresponding to 7/11/2023, the Washington Post featured an article on LIV Golf and PGA Tour, citing documents published by the Subcommittee itself (see **Exhibit No. 2**).
4. On 1/9/1445 AH, corresponding to 7/27/2023, the Subcommittee requested the Fund to provide information on the latter's entire investments in the United States of America (USA), including all assets, property, and records of investment in the USA as well as information on the confidential Project Wedge. However, the Fund (our Client) has not complied with the said request considering how sensitive the matter is and sovereignty-harming nature of it is as relevant to the Kingdom of Saudi Arabia.
5. The Subcommittee insisted on receiving whatever it requested. Consequently, it obtained the names of the consultants with whom the Fund had contracts as relevant to the said project. The chairperson of the Subcommittee served a request to the Second Defendant on 1/29/1445 AH, corresponding to 8/16/2023, for the latter to provide the Subcommittee with the following information and documents (see **Exhibit No. 3**):
 - 5.1 A detailed list of any connections between the Second Defendant and the Fund, including a brief on the scope and timeframe of any such connection;
 - 5.2 A detailed list of the names and positions of the Second Defendant who worked on any such connection with the Fund, including their respective duties and missions; particularly contracts, and whether they are still engaged in any work with the Second Defendant;
 - 5.3 Any and all records referring or relating to any activities being conducted by the Fund, including, without limitation, all the records on or relating to Saudi Vision 2030;
 - 5.4 Any and all records relating to any presently existing or proposed investment by the Fund in entities located in the USA; and
 - 5.5 Any and all records relating to on presently existing or proposed ownership or acquisition of assets by the Fund in the USA.

[REDACTED]

6. On 04/18/1445 AH, corresponding to 11/02/2023, the subpoena was issued by the Subcommittee considering the latter's underlying powers (see **Exhibit No. 4**). Such issuance has been authorized by virtue of Senate Resolution No. 59 (Congress 118) and Article No. 26 of the Permanent Rules of the Senate; all with a view to obliging the Second Defendant to disclose the following:

- (1) Any and all records on or relating to any and all consultative or guiding services as well as any other services ever made for the Fund, with the exception of the consultative or guiding services or other services relating only to investments in bodies or assets within the Kingdom of Saudi Arabia;
- (2) Any and all records on or relating to investments made by the Fund in the fields of sports, including, without limitation, PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge;
- (3) Any and all records on or relating to any present or proposed investments or any other activities by the Fund in existing and/or incorporated bodies and/or assets in the USA; including, without limitation, any investments aimed at achieving the Saudi Vision 2030; and
- (4) Any and all records on the following:
 - Any and all connections by and between Boston Consulting Group and the Fund, regardless of their nature, including - without limitation- the underlying contracts and agreements, with the exception of the consultative or guiding services or other services relating only to investments in bodies or assets within the Kingdom of Saudi Arabia; and
 - Any and all personnel of the Boston Consulting Group who worked on any such connections between Boston Consulting Group and the Fund. If any, the records so required shall state the names, positions, and locations of those personnel; with the exception of the consultative or guiding services or other services relating only to investments in bodies or assets inside the Kingdom of Saudi Arabia.

Second: Further details

For all of the above stated facts, and considering the underlying and great sensitive importance of the information, data, records, and documents so required from the Defendants and how harmful these will be to the policies and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia; the Public Investment Fund hereby files the present legal action; petitioning for an urgent ruling against the Defendants to oblige them not to disclose the confidential information and data that have come to their knowledge or are under their custody in the course of their work as external consultants to the Fund. Pursuant to Article 9 of the Procedural Pleading Law before the Board of Grievances and the Executive Regulations thereof, the Honorable Circuit of this Administrative Court may hear and rule on urgent applications within twenty-four (24) hours where it finds potential irreversible damage could be caused. Accordingly, we respectfully file the present legal action, petitioning for urgent settlement thereof on the following grounds.

1. The jurisdiction of the Saudi judiciary is to hear and settle this urgent legal action.

1.1. The ground of the underlying dispute is a contract to which the administrative body is a party. The Services Contract is subject to Saudi regulations and law, hence the sole jurisdiction over it lies with the Saudi laws and courts.

The Plaintiff in the course of the present legal action is a Saudi sovereign fund that has been established by virtue of the Articles of Association of the Public Investment Fund as per the Royal Decree No. M/24 on 6/25/1391 AH [08/18/1971]. The First Defendant is Boston Consulting Group International Inc., **a subsidiary of a foreign limited liability company, Boston Consulting Group, holding Commercial Registration No. 1010391700 (see Exhibit No. 5, a Commercial Registry document)**. In addition, the Services Contract concluded by and with the Fund is to be interpreted and governed by the laws of the Kingdom of Saudi Arabia, with the Saudi courts having full jurisdiction thereover as agreed by and between the parties to the Services Contract. Essentially, Article 24 of the Services Contract provides that "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having force in the Kingdom Saudi Arabia (the "**Applicable Law**"). In the event of any dispute or controversy arising between the First Party and the Second Party in this respect which cannot be settled amicably, the matter in dispute shall be referred for final settlement to the competent Saudi court in the Kingdom of Saudi Arabia." Accordingly, the judicial arm of the Board of Grievances is the body with sole jurisdiction over hearing and settling this matter considering the fact that the legal action at hand has for deciding the contract concluded by an administrative body as per the Article No. 13(d) of the Regulations of the Board of Grievances, which

[REDACTED]

reads, “The Administrative Courts shall have the sole jurisdiction over settling the following... (d) Cases relating to contract to which the Administrative Body is party”.

Further, the disputed confidential information, data, and documents enjoy protection under the Saudi regulations and laws, chief among which is the Basic Law of Governance that explicitly affirms the confidentiality of information, records, and correspondences, while denying unauthorized disclosure and access thereto by any third party. The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information entitle right-holders to take necessary measures to protect their own right and prevent any person from using the information to which they hold such right.

1.2. The contract concluded by and between the First Defendant and Fund applies as well to the Second Defendant.

The Services Contract concluded by and between the Fund the First Defendant, including all relevant rights and obligation provided for therein or arising out of it, does also apply to the Second Defendant as the latter exercises its activities through its subsidiary in Saudi Arabia (namely, the First Defendant). Article No. 236 of the Companies Law provides that “The Foreign Company shall exercise its activities and work in the Kingdom through a subsidiary, a representation office, or any other means in accordance with the Law on Foreign Investment and other applicable regulations”.

Moreover, the main and secondary offices of a company do enjoy the underlying legal personality of the company. Legally, a subsidiary may not have an independent regulatory structure. Rather, the applicable law requires the chairperson of the parent company, where the registration of any such subsidiary is sought at the Ministry of Commerce, to enclose a copy of the registration of the parent company for purposes of establishing the legal connection. Besides, the commercial registration must be owned by a real or legal person; namely, a subsidiary may not be deemed as independent under separate Articles of Association – it is rather combined and enclosed with the main registration. As per Article No. 3 of the Commercial Register Regulations, “2. [sic] An application for registering a subsidiary shall be made within thirty days from the date of creation. Such application shall include a copy of the Articles of Association and, if any, the memorandum of association of the company”. Relevant also is the Announcement No. 222/81/573 made by the Ministry of Commerce on 2/3/1415 AH [7/12/1994] to the effect that subsidiaries of parent companies are part of and report to their respect parent companies and that such subsidiaries have no independent legal personality.

It is the established judicial practice of the Saudi judiciary to oblige the main offices of the parent company to comply with and honor any contract concluded by any subsidiary thereof. This is proven by several judicial rulings, including the Court Ruling No. 4430976809 of 11/17/1444 AH [6/6/2023] the grounds of which read, “As the agent of the plaintiff has filed to this judicial Circuit the contract bearing the seal of Al Mostakbal Company, which is proven to be a subsidiary of the defendant parent company and therefore has no independent finances as per the applicable and governing announcements and regulations...”. It is further proven by the Court Ruling No. 4470416601 of 12/26/1444 AH [6/15/2023], which reads, “This [judicial] circuit, having perused the extract of the plaintiff proving that the company with which the defendant contracted (namely, the Al Watania Paper Products (WAPER)) is a subsidiary of the plaintiff (namely, the Al Watania for Industries); proving the same legal capacity of both the parent company and the subsidiary as the latter is but an integral part of the first...”. This proves how both the First Defendant and the Second Defendant are responsible for honoring all the obligations provided for in the Services Contract concluded with our Client (the Fund) considering the Defendants’ structural unity under applicable law.

1.3. Contract breaching and disclosing confidential information are offences punishable by Saudi laws.

Where the Defendants breach the obligation of confidentiality, such breaching brings them under the applicable strict criminal provisions. The sets of information the disclosure of which is requested by the Subcommittee are damaging to the policies of the Kingdom of Saudi Arabia and are protected by virtue of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information as promulgated by the Royal Decree No. M/35 on 5/8/1432 A.H [04/11/2011], which prohibits and outlaws any disclosure of any piece of information produced by the administrative body where any such disclosure involves potential harm or damage to the policies of the State (that is, the Kingdom). The Article No. 1 of the said Regulations read, “A. Classified Documents shall mean all types of media which contain classified

[REDACTED]

information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B. Classified Information shall mean information an employee obtains, or is privy to by virtue of office, the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies, or rights." Furthermore, Article No. 2 of the said Regulations provides, "A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted". Article No. 3 of the same Regulations includes, inter alia, this provision: "For the application of this Law, the following shall be deemed a public employee... 2. [sic] Any person who is appointed by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task." Therefore, the Defendants are obliged to honor this confidentiality obligation as they serve as public employees for purposes of the appointments they had regarding the provision of consultative services and studies to the Fund.

Should the Defendants disclose these sets of information, they shall fall under the long arm of the strict penal code because disclosure in that case would be done before a foreign legislative committee, let alone the fact that the Defendants had a confidentiality-based mission to fulfill for a high-profile leading institution. Articles 5 and 7 of the said Regulations provide, "Without prejudice to any harsher penalty prescribed by law, the following acts shall be punished by imprisonment for a period not exceeding 20 years or a fine not exceeding one million riyals, or by both penalties: 1. Disseminating or disclosing classified information or documents... When imposing the penalty stipulated in Article 5 of this Law, proportionality between crime and punishment as well as extenuating or aggravating circumstances shall be taken into consideration. The following shall be deemed aggravating circumstances... 2. If the crime is directly or indirectly committed for the sake of a foreign state or any person working therefor regardless of the form or manner in which it was committed... 6. If the crime is committed by a person who holds a position the nature of which is confidential... 7. If the crime is committed by a person who holds a high-ranking position."

2. The materialization of the grounds of the seriousness and summary nature of the legal action.

2.1. Grounds of seriousness.

2.1.1. The said subpoena falls foul of the Basic Law of Governance of the Kingdom of Saudi Arabia.

The Subcommittee's subpoena involves a requirement to disclose classified information and records relating to the projects of the Fund. The subpoena includes an obligation to disclose the messages, communications, memos, reports, data, correspondences between the offices, minutes of meetings, and any communication material exchanged over telephones, voicemail, and oral communication records. This requirement falls fully foul of the provisions and rules established by the Basic Law of Governance, which affirms that they must be kept confidential and never disclosed to any third party. In accordance with Article No. 40 of the Basic Law of Governance, "The privacy of telegraphic and postal communications, and telephone and other means of communication, shall be inviolate. There shall be no confiscation, delay, surveillance or eavesdropping, except in cases stipulated for by the Law".

2.1.2. The applicable legal substantiation of proofs prevents those appointed to public services from disclosing any information thereon before the judiciary unless so authorized and allowed by the appointing entity.

Saudi laws and regulations are observant of how necessary it is to keep classified and confidential the information, records, and data to which they apply. In so doing, they observe how they might be related to high-profile institutions and therefore deny any such appointee the right to disclose, even if so required by a court of law, any piece of information relating to the performance of the underlying services unless the authorizing entity so allows that further to a court order. Article No. 71.3 of the Basic Law of Governance reads, "Employees and appointees with public services, even if they no longer hold these capacities, may not testify with what might have come to their knowledge in the course of their respective jobs unless and until such information are declassified or the competent body so authorizes upon an order by the court of law or upon a litigant's request". That being said, no disclosure of classified information is allowed to any third party unless the Fund so explicitly authorizes. No such authorization has ever been issued.

2.1.3. The subpoena falls afoul of the Services Contract concluded by and between the Client (the Fund) and the Defendants. The Services Contract rather stipulates the right of the Client's to the protection of the information and documents.

- The Defendants are under the explicit contractual obligation not to disclose any information relating to the Services Contract concluded by and between them and the Fund. Article No. 12(a) of the Services Contract provides that "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest". The Defendants are under the obligation of fulfilling these contractual provisions as contracts are inherently valid and obligatory as per the Article 720 of the Civil Transactions Law. Undoubtedly, complying with the said subpoena marks a clear violation of the enforceable obligation.
- Article No. 3(e) of the Services Contract provides that "The Second Party shall adhere to all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities with respect to the performance of the Services. The Second Party shall bear all fees and expenses determined by such authorities, and also any penalties, whatsoever, arising from violation of such laws, regulations and decisions." With the subpoena in question mainly requiring the disclosure of information in violation of the Article No. 40 of the Basic Law of Governance, Article No. 3 of the Regulations for the Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article No. 3 of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information; the Defendant would thereupon be in a gross violation of the obligations to which they are subject under the applicable laws and regulations of the Kingdom of Saudi Arabia.
- In all cases, the said subpoena is not one of the exceptions provided for under the confidentiality clause (12(d)), which reads, "As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, an applicable law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". This is certainly the case, considering the argument already made that the Services Contract is subject to and governed by Saudi laws and regulations only; and therefore, must be interpreted accordingly. As per Article No. 24 of the Services Contract, "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia (the "Applicable Law")". Effectively, this provision entails the interpretation of decisions, resolutions, and requests for any approved exceptions only in accordance with Saudi regulations and laws, which by turn do not allow the appointee to disclose or disseminate any piece of information -even to a court of law- unless the authorizing body first so allows.
- This is further corroborated by Article No. 17 of the Services Contract, since it obliges both Defendants to honor their contractual obligations, including that of confidentiality, except as, when, and to the extent allowed by Saudi administrative bodies in cases of *force majeure*. The said Article 17 reads, "The failure of a party to fulfill any of its obligations under this Contract shall not be considered to be a breach of, or default under, this Contract insofar as such inability arises from any event that is unpredictable and outside of the reasonable performance of its obligations under this Contract, including, without limitation, fire, floods, accidents, declared and undeclared war and military operations, economic sanctions, regulatory requirements and instructions and administrative and judicial orders in the Kingdom of Saudi Arabia...". Needless to say, contractual provisions are mutually interpretative and integral.
- From all of the above, the Subcommittee's subpoena referred to hereinabove cannot and may not be subsumed under any exception as per Article No. 12(d) as the latter provides for no international orders. Exceptions, essentially, are dealt with as such; namely, non-existing conditions, according to the Rule No. 11 of Article No. 720 of the Civil Transactions Law.

2.1.4. The subpoena falls foul of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, which bestow legal protection on any sets of information with commercial value; even placing these under contractual confidentiality requirements.

The Services Contract is subject to and governed by applicable Saudi laws and regulations considering the fact that the resulting sets of information, data, records, etc., are classified information that may be disclosed only with authorization from the Fund. In accordance with Article No. 1 of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, "Any information shall be deemed a commercial secret in any of the cases stated below... 2. if it is of commercial value due to its confidentiality; 3. if the rightful owner takes reasonable measures to maintain its confidentiality under its current circumstances". The same Regulations provide that no disclosure of any such information is allowed considering the underlying violation of contractual provisions, with Article No. 3 thereof providing, "Obtaining, using or disclosing any commercial secret in a way that is inconsistent with honest commercial practices and without the consent of the rightful owner shall be deemed an abuse of the commercial secret. ... 2. for the purposes of implementing the provisions of Paragraph 1 of this Article, the following, in particular, shall be deemed violations of honest commercial practices: a) breach of contracts relating to commercial secrets."

2.1.5. The subpoena is damaging to the interests and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.

The Plaintiff is a sovereign fund that is owned by the Kingdom of Saudi Arabia. The Fund aims at investing its finances to claim revenues that best serve the interests of the Kingdom and contribute to economic development via investing both inside and outside the Kingdom to achieve the Saudi Vision 2030. The Fund has contracted the Defendants for the latter to provide the first with consultative services and studies with a view to boosting the Fund's role in serving the public interest and economic development in the Kingdom, in addition to diversifying the Fund's sources of income. This being said, the subpoena issued by the Permanent Subcommittee on Investigations of the Senate against the Second Defendant for the latter to provide the first with the requested information and documents¹ is harmful to Saudi sovereignty and violates the confidentiality of classified information and documents that are protected by Saudi laws and regulations.

Accordingly, the Honorable Circuit should now come to the conclusion that the present legal action is legally sound and valid as per the applicable regulations, laws, and the Services Contract concluded by and between the Fund and the Defendants.

2.2. Grounds of summary nature.

2.2.1. The existence of a foreign subpoena requiring the Second Defendant to disclose classified information.

As highlighted herein above, and considering the subpoena issued by the Permanent Subcommittee on Investigations of the Senate against the Second Defendant for the latter to disclose classified information the disclosing of which would be harmful to the policies and sovereignty of the Kingdom (see **Exhibit No. 4**), this situation poses a serious threat of disclosing classified sets of information, which are protected by applicable laws, regulations, and the Services Contract, to a foreign body belonging to a foreign state.

3.2.1 [sic] The existence of an imminent danger to the Kingdom of Saudi Arabia because of the potential disclosure of the classified information.

Considering the potential resulting dangers, it would be of grave consequence for the Permanent Subcommittee on Investigations of the Senate to obtain the sets of information in question. It is now proven from earlier experiences that information provided to the Subcommittee by others have been disclosed and disseminated by media mouthpieces to the general public (see **Exhibit No. 2**).

4.2.1 [sic] The Defendants are about to commit the offence of disclosing classified information to a foreign entity.

¹ As referred to under 5 above.

[REDACTED]

Based on the above, the Honorable Circuit should have come by now to the conclusion that the facts and their potential consequences may result in a grave legal offence that would be harmful to the Kingdom of Saudi Arabia and its leadership. Such an offence would serve the interests of a foreign state, but is legally punishable as per the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This imminent disclosure requires full enforcement of preventive justice to avoid severe damage being caused by preventing the Defendants from disclosing any classified information obtained by the Defendants in the course of their work with the Fund.

Petitions:

For all of the above reasons; and considering the legal grounds of seriousness and summary nature involved as well as the underlying imminent dangers, damage, and harms to the rights and interests of our Client (the Fund) and the Kingdom of Saudi Arabia should classified information and documents be disclosed to a foreign entity within a foreign state; and considering potential irreversible harms from such disclosure, we hereby petitioner the Honorable Court to hand down a summary ruling for the following:

1. A court ruling that orders the Defendants not to disclose the classified information and documents under the subpoena issued by the Permanent Subcommittee on Investigations of the Senate, or, if any, by any other entity.
2. In terms of the merits of the legal action, and in enforcement of the Services Contract and the applicable laws and regulations: a court ruling ordering the Defendants not to disclose any information and/or documents.

May Allah save and protect you!

Advocate for the Public Investment Fund,

[signature]

Attorney at law, [REDACTED],
acting for, [REDACTED]

EXHIBIT NO. 5

Application No. 749973

Application Date: 04/09/1445 AH [10/24/2023]

COMMERCIAL REGISTRATION TRANSCRIPT

Company Name: Boston Consulting Group International Inc.

Type: A branch of a foreign limited company

Main Reg. No. 1010391700

Date: 12/23/1434 AH [10/28/2013]

Issued at: Riyadh

Expiry Date: 07/21/1448 AH [12/31/2026]

Address: Riyadh-

Archive File No.

Zip Code:

P. O. Box.

Tel No. 0112118010

Telex:

Company Term: 99 years From: 12/23/1434 AH [10/28/2013] To: 01/08/1537 AH [10/29/2112]

Activity: Providing senior management consulting services.

Paid-up capital: SAR 500,000

This statement shall be deemed void if it has any erasure or deletion.

For e-verification, kindly refer to <https://shl.gov.sa/EFADA/V>.

Verification Code: 8118949485.

✉ Riyadh 11162 ☎ +966 11 294 4444

Kingdom of Saudi Arabia

    MCgovSA

www.mc.gov.sa

No. of shares: 50

Value of share: 10,000

Partners:

Name:	Nationality:	ID No.	Date:	Issuer:	Share	No. of shares
NA						

Directors:

Name:	Nationality:	ID No.	Capacity:
	French		Director

Branches:

Reg. No.	Date	Source	Branch Name	Branch Director
NA				

Total No. of branches:

This statement shall be deemed void if it has any erasure or deletion.

For e-verification, kindly refer to <https://shl.gov.sa/EFADA/V>.

Verification Code: 8118949485.

✉ Riyadh 11162 ☎ +966 11 294 4444

Kingdom of Saudi Arabia



www.mc.gov.sa

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب من الكشف عن معلومات ووثائق سرية

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك وهي فرع شركة أجنبية محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) ("المدعى عليها الأولى")، وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهما مجتمعين بوصف ("المدعى عليهما")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليهما عن معلومات سرية وتسريهما وثائق رسمية للدولة تحصلنا عليها في أثناء عملهما مستشارًا خارجيًا للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامهما بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق تنفيذًا لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستنادًا إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها، ونستهل دعوانا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيها، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- نصّ «عقد الخدمات» المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه العقد التي حصلت عليها، بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)، وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة.
- يخضع العقد -باتفاق طرفيه- لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقًا للنظام الأساسي للحكم، وتجريم إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وأي منازعات تنشأ عن العقد فهي -باتفاق طرفيه أيضًا- من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مشارها عقد الإدارة طرفٌ فيه، ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق تنفيذًا للعقد المبرم مع الصندوق؛ ولمقتضيات أحكام النظام، وذلك نظرًا لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
 - يرتكز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات الذي لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليهما الذي يؤكد على حق الصندوق في حماية سرية المعلومات والمستندات. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.
 - كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليهما يصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة لدولة أجنبية، وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها.

أولاً: الوقائع:

١. بتاريخ ١٣/٨/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٥م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها الأولى عقد تقديم خدمات لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها موكلنا، وقدمت المدعى عليها الأولى عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد. (المرفق رقم ١).
٢. بتاريخ ٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ٢٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالًا يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ٩/١/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧م، طلبت اللجنة الفرعية من الصندوق معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية الشركة المدعى عليها الثانية بتاريخ ٢٩/١/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ٥,١. قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٥,٢. قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية أم لا.
 - ٥,٣. جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق برؤية السعودية ٢٠٣٠.
 - ٥,٤. جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥,٥. جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩ - الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن:
 - (١) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
 - (٢) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.

٣) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.

٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة بوسطن كونسلتينغ غروب وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
- أي من موظفي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة بوسطن كونسلتينغ غروب مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

ثانيًا: البيان التفصيلي:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليهما ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليهما؛ لإلزامهما بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تحصلتا عليهما في أثناء عملهما مستشارًا خارجيًا للصندوق. ووفقًا للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاححت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثارًا يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١،١ مثار النزاع الماثل عقد الإدارة طرف فيه، والعقد الموقع تحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعي صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥ هـ، والمدعى عليها الأولى هي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣ هـ وهي فرع شركة أجنبية محدودة للمدعى عليها الثانية (شركة بوسطن كونسلتينغ غروب) (المرفق رقم ٥ - مستخرج السجل التجاري)، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: «يكون تنفيذ العقد وتفسيره وفقًا للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم هو المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، كما حوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

٢,١ سريان العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى على المدعى عليها الثانية:

يسري العقد الموقع مع المدعى عليها الأولى بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها إنما تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)؛ إذ نصت المادة (٢٣٦) من نظام الشركات على أن: «تمارس الشركة الأجنبية نشاطها وأعمالها داخل المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل أو أي شكل آخر، وفقاً لنظام الاستثمار الأجنبي والأحكام النظامية الأخرى ذات العلاقة».

كما أن مركز الشركة الرئيس والفرعي لهما الشخصية الاعتبارية ذاتها، ولا ينفرد الفرع بهيكل نظامي مستقل؛ إذ أوجب المنظم على مدير الشركة الرئيس عند تسجيل أي فرع من فروع الشركة لدى وزارة التجارة إرفاق صورة السجل الرئيس ليتم الربط به، والسجل التجاري يجب أن ترجع ملكيته إلى شخص طبيعي أو اعتباري؛ ما يؤكد أن الفرع لا يستقل بعقد تأسيس إنما يتحد مع السجل الرئيس؛ إذ ورد في المادة (٣) من نظام السجل التجاري: «٢- يجب التقدم بطلب قيد أي فرع للشركة خلال (ثلاثين) يوماً من تاريخ إنشائه، ويجب أن ترفق بالطلب صورة من عقد تأسيس الشركة ونظامها الأساس إن وجد»، ومن ذلك أيضاً التعميم الصادر عن وزارة التجارة برقم (٥٧٣/٨١/٢٢٢) وتاريخ ١٤١٥/٢/٣هـ الذي قرر أن فروع الشركات تتبع الشركة الأم ولا تتمتع بشخصية معنوية مستقلة.

وقد استقر القضاء في المملكة على إلزام المركز الرئيس للشركة بأي عقد يبرمه فرعها، ومن ذلك الحكم رقم (٤٤٣٠٩٧٦٨٠٩) وتاريخ ١٤٤٤/١١/١٧هـ الذي جاء في تسببه ما نصه: «وبما أن وكالة المدعية قدمت للدائرة العقد محتوياً من شركة المستقبل وهي في حقيقة الأمر فرع للشركة المدعى عليها وليس لها ذمة مالية مستقلة بحسب التعاميم والأنظمة المنظمة لذلك...»، وما جاء في الحكم رقم (٤٤٧٠٤١٦٦٠١) وتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٦هـ بما نصه: «فإن الدائرة بعد الاطلاع على المستخرج العائد للمدعية تبين بأن الشركة التي تعاقدت مع المدعى عليها (الوطنية للمنتجات الورقية) هي أحد الفروع التابعة للمدعية (الشركة الوطنية للصناعة)، والصفة والحالة هذه منعقدة للشركة الأم كما هي منعقدة للفرع لكونه جزءاً لا يتجزأ منها...»، وذلك كله يؤكد التزام المدعى عليهما الأولى والثانية معاً بجميع الالتزامات المنصوص عليها في العقد المبرم مع موكلنا بصفتها كياناً نظامياً واحداً.

٣,١ خرق العقد وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية، فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: «يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليهما هذه المعلومات فإنهما تقعان تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليهما شغلنا مهمة لدى جهة قيادية عليا تتسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظاماً، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بهما معاً، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢،١ توافر ركن الجدية:

٢،١،١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢،١،٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يتحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظراً إلى حساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تنح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بها صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من النظام على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة- ولو بعد تركهم العمل- أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة، وهو ما لم يحدث.

٢،١،٣ أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد المبرم بين موكلنا والمدعى عليهما الذي يؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات:

■ يقع على عاتق المدعى عليهما التزام تعاقدى صريح بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقد المبرم مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) منه على أن: «يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة،

ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة واللزوم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.

■ نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تنقيد المدعى عليهما في تنفيذ خدماتهما بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء معلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليهما بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.

■ وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية.. بموجب طلب أيّ من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد تحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها؛ التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.

■ وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد بالنص على أنه لا يجوز التحرر من أيّ التزام يقع على عاتق المدعى عليهما نابع من العقد محل الدعوى -بما في ذلك التزامهما بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة، إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالاً بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئاً عن أيّ حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته، ويشمل -على سبيل المثال لا الحصر- أي من الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن العقد يفسر بعضه بعضاً، ويتمم بعض أحكامه بعضاً.

■ ويتبين مما تقدّم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (١٢/د) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة لعدم حسبما قررتها القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢,١,٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات

ذات قيمة تجارية وأضفى عليها العقد صفة السرية:

تسري على العقد الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة؛ لكون المعلومات الناتجة عنها هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تعد أي معلومة سرًّا تجاريًّا في أيِّ من الحالات الآتي بيانها: ... ٢ - إذا كانت ذات قيمة تجارية نظرًا لكونها سرية. ٣ - إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام العقد بأي شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١ - يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري ... ٢ - لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ - الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢,١,٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية وبمس سيادتها:

المدعي صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقد مع المدعي عليهما لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنوع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها.

وبما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جدية وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة وأحكام العقد المبرم مع المدعي عليهما.

٢,٢ توافر ركن الاستعجال:

٢,٢,١ صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعي عليها الثانية بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعي عليها الثانية للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جدي المعلومات المحمية بموجب العقد والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

٣,٢,١ وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينتج عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

^١ المشار إليها في بند الوقائع رقم (٥).

٤,٢,١ المدعى عليهما بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفاً، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ولمصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظاماً وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءاً لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليهما من الكشف عن أي معلومات سرية حصلت عليها بحكم عملهما مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليهما بهذه المعلومات والوثائق يرتب آثاراً يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.
٢. وفي الموضوع: الحكم بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع موكلنا ولتقتضيات أحكام النظام.

والله يحفظكم ويرعاكم.

[Redacted Signature]

المرفق رقم "هـ"



للتحقق من الإفادة



رقم الطلب : ٧٤٩٩٧٣
تاريخ الطلب : ١٤٤٥/٠٤/٠٩

مستخرج من السجل التجاري

اسم الشركة : بوسطن كونسلتينغ جروب انترناشيونال انك

النوع : فرع شركة أجنبية محدودة

رقم السجل الرئيسي : ١٠١.٣٩١٧٠٠

تاريخه : ١٤٣٤/١٢/٢٣ هـ

مصدره : الرياض

تاريخ نهاية الصلاحية : ١٤٤٨/٧/٢١ هـ

العنوان : الرياض-.....

رقم ملف الحفظ :

رمز بريدي :
ص.ب :
هاتف : ١١٢١١٨.١٠
تلكس :

مدة الشركة : ٩٩ سنة من : ١٤٣٤/١٢/٢٣ هـ الى : ١٥٣٧/٠١/٠٨ هـ

النشاط : تقديم خدمات الاستشارات الإدارية العليا

رأس المال المدفوع : ٥٠٠٠٠ ريال سعودي

* تعتبر هذه الإفادة لاغية في حالة وجود كشط أو شطب عليها.
للتحقق الإلكتروني يرجى زيارة: <https://shl.mc.gov.sa/EFADA/V>
رمز التحقق: ٨١١٨٩٤٩٤٨٥



للتحقق من الإفادة



وزارة التجارة
Ministry of Commerce



عدد الحصص : ٥٠

قيمة الحصاة : ١٠٠٠٠

الشركاء :-

الإسم	الجنسية	رقم المعرف	تاريخه	مصدره	حصاة	عدد الحصص
لا يوجد						

المدراء :-

الإسم	الجنسية	رقم المعرف	الصفة
	فرنسي	٢٤٧٨٩٨٩٧٢٢	مدير

الفروع :-

رقم السجل	تاريخه	مصدره	اسم الفرع	مدير الفرع
لا يوجد				

اجمالي عدد الفروع : .

* تعتبر هذه الإفادة لاغية في حالة وجود كشط أو شطب عليها.
للتحقق الإلكتروني يرجى زيارة: <https://shl.mc.gov.sa/EFADA/V>
رمز التحقق: ٨١١٨٩٤٩٤٨٥

McKinsey & Company Inc.

Judgment Case No. 11144
11/12/1445 A.H.
5/20/2024 G

Judgments and Decisions

1-6

Judgment in Administrative Case No. (11144) of 1445 A.H. [2024 A.D.]

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: McKinsey & Company Inc.

Defendant: McKinsey & Company Inc. International – Riyadh Branch

Thanks be to Allah and prayers and blessings be upon our Prophet Muhammad, his family and all of his companions. Furthermore:

During the Third Circuit’s hearing held on Monday, 11/12/1445 A.H. [5/20/2024 A.D.], at the headquarters of the Riyadh Administrative Court, comprised of the following:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Awwad	President
Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahem	Member
Judge: Zeid bin Mohammed bin Suleiman	Member

In the presence of: Secretary Badr bin Saud Al-Anzi, to examine this case, whose number and parties are set forth above, the statement of claim was submitted. The litigation hearings and the hearing where the judgment was pronounced were attended by the attorney for the Plaintiff, which is domiciled in the city of Riyadh, and which is represented by / [redacted], holder of National ID No. ([redacted]), pursuant to Authorization No. (N/A), dated N/A, issued by the Governor of the Public Investment Fund and attached to the case file. The hearings were attended by the attorney for the Defendant, which is headquartered in the city of Riyadh, and which is represented by / [redacted], holder of National ID No. ([redacted]), pursuant to Power of Attorney No. ([redacted]), dated 05/15/1445 A.H. [11/29/2023 A.D.], issued by the Ministry of Justice. After reviewing the case documents and the Defendant’s response, the Circuit issued its following judgment:

The Facts

The facts of this request are that the Plaintiff’s representative submitted a statement of claim to the Riyadh Administrative Court on 06/26/1445 A.H. [01/08/2024 A.D.]. Therein, she stated that, on 01/07/2021 A.D., her client entered into a contract with the Defendant Company, whereby the latter would provide it with consulting services. She added that the Defendant is a branch of a foreign company that is headquartered in the United States of America and that received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate on 04/18/1445 A.H. corresponding to 11/02/2023 A.D. to appear before it on 12/04/2023 A.D., and submit a number of documents and papers

Judgments and Decisions

2-6

of a private and confidential nature. She stated that there is fear that the Defendant will comply with this order and violate the provisions of the contract concluded therewith, Article (12) of which stipulates that: “The Defendant shall treat the information it obtains through the contract with complete confidentiality, and shall refrain from disclosing it to anyone. In the event of a need to reveal any of the contract information for the purpose of its implementation, the Defendant must obtain written approval from the Plaintiff.” She stated that the summons conflicts with the laws in effect in the Kingdom of Saudi Arabia, which prohibits anyone who has previously been tasked a public service from providing any information he/she/it has to anyone other than official Saudi authorities. She added that disclosing this information before the aforementioned [Sub]committee, and consequently the media, would violate the clauses of the contracts, cause irreparable harm through the publication of confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia, and cause harm to its reputation. On the merits, she requested that: The Defendants be ordered to refrain from disclosing any information or documents in application of the provisions of the agreement concluded with the Fund and the provisions of the law. After the case was registered and referred to this Circuit, it was examined as indicated in its hearing transcripts. Therein: The Defendant’s attorney filed a response wherein he argued lack of jurisdiction because the summons was directed to the Second Defendant in its country of origin, wherein the Company’s headquarters are located. He added that the presence of a branch of the foreign company in another country does not undermine its subjection to the laws of its country of origin. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks standing because the summons was directed to the Second Defendant, which constitutes the headquarters. Moreover, he stated that both parties agreed to exempt lawful disclosure requests issued by official authorities from the confidentiality clause. Indeed, Article (12) of the contract concluded between both parties stipulates that: “As an exception to the foregoing, the Supplier shall be authorized to disclose confidential information in accordance with laws, regulations and instructions or at the request of any public, administrative or judicial authority.” He stated that his client would be harmed in the event of non-compliance with the summons and disclosure order. He also stated that the investigations that the Subcommittee will conduct relate to a business deal for one of the Fund’s investments, as well as the Fund’s current and future investments in the United States of America. He added that it is unclear what link there is between the information about a business deal for one of the Fund’s investments and the Kingdom’s sovereignty or national security, and that, accordingly, disclosure would not cause harm to the Kingdom’s policy or sovereignty. The Fund’s representative then submitted a memorandum stating: The basis of this dispute is a contract wherein the Administration is a party. It is governed with Saudi law, and disputes arising therefrom are subject to the jurisdiction of and are to be adjudicated by Saudi courts as agreed to by the parties to said contract. Moreover, the confidential information at issue in the case is duly subject to the protection granted by

Judgments and Decisions

3-6

Saudi law, at the forefront of which is the Basic Law of Governance and the Penal Code on Publishing and Disclosing Confidential Documents. Regarding the reference made by the Defendant’s attorney to the infliction of harm to his client in the event his client does not comply with the summons and disclosure order, she stated that the Defendant voluntarily chose and should have known and been aware that the agreements concluded are subject to the provisions of Saudi Law. Moreover, assuming there was harm, the Fund would not be responsible for it. This is because it granted right in a legitimate manner, as confirmed by Article (28) of the Civil Transactions Law, which stipulates that: “Whoever uses his/her/its right in a legitimate manner shall not be responsible for any harm resulting therefrom.” As for the confidentiality clause referenced by the Defendant’s attorney, there is no truth to what he stated. Moreover, contracts concluded in the Kingdom of Saudi Arabia are only governed by Saudi law and are interpreted in accordance therefrom. She added that the information whose disclosure is requested does not pertain to commercial transactions having no effect on the State’s sovereignty and interest, as alleged by the Defendant’s attorney. Moreover, what the [Sub]committee has been requested is not limited to this scope. Rather, it encompasses property and investments outside the United States of America. She added that what the [Sub]committee hopes to obtain is confidential and sensitive information that would affect the Kingdom’s policy and sovereignty if disclosed or submitted to the Subcommittee. The Defendant’s attorney then submitted a memorandum reiterating the foregoing. During today’s hearing, both parties rested their case, and in light of the fact that the case is ready for adjudication, the Circuit decided to adjourn the hearing so as to deliberate. It then issued its judgment based upon the following reasons:

The Reasons

The Plaintiff has asked that the Defendants be ordered to refrain from disclosing any information or documents in application of the provisions of the agreement concluded with the Fund and the provisions of the law. Moreover, this request arose by virtue of the contractual relationship to which the Administration is a party, because the Plaintiff, the Public Investment Fund, is considered a public legal entity. This is according to Article (2) of the Public Investment Fund Law promulgated by Royal Decree No. (M/92), dated 08/12/1440 A.H. [4/17/2019 A.D.], which stipulates that: “The Fund shall be organizationally linked to the Council of Economic Affairs and Development, shall have a public legal personality, shall have financial and administrative independence, and shall be headquartered in the city of Riyadh. Moreover, it may open branches inside and outside the Kingdom as needed.” In addition, the Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Thus, the case is subject to the jurisdiction of the administrative courts. This is in accordance with Article (13/b) of the Board of Grievances Law promulgated by Royal Decree No. (M/78), dated 9/19/1428 A.H. [10/1/2007 A.D.]. Indeed,

Judgments and Decisions

4-6

Article 13 thereof stipulates that: “Administrative courts shall have the jurisdiction to adjudicate the following: d- Cases related to contracts to which the Administration is a party.” Moreover, this Court has territorial jurisdiction according to Article (2) of the Law of Procedure Before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. (M/3), dated 01/22/1435 A.H. [11/25/2013 A.D.], which stipulates that: “Territorial jurisdiction shall belong to the court in whose jurisdiction the defendant’s headquarters are located.”

Regarding admissibility of the case in form: Since the basis of the case is the contract concluded on 03/11/1443 A.H. [10/17/2021 A.D.] and the case was filed on 05/16/1445 A.H. [11/30/2023 A.D.], it is admissible in form. This is according to Clause (6) of Article (8) of the Law of Procedure Before the Board of Grievances, which stipulates that: “Unless provided for in a special provision, the cases stipulated in paragraphs (c and d) of Article (13) of the Board of Grievances Law shall not be heard after ten years have passed from the date on which the claimed right arose.”

Regarding the argument made by the Defendants’ attorney that (McKinsey & Company Inc. International) lacks standing in the case, on the grounds that the summons was directed to the main company (McKinsey & Company Inc.), (McKinsey & Company Inc. International) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, as indicated in the commercial register attached to the case file. Since it is a subsidiary of the main company, it is not an independent party that is separate in its administrative structure and financial obligations from the main company. Accordingly, both companies are a single party before the courts. This is because they have joint financial obligations and because the branch is not independent from the main company.

Regarding the merits: Fulfillment of the contract is an inherent obligation and an imperative duty of the contracting parties. In light thereof, the Circuit determines from the clauses, terms and conditions of this contract the provisions and obligations affecting this dispute, which constitute the basis for its adjudication. These include Article (12/a) of the contract in question, which stipulates that: “The Second Party pledges to treat all information that is related to the subject of this contract or that it obtains as a result of its performance of the services with utmost confidentiality. Moreover, the Second Party acknowledges that it shall not, at any time, disclose it or allow its disclosure to any person, or use it or allow its use for any purpose whatsoever, except in connection with performance of the agreed upon services. In the event of a need to disclose this information or any part thereof for the purpose of performing the services, the Second Party shall obtain written pre-approval from the First Party. The Second Party also acknowledges that it shall be fully responsible for any violation of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the First Party’s right to seek recourse against that person whenever in its best interest.” The request

Judgments and Decisions

5-6

from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate encompasses submitting the contract’s documents and papers to the [Sub]committee, and appearing before it to submit a statement about the matters that are related to the contract subject of the case and that the [Sub]committee intends to investigate. This request for submission of the contract’s documents and papers encompasses a set of information whose disclosure to foreign authorities and public media is feared to harm the interests of the Plaintiff (Public Investment Fund). This violates the agreed upon contract and violates the provisions of the laws. Indeed, Article (1) of the Penal Code on Publishing and Disclosing Confidential Documents promulgated by Royal Decree No. (M/35), dated 5/8/1432 A.H. [4/12/2011 A.D.], stipulates that: “a- Confidential Documents mean: Containers of all kinds that contain confidential information, the disclosure of which would harm the State’s national security, interests, policies, or rights, whether produced or received by its various agencies. b- Confidential Information means: Information that an employee obtains or learns by virtue of his/her job, the disclosure of which would harm the State’s national security, interests, policies, or rights.” Moreover, Article (2) of the law stipulates that: “It shall be prohibited for any public official or his/her equivalent, even after the end of his/her service, to publish any confidential document or disclose any confidential information that he/she obtained or learned about by virtue of his/her position and whose publication or disclosure is still prohibited.” In addition, Article (3) of the law stipulates that: “When applying the provisions of this Law, the following shall be deemed to be a public official: 2- Anyone assigned by a government entity or any other administrative authority to perform a specific task. 3- A person who works for companies or individual institutions that manage, operate or maintain public facilities, or undertake a public service, as well as a person who works for companies to whose capital the State contributes.” Since the Defendant’s employees were tasked with performing tasks related to the Plaintiff’s activities, they are subject to the aforementioned statutory provisions just like public officials. Accordingly, the Circuit reaches the judgment and rules as set forth below.

Based thereupon, the Circuit hereby rules to: Order McKinsey & Company Inc. to refrain from disclosing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 1/7/2021 A.D. to foreign institutions. Allah is the source of success.

Judgments and Decisions

6-6

Secretary	Member	Member	Circuit President
			
Badr bin Saud Al-Anzi	Zeid bin Mohammed bin Suleiman	Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahem	Abdullah bin Mohammed Al-Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١١١٤٤) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة ماكينزي آند كومباني إنك

المدعى عليه: شركة ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال فرع الرياض

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم صحيفة الدعوى وحضر جلسات المرافعة والنطق بالحكم فيها عن المدعى والذي موطنه مدينة الرياض ممثله/ [REDACTED] ذات الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ [REDACTED] ، ذو الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب الوكالة رقم ([REDACTED]) وتاريخ ١٥/٥/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، وإجابة المدعى عليها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن ممثلة المدعى تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ٢٦/٥/١٤٤٥هـ، ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ٧/١١/٢٠٢١م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢/١١/٢٠٢٣م للمثول أمامها في ٤/١٢/٢٠٢٣م وتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي



لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتنال لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى كشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة خطية من المدعي)، وذكرت بأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللجنة المذكورة ثم تبعاً لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود العقد، ويرتب آثاراً لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت في الموضوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة باشرت نظرها حسبما هو مبين في محاضر ضبطها، وفيها: أجاب وكيل المدعى عليها بإجابة دفع فيها بعدم الاختصاص الولائي؛ لكون الاستدعاء قد وُجّهَ للمدعى عليها الثانية في بلدها الأم وهو المركز الرئيس للشركة، ووجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، ودفع كذلك بعدم صفة المدعى عليها الأولى وهي الفرع؛ لكون الاستدعاء قد وُجّهَ للمدعى عليها الثانية وهو المركز الرئيسي، كما ذكر بأن الطرفين قد اتفقا على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية، حيث نصت المادة (١٢) من العقد المبرم بين الطرفين على ما يلي: (وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية . بموجب القوانين والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية .). وذكر بأن موكلته معرضة للضرر في حال عدم امتثالها للاستدعاء والإفصاح، كما ذكر بأن ما ستقوم به اللجنة الفرعية من تحقيقات يتعلق بصفقة تجارية لأحد استثمارات الصندوق، بالإضافة إلى استثمارات الصندوق الحالية والمستقبلية في الولايات المتحدة الأمريكية، ولم يتبين وجه الربط بين معلومات صفقة تجارية لإحدى استثمارات الصندوق بسيادة المملكة أو أمنها الوطني، وبالتالي فإن الإفصاح لا يسبب ضرراً على سياسة المملكة أو سيادتها، ثم قدمت ممثلة الصندوق مذكرة جاء فيها: إن محل هذا النزاع هو عقد الإدارة طرف فيه، وتحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه تختص بنظرها والفصل فيها المحاكم السعودية حسب اتفاق طرفيه على ذلك، فضلاً عن أن المعلومات السرية محل الدعوى تخضع -من حيث الأصل- للحماية التي أسبغتها



الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم، ونظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، وذكرت بأن ما أشار إليه وكيل المدعى عليها من وقوع ضرر على موكلته في حال عدم امتثال موكلته لأمر الاستدعاء والإفصاح، أن المدعى عليها قد وافقت بطوعها واختيارها وكان عليها أن تكون على علم ودراية بخضوع الاتفاقيات المبرمة لأحكام الأنظمة السعودية، وعلى فرض حدوث ضرر فإن الصندوق لن يكون مسؤولاً عنه؛ لكونه قد استعمل حقه المكفول له استعمالاً مشروعاً، حسب ما أكدته المادة (٢٨) من نظام المعاملات المدنية: (من استعمل حقه استعمالاً مشروعاً لا يكون مسؤولاً عما ينشأ عن ذلك من ضرر). وأما عن بند السرية الذي أشار إليه وكيل المدعى عليها فلا صحة لما ذكره وأن العقود المبرمة في المملكة العربية السعودية تحكمها الأنظمة السعودية فحسب وتفسيرها وفقاً لها، وذكرت بأن المعلومات المطلوب الإفصاح عنها ليست لعمليات تجارية لا تؤثر على سيادة ومصلحة الدولة فحسب كما زعم وكيل المدعى عليها، إذ فضلاً عن عدم انحصار ما طالبت به اللجنة في هذا النطاق وشموله أملاكاً واستثمارات خارج الولايات المتحدة الأمريكية، وذكرت بأن ما تطمح إليه اللجنة من الحصول عليه هي معلومات سرية وحساسة تطل سياسة المملكة وسيادتها، عند الكشف عنها أو تقديمها إلى اللجنة الفرعية، ثم قدم وكيل المدعى عليها مذكرة لم يخرج مضمونها عما تم ذكره آنفاً، وبجلسة هذا اليوم اكتفى الطرفان، ونظراً لصلاحيه الدعوى للفصل فيها قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة ثم أصدرت فيها حكمها بناءً على الأسباب التالية:

الأسباب

بما أن مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما أن هذا الطلب قد نشأ بحكم العلاقة التعاقدية التي أحد أطرافها جهة الإدارة؛ لكون المدعي صندوق الاستثمارات العامة يُعد شخصية اعتبارية عامة، وفقاً للمادة الثانية من نظام صندوق الاستثمارات العامة، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٩٢) وتاريخ ١٢/٠٨/١٤٤٠هـ التي تنص على أن: (يرتبط الصندوق تنظيمياً بمجلس الشؤون الاقتصادية والتنمية، وتكون له شخصية اعتبارية عامة، ويتمتع بالاستقلال المالي والإداري، ويكون مقره في مدينة الرياض، وله فتح فروع داخل المملكة وخارجها بحسب الحاجة). وكانت المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية؛ وبالتالي فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة (١٣/ب) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ، حيث نصت المادة



الثالثة عشرة ب) تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أنها من اختصاص هذه المحكمة مكانياً وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ١٤٣٥/٠١/٢٢ هـ والتي نصت بأن: (يكون الاختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه.).

وعن قبول الدعوى شكلاً: فإنه لما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ٢٠٢١/٠١/٠٧ م، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٤٤٥/٠٦/٢٦ هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً، استناداً للفقرة السادسة من المادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم، والتي تنص على أنه: (فيما لم يرد به نص خاص، لا تسمع الدعاوى المنصوص عليها في الفقرتين (ج، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوء الحق المدعى به).

وبشأن الدفع المبدى من وكيل المدعى عليهما بعدم صفة شركة (ماكينزي آند كومباني إنك إترناشيونال) في الدعوى، بحجة أن المخاطب بأمر الاستدعاء هي الشركة الرئيسية (ماكينزي آند كومباني إنك)، فلما كانت شركة (ماكينزي آند كومباني إنك إترناشيونال) مسجلة في المملكة العربية السعودية فرعاً لشركة أجنبية؛ وفقاً لما هو مثبت في السجل التجاري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فرع تابع للشركة الرئيسية؛ فإنها بذلك لا تكون طرفاً مستقلاً، منفصلاً في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء؛ لاتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك.

وأما عن الموضوع: فبما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتتم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب



اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترض اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواءً أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، وبالتالي فإن الدائرة تنتهي إلى إلى الحكم الوارد بمنطوقه وبه تقضي.

وعليه حكمت الدائرة: إلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٠٢١/١/٧ م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



زيد بن محمد بن سليمان

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Memorandum of Objection and Petition for Cassation Against the
Final Judgment Rendered by the First Circuit of the Administrative
Court of Appeals in the Riyadh Region in the Case Brought by the
Public Investment Fund Against McKinsey & Company
International, Inc. (Branch Office) and McKinsey & Company, Inc.
Appeal Case No. 699 of 1446
05/04/1446 AH
11/06/2024 G

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate			
Date	05/04/1446 AH	Corresponding to	11/06/2024 AD
Subject	Memorandum of Objection and Petition for Cassation Against the Final Judgment Rendered by the First Circuit of the Administrative Court of Appeals in the Riyadh Region in the Case Brought by the Public Investment Fund Against McKinsey & Company International, Inc. (Branch Office) and McKinsey & Company, Inc.		
Details of the Contested Judgment			
Appeal Case Number	699 of 1446	Case Date	05/06/1445 AH [11/20/2023 AD]
Court of First Instance Case Number	8990 of 1445 AH	Date of Judgment Receipt	04/04/1446 AH [10/07/2024 AD]
Case Parties Information			
Petitioner	Petitioner's Representative		Respondent
McKinsey & Company International, Inc. (Branch Office), McKinsey & Company, Inc.	[redacted]		Public Investment Fund
Commercial Registration: (1010284196)	[redacted]		-
Riyadh	[redacted]		Riyadh
-	[redacted]		-
Grounds for Judgment			
<p>"... The ultimate aim of the appellant company's representative in filing this appeal is to annul the appealed judgment and to re-adjudicate by declaring the administrative court incompetent to hear this case. Since the appeal has been submitted to review a judgment issued by an administrative court, territorial jurisdiction is vested in the administrative appellate courts to consider and decide on it..." Regarding the procedural acceptance of the appeal, the designated date for receiving the judgment copy was 11/27/1445 AH [10/07/2024 AD], and the Appellant's attorney filed the appeal on 12/28/1445 AH [07/04/2024 AD], within the statutory prescribed period, thus necessitating its acceptance in form... On the merits of the case, Article (35/6) of the Implementing Regulations of the Law of Procedure before the Board of Grievances stipulates that: (Reference may be made to the facts and grounds of the contested judgment, provided that the referenced judgment adequately sets forth its facts and grounds, and the parties to the objection have not presented new substantive defenses before the court of objection that materially deviate from their submissions in the contested judgment), therefore this Circuit has determined the correctness of the Administrative Circuit's conclusion in its judgment and finds that the grounds upon which this judgment was based are sufficient to affirm it. Accordingly, this Circuit affirms the judgment based on its grounds, and the arguments raised in the appeal petition do not alter this conclusion." End quote.</p>			
Operative Part of Judgment			
<p>Accordingly, the Circuit rules: "To affirm the appealed judgment as concluded." End quote (<u>Attachment 2: Copy of Lower Court Judgment</u>).</p>			

[signature]

Your Excellency, Chief Justice and Members of the High Administrative Court
Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

May Allah bless them

Page | 1

With reference to the above subject, and pursuant to our power of attorney on behalf of the Respondent, we hereby submit to Your Honors this Memorandum of Objection and Petition for Cassation against the judgment issued in Case No. (699), according to the above information, as follows:

First: Admissibility in form:

Our client received the contested judgment on 04/04/1446 AH [10/07/2024 AD] and filed an objection thereto on 05/04/1446 AH [11/06/2024 AD], and in accordance with Article (11) of the Board of Grievances Law and Article (45) and subsequent articles of the Procedures Before the Board of Grievances Law, the objection is admissible in form.

Second: Grounds for Objection:

The contested judgment contains grounds warranting its reversal pursuant to Article (11) of the Board of Grievances Law, rendering the challenged judgment subject to reversal based on the following grounds:

First Ground: Violation of Islamic Sharia provisions, or regulations not in conflict therewith, or error in their application or interpretation, including violation of a judicial principle established in a judgment issued by the High Administrative Court; these violations are represented in the following:

- a. **The Circuit violated Article (27) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which requires that the judgment include a summary presentation of the case facts, parties' requests, and a comprehensive summary of their substantive defenses and arguments**, which states: *"The judgment copy must indicate the court that issued it and its location... The judgment copy must also include a summary presentation of the case facts, then the parties' requests and a comprehensive summary of their substantive defenses and arguments..."* Whereas the contested judgment has reduced the grounds for appeal submitted by our client to the request for ruling on the Administrative Court's lack of jurisdiction, as stated in the judgment: "... The Appellant company's representative submitted an appeal request, which included a request to annul the appealed judgment and to rule anew that the administrative court lacks jurisdiction to hear this case..." Upon reviewing the objection petition filed against the preliminary judgment, it is clear that it includes several grounds and is not limited to the request for ruling that the administrative court lacks jurisdiction. It also includes grounds contesting the standing of the Defendant, McKinsey & Company, Inc., in the case. Furthermore, the circuit neglected to consider a fundamental request included in the objection petition, which concluded by requesting the dismissal of the case.

The Court of Appeal did not present a summary of the objection contained in the objection brief, in addition to its failure to examine our client's request to dismiss the case, this renders the judgment worthy of reversal.

- b. **The Circuit erred - by affirming the judgment based on its grounds - in interpreting the statutory provisions regarding the definition of public servant, which we demonstrate as follows:**

- 1- The judgment did not specify which employees of the Defendants are subject to the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. In addition to this being an apparent

[signature]

deficiency in the judgment's reasoning, it is inconceivable that employees of the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) working in their home country would fall under the definition of public servant merely because the company has a branch in the Kingdom of Saudi Arabia.

- 2- The judgment contained an expansive definition of public servant in contravention of the legislator's intended purpose when restricting the statutory text in defining public servant. Had this not been the case, the legislator would have used general terminology indicating absoluteness rather than restriction. Whereas the contested judgment erred in interpreting the statutory text, in addition to failing to state the purpose of expanding the interpretation of the statutory text in the judgment's grounds, this renders it worthy of reversal.
- c. **The Circuit erred in applying the statutory provisions governing the relationship between the company and its branch**, as the judgment considered the two Defendant companies as one party before the judiciary. This is an erroneous conclusion given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), being the parent company, is registered in the United States of America and has several branches in various countries worldwide, including the Kingdom of Saudi Arabia. Therefore, the company is subject to its home country's regulations, and its branches are subject to the regulations of the country in which they are registered, contrary to the contested judgment's conclusion that the foreign company and its branch are equal in the application of statutory provisions. Otherwise, this would necessarily subject the headquarters and branches of a company with branches in different countries to different countries' laws simultaneously, which is inconceivable and contrary to statutory provisions concerning company and branch registration. Whereas the judgment erred in applying the statutory provisions relating to establishing the proper relationship between the company branch and the company, it consequently warrants reversal.
- d. **The challenged judgment violated the High Administrative Court's principle issued in Objection No. (1223 of 1440 AH) regarding failure to address substantive defenses**, which states: "The judgment's failure to include and respond to substantive defenses and arguments raised in the case, in violation of the Law of Procedure before the Board of Grievances, necessitates its reversal." The Circuit violated Article (27) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which we demonstrate as follows:
 - 1- Our client presented evidence and proof before the lower Circuit demonstrating the permissibility of disclosing confidential information and documents when based on law or orders from any public, administrative, or judicial authority in either contracting party's country, and the Circuit neither addressed nor discussed these despite their importance, especially given that the Defendant is a foreign company. Whereas the Circuit did not implement these provisions and did not discuss the substantive defenses despite their impact on the case consideration, and violated the aforementioned High Court principle, this renders the contested judgment worthy of reversal and vacation.
 - 2- The Circuit neglected to address McKinsey & Company, Inc.'s submissions regarding the harm inflicted upon it as an American company established under American law, and that the judgment issued in this case would cause greater harm than the potential harm from complying with the subpoena issued by the Subcommittee. The company would be placed in a position forcing it to violate the regulations and provisions of one of the two countries (Kingdom of Saudi Arabia or United States), and in the event of violating applicable United States laws, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Defendant faces two contradictory orders on the same subject matter, and this apparent conflict between orders issued by judicial authorities in the Kingdom of

Saudi Arabia and competent authorities in the United States of America exposes McKinsey & Company, Inc. to irreparable harm. The Circuit neglected this defense despite its importance and substantive nature requiring the court to exercise its discretionary authority in preventing harm to the parties pursuant to the principle "no harm and no harming," therefore the judgment is worthy of vacation.

Second Ground: The Circuit's error in characterizing and describing the incident; this error is represented in the following:

- a. **The Circuit erred in its characterization and legal qualification of the underlying facts by misconstruing them as both a contractual breach and a violation of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents.** This characterization fundamentally contradicts the factual record. The disclosure request was directed to Defendant McKinsey & Company, Inc. by the Subcommittee acting in its capacity as a legislative oversight body with statutory authority over Defendant's activities. As such, the Defendant is statutorily bound by its jurisdiction of incorporation to comply with directives from competent U.S. authorities. Moreover, while the contract was executed with Defendant McKinsey & Company International, Inc. Branch Office, it expressly permitted disclosures to official authorities when required of either contracting party. The Circuit erroneously characterized compliance with a congressional subpoena as a contractual breach, despite such subpoena being issued by an authority duly empowered under Defendant's applicable law. The Circuit's error in both factual characterization and statutory application is further evidenced by its treatment of both Defendants as a single party before the court. In applying the relevant contractual provisions and regulations, the Circuit merely considered those applicable to the branch office while disregarding that the subpoena was issued pursuant to laws governing Defendant McKinsey & Company, Inc. This flawed characterization constitutes reversible error warranting vacation of the judgment.

Third: Prayers for Relief:

Based on all of the foregoing, we respectfully pray that Your Honors:

1. Accept the objection in form and on the merits.
2. Rule anew by annulling the judgment issued in Case No. (8990) of 1445 AH and remanding the matter to a different circuit for adjudication pursuant to Article (58) of the Law of Procedure before the Board of Grievances.

May Allah establish justice through you and lift injustice by your hands,,, Allah is the guarantor of success.

Attorney

[redacted]

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم			
التاريخ	١٤٤٦/٠٥/٠٤ هـ	الموافق	٢٠٢٤/١١/٠٦ م
الموضوع	مذكرة اعتراض بطلب النقص على الحكم النهائي الصادر من الدائرة الرقيمة الأولى بمحكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني إنترناشونال، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك		
بيانات الحكم المعترض عليه			
رقم القضية في الاستئناف	٦٩٩ لعام ١٤٤٦	تاريخ القضية	١٤٤٥/٠٥/١٦ هـ
رقم القضية في الابتدائية	٨٩٩٠ لعام ١٤٤٥ هـ	تاريخ استلام الحكم	١٤٤٦/٤/٤ هـ
بيانات أطراف الدعوى			
المُعترض	ممثّل المُعترض	المُعترض ضده	
فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال، ماكينزي آند كومباني إنك		صندوق الاستثمارات العامة	
سجل تجاري: (١٠١٠٢٨٤١٩٦)		-	
الرياض		الرياض	
-		-	
أسباب الحكم			
<p>"... فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة من استئنافه هو إلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص الولائي منعقد لمحكمة الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه... وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ، وتم الاستئناف عليه من وكيل الشركة المستأنفة بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٨ هـ، خلال الاجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً... أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه : (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المتعرض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المتعرض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها الدائرة الإدارية في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد هذا الحكم، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال." ١ هـ.</p>			
منطوق الحكم			
وعليه حكمت الدائرة: "تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء." ١ هـ. (مرفق ٢: نسخة من الحكم الابتدائي).			



معالي رئيس وأعضاء المحكمة الإدارية العليا

سلمهم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ،،، وبعد

إشارة إلى الموضوع أعلاه، وبموجب وكالتنا عن المدعى عليها نتقدم لأصحاب الفضيلة بمذكرة الاعتراض بطلب النقض على الحكم الصادر في الدعوى رقم (٦٩٩)، وفق البيانات أعلاه، من حيث الآتي:-

أولاً: القبول الشكلي:-

وبما أن موكلتي استلمت الحكم المعترض عليه بتاريخ ٤/٠٤/١٤٤٦هـ واعترضت عليه بتاريخ ٤/٠٥/١٤٤٦هـ ووفقاً للمادة (١١) من نظام ديوان المظالم والمادة (٤٥) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم وما بعدها، فإن الاعتراض مقبول شكلاً. ثانياً: أسباب الاعتراض:-

حيث تضمن الحكم المعترض عليه أسباباً موجبة لنقضه وفق ما نصت عليه المادة (١١) من نظام ديوان المظالم، مما يجعل الحكم الطعين موجباً للنقض وفقاً للأسباب التالية :-

السبب الأول: مخالفة أحكام الشريعة الإسلامية، أو الأنظمة التي لا تتعارض معها أو الخطأ في تطبيقها أو تأويلها، بما في ذلك مخالفة مبدأ قضائي تقرر في حكم صادر من المحكمة الإدارية العليا؛ وتمثلت هذه المخالفات في الآتي:-

أ- خالفت الدائرة مقتضى المادة (٢٧) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم المتضمنة وجوب تضمين الحكم عرضاً مجملاً لوقائع الدعوى وطلبات الأطراف وملخصاً وافياً لدفعهم ودفاعهم الجوهرية، حيث نصت على أنه: " يجب أن يبين في نسخة الحكم المحكمة التي أصدرته ومكانها ... ويجب أيضاً أن تشمل نسخة الحكم عرضاً مجملاً لوقائع الدعوى، ثم طلبات أطراف الدعوى وملخصاً وافياً لدفعهم ودفاعهم الجوهرية..."، وحيث إن الحكم محل الاعتراض قد اختزل أسباب الاستئناف الذي تقدمت به موكلتي في طلب الحكم بعدم الاختصاص المحكمة الإدارية إذ جاء في الحكم مانصه: "... وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه تضمن طلب إلغاء الحكم المستأنف و الحكم مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى..."، وبالنظر إلى اللائحة الاعتراضية المقدمة على المقدمة على الحكم الابتدائي يتبين أنها تضمنت عدداً من الأسباب وليست محصورة بطلب الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية، بل تضمنت الأسباب عدم صفة المدعى عليها شركة ماكينزي آند كومباني إنك في الدعوى، كذلك أهملت الدائرة نظر طلباً جوهرياً تضمنته اللائحة الاعتراضية وهو الطلب الذي انتهت إليه اللائحة الاعتراضية برد الدعوى.

وبما أن محكمة الاستئناف لم تورد ملخص الاعتراض الذي تضمنته اللائحة الاعتراضية فضلاً عن عدم نظر طلب موكلتي برد الدعوى، مما يجعل الحكم حرياً بالنقض.

ب- أخطأت الدائرة -بتأييدها الحكم محمولاً على أسبابه- في تأويل النصوص النظامية الواردة بشأن تعريف الموظف العام وبنين ذلك بالآتي:

١- لم يبين الحكم أي من موظفي المدعى عليهما هم مخاطبون بالأحكام الواردة في نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، فضلاً عن كون ذلك قصور ظاهر في تسبیب الحكم، إلا أنه لا يمكن تصور أن موظفي المدعى

عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) الذين يعملون في بلدها الأم سينطبق عليهم تعريف الموظف العام وذلك لكون الشركة لديها فرع في المملكة العربية السعودية.

٢- اشتمل الحكم على تعريف واسع لمعنى الموظف العام وذلك بمخالفة الغاية التي ينشدها المنظم حين قيد النص النظامي في تعريف الموظف العام، ولو كان الحال غير ذلك لاستخدم المنظم عبارة عامة تفيد الاطلاق لا التقييد، وحيث إن الحكم المعارض عليه أخطأ في تفسير النص النظامي فضلاً عن عدم إيراد غاية التوسع في تفسير النص النظامي في أسباب الحكم مما يجعله حرياً بالنقض.

ت- خطأ الدائرة في تطبيق النصوص النظامية المنظمة للعلاقة بين الشركة وفرعها، حيث اعتبر الحكم أن الشركتان المدعى عليهما طرفاً واحداً أمام القضاء، وهذا استنتاج مجاني للصواب إذا إن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) وهي الشركة الأم مسجلة في الولايات المتحدة الأمريكية، ولها فروع عدة في عدد من الدول حول العالم ومنها المملكة العربية السعودية، لذا فإن الشركة تكون خاضعة لأنظمة موطنها الأم، وتكون فروعها خاضعة لأنظمة البلد التي سُجلت فيه، ليس كما انتهى إليه الحكم المعارض عليه من كون الشركة الأجنبية وفرعها سواء في تطبيق النصوص النظامية، وإلا كان لازم ذلك خضوع المركز الرئيس والفروع للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا الأمر غير متصور ومخالف لمقتضى الأحكام النظامية المتعلقة بتسجيل الشركات وفروعها، وحيث إن الحكم جانب الصواب في تطبيق النصوص النظامية المتعلقة بتقرير العلاقة الصحيحة بين فرع الشركة والشركة، بالتالي يكون حرياً بالنقض.

ث- مخالفة الحكم الطعين مبدأ المحكمة العليا الإدارية الصادر في الاعتراض رقم (١٢٢٣ لعام ١٤٤٠هـ) المتضمن عدم الإجابة عن الدفوع الجوهرية ونصه فيما يلي: "عدم تضمن الحكم للدفع وأوجه الدفاع الجوهرية المثارة في الدعوى، وعدم الرد عليها، بالمخالفة لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم؛ مما يوجب نقضه" وقد خالفت الدائرة ما نصت عليه المادة (٢٧) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم، ونبين ذلك بالآتي:

١- بما أن موكلتنا أبرزت الأدلة والبيّنات أمام الدائرة الابتدائية الدالة على جواز استثناء الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناء على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ولم تُجِب عنها الدائرة ولم تناقشها مع أهميتها خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، وبما أن الدائرة لم تُعمل هذه النصوص، ولم تناقش الدفوع الجوهرية مع تأثيرها على نظر الدعوى، وخالفت مبدأ المحكمة العليا المشار إليه؛ مما يجعل الحكم المعارض عليه حرياً بالنقض والإلغاء.

٢- أهملت الدائرة الإجابة عما قدمته شركة ماكينزي آند كومباني إنك من الضرر الواقع عليها كونها شركة أمريكية أُسست وفقاً للقانون الأمريكي، وأن الحكم الصادر في هذه الدعوى مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتنال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إنها ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين (المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، حيث إن الأمران اللذان تواجههما المدعى عليها متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة

في الولايات المتحدة الأمريكية يعرض شركة ماكينزي آند كومباني إنك لأضرار لا يمكن تداركها، وحيث أهملت الدائرة هذا الدفع رغم أهميته وكونه جوهرياً يوجب على المحكمة بسط سلطتها التقديرية في رفع الضرر عن أطراف الدعوى عملاً بالقاعدة "لا ضرر ولا ضرار"، ولذلك يكون الحكم حري بالإلغاء.

السبب الثاني: خطأ الدائرة في تكييف الواقعة ووصفها؛ وتمثل هذا الخطأ في الآتي:-

أ- الخطأ في تكييف الواقعة ووصفها وصفاً غير سليم حيث كيفتها بأنها مخالفة للعقد المبرم بين الطرفين، ومخالفة لأحكام نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها؛ وهذا التكييف مخالف لوقائع الدعوى، حيث إن طلب الإفصاح الموجه للمدعى عليها طلب اللجنة الفرعية للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) جاء بصفة اللجنة هيئة حكومية تشريعية لها سلطة الرقابة على نشاط المدعى عليها شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالتالي فإن المدعى عليها ملزمة بموجب قوانين بلد تسجيلها بالامتثال لأوامر الجهات المختصة في الولايات المتحدة كما أن العقد -مع كونه مبرم مع المدعى عليها فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال- إلا أنه أجاز الإفصاح للجهات الرسمية التي يتلقاها أطراف العقد، وحيث أن الحكم أخطأ في تكييف الامتثال لطلب الاستدعاء بأنها مخالفة للعقد مع كون طلب صادر جهة رسمية مخولة بموجب القانون الساري في بلد المدعى عليها بإصدار مثل هذه الطلبات، ومما يؤكد خطأ الدائرة في تكييف الواقعة وتطبيق النصوص النظامية أنها اعتبرت أن المدعى عليهما طرفاً واحداً أمام القضاء، وعند تطبيق نصوص العقد والأنظمة ذات العلاقة بأطراف الدعوى نجد أنها اكتفت فقط بتطبيق الأحكام المتعلقة بالفرع، ولم تراع أن أمر الاستدعاء صادر وفق القوانين التي تخضع لها المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) مما يعني أن تكييف الدائرة للدعوى خطأ منها موجب للتصدي للحكم بنقضه وإلغائه.

ثالثاً: الطلبات:-

ولكل ما تقدم أعلاه، نطلب من فضيلتكم الحكم بما يلي:-

١. قبول الاعتراض شكلاً وموضوعاً.
٢. الحكم مجدداً بإلغاء الحكم الصادر في القضية رقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥ هـ وإحالتها لدائرة أخرى من غير من نظرها للفصل فيها، وفق أحكام المادة (٥٨) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم.

أقام الله بكم عدلاً ورفع بكم ظلماً ،،، وبالله التوفيق

المحامي



Memorandum of Objection and Petition for Cassation Against the
Final Judgment Rendered by the First Circuit of the Administrative
Court of Appeals in the Riyadh Region in the Case Brought by the
Public Investment Fund Against McKinsey & Company
International, Inc. (Branch Office) and McKinsey & Company, Inc.
Appeal Case No. 704 of 1446
05/04/1446 AH
11/06/2024 G

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate			
Date	05/04/1446 AH	Corresponding to	11/06/2024 AD
Subject	Memorandum of Objection and Petition for Cassation Against the Final Judgment Rendered by the First Circuit of the Administrative Court of Appeals in the Riyadh Region in the Case Brought by the Public Investment Fund Against McKinsey & Company International, Inc. (Branch Office) and McKinsey & Company, Inc.		
Details of the Contested Judgment			
Appeal Case Number	704 of 1446 AH	Case Date	1445 AH
Court of First Instance Case Number	11118 of 1445 AH	Date of Judgment Receipt	04/04/1446 AH [10/07/2024]
Case Parties Information			
Petitioner	Petitioner's Representative	Respondent	
McKinsey & Company International, Inc. (Branch Office), McKinsey & Company, Inc.	[redacted]	Public Investment Fund	
Commercial Registration: (1010284196)	[redacted]	-	
Riyadh	[redacted]	Riyadh	
-	[redacted]	-	
Grounds for Judgment			
<p>"... The ultimate aim of the appellant company's representative in filing this appeal is to annul the appealed judgment and to re-adjudicate by declaring the administrative court incompetent to hear this case. Since the appeal has been submitted to review a judgment issued by an administrative court, territorial jurisdiction is vested in the administrative appellate courts to consider and decide on it..." Regarding the procedural acceptance of the appeal, the designated date for receiving the judgment copy was 11/27/1445 AH [10/07/2024 AD], and the Appellant's attorney filed the appeal on 12/28/1445 AH [07/04/2024 AD], within the statutory prescribed period, thus necessitating its acceptance in form... As to the merits of the case, Article (35/6) of the Implementing Regulations of the Law of Procedure before the Board of Grievances stipulates that: (Reference may be made to the facts and grounds of the contested judgment, provided that the referenced judgment adequately sets forth its facts and grounds, and the parties to the objection have not presented new substantive defenses before the court of objection that materially deviate from their submissions in the contested judgment), therefore this Circuit has determined the correctness of the Administrative Circuit's conclusion in its judgment and finds that the grounds upon which this judgment was based are sufficient to affirm it. Accordingly, this Circuit affirms the judgment based on its grounds, and the arguments raised in the appeal petition do not alter this conclusion. End quote.</p>			
Operative Part of Judgment			
<p>Accordingly, the Circuit rules: "To affirm the appealed judgment as concluded." End quote (<u>Attachment 2: Copy of the Court of First Instance Judgment</u>).</p>			

[signature]

Your Excellency, Chief Justice and Members of the High Administrative Court
Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

May Allah bless them

Page | 1

With reference to the above subject, and pursuant to our power of attorney on behalf of the Respondent, we hereby submit to Your Honors this Memorandum of Objection and Petition for Cassation against the judgment issued in Case No. (704), according to the above information, as follows:

First: Admissibility in form:

Our client received the contested judgment on 04/04/1446 AH [10/07/2024 AD] and filed an objection thereto on 05/04/1446 AH [11/06/2024 AD], and in accordance with Article (11) of the Board of Grievances Law and Article (45) and subsequent articles of the Procedures Before the Board of Grievances Law, the objection is admissible in form.

Second: Grounds for Objection:

The contested judgment contains grounds warranting its reversal pursuant to Article (11) of the Board of Grievances Law, rendering the challenged judgment subject to reversal based on the following grounds:

First Ground: Violation of Islamic Sharia provisions, or regulations not in conflict therewith, or error in their application or interpretation, including violation of a judicial principle established in a judgment issued by the High Administrative Court; these violations are represented in the following:

- a. **The Circuit violated Article (27) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which requires that the judgment include a summary presentation of the case facts, parties' requests, and a comprehensive summary of their substantive defenses and arguments**, which states: "The judgment copy must indicate the court that issued it and its location... The judgment copy must also include a summary presentation of the case facts, then the parties' requests and a comprehensive summary of their substantive defenses and arguments..." Whereas the contested judgment has reduced the grounds for appeal submitted by our client to the request for ruling on the Administrative Court's lack of jurisdiction, as stated in the judgment: "... The Appellant company's representative submitted an appeal request, which included a request to annul the appealed judgment and to rule anew that the administrative court lacks jurisdiction to hear this case..." Upon reviewing the objection petition filed against the preliminary judgment, it is clear that it includes several grounds and is not limited to the request for ruling that the administrative court lacks jurisdiction. It also includes grounds contesting the standing of the Defendant, McKinsey & Company, Inc., in the case. Furthermore, the circuit neglected to consider a fundamental request included in the objection petition, which concluded by requesting the dismissal of the case.

The Court of Appeal did not present a summary of the objection contained in the objection brief, in addition to its failure to examine our client's request to dismiss the case, this renders the judgment worthy of reversal.

- b. **The Circuit erred - by affirming the judgment based on its grounds - in interpreting the statutory provisions regarding the definition of public servant, which we demonstrate as follows:**

[signature]

- 1- The judgment did not specify which employees of the Defendants are subject to the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. In addition to this being an apparent deficiency in the judgment's reasoning, it is inconceivable that employees of the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) working in their home country would fall under the definition of public servant merely because the company has a branch in the Kingdom of Saudi Arabia.
 - 2- The judgment contained an expansive definition of public servant in contravention of the legislator's intended purpose when restricting the statutory text in defining public servant. Had this not been the case, the legislator would have used general terminology indicating absoluteness rather than restriction. Whereas the contested judgment erred in interpreting the statutory text, in addition to failing to state the purpose of expanding the interpretation of the statutory text in the judgment's grounds, this renders it worthy of reversal.
- c. **The Circuit erred in applying the statutory provisions governing the relationship between the company and its branch**, as the judgment considered the two Defendant companies as one party before the judiciary. This is an erroneous conclusion given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), being the parent company, is registered in the United States of America and has several branches in various countries worldwide, including the Kingdom of Saudi Arabia. Therefore, the company is subject to its home country's regulations, and its branches are subject to the regulations of the country in which they are registered, contrary to the contested judgment's conclusion that the foreign company and its branch are equal in the application of statutory provisions. Otherwise, this would necessarily subject the headquarters and branches of a company with branches in different countries to different countries' laws simultaneously, which is inconceivable and contrary to statutory provisions concerning company and branch registration. Whereas the judgment erred in applying the statutory provisions relating to establishing the proper relationship between the company branch and the company, it consequently warrants reversal.
- d. **The challenged judgment violated the High Administrative Court's principle issued in Objection No. (1223 of 1440 AH) regarding failure to address substantive defenses**, which states: "The judgment's failure to include and respond to substantive defenses and arguments raised in the case, in violation of the Law of Procedure before the Board of Grievances, necessitates its reversal." The Circuit violated Article (27) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which we demonstrate as follows:
- 1- Our client presented evidence and proof before the lower Circuit demonstrating the permissibility of disclosing confidential information and documents when based on law or orders from any public, administrative, or judicial authority in either contracting party's country, and the Circuit neither addressed nor discussed these despite their importance, especially given that the Defendant is a foreign company. Whereas the Circuit did not implement these provisions and did not discuss the substantive defenses despite their impact on the case consideration, and violated the aforementioned High Court principle, this renders the contested judgment worthy of reversal and vacation.
 - 2- The Circuit neglected to address McKinsey & Company, Inc.'s submissions regarding the harm inflicted upon it as an American company established under American law, and that the judgment issued in this case would cause greater harm than the potential harm from complying with the subpoena issued by the Subcommittee. The company would be placed in a position forcing it to violate the regulations and provisions of one of the two countries (Kingdom of

Saudi Arabia or United States), and in the event of violating applicable United States laws, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Defendant faces two contradictory orders on the same subject matter, and this apparent conflict between orders issued by judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and competent authorities in the United States of America exposes McKinsey & Company, Inc. to irreparable harm. The Circuit neglected this defense despite its importance and substantive nature requiring the court to exercise its discretionary authority in preventing harm to the parties pursuant to the principle "no harm and no harming," therefore the judgment is worthy of vacation.

Second Ground: The Circuit's error in characterizing and describing the incident; this error is represented in the following:

- a. **The Circuit erred in its characterization and legal qualification of the underlying facts by misconstruing them as both a contractual breach and a violation of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This characterization fundamentally contradicts the factual record.** The disclosure request was directed to Defendant McKinsey & Company, Inc. by the Subcommittee acting in its capacity as a legislative oversight body with statutory authority over Defendant's activities. As such, the Defendant is statutorily bound by its jurisdiction of incorporation to comply with directives from competent U.S. authorities. Moreover, while the contract was executed with Defendant McKinsey & Company International, Inc. Branch Office, it expressly permitted disclosures to official authorities when required of either contracting party. The Circuit erroneously characterized compliance with a congressional subpoena as a contractual breach, despite such subpoena being issued by an authority duly empowered under Defendant's applicable law. The Circuit's error in both factual characterization and statutory application is further evidenced by its treatment of both Defendants as a single party before the court. In applying the relevant contractual provisions and regulations, the Circuit merely considered those applicable to the branch office while disregarding that the subpoena was issued pursuant to laws governing Defendant McKinsey & Company, Inc. This flawed characterization constitutes reversible error warranting vacation of the judgment.

Third: Prayers for Relief:

Based on all of the foregoing, we respectfully pray that Your Honors:

1. Accept the objection in form and on the merits.
2. To rule anew by vacating the judgment issued in Case No. (11118) of 1445 AH and remanding the matter to a different circuit for adjudication pursuant to Article (58) of the Law of Procedure before the Board of Grievances.

May Allah establish justice through you and lift injustice by your hands,,, Allah is the guarantor of success.

Attorney
[redacted]

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم			
التاريخ	الموافق	٢٠٢٤/١١/٠٦ م	
الموضوع	مذكرة اعتراض بطلب النقص على الحكم النهائي الصادر من الدائرة الرقيمة الأولى بمحكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني إنترناشونال، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك		
بيانات الحكم المعترض عليه			
رقم القضية في الاستئناف	٧٠٤ لعام ١٤٤٦ هـ	تاريخ القضية	١٤٤٥ هـ
رقم القضية في الابتدائية	١١١١٨ لعام ١٤٤٥ هـ	تاريخ استلام الحكم	١٤٤٦/٤/٤ هـ
بيانات أطراف الدعوى			
المُعترض	ممثل المُعترض	المُعترض ضده	
فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال، ماكينزي آند كومباني إنك		صندوق الاستثمارات العامة	
سجل تجاري: (١٠١٠٢٨٤١٩٦)		-	
الرياض		الرياض	
-		-	
أسباب الحكم			
<p>"... فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة من استئنافه هو إلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص الولائي منعقد لحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه... وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ، وتم الاستئناف عليه من وكيل الشركة المستأنفة بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٨ هـ، خلال الاجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً... أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه : (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المتعرض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المتعرض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها الدائرة الإدارية في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد هذا الحكم، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال." ١ هـ.</p>			
منطوق الحكم			
وعليه حكمت الدائرة: "تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء." ١ هـ. (مرفق ٢: نسخة من الحكم الابتدائي).			

سلمهم الله

معالي رئيس وأعضاء المحكمة الإدارية العليا

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ،،، وبعد

صفحة | ١

إشارة إلى الموضوع أعلاه، وبموجب وكالتنا عن المدعى عليها نتقدم لأصحاب الفضيلة بمذكرة الاعتراض بطلب النقض على الحكم الصادر في الدعوى رقم (٧٠٤)، وفق البيانات أعلاه، من حيث الآتي:-

أولاً: القبول الشكلي: -

وبما أن موكلتي استلمت الحكم المعترض عليه بتاريخ ١٤٤٦/٠٤/٠٤هـ واعتضت عليه بتاريخ ١٤٤٦/٠٥/٠٤هـ ووفقاً للمادة (١١) من نظام ديوان المظالم والمادة (٤٥) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم وما بعدها، فإن الاعتراض مقبول شكلاً.

ثانياً: أسباب الاعتراض: -

حيث تضمن الحكم المعترض عليه أسباباً موجبة لنقضه وفق ما نصت عليه المادة (١١) من نظام ديوان المظالم، مما يجعل الحكم الطعين موجباً للنقض وفقاً للأسباب التالية :-

السبب الأول: مخالفة أحكام الشريعة الإسلامية، أو الأنظمة التي لا تتعارض معها أو الخطأ في تطبيقها أو تأويلها، بما في ذلك مخالفة مبدأ قضائي تقرر في حكم صادر من المحكمة الإدارية العليا؛ وتمثلت هذه المخالفات في الآتي:-

أ- خالفت الدائرة مقتضى المادة (٢٧) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم المتضمنة وجوب تضمين الحكم عرضاً مجملاً لوقائع الدعوى وطلبات الأطراف وملخصاً وافياً لدفعهم ودفاعهم الجوهري، حيث نصت على أنه: " يجب أن يبين في نسخة الحكم المحكمة التي أصدرته ومكانها ... ويجب أيضاً أن تشمل نسخة الحكم عرضاً مجملاً لوقائع الدعوى، ثم طلبات أطراف الدعوى وملخصاً وافياً لدفعهم ودفاعهم الجوهري..."، وحيث إن الحكم محل الاعتراض قد اختزل أسباب الاستئناف الذي تقدمت به موكلتي في طلب الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية إذ جاء في الحكم مانصه: "... وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه تضمن طلب إلغاء الحكم المستأنف و الحكم مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى..."، وبالنظر إلى اللائحة الاعتراضية المقدمة على المقدمة على الحكم الابتدائي يتبين أنها تضمنت عدداً من الأسباب وليست محصورة بطلب الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية، بل تضمنت الأسباب عدم صفة المدعى عليها شركة ماكينزي آند كومباني إنك في الدعوى، كذلك أهملت الدائرة نظر طلباً جوهرياً تضمنته اللائحة الاعتراضية وهو الطلب الذي انتهت إليه اللائحة الاعتراضية برد الدعوى.

وبما أن محكمة الاستئناف لم تورد ملخص الاعتراض الذي تضمنته اللائحة الاعتراضية فضلاً عن عدم نظر طلب موكلتي برد الدعوى، مما يجعل الحكم حرياً بالنقض.

ب- أخطاء الدائرة -بتأييدها الحكم محمولاً على أسبابه- في تأويل النصوص النظامية الواردة بشأن تعريف الموظف العام ونبين ذلك بالآتي:

١- لم يبين الحكم أي من موظفي المدعى عليهما هم مخاطبون بالأحكام الواردة في نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، فضلاً عن كون ذلك قصور ظاهر في تسبیب الحكم، إلا أنه لا يمكن تصور أن موظفي المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) الذين يعملون في بلدها الأم سينطبق عليهم تعريف الموظف العام وذلك لكون الشركة لديها فرع في المملكة العربية السعودية.

صفحة | ٢

٢- اشتمل الحكم على تعريف واسع لمعنى الموظف العام وذلك بمخالفة الغاية التي ينشدها المنظم حين قيد النص النظامي في تعريف الموظف العام، ولو كان الحال غير ذلك لاستخدم المنظم عبارة عامة تفيد الاطلاق لا التقييد، وحيث إن الحكم المعارض عليه أخطأ في تفسير النص النظامي فضلاً عن عدم إيراد غاية التوسع في تفسير النص النظامي في أسباب الحكم مما يجعله حرياً بالنقض.

ت- خطأ الدائرة في تطبيق النصوص النظامية المنظمة للعلاقة بين الشركة وفرعها، حيث اعتبر الحكم أن الشركتان المدعى عليهما طرفاً واحداً أمام القضاء، وهذا استنتاج بجانب للصواب إذا إن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) وهي الشركة الأم مسجلة في الولايات المتحدة الأمريكية، ولها فروع عدة في عدد من الدول حول العالم ومنها المملكة العربية السعودية، لذا فإن الشركة تكون خاضعة لأنظمة موطنها الأم، وتكون فروعها خاضعة لأنظمة البلد التي سُجلت فيه، ليس كما انتهى إليه الحكم المعارض عليه من كون الشركة الأجنبية وفرعها سواء في تطبيق النصوص النظامية، وإلا كان لازم ذلك خضوع المركز الرئيس والفروع للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا الأمر غير متصور ومخالف لمقتضى الأحكام النظامية المتعلقة بتسجيل الشركات وفروعها، وحيث إن الحكم جانب الصواب في تطبيق النصوص النظامية المتعلقة بتقرير العلاقة الصحيحة بين فرع الشركة والشركة، بالتالي يكون حرياً بالنقض.

ث- مخالفة الحكم الطعين مبدأ المحكمة العليا الإدارية الصادر في الاعتراض رقم (١٢٢٣ لعام ١٤٤٠هـ) المتضمن عدم الإجابة عن الدفوع الجوهرية ونصه فيما يلي: "عدم تضمن الحكم للدفع وأوجه الدفاع الجوهرية المثارة في الدعوى، وعدم الرد عليها، بالمخالفة لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم؛ مما يوجب نقضه" وقد خالفت الدائرة ما نصت عليه المادة (٢٧) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم، وبنين ذلك بالآتي:

١- بما أن موكلتنا أبرزت الأدلة والبيّنات أمام الدائرة الابتدائية الدالة على جواز استثناء الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناء على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرقي العقد، ولم تُجِب عنها الدائرة ولم تناقشها مع أهميتها خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، وبما أن الدائرة لم تُعمل هذه النصوص، ولم تناقش الدفوع الجوهرية مع تأثيرها على نظر الدعوى، وخالفت مبدأ المحكمة العليا المشار إليه؛ مما يجعل الحكم المعارض عليه حرياً بالنقض والإلغاء.

٢- أهملت الدائرة الإجابة عما قدمته شركة ماكينزي آند كومباني إنك من الضرر الواقع عليها كونها شركة أمريكية أسست وفقاً للقانون الأمريكي، وأن الحكم الصادر في هذه الدعوى مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتنال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إنها ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين



(المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، حيث إن الأمران اللذان تواجههما المدعى عليها متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية يعرض شركة ماكينزي آند كومباني إنك لأضرار لا يمكن تداركها، وحيث أهملت الدائرة هذا الدفع رغم أهميته وكونه جوهرياً يوجب على المحكمة بسط سلطتها التقديرية في رفع الضرر عن أطراف الدعوى عملاً بالقاعدة "لا ضرر ولا ضرار"، ولذلك يكون الحكم حري بالإلغاء.

السبب الثاني: خطأ الدائرة في تكييف الواقعة ووصفها؛ وتمثل هذا الخطأ في الآتي:-

أ- الخطأ في تكييف الواقعة ووصفها وصفاً غير سليم حيث كيفتها بأنها مخالفة للعقد المبرم بين الطرفين، ومخالفة لأحكام نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها؛ وهذا التكييف مخالف لوقائع الدعوى، حيث إن طلب الإفصاح الموجه للمدعى عليها طلب اللجنة الفرعية للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) جاء بصفة اللجنة هيئة حكومية تشريعية لها سلطة الرقابة على نشاط المدعى عليها شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالتالي فإن المدعى عليها ملزمة بموجب قوانين بلد تسجيلها بالامتنثال لأوامر الجهات المختصة في الولايات المتحدة كما أن العقد -مع كونه مبرم مع المدعى عليها فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال- إلا أنه أجاز الإفصاح للجهات الرسمية التي يتلقاها أطراف العقد، وحيث أن الحكم أخطأ في تكييف الامتنثال لطلب الاستدعاء بأنها مخالفة للعقد مع كون طلب صادر جهة رسمية مخولة بموجب القانون الساري في بلد المدعى عليها بإصدار مثل هذه الطلبات، ومما يؤكد خطأ الدائرة في تكييف الواقعة وتطبيق النصوص النظامية أنها اعتبرت أن المدعى عليها طرفاً واحداً أمام القضاء، وعند تطبيق نصوص العقد والأنظمة ذات العلاقة بأطراف الدعوى نجد أنها اكتفت فقط بتطبيق الأحكام المتعلقة بالفرع، ولم تراع أن أمر الاستدعاء صادر وفق القوانين التي تخضع لها المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) مما يعني أن تكييف الدائرة للدعوى خطأ منها موجب للتصدي للحكم بنقضه وإلغائه.

ثالثاً: الطلبات :-

ولكل ما تقدم أعلاه، نطلب من فضيلتكم الحكم بما يلي:-

١. قبول الاعتراض شكلاً وموضوعاً.
٢. الحكم مجدداً بإلغاء الحكم الصادر في القضية رقم (١١١١٨) لعام ١٤٤٥هـ وإحالتها لدائرة أخرى من غير من نظرها للفصل فيها، وفق أحكام المادة (٥٨) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم.

أقام الله بكم عدلاً ورفع بكم ظلماً،،، وبالله التوفيق

المحامي



Memorandum of Objection and Petition for Cassation Against the
Final Judgment Rendered by the First Circuit of the Administrative
Court of Appeals in the Riyadh Region in the Case Brought by the
Public Investment Fund Against McKinsey & Company
International, Inc. (Branch Office) and McKinsey & Company, Inc.
Appeal Case No. 838 of 1446
05/04/1446 AH
11/06/2024 G

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate			
Date	05/04/1446 AH	Corresponding to	11/06/2024 AD
Subject	Memorandum of Objection and Petition for Cassation Against the Final Judgment Rendered by the First Circuit of the Administrative Court of Appeals in the Riyadh Region in the Case Brought by the Public Investment Fund Against McKinsey & Company International, Inc. (Branch Office) and McKinsey & Company, Inc.		
Details of the Contested Judgment			
Appeal Case Number	838 of 1446	Case Date	1445 AH
Court of First Instance Case Number	11144 of 1445 AH	Date of Judgment Receipt	04/06/1446 AH [10/09/2024]
Case Parties Information			
Petitioner	Petitioner's Representative	Respondent	
McKinsey & Company International, Inc. (Branch Office), McKinsey & Company, Inc.	[redacted]	Public Investment Fund	
Commercial Registration: (1010284196)	[redacted]	-	
Riyadh	[redacted]	Riyadh	
-	[redacted]	-	
Grounds for Judgment			
<p>"... The ultimate aim of the appellant company's representative in filing this appeal is to annul the appealed judgment and to re-adjudicate by declaring the administrative court incompetent to hear this case. Since the appeal has been submitted to review a judgment issued by an administrative court, territorial jurisdiction is vested in the administrative appellate courts to consider and decide on it..." Regarding the procedural acceptance of the appeal, the designated date for receiving the judgment copy was 11/27/1445 AH [10/07/2024 AD], and the Appellant's attorney filed the appeal on 12/28/1445 AH [07/04/2024 AD], within the statutory prescribed period, thus necessitating its acceptance in form... On the merits of the case, Article (35/6) of the Implementing Regulations of the Law of Procedure before the Board of Grievances stipulates that: (Reference may be made to the facts and grounds of the contested judgment, provided that the referenced judgment adequately sets forth its facts and grounds, and the parties to the objection have not presented new substantive defenses before the court of objection that materially deviate from their submissions in the contested judgment), therefore this Circuit has determined the correctness of the Administrative Circuit's conclusion in its judgment and finds that the grounds upon which this judgment was based are sufficient to affirm it. Accordingly, this Circuit affirms the judgment based on its grounds, and the arguments raised in the appeal petition do not alter this conclusion." End quote.</p>			
Operative Part of Judgment			
<p>Accordingly, the Circuit rules: "To affirm the appealed judgment as concluded." End quote (<u>Attachment 2: Copy of the Court of First Instance Judgment</u>).</p>			

Your Excellency, Chief Justice and Members of the High Administrative Court
Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

May Allah bless them

Page | 1 With reference to the above subject, and pursuant to our power of attorney on behalf of the Respondent, we hereby submit to Your Honors this Memorandum of Objection and Petition for Cassation against the judgment issued in Case No. (838), according to the above information, as follows:

First: Admissibility in form:

Our client received the contested judgment on 04/06/1446 AH [10/09/2024 AD] and filed an objection thereto on 05/04/1446 AH [11/06/2024 AD], and pursuant to Article (11) of the Board of Grievances Law and Article (45) and subsequent articles of the Procedures Before the Board of Grievances Law, the objection is admissible in form.

Second: Grounds for Objection:

The contested judgment contains grounds warranting its reversal pursuant to Article (11) of the Board of Grievances Law, rendering the challenged judgment subject to reversal based on the following grounds:

First Ground: Violation of Islamic Sharia provisions, or regulations not in conflict therewith, or error in their application or interpretation, including violation of a judicial principle established in a judgment issued by the High Administrative Court; these violations are represented in the following:

- a. **The Circuit violated Article (27) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which requires that the judgment include a summary presentation of the case facts, parties' requests, and a comprehensive summary of their substantive defenses and arguments**, which states: "The judgment copy must indicate the court that issued it and its location... The judgment copy must also include a summary presentation of the case facts, then the parties' requests and a comprehensive summary of their substantive defenses and arguments..." Whereas the contested judgment has reduced the grounds for appeal submitted by our client to the request for ruling on the Administrative Court's lack of jurisdiction, as stated in the judgment: "... The Appellant company's representative submitted an appeal request, which included a request to annul the appealed judgment and to rule anew that the administrative court lacks jurisdiction to hear this case..." Upon reviewing the objection petition filed against the preliminary judgment, it is clear that it includes several grounds and is not limited to the request for ruling that the administrative court lacks jurisdiction. It also includes grounds contesting the standing of the Defendant, McKinsey & Company, Inc., in the case. Furthermore, the circuit neglected to consider a fundamental request included in the objection petition, which concluded by requesting the dismissal of the case.

The Court of Appeal did not present a summary of the objection contained in the objection brief, in addition to its failure to examine our client's request to dismiss the case, this renders the judgment worthy of reversal.

- b. **The Circuit erred - by affirming the judgment based on its grounds - in interpreting the statutory provisions regarding the definition of public servant, which we demonstrate as follows:**

[signature]

- 1- The judgment did not specify which employees of the Defendants are subject to the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. In addition to this being an apparent deficiency in the judgment's reasoning, it is inconceivable that employees of the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) working in their home country would fall under the definition of public servant merely because the company has a branch in the Kingdom of Saudi Arabia.
 - 2- The judgment contained an expansive definition of public servant in contravention of the legislator's intended purpose when restricting the statutory text in defining public servant. Had this not been the case, the legislator would have used general terminology indicating absoluteness rather than restriction. Whereas the contested judgment erred in interpreting the statutory text, in addition to failing to state the purpose of expanding the interpretation of the statutory text in the judgment's grounds, this renders it worthy of reversal.
- c. **The Circuit erred in applying the statutory provisions governing the relationship between the company and its branch**, as the judgment considered the two Defendant companies as one party before the judiciary. This is an erroneous conclusion given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), being the parent company, is registered in the United States of America and has several branches in various countries worldwide, including the Kingdom of Saudi Arabia. Therefore, the company is subject to its home country's regulations, and its branches are subject to the regulations of the country in which they are registered, contrary to the contested judgment's conclusion that the foreign company and its branch are equal in the application of statutory provisions. Otherwise, this would necessarily subject the headquarters and branches of a company with branches in different countries to different countries' laws simultaneously, which is inconceivable and contrary to statutory provisions concerning company and branch registration. Whereas the judgment erred in applying the statutory provisions relating to establishing the proper relationship between the company branch and the company, it consequently warrants reversal.
- d. **The challenged judgment violated the High Administrative Court's principle issued in Objection No. (1223 of 1440 AH) regarding failure to address substantive defenses**, which states: "The judgment's failure to include and respond to substantive defenses and arguments raised in the case, in violation of the Law of Procedure before the Board of Grievances, necessitates its reversal." The Circuit violated Article (27) of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which we demonstrate as follows:
- 1- Our client presented evidence and proof before the lower Circuit demonstrating the permissibility of disclosing confidential information and documents when based on law or orders from any public, administrative, or judicial authority in either contracting party's country, and the Circuit neither addressed nor discussed these despite their importance, especially given that the Defendant is a foreign company. Whereas the Circuit did not implement these provisions and did not discuss the substantive defenses despite their impact on the case consideration, and violated the aforementioned High Court principle, this renders the contested judgment worthy of reversal and vacation.
 - 2- The Circuit neglected to address McKinsey & Company, Inc.'s submissions regarding the harm inflicted upon it as an American company established under American law, and that the judgment issued in this case would cause greater harm than the potential harm from complying with the subpoena issued by the Subcommittee. The company would

be placed in a position forcing it to violate the regulations and provisions of one of the two countries (Kingdom of Saudi Arabia or United States), and in the event of violating applicable United States laws, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Defendant faces two contradictory orders on the same subject matter, and this apparent conflict between orders issued by judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and competent authorities in the United States of America exposes McKinsey & Company, Inc. to irreparable harm. The Circuit neglected this defense despite its importance and substantive nature requiring the court to exercise its discretionary authority in preventing harm to the parties pursuant to the principle "no harm and no harming," therefore the judgment is worthy of vacation.

Second Ground: The Circuit's error in characterizing and describing the incident; this error is represented in the following:

- a. **The Circuit erred in its characterization and legal qualification of the underlying facts by misconstruing them as both a contractual breach and a violation of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This characterization fundamentally contradicts the factual record.** The disclosure request was directed to Defendant McKinsey & Company, Inc. by the Subcommittee acting in its capacity as a legislative oversight body with statutory authority over Defendant's activities. As such, the Defendant is statutorily bound by its jurisdiction of incorporation to comply with directives from competent U.S. authorities. Moreover, while the contract was executed with Defendant McKinsey & Company International, Inc. Branch Office, it expressly permitted disclosures to official authorities when required of either contracting party. The Circuit erroneously characterized compliance with a congressional subpoena as a contractual breach, despite such subpoena being issued by an authority duly empowered under Defendant's applicable law. The Circuit's error in both factual characterization and statutory application is further evidenced by its treatment of both Defendants as a single party before the court. In applying the relevant contractual provisions and regulations, the Circuit merely considered those applicable to the branch office while disregarding that the subpoena was issued pursuant to laws governing Defendant McKinsey & Company, Inc. This flawed characterization constitutes reversible error warranting vacation of the judgment.

Third: Prayers for Relief:

Based on all of the foregoing, we respectfully pray that Your Honors:

1. Accept the objection in form and on the merits.
2. To rule anew by vacating the judgment issued in Case No. (11144) of 1445 AH and remanding the matter to a different circuit for adjudication pursuant to Article (58) of the Law of Procedure before the Board of Grievances.

May Allah establish justice through you and lift injustice by your hands,,, Allah is the guarantor of success.

Attorney

[redacted]

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم			
التاريخ	١٤٤٦/٠٥/٠٤ هـ	الموافق	٢٠٢٤/١١/٠٦ م
الموضوع	مذكرة اعتراض بطلب النقص على الحكم النهائي الصادر من الدائرة الرقيمة الأولى بمحكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني إنترناشونال، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك		
بيانات الحكم المعترض عليه			
رقم القضية في الاستئناف	٨٣٨ لعام ١٤٤٦	تاريخ القضية	١٤٤٥ هـ
رقم القضية في الابتدائية	١١١٤٤ لعام ١٤٤٥ هـ	تاريخ استلام الحكم	١٤٤٦/٤/٦ هـ
بيانات أطراف الدعوى			
المُعترض	ممثّل المُعترض	المُعترض ضده	
فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال، ماكينزي آند كومباني إنك		صندوق الاستثمارات العامة	
سجل تجاري: (١٠١٠٢٨٤١٩٦)		-	
الرياض		الرياض	
-		-	
أسباب الحكم			
" ... فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة من استئنافه هو إلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص الولائي منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه... وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ، وتم الاستئناف عليه من وكيل الشركة المستأنفة بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٨ هـ، خلال الاجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً... أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه : (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المتعرض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المتعرض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها الدائرة الإدارية في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد هذا الحكم، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال." ١. هـ			
منطوق الحكم			
وعليه حكمت الدائرة: "تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء." ١. هـ (مرفق ٢: نسخة من الحكم الابتدائي).			

معالي رئيس وأعضاء المحكمة الإدارية العليا

سلمهم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ،،، وبعد

إشارة إلى الموضوع أعلاه، وبموجب وكالتنا عن المدعى عليها نتقدم لأصحاب الفضيلة بمذكرة الاعتراض بطلب النقض على الحكم الصادر في الدعوى رقم (٨٣٨)، وفق البيانات أعلاه، من حيث الآتي:-

أولاً: القبول الشكلي: -

وبما أن موكلتي استلمت الحكم المعترض عليه بتاريخ ١٤٤٦/٠٤/٠٦ هـ واعتضت عليه بتاريخ ١٤٤٦/٠٥/٠٤ هـ ووفقاً للمادة (١١) من نظام ديوان المظالم والمادة (٤٥) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم وما بعدها، فإن الاعتراض مقبول شكلاً.

ثانياً: أسباب الاعتراض: -

حيث تضمن الحكم المعترض عليه أسباباً موجبة لنقضه وفق ما نصت عليه المادة (١١) من نظام ديوان المظالم، مما يجعل الحكم الطعين موجباً للنقض وفقاً للأسباب التالية :-

السبب الأول: مخالفة أحكام الشريعة الإسلامية، أو الأنظمة التي لا تتعارض معها أو الخطأ في تطبيقها أو تأويلها، بما في ذلك مخالفة مبدأ قضائي تقرر في حكم صادر من المحكمة الإدارية العليا؛ وتمثلت هذه المخالفات في الآتي:-

أ- خالفت الدائرة مقتضى المادة (٢٧) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم المتضمنة وجوب تضمين الحكم عرضاً مجملاً لوقائع الدعوى وطلبات الأطراف وملخصاً وافياً لدفعهم ودفاعهم الجوهرية، حيث نصت على أنه: " يجب أن يبين في نسخة الحكم المحكمة التي أصدرته ومكانها ... ويجب أيضاً أن تشمل نسخة الحكم عرضاً مجملاً لوقائع الدعوى، ثم طلبات أطراف الدعوى وملخصاً وافياً لدفعهم ودفاعهم الجوهرية..."، وحيث إن الحكم محل الاعتراض قد اختزل أسباب الاستئناف الذي تقدمت به موكلتي في طلب الحكم بعدم الاختصاص المحكمة الإدارية إذ جاء في الحكم مانصه: "... وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه تضمن طلب إلغاء الحكم المستأنف و الحكم مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى..."، وبالنظر إلى اللائحة الاعتراضية المقدمة على المقدمة على الحكم الابتدائي يتبين أنها تضمنت عدداً من الأسباب وليست محصورة بطلب الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية، بل تضمنت الأسباب عدم صفة المدعى عليها شركة ماكينزي آند كومباني إنك في الدعوى، كذلك أهملت الدائرة نظر طلباً جوهرياً تضمنته اللائحة الاعتراضية وهو الطلب الذي انتهت إليه اللائحة الاعتراضية برد الدعوى.

وبما أن محكمة الاستئناف لم تورد ملخص الاعتراض الذي تضمنته اللائحة الاعتراضية فضلاً عن عدم نظر طلب موكلتي برد الدعوى، مما يجعل الحكم حرياً بالنقض.

ب- أخطأت الدائرة -بتأييدها الحكم محمولاً على أسبابه- في تأويل النصوص النظامية الواردة بشأن تعريف الموظف العام ونبين ذلك بالآتي:



١- لم يبين الحكم أي من موظفي المدعى عليهما هم مخاطبون بالأحكام الواردة في نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، فضلاً عن كون ذلك قصور ظاهر في تسبیب الحكم، إلا أنه لا يمكن تصور أن موظفي المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) الذين يعملون في بلدها الأم سينطبق عليهم تعريف الموظف العام وذلك لكون الشركة لديها فرع في المملكة العربية السعودية.

٢- اشتمل الحكم على تعريف واسع لمعنى الموظف العام وذلك بمخالفة الغاية التي ينشدها المنظم حين قيد النص النظامي في تعريف الموظف العام، ولو كان الحال غير ذلك لاستخدم المنظم عبارة عامة تفيد الاطلاق لا التقييد، وحيث إن الحكم المعارض عليه أخطأ في تفسير النص النظامي فضلاً عن عدم إيراد غاية التوسع في تفسير النص النظامي في أسباب الحكم مما يجعله حرياً بالنقض.

ت- خطأ الدائرة في تطبيق النصوص النظامية المنظمة للعلاقة بين الشركة وفرعها، حيث اعتبر الحكم أن الشركتان المدعى عليهما طرفاً واحداً أمام القضاء، وهذا استنتاج مجانب للصواب إذا إن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) وهي الشركة الأم مسجلة في الولايات المتحدة الأمريكية، ولها فروع عدة في عدد من الدول حول العالم ومنها المملكة العربية السعودية، لذا فإن الشركة تكون خاضعة لأنظمة موطنها الأم، وتكون فروعها خاضعة لأنظمة البلد التي سُجلت فيه، ليس كما انتهى إليه الحكم المعارض عليه من كون الشركة الأجنبية وفرعها سواء في تطبيق النصوص النظامية، وإلا كان لازم ذلك خضوع المركز الرئيس والفروع للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا الأمر غير متصور ومخالف لمقتضى الأحكام النظامية المتعلقة بتسجيل الشركات وفروعها، وحيث إن الحكم جانب الصواب في تطبيق النصوص النظامية المتعلقة بتقرير العلاقة الصحيحة بين فرع الشركة والشركة، بالتالي يكون حرياً بالنقض.

ث- مخالفة الحكم الطعين مبدأ المحكمة العليا الإدارية الصادر في الاعتراض رقم (١٢٢٣ لعام ١٤٤٠هـ) المتضمن عدم الإجابة عن الدفوع الجوهرية ونصه فيما يلي: "عدم تضمن الحكم للدفوع وأوجه الدفاع الجوهرية المثارة في الدعوى، وعدم الرد عليها، بالمخالفة لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم؛ مما يوجب نقضه" وقد خالفت الدائرة ما نصت عليه المادة (٢٧) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم، وبنين ذلك بالآتي:

١- بما أن موكلتنا أبرزت الأدلة والبيّنات أمام الدائرة الابتدائية الدالة على جواز استثناء الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناء على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ولم تُجِب عنها الدائرة ولم تناقشها مع أهميتها خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، وبما أن الدائرة لم تُعمل هذه النصوص، ولم تناقش الدفوع الجوهرية مع تأثيرها على نظر الدعوى، وخالفت مبدأ المحكمة العليا المشار إليه؛ مما يجعل الحكم المعارض عليه حرياً بالنقض والإلغاء.

٢- أهملت الدائرة الإجابة عما قدمته شركة ماكينزي آند كومباني إنك من الضرر الواقع عليها كونها شركة أمريكية أُسست وفقاً للقانون الأمريكي، وأن الحكم الصادر في هذه الدعوى مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتنال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إنها ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين



(المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، حيث إن الأمران اللذان تواجههما المدعى عليها متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية يعرض شركة ماكينزي آند كومباني إنك لأضرار لا يمكن تداركها، وحيث أهملت الدائرة هذا الدفع رغم أهميته وكونه جوهرياً يوجب على المحكمة بسط سلطتها التقديرية في رفع الضرر عن أطراف الدعوى عملاً بالقاعدة "لا ضرر ولا ضرار"، ولذلك يكون الحكم حري بالإلغاء.

السبب الثاني: خطأ الدائرة في تكييف الواقعة ووصفها؛ وتثل هذا الخطأ في الآتي:-

أ- الخطأ في تكييف الواقعة ووصفها وصفاً غير سليم حيث كيفتها بأنها مخالفة للعقد المبرم بين الطرفين، ومخالفة لأحكام نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها؛ وهذا التكييف مخالف لوقائع الدعوى، حيث إن طلب الإفصاح الموجه للمدعى عليها طلب اللجنة الفرعية للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) جاء بصفة اللجنة هيئة حكومية تشريعية لها سلطة الرقابة على نشاط المدعى عليها شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالتالي فإن المدعى عليها ملزمة بموجب قوانين بلد تسجيلها بالامتثال لأوامر الجهات المختصة في الولايات المتحدة كما أن العقد -مع كونه مبرم مع المدعى عليها فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال- إلا أنه أجاز الإفصاح للجهات الرسمية التي يتلقاها أطراف العقد، وحيث أن الحكم أخطأ في تكييف الامتثال لطلب الاستدعاء بأنها مخالفة للعقد مع كون طلب صادر جهة رسمية مخولة بموجب القانون الساري في بلد المدعى عليها بإصدار مثل هذه الطلبات، ومما يؤكد خطأ الدائرة في تكييف الواقعة وتطبيق النصوص النظامية أنها اعتبرت أن المدعى عليها طرفاً واحداً أمام القضاء، وعند تطبيق نصوص العقد والأنظمة ذات العلاقة بأطراف الدعوى نجد أنها اكتفت فقط بتطبيق الأحكام المتعلقة بالفرع، ولم تراعى أن أمر الاستدعاء صادر وفق القوانين التي تخضع لها المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) مما يعني أن تكييف الدائرة للدعوى خطأ منها موجب للتصدي للحكم بنقضه وإلغائه.

ثالثاً: الطلبات:-

ولكل ما تقدم أعلاه، نطلب من فضيلتكم الحكم بما يلي:-

١. قبول الاعتراض شكلاً وموضوعاً.
٢. الحكم مجدداً بإلغاء الحكم الصادر في القضية رقم (١١١٤٤) لعام ١٤٤٥ هـ وإحالتها لدائرة أخرى من غير من نظرها للفصل فيها، وفق أحكام المادة (٥٨) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم.

أقام الله بكم عدلاً ورفع بكم ظلماً ،، وبالله التوفيق

المحامي



Ruling on Appeal No. (838) of 1446 A.H.
03/21/1446 AH
09/24/2024 G

Ruling on Appeal No. (838) of 1446 A.H.

Appellant: McKinsey & Company Inc.

**Appellant: McKinsey & Company Inc. International, Riyadh Branch
(Commercial Register/Unified Establishment Number: 1010284196)**

Respondent: Public Investment Fund (PIF)

**Filed regarding the ruling on Administrative Case No. (11144) of 1445 A.H. by
the Third Circuit, Riyadh Administrative Court, on 11/12/1445 A.H.**

Thanks be to God and Peace be upon our Prophet Mohamed and his Companions

In the course of the First Digital Circuit's hearing on Tuesday 03/21/1446 A.H. at the headquarters of the Administrative Court of Appeals composed of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Bishr, Presiding Judge

Judge: Abdullatif bin Ghaihab Al-Ghaihab, Member

Judge: Abdullah bin Abdulaziz Al-Matroudi, Member

In the presence of: Secretary Nawaf bin Ibrahim Al-Mughaineem, to hear the above-mentioned appeal referred to this Circuit on 02/04/1446 A.H., filed by the Appellate counsel, [REDACTED], holding national ID no. [REDACTED], by virtue of PoA number ([REDACTED]) dated 05/15/1445 A.H., based in Riyadh. Having reviewed the documents and ruling, as well as the appeal filed thereof, and having examined and deliberated it, has hereby ruled in the presence of the appellate council aforementioned, and the representative of the respondent [REDACTED], holding national ID no. ([REDACTED]), by virtue of Letter of Representation no. ([REDACTED]) of 1446 A.H., and the representative of the respondent ([REDACTED]), holding national ID no. ([REDACTED]), based in Riyadh.

FACTS

Whereas the facts of this case are summarized in the respondent's filing of a statement of claim before the Administrative Court in Riyadh, seeking to compel the appellant to refrain from disclosing any information or documents pursuant to the provisions of the agreement concluded with PIF and to the requirements of legal provisions; and as the case was referred to the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh, it undertook the necessary action and, subsequently, pronounced the contested ruling sentencing McKinsey & Company Inc. to refrain from disclosing any information related to the contract concluded with PIF on 07/01/2021 A.D. to foreign entities, for the following reasons: (Whereas fulfilling the contract is an original obligation and an inevitable duty on the part of the contracting parties, the Circuit has thereupon found in the texts of the present contract and the terms thereof the provisions and obligations affecting the present dispute subject to decision. Article 12(A) of the contract in question states the following: (The Second Party undertakes to treat as secret

and confidential and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If for the purpose of performing the Services it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledge that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to the First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest). Whereas the request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the US Senate's Committee on Homeland Security and Governmental Affairs involves the provision of contract documents and appearing before such Subcommittee to report on matters related to the contract in question that the Subcommittee intends to examine, and as such request involves submitting contract documents containing a set of information that, if disclosed to foreign entities and media outlets, could harm the interests of the Claimant (PIF), and such being a breach of the contract agreed, and a violation of applicable laws: Article 1 of the Penal Law on the Publication and Disclosure of Confidential Documents and Information, enacted by Royal Decree No. (R/35) on 05/08/1432 A.H. stipulates that (a- Confidential Documents means: Instruments of all kinds that contain confidential information, the disclosure of which would harm the State's national security, interests, policies, or rights, whether produced or received by its various agencies. b- Confidential Information means: Information that an employee obtains or learns by virtue of his job, the disclosure of which would harm the State's national security, interests, policies or rights). Furthermore, Article 2 of the said Law stipulates that (Any public employee, or anyone in similar standing – even after the end of his service – shall be prohibited from publishing any confidential document or disclosing any confidential information obtained or known by virtue of his job, the publication or disclosure of which is still prohibited.) In addition, Article 3 of the Law stipulates that "In applying the provisions hereof, the following shall be considered of a similar standing to a public employee: 2- Anyone assigned by a government agency or any other administrative authority to perform a certain task; 3- Anyone working for companies or sole proprietorships that manage, operate or maintain public utilities, or provide a public service, as well as anyone working for companies in which the government contributes equity". Whereas the Respondent's employees were assigned to perform tasks for the Claimant, they are thus subject to the aforementioned legal provisions as public employees). The appellant attorney filed an appeal, arguing that his client is a US company incorporated in accordance with the US law and is subject to applicable laws in the United States of America, that the said ruling is cause for larger damages than the potential damages of compliance with the Subcommittee's subpoena, that the Administrative Court has no jurisdiction hearing the case against the company, and that the Circuit disregarded both parties' agreement on excluding lawful disclosure requests from official authorities from the confidentiality clause. He requested overturning the ruling and judging anew on the Administrative Court's lack of jurisdiction to hear the present case. As the case was referred to this Circuit, and having scrutinized it, has scheduled it for today's hearing which both parties attended. The court was adjourned for deliberation and ruling.

REASONS

Based on the foregoing, and having reviewed the case documents, the appellant attorney's purpose in filing his appeal is to overturn the appealed ruling and judging anew on accepting the appeal formally and substantively, and the Administrative Court's lack of jurisdiction over this case. As the appeal was filed to reconsider a ruling by an administrative court, the jurisdiction lies with administrative courts of appeals to hear and decide upon it, as per Article (12) of the Ombudsman Law, enacted by Royal Decree No. (R/78) dated 09/19/1428 A.H., which stipulates that (Administrative courts of appeals shall hear appealable rulings by administrative courts, and shall rule after hearing the statements of the parties in accordance with the procedures prescribed by the law). As for the acceptance of the appeal formally, the date set for receiving a copy of the ruling was 11/27/1445 A.H., which was appealed by the appellant attorney on 12/28/1445 A.H. within the statutory period specified, which entails the formal acceptance thereof, based on Article 33(1) of the Law of Pleadings Before the Ombudsman, which stipulates that (The period set for appealing rulings shall be thirty days from the date of delivering a copy of the ruling, or from the date specified for receipt in case of no-show). As for the substance of the case, Article (6/35) of the Executive Regulations of the Law of Pleadings before the Ombudsman stipulates that (Reference may be made to the facts and reasons of the contested ruling if the facts and reasons of the referred ruling are sufficient for upholding it, and if the appealing parties do not introduce any new defenses before the appellate court that are essentially different from that which they have submitted for the contested ruling." Therefore, the present Circuit, having validated its conclusion for its judgement and the sufficiency of the reasons upon which it finds in favor of the ruling, has hereby upheld the said ruling based on the reasons thereof, which shall not be changed by the statements of the appeal, as the appealed ruling has responded thereto as a whole.

Thus, the Circuit rules in favor of the judgement of the appealed ruling. Godspeed.

Presiding Judge



**Abdullah bin
Muhammad Al-
Bishr**

Member



**Abdullatif bin
Ghaihab Al-Ghaihab**

Member



**Abdullah bin
Abdulaziz Al-
Matroudi**

Secretary



**Nawaf bin Ibrahim
Al-Mughaineem**



حكم في الاستئناف رقم (٨٣٨) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: شركة ماكينزي آند كومباني إنك

المستأنف: شركة ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال فرع الرياض (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٢٨٤١٩٦)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١١١٤٤) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة

بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٤٤٥/١١/١٢هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الأولى المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤٤٦/٠٣/٢١هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي عبدالله بن محمد البشر

عضواً

القاضي عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضواً

القاضي عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

بحضور: أمين السر نواف بن إبراهيم المغينيم، وذلك للنظر في الاستئناف المذكور أعلاه والمحال إلى هذه

الدائرة بتاريخ ١٤٤٦/٠٢/٠٤هـ المقدم من وكيل المستأنفة/ [REDACTED] هوية

وطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/١٥هـ وموطنها

مدينة الرياض وقد اطلعت على أوراقها والحكم الصادر فيها وعلى طلب الاستئناف المقدم عليه، وبعد

دراستها والمداولة فيها أصدرت هذا الحكم بحضور وكيل المستأنفة آنف الذكر، وممثل الجهة المستأنف

ضدها/ [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED] بموجب خطاب تمثيل رقم

[REDACTED] ١٤٤٦هـ و ممثلة الجهة المستأنف ضدها/ [REDACTED]

هوية وطنية رقم [REDACTED] ومقرها مدينة الرياض.

الوقائع

حيث إن وقائع هذه الدعوى تتلخص في تقدم المستأنف ضدها إلى المحكمة الإدارية بالرياض بصحيفة

دعوى تضمنت طلب إلزام المستأنفة بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام

الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبإحالة الدعوى للدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية



بالرياض أجرت ما رآته لازماً ثم أصدرت فيها الحكم المستأنف القاضي بإلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٠٢١/١/٧م للمؤسسات الأجنبية، مبنياً على أسباب حاصلها: (فبما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتتم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواءً أُنْتُجَتْها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا



يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام)، وقدم وكيل المستأنفة طلب استئناف عليه تضمن بأن موكلته شركة (أمريكية) أسست وفقاً للقانون الأمريكي وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، وأن الحكم الصادر مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتثال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، وأن المحكمة الادارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة الشركة، وأن الدائرة أهملت اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية، ويطلب إلغاء الحكم والقضاء مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الادارية بنظر هذه الدعوى، وبإحالة الدعوى لهذه الدائرة نظرتها تدقيقاً وحددت لنظرها جلسة هذا اليوم وفيها حضر الطرفان، وقررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة وإصدار الحكم.

الأسباب

تأسيساً على ما تقدم وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى فإن غاية ما يهدف إليه وكيل المستأنفة من تقديم استئنافه هو إلغاء الحكم محل الاستئناف والقضاء مجدداً بقبول الاعتراض شكلاً وموضوعاً وعدم اختصاص المحكمة الادارية بنظر هذه الدعوى، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن اختصاص الولائي منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ إذ نصت على أن (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً) وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١١/٢٧/١٤٤٥هـ وتم الاستئناف عليه من وكيل المستأنفة بتاريخ ١٢/٢٨/١٤٤٥هـ خلال الأجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً استناداً للفقرة (١) من المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ونصها (تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسليم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسليم في حال عدم



(الحضور) ، أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المعترض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد الحكم، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال إذ تكفل الحكم محل الاستئناف بالرد عليها في الجملة .

وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء.. والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد البشر

عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

نواف بن إبراهيم المغنيم

Judgment of the Appeal no. 699 of 1446 H
03/14/1446 AH
09/17/2024 G



Judgments and Decisions

Judgment of the Appeal no. 699 of 1446 H

Appellant: McKinsey & Company, Inc.

Appellant: Branch of McKinsey & Company, Inc. International (commercial registration/ facility unified number: 1010284196)

Respondent: Public Investment Fund

Filed against the judgment of the administrative lawsuit no. 8990 of 1445 H, issued by the Third Circuit of Administrative Court in Riyadh, dated 11/12/1445 H

Praise be to Allah and may the peace and blessings of Allah be upon our Messenger Muhammad, his family and companions...now then,

At the first digital circuit's session held on Tuesday, 03/14/1446 H, at the seat of the Administrative Court of Appeal in Riyadh Province, whose bench was as follows:

Judge Abdullah bin Mohammed Al-Busher

Chief Judge

Judge Abdullatif bin Ghaihab Al-Ghaihab

Member

Judge Abdullah bin Abdul Aziz Al-Matroudi

Member

In the presence of: secretary Nawaf bin Ibrahim Al-Mogheneim, to review the above-mentioned appeal, referred to this circuit on 02/02/1446 H, filed by the appellant company's agent, [REDACTED], national ID number: [REDACTED], by power of attorney no. [REDACTED], dated 05/15/1445 H, who is present at this session along with

the respondent company's representatives, [REDACTED], national ID number: [REDACTED], as per the authorization issued by the Governor of Public Investment Fund, attached with the lawsuit file, without number or date, and

[REDACTED], national ID number: [REDACTED], whereas the domicile of the two parties of the lawsuit is Riyadh city; the circuit court reviewed the lawsuit documents and the judgment issued for the lawsuit, and after study and deliberation, the court ruled the following:



Judgments and Decisions

The Merits

The merits of this lawsuit can be summed up that the respondent company's representative filed a lawsuit to the Administrative Court in Riyadh in which it was requested to issue a judgment obliging the appellant company not to disclose any information or documents as per the provisions of the agreement made with the Fund and as per the provisions of the law. By referring the case to the third circuit of the Administrative Court in Riyadh, the latter took the necessary actions and issued the appealed judgment which stipulated to: "oblige McKinsey & Company Inc. not to disclose any information related to the contract made with Public Investment Fund on 10/17/2021 regarding foreign institutions." The judgment was issued based on reasons summed up as follows: (Since the performance of the contract is a genuine commitment and imperative obligation for all parties of the contract, and in view of that, the circuit found out from the terms and conditions of the present contract the provisions and obligations affecting the present dispute which is subject to be adjudicated in, including what Article 12/A of the contract, subject of the case, stipulated: "The second party undertakes to treat in full confidentiality all information relating to the subject matter of this contract or obtained as a result of the performance of the services, and the second party acknowledges that it will not at any time disclose or permit the disclosure of the information to any person, or use or permit to use the information for any purpose other than those associated with the performance of the agreed services. And if such information or any of it is required to be disclosed for the purpose of performing the services, the second party is obliged to obtain prior written consent from the first party, and the second party acknowledges that it will be fully responsible for any breach of such confidentiality committed by that person, without prejudice to the first party's right to recourse that person whenever this was for its interest". Since the request of the Investigation Permanent Subcommittee of the United States Senate Committee on Homeland Security and Governmental Affairs included the submission of the contract's documents and exhibits to the Committee, and to appear before it to provide statement about what matters relating to the contract in question the committee will examine, and this request for the submission of the contract documents and exhibits containing some information which is feared by disclosing it to foreign agents and public media to detriment the plaintiff's interests (Public Investment Fund), and since this is contrary to the agreed contract and contrary to the provisions of the regulations as Article 1 of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, issued by Royal Decree No. (M/35), dated 05/08/1432 H, stipulated that: "A) Classified documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the state's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B) Classified information shall mean information an employee obtains, or is privy to by ex-officio, the disclosure of which undermines the state's



Judgments and Decisions

national security, interests, policies or rights”. Moreover, Article 2 stipulated that: “A public employee or the like, even after end of service, shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains, or is privy to by ex-officio, if such dissemination or disclosure remains restricted”. While Article 3 stipulated that: “In application of the provisions of this law, the following shall be deemed a public employee: 2- Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3- Any person employed by companies or sole proprietorships which manage, operate or maintain public facilities or provide public services, as well as persons employed by companies whose capital the state contributes to”. And since the respondent’s employees are assigned to carry out tasks related to the plaintiff’s business, they are subject to the legal provisions mentioned above, as if being public employees). And as the appellant company's agent filed an appeal against this judgment included the request of annulment of the appealed judgment and to renew the ruling of lack of jurisdiction of the Administrative Court for this case. By referring the case to this circuit, it carefully examined it and determined today’s session to consider it. After verification of the preliminary issues, it is found that both litigants are parties in this case, thus, the circuit decided to adjourn the session for deliberation and issued this judgment at the same session due to the following reasons:

The Reasons

Based on the foregoing and after reviewing the case documents, the purpose of the appellant company's agent is to annul the appealed judgment and to renew the ruling of lack of jurisdiction of the Administrative Court for this case. Since the appeal was filed to review a judgment issued by an administrative court, then the administrative courts of appeal have the jurisdiction to consider and adjudicate it as per Article 12 of the Board of Grievances Code, issued by Royal Decree No. (M/78), dated 09/19/1428 H, which stipulated that: “The Administrative Courts of Appeal shall adjudicate the appealable judgments issued by the Administrative Courts, and shall rule after hearing the litigants' statements in accordance with the established procedures”. With regard to the admissibility of the appeal in form, the deadline for receipt of the copy of the judgment is 11/27/1445 H, and it was appealed against by the appellant company's agent on 12/28/1445 H within the statutory period provided for, thus, it must be accepted in form based on Article 33, paragraph (1), of the Law of Procedure before the Board of Grievances, which stipulated that: “The statutory appeal period for challenging a judgment shall be 30 days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance”. While for the subject of the case, Article 35/6 of the executive regulations of the procedures before the Board of Grievances stipulated that: “The circuit may be referred to facts and reasons for the judgment subject to appeal, when the referred judgment has clear and sufficient facts and



Judgments and Decisions

reasons and when the appellants did not provide new materials that differ from their defenses in the said judgment.” Therefore, it is established for the circuit that the finding the Administrative Circuit reached in its judgment is valid, and that the reasons for the judgment were sufficient to reaffirm the judgment. Thus, this circuit reaffirms it on its own reasons, and the statements mentioned in the appeal request would not change it.

For the aforementioned reasons: The Circuit ruled: To reaffirm the rulings of the judgment which the appeal made against...May Allah grant us success.

Secretary	Member	Member	Chief Judge
[QR code]	[QR code]	[QR code]	[QR code]
Nawaf bin Ibrahim Al-Mogheneim	Abdullah bin Abdul Aziz Al-Matroudi	Abdullatif bin Ghaihab Al-Ghaihab	Abdullah bin Mohammed Al-Busher



حكم في الاستئناف رقم (٦٩٩) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: ماكينزي أند كومباني إنك

المستأنف: فرع شركة ماكينزي أند كومباني إنك انترناشيونال (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٢٨٤١٩٦)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٢/١١/١٤٤٥هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الأولى المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤/٠٣/١٤٤٦هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي عبدالله بن محمد البشر

عضواً

القاضي عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضواً

القاضي عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

بحضور: أمين السر نواف بن إبراهيم المغينيم، وذلك للنظر في الاستئناف المذكور أعلاه والمحال إلى هذه الدائرة بتاريخ ٠٢/٠٢/١٤٤٦هـ، المقدم من وكيل الشركة المستأنفة/ [REDACTED]، ورقم هويته الوطنية [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] ([REDACTED]) وتاريخ ١٥/٠٥/١٤٤٥هـ، والحاضر في جلساتها هو وممثلي الجهة المستأنف ضدها/ [REDACTED]، ذات الهوية الوطنية رقم [REDACTED] ([REDACTED]) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ و [REDACTED] هوية وطنية رقم [REDACTED]، وموطن الطرفين مدينة الرياض، وقد اطلعت الدائرة على أوراق الدعوى والحكم الصادر فيها وبعد دراستها والمداولة فيها أصدرت الحكم الآتي :-

الوقائع

حيث إن وقائع هذه الدعوى تتلخص في تقدم ممثلة الجهة المستأنف ضدها إلى المحكمة الإدارية بالرياض بصحيفة دعوى تضمنت طلب الحكم بإلزام الشركة المستأنفة بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبإحالة الدعوى للدائرة



الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض أجرت ما رآته لازماً، ثم أصدرت فيها الحكم المستأنف القاضي (بالزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٧/١٠/٢٠٢١م للمؤسسات الأجنبية)، بناءً على أسباب حاصلها: (بما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتتم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواءً أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته،



وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام).، وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه تضمن طلب إلغاء الحكم المستأنف و الحكم مجددا بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى، وبإحالة الدعوى لهذه الدائرة نظرتها تدقيقا و حدد لنظرها جلسة هذا اليوم وبعد التحقق من المسائل الأولية تبين دخول طرفي الدعوى، فقد قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة ثم أصدرت هذا الحكم في ذات الجلسة لما يلي من الأسباب:-

الأسباب

تأسيساً على ما تقدم وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة من استئنافه هو إلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص الولائي منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ إذ نصت على أن (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً)، وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١٤٤٥/١١/٢٧هـ، وتم الاستئناف عليه من وكيل الشركة المستأنفة بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٨هـ خلال الأجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً استناداً للفقرة (١) من المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ونصها (تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسليم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسليم في حال عدم الحضور)، أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات أمام ديوان المظالم على أنه: (تجوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعترض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعترض أمامها تخرج في



جوهرها عما قدموه في الحكم المعترض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها الدائرة الإدارية في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد الحكم ، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال . وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء.. والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد البشر

عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

نواف بن إبراهيم المغنيم

Judgment of the Appeal no. 704 of 1446 H
03/14/1446 AH
09/17/2024 G



Judgments and Decisions

Judgment of the Appeal no. 704 of 1446 H

Appellant: McKinsey & Company, Inc.

Appellant: McKinsey & Company, Inc. International, Riyadh Branch (commercial registration/ facility unified number: 1010284196)

Respondent: Public Investment Fund

Filed against the judgment of the administrative lawsuit no. 11118 of 1445 H, issued by the Third Circuit of Administrative Court in Riyadh, dated 11/12/1445 H

Praise be to Allah and may the peace and blessings of Allah be upon our Messenger Muhammad, his family and companions...now then,

At the first digital circuit's session held on Tuesday, 03/14/1446 H, at the seat of the Administrative Court of Appeal in Riyadh Province, whose bench was as follows:

Judge Abdullah bin Mohammed Al-Busher

Chief Judge

Judge Abdullatif bin Ghaihab Al-Ghaihab

Member

Judge Abdullah bin Abdul Aziz Al-Matroudi

Member

In the presence of: secretary Nawaf bin Ibrahim Al-Mogheneim, to review the above-mentioned appeal, referred to this circuit on 02/02/1446 H, filed by the appellant company's agent, [REDACTED], national ID number: [REDACTED], by power of attorney no. [REDACTED], dated 05/15/1445 H, issued by Ministry of Justice, who is present at this session along with the respondent company's representatives, [REDACTED], national ID number: [REDACTED], and [REDACTED], national ID number: [REDACTED], whereas the domicile of the two parties of the lawsuit is Riyadh city; the circuit court reviewed the lawsuit documents and the judgment issued for the lawsuit, and after study and deliberation, the court ruled the following:



Judgments and Decisions

The Merits

The merits of this lawsuit can be summed up that the respondent company filed a lawsuit to the Administrative Court in Riyadh in which it requested to issue a judgment obliging the appellant company not to disclose any information or documents as per the provisions of the agreement made with the Fund and as per the provisions of the law. By referring the case to the third circuit of the Administrative Court in Riyadh, the latter took the necessary actions and issued the appealed judgment which stipulated to oblige McKinsey & Company Inc. not to disclose any information related to the contract made with Public Investment Fund on 06/23/2021 regarding foreign institutions. The judgment was issued based on reasons summed up as follows: (Since the performance of the contract is a genuine commitment and imperative obligation for all parties of the contract, and in view of that, the circuit found out from the terms and conditions of the present contract the provisions and obligations affecting the present dispute which is subject to be adjudicated in, including what Article 12/A of the contract, subject of the case, stipulated: "The second party undertakes to treat in full confidentiality all information relating to the subject matter of this contract or obtained as a result of the performance of the services, and the second party acknowledges that it will not at any time disclose or permit the disclosure of the information to any person, or use or permit to use the information for any purpose other than those associated with the performance of the agreed services. And if such information or any of it is required to be disclosed for the purpose of performing the services, the second party is obliged to obtain prior written consent from the first party, and the second party acknowledges that it will be fully responsible for any breach of such confidentiality committed by that person, without prejudice to the first party's right to recourse that person whenever this was for its interest". Since the request of the Investigation Permanent Subcommittee of the United States Senate Committee on Homeland Security and Governmental Affairs included the submission of the contract's documents and exhibits to the Committee, and to appear before it to provide statement about what matters relating to the contract in question the committee will examine, and this request for the submission of the contract documents and exhibits containing some information which is feared by disclosing it to foreign agents and public media to detriment the plaintiff's interests (Public Investment Fund), and since this is contrary to the agreed contract and contrary to the provisions of the regulations as Article 1 of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, issued by Royal Decree No. (M/35), dated 05/08/1432 H, stipulated that: "A) Classified documents shall mean all media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the state's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B) Classified information shall mean information an employee obtains, or is privy to by ex-officio, the disclosure of which undermines the state's national security, interests, policies



Judgments and Decisions

or rights”. Moreover, Article 2 stipulated that: “A public employee or the like, even after end of service, shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains, or is privy to by ex-officio, if such dissemination or disclosure remains restricted”. While Article 3 stipulated that: “In application of the provisions of this law, the following shall be deemed a public employee:

2- Any person assigned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task. 3- Any person employed by companies or sole proprietorships which manage, operate or maintain public facilities or provide public services, as well as persons employed by companies whose capital the state contributes to”. And since the respondent’s employees are assigned to carry out tasks related to the plaintiff’s business, they are subject to the legal provisions mentioned above, as if being public employees). And as the appellant company's agent filed an appeal against this judgment included the circuit’s mistake in considering the capacity of the case parties and the jurisdiction of the Administrative Court, since the jurisdiction was reserved for the United States courts, as well as the circuit’s negligence of the agreement on exception of formal disclosure requests submitted by official authorities from the confidentiality clause contained in the contract, the agent concluded the appeal by requesting the annulment of the appealed judgment and to renew the ruling of lack of jurisdiction of the Administrative Court for this case and alternatively to reject the lawsuit. By referring the case to this circuit, it carefully examined it and determined today’s session to consider it. After verification of the preliminary issues, it is found that both litigants are parties in this case, and that the case is valid for being adjudicated, thus, the circuit decided to adjourn the session for deliberation and issued this judgment at the same session.

The Reasons

Based on the foregoing and after reviewing the case documents, the purpose of the appellant company's agent is to annul the appealed judgment and to renew the ruling of lack of jurisdiction of the Administrative Court for this case and alternatively to reject the lawsuit. Since the appeal was filed to review a judgment issued by an administrative court, then the administrative courts of appeal have the jurisdiction to consider and adjudicate it as per Article 12 of the Board of Grievances Code, issued by Royal Decree No. (M/78), dated 09/19/1428 H, which stipulated that: “The Administrative Courts of Appeal shall adjudicate the appealable judgments issued by the Administrative Courts, and shall rule after hearing the litigants' statements in accordance with the established procedures”. With regard to the admissibility of the appeal in form, the deadline for receipt of the copy of the judgment is 11/27/1445 H, and it was appealed against by the appellant company's agent on 12/28/1445 H within the statutory period provided for, thus, it must be accepted in form based on Article 33, paragraph (1), of the Law of Procedure before the Board of Grievances,



Judgments and Decisions

which stipulated that: "The statutory appeal period for challenging a judgment shall be 30 days from the date of receipt of a copy thereof, or the date set for receipt in the event of non-appearance". While for the subject of the case, Article 35/6 of the executive regulations of the procedures before the Board of Grievances stipulated that: "The circuit may be referred to facts and reasons for the judgment subject to appeal, when the referred judgment has clear and sufficient facts and reasons and when the appellants did not provide new materials that differ from their defenses in the said judgment." Therefore, it is established for the circuit that the finding the Administrative Circuit reached in its judgment is valid, and that the reasons for the judgment were sufficient to reaffirm the judgment. Thus, this circuit reaffirms it on its own reasons, and the statements mentioned in the appeal request would not change it.

For the aforementioned reasons: The Circuit ruled: To reaffirm the rulings of the judgment which the appeal made against...May Allah grant us success.

Secretary	Member	Member	Chief Judge
[QR code]	[QR code]	[QR code]	[QR code]
Nawaf bin Ibrahim Al-Mogheneim	Abdullah bin Abdul Aziz Al-Matroudi	Abdullatif bin Ghaihab Al-Ghaihab	Abdullah bin Mohammed Al-Busher



حكم في الاستئناف رقم (٧٠٤) لعام ١٤٤٦هـ

المستأنف: شركة ماكينزي آند كومباني إنك

المستأنف: شركة ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال فرع الرياض (سجل تجاري/الرقم الموحد للمنشأة: ١٠١٠٢٨٤١٩٦)

المستأنف ضده: صندوق الاستثمارات العامة

المقدم بشأن الحكم في الدعوى الإدارية رقم (١١١١٨) لعام ١٤٤٥هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٢/١١/١٤٤٥هـ

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الرقمية الأولى المنعقدة يوم الثلاثاء ١٤/٠٣/١٤٤٦هـ بمقر محكمة الاستئناف الإدارية بمنطقة الرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي عبدالله بن محمد البشر

عضواً

القاضي عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عضواً

القاضي عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

بحضور: أمين السر نواف بن إبراهيم المغنينم، وذلك للنظر في الاستئناف المذكور أعلاه والمحال إلى هذه الدائرة بتاريخ ٠٢/٠٢/١٤٤٦هـ، المقدم من وكيل الشركة المستأنفة/ [REDACTED]، ذو الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب الوكالة رقم ([REDACTED]) وتاريخ ١٥/٠٥/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، والحاضر في جلساتها هو، وممثلي الجهة المستأنف ضدها/ [REDACTED] ورقم هويتها الوطنية ([REDACTED]) و [REDACTED]، وموطن طرفي الدعوى مدينة الرياض، وقد اطلعت الدائرة على أوراق الدعوى والحكم الصادر فيها وبعد دراستها والمداولة فيها أصدرت الحكم الآتي :-

الوقائع

حيث إن وقائع هذه الدعوى تتلخص في تقدم المستأنف ضدها إلى المحكمة الإدارية بالرياض بصحيفة دعوى تضمنت طلب الحكم بإلزام الشركة المستأنفة بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبإحالة الدعوى للدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض أجرت ما رآته لازماً، ثم أصدرت فيها الحكم المستأنف القاضي بإلزام شركة



ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٣/٦/٢٠٢١م للمؤسسات الأجنبية، بناءً على أسباب حاصلها: (بما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتّم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تستجلي من نصوص العقد المائل وشروطه الأحكام والالتزامات المؤثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من المعقد محل الدعوى والتي تنص على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللجنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواءً أنتجت أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق



أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة. ٣- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعى؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام).، وقدم وكيل الشركة المستأنفة طلب استئناف عليه تضمن خطأ الدائرة في نظر صفة أطراف الدعوى والحكم باختصاص المحكمة الإدارية حيث أن الاختصاص منعقد للمحاكم الأمريكية، كما أن الدائرة أهملت الاتفاق على استثناء طلبات الافصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية الوارد في العقد وانتهى إلى طلب إلغاء الحكم محل الاستئناف والقضاء مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى وبصفة احتياطية برفض الدعوى، وبإحالة الدعوى لهذه الدائرة نظرتها تدقيقاً وحدد لنظرها جلسة هذا اليوم وبعد التحقق من المسائل الأولية تبين دخول طرفي الدعوى، ولصلاحية الدعوى للفصل فيها، فقد قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة ثم أصدرت هذا الحكم في ذات الجلسة.

الأسباب

تأسيساً على ما تقدم وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى فإن غاية ما يهدف إليه وكيل الشركة المستأنفة هو إلغاء الحكم محل الاستئناف والقضاء مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى وبصفة احتياطية برفض الدعوى، وبما أن طلب الاستئناف قدم للنظر في حكم صادر عن محكمة إدارية فإن الاختصاص الولائي منعقد لمحاكم الاستئناف الإدارية بنظره والفصل فيه وفق المادة (١٢) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ إذ نصت على أن (تتولى محاكم الاستئناف الإدارية النظر في الأحكام القابلة للاستئناف الصادرة من المحاكم الإدارية، وتحكم بعد سماع أقوال الخصوم وفق الإجراءات المقررة نظاماً)، وعن قبول الاستئناف شكلاً فإن الموعد المحدد لتسليم صورة نسخة الحكم هو ١٤٤٥/١١/٢٧هـ، وتم الاستئناف عليه من وكيل الشركة المستأنفة بتاريخ ١٤٤٥/١٢/٢٨هـ خلال الأجل النظامي المنصوص عليه مما يتعين معه قبوله شكلاً استناداً للفقرة (١) من المادة الثالثة والثلاثين من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ونصها (تكون المهلة المحددة للاعتراض على الأحكام ثلاثين يوماً من تاريخ تسليم صورة نسخة الحكم، أو من التاريخ المحدد للتسليم في حال عدم الحضور)، أما عن موضوع الدعوى وحيث نصت المادة (٦/٣٥) من اللائحة التنفيذية لنظام المرافعات



أمام ديوان المظالم على أنه: (تجاوز الإحالة إلى وقائع وأسباب الحكم المعارض عليه، إذا كان الحكم المحال إليه موضحة وقائعه وأسبابه بما يكفي لحمله، ولم يبد أطراف الاعتراض أوجه دفاع جديدة أمام المحكمة المعارض أمامها تخرج في جوهرها عما قدموه في الحكم المعارض عليه)، لذا فقد استبان لهذه الدائرة صحة النتيجة التي خلصت إليها الدائرة الإدارية في قضائها وأن في الأسباب التي أقامت عليها هذا القضاء ما يكفي لتأييد الحكم ، لذلك فإن هذه الدائرة تؤيده محمولاً على أسبابه ولا يغير من ذلك ما أثير في طلب الاستئناف من أقوال .

وعليه حكمت الدائرة: تأييد الحكم محل الاستئناف فيما انتهى إليه من قضاء.. والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد البشر

عبداللطيف بن غيهب الغيهب

عبدالله بن عبدالعزيز المطرودي

نواف بن إبراهيم المغينيم

Statement of Objections Against the Preliminary Judgment
in Case No. (8990) of 1445 AH
Issued by the Third Circuit of the Administrative Court in
Riyadh
12/27/1445 AH
07/03/2024 G

In the Name of Allah, the Compassionate, the Merciful

Date: 12/27/1445 AH

Page | 1

Corresponding to: 07/03/2024 AD

**Subject: Statement of Objections Against the Preliminary Judgment in Case No. (8990) of 1445 AH
Issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh**

**Your Honors, President and Members of the Administrative Court of Appeal in Riyadh, May
Allah protect them**

Peace, mercy and blessings of Allah be upon you, furthermore:

With reference to the above subject and pursuant to our Power of Attorney No. [redacted] on behalf of McKinsey & Company, Inc. International branch, and in reference to the details of the preliminary judgment below, I hereby submit to Your Honors the following Statement of Objections, **requesting an oral hearing for the appeal as follows:**

Details of the Contested Judgment		
Case Number: 8990 of 1445 AH Circuit: Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh		Date of Judgment: 11/27/1445 AH
Details of the Parties to the Case		
Appellant (Defendant):	Appellant's Representative:	Appellee (Plaintiff):
McKinsey & Company, Inc. International branch Commercial Registration: (1010284196) McKinsey & Company, Inc.	Name: [redacted]	Public Investment Fund
	ID Number: [redacted]	
Address: Riyadh	Attorney License Number: [redacted]	Address: Riyadh
Operative Part of the Contested Judgment		
The Circuit ruled: McKinsey & Company, Inc. is obligated to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 10/17/ 2021 AD, to foreign institutions (Attachment 1: Contested Judgment Deed)		

First: Grounds for Contesting the Judgment:

The Honorable Circuit based its judgment on the premise that McKinsey & Company, Inc. and McKinsey & Company, Inc. International constitute a single party before the court; and that providing contract-related information to the Senate Homeland Security and Governmental Affairs Permanent Subcommittee on Investigations constitutes a breach of the contract between the Plaintiff and the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) and contravenes the applicable regulations. Consequently, the Circuit arrived at the judgment as stated in its operative part. We respectfully contest this judgment on the following grounds:

[signature]

1. Error in the Circuit's Consideration of the Parties' Standing and Jurisdiction of the Administrative Court:

The Circuit based its judgment on the premise that the Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia and therefore the case falls under the jurisdiction of the Administrative Courts. The Circuit erred in this regard, as it failed to initially specify which of the two Defendants is registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) - which was served with the subpoena and is referenced in the operative part of the judgment - is registered in the United States, the Administrative Court lacks jurisdiction over the case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.). Jurisdiction over matters related to requests and regulatory relationships between it and the government entities in its home country falls to the American courts. This is particularly relevant as the contract in question was concluded between the Plaintiff and the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International). The Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is not a party to this contract, and therefore lacks standing in this case.

Moreover, the subpoena was directed only to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and not to the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International). As the latter was not served with a subpoena or disclosure request and is not addressed by the subpoena, the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) lacks standing in this case, given that the subpoena and disclosure request were solely directed to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.).

The Circuit's assertion that the two companies constitute a single party before the court is erroneous, especially considering that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is subject to the regulations and instructions of its home country. The existence of a foreign company's branch in another country does not preclude its compliance with the laws of its home jurisdiction. Otherwise, it would necessitate that the headquarters and branches of a company with branches in different countries be simultaneously subject to the laws of various countries, which is inconceivable. This supports the invalidity of the Circuit's extension of its jurisdiction over this case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.).

2. The Circuit Neglected the Parties' Agreement to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause in the Contract:

The Circuit Court based its judgment on the confidentiality clause stipulated in Article (12/A) of the contract in question, which, according to the Circuit's interpretation, binds the Defendants not to provide documents to the Committee. However, the Circuit issuing the judgment disregarded the provisions of Article (12/D) of the contract, which states that: *As an exception to the above, the provider is authorized to disclose confidential information... in accordance with laws, regulations, and instructions or pursuant to a request from any public, administrative, or judicial bodies....* It is evident to Your Honor that, as an exception to the confidentiality clause, the contract permits the disclosure of confidential information if based on requests, judicial orders,

[signature]

governmental orders, or in accordance with regulations and laws. This exception is explicitly stated in the contract, agreed upon by both parties, allowing the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial entity in the countries of the contracting parties, especially given that the Defendant is a foreign company. It is well-established that "any" is a term of generality and is general in relation to whomever or whatever it is added to, be it persons, times, places or circumstances. The nunation (tanwin) in the word "any" is a substitute for an omitted annexed noun, estimated as "any authority". The implication of the annexed noun extends to every conceivable entity. Moreover, it is well-established that an indefinite noun in an affirmative context denotes generality.

Despite the explicit contractual provision in the contract in question, the Circuit neglected to apply the contract's provisions and did not provide in its judgment a reason for not adhering to the provisions of the contract concluded between the parties, which renders the judgment defective due to deficiency in reasoning, necessitating its reversal.

3. The Circuit 's Error in Interpreting and Applying Law Provisions:

The Circuit Court based its judgment on the premise that the Subcommittee's request to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) violates the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, on the grounds that the employees of the Defendant, being tasked with performing duties related to the Plaintiff's work, are thus subject to the aforementioned law provisions, akin to public employees. We affirm to Your Honor that the Circuit erred in its judgment, as it did not specify which Defendant's employees are subject to the mentioned law provisions, rendering the judgment defective due to deficiency in reasoning. It is inconceivable that employees of the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) working in their home country would fall under the definition of public employees merely because the company has a branch in the Kingdom of Saudi Arabia. The Defendants assert that they are private companies subject to commercial company laws and are not subject to public entity provisions in any form. Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with a public character.

What further confirms the Circuit's error in interpreting the description of a public employee is that, based on this interpretation, any service provider to a government entity, even if providing catering or cleaning services - or any product supplier - would be described as a public employee. This is certainly not intended by the legislator, otherwise there would have been no need to restrict the text to (public employee) or define it, and the legislator would have used general terms that would suffice.

In summary, it cannot be said that the employees of the Defendants fall under the provisions applicable to public employees, and the Circuit erred in applying law provisions to the Defendants' employees.

[signature]

4. Harm Inflicted on the Defendant McKinsey & Company, Inc.:

Given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is an American company established under the US law and is subject to the laws and regulations in force in the United States, the judgment issued in this case is likely to cause greater harm than the potential harm from complying with the subpoena issued by the Subcommittee. While the Defendants affirm their compliance with the laws in force in the countries where they operate, the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is concerned that the consequences of the issued judgment would place it in a position forcing it to violate the laws and regulations of one of the two countries (the Kingdom of Saudi Arabia or the United States). In the event of violating the laws in force in the United States, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Federal Law states: *"28 U.S.C. 1365 - Senate Actions: Upon application by the Senate or any authorized committee or subcommittee of the Senate, the district court shall issue an order to an entity or person refusing, or failing to comply with, or threatening to refuse or not to comply with, a subpoena or order of the Senate or committee or subcommittee of the Senate requiring such entity or person to comply forthwith."*

The Federal Law also provides for the following in relation to prescribed penalties: **"2 USC 192: Refusal of witness to testify or produce papers: Every person who having been summoned as a witness by the authority of either House of Congress to give testimony or to produce papers upon any matter under inquiry before either House.... or any committee of either House of Congress, willfully makes default, or who, having appeared, refuses to answer any question pertinent to the question under inquiry, shall be deemed guilty of a misdemeanor."**

And since the two orders received by the Defendant are contradictory and pertain to the same subject matter, this apparent conflict between the orders issued by the judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and the competent authorities in the United States of America may potentially result in irreparable harm to the Defendant. Given that the Defendant is a consultancy firm with a long-standing track record of serving numerous entities worldwide and enjoys the trust of its clients, which it has established over decades of working with dedication and integrity, violating either of the conflicting orders issued against it would undoubtedly cause significant harm. We hope that Your Honor will take this into consideration, as the judgment of the Circuit of First Instance did not account for this. The Circuit should have exercised its authority in a manner that serves the interests of all parties to the case without harming either. The Defendant adheres to the established legal principles in this regard, that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm."

[signature]

Second: Requests:

Based on all of the aforementioned, and given that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and whereas the Circuit neglected the parties' agreement to exclude statutory disclosure requests issued by official entities from the confidentiality clause, and considering that the subpoena was directed only to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), therefore the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) lacks standing in this case. Furthermore, the Circuit did not consider in its judgment the harm inflicted on the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and erred in applying the law provisions. Accordingly, **we submit to Your Honor the following requests:**

1. Originally : Accept the appeal in form and on the merits .
2. Originally : Overturn the preliminary judgment issued in Case No. (8990) of 1445 AH by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh.
3. Originally : Issue a new judgment declaring the Administrative Court's lack of jurisdiction to hear this case.
4. Alternatively: Dismiss the case.

May Allah establish justice through you and lift injustice by your hands.

Attorney / [redacted]

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

صفحة | ١

التاريخ: ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ

الموافق: ٢٠٢٤/٠٧/٠٣ م

الموضوع: لائحة اعتراضية على الحكم الابتدائي في القضية رقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥ هـ، الصادر من الدائرة الثالثة

بالمحكمة الإدارية بالرياض

سَلِّمَهُمُ اللَّهُ

أصحاب الفضيلة رئيس وأعضاء محكمة الاستئناف الإدارية بالرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،، وبعد:

بالإشارة إلى الموضوع أعلاه؛ وبموجب وكالتنا رقم [REDACTED] عن فرع شركة ماكينزي أند كومباني أن كومباني انك انترناشيونال؛ وبالإشارة إلى بيانات الحكم الابتدائي أدناه، أتقدم لفضيلتكم باللائحة الاعتراضية التالية طالباً نظر الاستئناف مرافعةً وذلك وفق الآتي:

بيانات الحكم المعارض عليه		
رقم القضية: ٨٩٩٠ لعام ١٤٤٥ هـ		تاريخ صك الحكم: ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ
الدائرة القضائية: الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض.		
بيانات أطراف الدعوى		
المستأنف (المدعى عليه)	مثل المستأنف	المستأنف ضده (المدعى عليه)
فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال سجل تجاري: (١٠١٠٢٨٤١٩٦) ماكينزي آند كومباني إنك	الاسم: [REDACTED]	صندوق الاستثمارات العامة
	رقم الهوية: [REDACTED]	
العنوان: الرياض	رقم رخصة المحاماة: [REDACTED]	العنوان: الرياض
منطوق الحكم المعارض عليه		
حكمت الدائرة: إلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٧/١٠/٢٠٢١ م للمؤسسات الأجنبية (مرفق ١: صك الحكم المعارض عليه).		

أولاً: أسباب الاعتراض على الحكم:

سببت الدائرة الموقرة حكمها في هذه الدعوى بناء على اعتبار أن الشريكتان (شركة ماكينزي آند كومباني إنك، وشركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشيونال) طرفاً واحداً أمام القضاء، وأن تقديم معلومات متعلقة بالعقد للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يعد مخالفاً للعقد المبرم بين المدعى والمدعى عليها (شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشيونال)، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة، مما انتهت معه الدائرة إلى الحكم الوارد في منطوقها، والذي نطعن فيه بما يأتي:

١ - خطأ الدائرة في نظر صفة أطراف الدعوى، والحكم باختصاص المحكمة الإدارية:

صفحة | ٢

أسست الدائرة حكمها على أن المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية وبالتالي تكون الدعوى مشمولة بولاية المحاكم الإدارية، وقد جانبت الدائرة الصواب في ذلك، حيث لم تبين ابتداء أي المدعى عليهما مسجل في المملكة العربية السعودية، ونظراً لكون المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) -وهي التي وجّه إليها أمر الاستدعاء، وهي المشار إليها في منطوق الحكم- مسجلة في الولايات المتحدة؛ بالتالي تكون المحكمة الإدارية ليست مختصة بنظر الدعوى تجاه المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، وأن الاختصاص بنظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم منعقد للمحاكم الأمريكية سيما وأن العقد محل الدعوى مبرم بين المدعى والمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال)، والمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) ليست طرفاً فيه، بالتالي ليس لها صفة في هذه الدعوى.

ولما كان أمر الاستدعاء قد وجّه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) فقط، ولم يوجّه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال) وحيث إن الأخيرة لم يوجّه لها طلب استدعاء أو إفصاح وهي غير مخاطبة بطلب الاستدعاء، بالتالي فإن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال) ليس لها صفة في هذه الدعوى، وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجّه فقط للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك).

كما أن ما أورده الدائرة من كون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء بجانب للصواب، خاصة وأن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) تخضع للأنظمة والتعليمات في بلدها الأم حيث إن وجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، وإلا لزم من ذلك خضوع المركز الرئيس والفروع للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا الأمر غير متصور، مما يؤيد عدم صحة انتهت إليه الدائرة من بسط ولايتها على هذه الدعوى في مواجهة المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك).

٢ - أهملت الدائرة اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية الوارد في العقد:

أسست الدائرة حكمها بناء على ما ورد في بند السرية الذي نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى الذي وفقاً لما رأيته الدائرة أنه ملزم للمدعى عليهما بعدم تقديم المستندات للجنة، إلا أن الدائرة مصدرة الحكم أهملت ما ورد في المادة (١٢/د) من العقد حيث نصت على أنه: وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية ... بموجب القوانين والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...، ويظهر لفضيلتكم أنه استثناء من بند السرية، يجيز العقد الإفصاح عن المعلومات السرية في حال كان ذلك بناءً على طلبات، أو أوامر قضائية، أو حكومية، أو بموجب الأنظمة والقوانين، وحيث إن هذا الاستثناء جاء بنص تعاقدي



صريح وافق عليه طرفا العقد بإجازة الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، إذ أن من المقرر أن "أي" من صيغ العموم وهي عامة فيما تضاف إليه من الأشخاص والأزمان والأمكنة والأحوال، والتونين في لفظة "أي" هو عوض عن مضاف تقديره "أي هيئة"، ومدلول المضاف يقع على كل هيئة تُصورت، كما أن من المقرر أن النكرة في سياق الإثبات تفيد العموم.

وعلى الرغم من وجود النص التعاقدى الصريح في العقد محل الدعوى، إلا أن الدائرة أهملت العمل بنصوص العقد ولم تقدّم في حكمها سبب عدم الأخذ بنصوص العقد المبرم بين الطرفين مما يجعل الحكم معيب بقصور في التسبيب مما يوجب نقضه.

٣- مجانية الدائرة للصواب في تفسير وتطبيق النصوص النظامية:

أسست الدائرة حكمها على أن طلب اللجنة الفرعية للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) مخالفاً لما جاء في نظام عقوبات نشر الوثائق المعلومات السرية وإفشائها، وذلك لكون الموظفين التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، ونؤكد لفضيلتكم بأن الدائرة جانبت الصواب في حكمها، حيث لم تبين موظفي أي المدعى عليهما الذين هم مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، مما يجعل الحكم معيباً بقصور بالتسبيب حيث لا يمكن تصور أن موظفي المدعي عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) الذين يعملون في بلدها الأم سينطبق عليهم تعريف الموظف العام وذلك لكون الشركة لديها فرع في المملكة العربية السعودية، كما تؤكد المدعى عليهما بأنهما شركات خاصة تخضعان للتنظيمات الخاصة بالشركات التجارية، ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، وأن موظفيها هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفي جهات لها طابع الجهات العامة.

ومما يؤكد خطأ الدائرة في تفسير وصف الموظف العام أنه بناءً على هذا التفسير فإن أي مقدم خدمة للجهة الحكومية -حتى لو كانت خدمات إعاشة أو نظافة- أو أي مورد لمنتجات فإنه ينطبق عليه وصف الموظف العام وهذا قطعاً غير مقصود للمنظم وإلا لما كانت هناك حاجة إلى تقييد النص (بالموظف العام) أو تعريفه، ولقام المنظم باستعمال عبارات عامة تغني عن ذلك.

وبتلخص مما سبق؛ أنه لا يمكن القول بأن موظفي المدعى عليهما تنطبق عليهم أحكام الموظف العام، وأن الدائرة جانبت الصواب في تطبيق النصوص النظامية على موظفي المدعى عليهما.



٤ - الضرر الواقع على المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك):

صفحة | ٤

لما كانت المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) هي شركة أمريكية أسست وفقاً للقانوني الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإن الحكم الصادر في هذه الدعوى مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتثال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إن المدعى عليهما يؤكدان امتثالهما للأنظمة المرعية في الدول التي تُمارس فيها الأنشطة، إلا أن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) تخشى أن من تبعات الحكم الصادر أنها ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين (المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، وقد جاء في القانون الفدرالي: "٢٨ قانون الولايات المتحدة ك ١٣٦٥ - إجراءات مجلس الشيوخ: بناءً على طلب من مجلس الشيوخ أو أي لجنة معتمدة أو لجنة فرعية تابعة لمجلس الشيوخ، يجب أن تصدر محكمة المقاطعة أمراً إلى الكيان أو الشخص الذي يرفض، أو يفشل في الامتثال، أو يهدد برفض أو عدم الامتثال، لاستدعاء أو أمر صادر من مجلس الشيوخ أو اللجنة أو اللجنة الفرعية التابعة لمجلس الشيوخ، الامتثال على الفور."

وكذلك نص القانون الفدرالي بشأن العقوبات المقررة على ما يلي: "٢ قانون الولايات المتحدة ك ١٩٢ - رفض الشاهد للإدلاء بشهادته أو تقديم الأوراق: كل شخص يتم استدعاؤه كشاهد من قبل سلطة أي من مجلسي الكونغرس للإدلاء بشهادته أو لتقديم أوراق بشأن أي مسألة قيد التحقيق أمام أي من المجلسين. . . أو أي لجنة تابعة لأي من المجلسين، يتخلف عمداً، أو الذي، بعد حضوره، يرفض الإجابة على أي سؤال ذي صلة بالسؤال قيد التحقيق، يعتبر مذنباً بارتكاب جنحة".

وبما أن الأمران اللذان تواجههما المدعى عليهما متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية يعرض المدعى عليها لأضرار لا يمكن تداركها. وبما أن المدعى عليها شركة استشارية لها باع طويل في خدمة العديد من الكيانات على مستوى العالم، وتحظى بثقة لدى عملائها رسختها خلال عقود من الزمن بالعمل بإخلاص وأمانة فإن مخالفة أحد الأوامر المتعارضة الصادرة بحققها سيسبب بما لا يدع مجالاً للشك ضرر كبير على عليها ونأمل أن يكون ذلك محل نظر لدى فضيلتكم حيث لم يقدم حكم الدائرة الابتدائية مراعاة لذلك وكان حرياً بالدائرة أن تبسط سلطتها بما يحقق مصلحة أطراف الدعوى دون إضرار بأيهما، وتتمسك المدعى عليهما بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

ثانياً: الطلبات:

صفحة | ٥

بناءً على ما جميع ما سبق؛ وبما أن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، وحيث إن الدائرة أهملت اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية، كما أن أمر الاستدعاء قد وجه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) فقط، لذا فإن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) انتزاعاً لثباتها ليس لها صفة في هذه الدعوى، وحيث لم تراعى الدائرة في حكمها الضرر الواقع على المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، كما أن الدائرة جانب الصواب بتطبيق النصوص النظامية، ولذلك فإننا نتقدم إلى فضيلتكم بالطلبات التالية:

- ١ - بصفة أصلية: قبول الاستئناف شكلاً وموضوعاً.
- ٢ - بصفة أصلية: نقض الحكم الابتدائي الصادر في الدعوى رقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥ هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض.
- ٣ - بصفة أصلية: الحكم مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.
- ٤ - بصفة احتياطية: رد الدعوى.

أقام الله بكم عدلاً ورفع بكم ظلماً

المحامي /



Statement of Objections Against the Preliminary Judgment
in Case No. (11118) of 1445 AH
Issued by the Third Circuit of the Administrative Court in
Riyadh
12/27/1445 AH
07/03/2024 G

In the Name of Allah, the Compassionate, the Merciful

Date: 12/27/1445 AH

Page | 1

Corresponding to: 07/03/2024 AD

**Subject: Statement of Objections Against the Preliminary Judgment in Case No. (11118) of 1445 AH
Issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh**

**Your Honors, President and Members of the Administrative Court of Appeal in Riyadh, May
Allah protect them**

Peace, mercy and blessings of Allah be upon you, furthermore:

With reference to the above subject and pursuant to our Power of Attorney No. [redacted] on behalf of McKinsey & Company, Inc. International branch, and in reference to the details of the preliminary judgment below, I hereby submit to Your Honors the following Statement of Objections, **requesting an oral hearing for the appeal as follows:**

Details of the Contested Judgment		
Case Number: 11118 of 1445 AH Circuit: Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh		Date of Judgment: 11/27/1445 AH
Details of the Parties to the Case		
Appellant (Defendant):	Appellant's Representative:	Appellee (Plaintiff):
McKinsey & Company, Inc. International branch Commercial Registration: (1010284196) McKinsey & Company, Inc.	Name: [redacted]	Public Investment Fund
	ID Number: [redacted]	
Address: Riyadh	Attorney License Number: [redacted]	Address: Riyadh
Operative Part of the Contested Judgment		
The Circuit ruled: McKinsey & Company, Inc. is obligated to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 06/23/ 2021 AD, to foreign institutions (Attachment 1: Contested Judgment Deed)		

First: Grounds for Contesting the Judgment:

The Honorable Circuit based its judgment on the premise that McKinsey & Company, Inc. and McKinsey & Company, Inc. International constitute a single party before the court; and that providing contract-related information to the Senate Homeland Security and Governmental Affairs Permanent Subcommittee on Investigations constitutes a breach of the contract between the Plaintiff and the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) and contravenes the applicable regulations. Consequently, the Circuit arrived at the judgment as stated in its operative part. We respectfully contest this judgment on the following grounds:

[signature]

1. Error in the Circuit's Consideration of the Parties' Standing and Jurisdiction of the Administrative Court:

The Circuit based its judgment on the premise that the Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia, and therefore the case falls under the jurisdiction of the Administrative Courts. The Circuit erred in this regard, as it failed to initially specify which of the two Defendants is registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) - which was served with the subpoena and is referenced in the operative part of the judgment - is registered in the United States, the Administrative Court lacks jurisdiction over the case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.). Jurisdiction over matters related to requests and regulatory relationships between it and the government entities in its home country falls to the American courts. This is particularly relevant as the contract in question was concluded between the Plaintiff and the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International). The Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is not a party to this contract, and therefore lacks standing in this case.

Moreover, the subpoena was directed only to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and not to the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International). As the latter was not served with a subpoena or disclosure request and is not addressed by the subpoena, the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) lacks standing in this case, given that the subpoena and disclosure request were solely directed to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.).

The Circuit's assertion that the two companies constitute a single party before the court is erroneous, especially considering that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is subject to the regulations and instructions of its home country. The existence of a foreign company's branch in another country does not preclude its compliance with the laws of its home jurisdiction. Otherwise, it would necessitate that the headquarters and branches of a company with branches in different countries be simultaneously subject to the laws of various countries, which is inconceivable. This supports the invalidity of the Circuit's extension of its jurisdiction over this case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.).

2. The Circuit Neglected the Parties' Agreement to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause in the Contract:

The Circuit Court based its judgment on the confidentiality clause stipulated in Article (12/A) of the contract in question, which, according to the Circuit's interpretation, binds the Defendants not to provide documents to the Committee. However, the Circuit issuing the judgment disregarded the provisions of Article (12/D) of the contract, which states that: ***As an exception to the above, the provider is authorized to disclose confidential information... in accordance with laws, regulations, and instructions or pursuant to a request from any public, administrative, or judicial bodies....*** It is evident to Your Honor that, as an exception to the confidentiality clause, the contract permits the disclosure of confidential information if based on requests, judicial orders,

[signature]

governmental orders, or in accordance with regulations and laws. This exception is explicitly stated in the contract, agreed upon by both parties, allowing the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial entity in the countries of the contracting parties, especially given that the Defendant is a foreign company. It is well-established that "any" is a term of generality and is general in relation to whomever or whatever it is added to, be it persons, times, places or circumstances. The nunation (tanwin) in the word "any" is a substitute for an omitted annexed noun, estimated as "any authority". The implication of the annexed noun extends to every conceivable entity. Moreover, it is well-established that an indefinite noun in an affirmative context denotes generality.

Despite the explicit contractual provision in the contract in question, the Circuit neglected to apply the contract's provisions and did not provide in its judgment a reason for not adhering to the provisions of the contract concluded between the parties, which renders the judgment defective due to deficiency in reasoning, necessitating its reversal.

3. The Circuit 's Error in Interpreting and Applying Law Provisions:

The Circuit Court based its judgment on the premise that the Subcommittee's request to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) violates the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, on the grounds that the employees of the Defendant, being tasked with performing duties related to the Plaintiff's work, are thus subject to the aforementioned law provisions, akin to public employees. We affirm to Your Honor that the Circuit erred in its judgment, as it did not specify which Defendant's employees are subject to the mentioned law provisions, rendering the judgment defective due to deficiency in reasoning. It is inconceivable that employees of the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) working in their home country would fall under the definition of public employees merely because the company has a branch in the Kingdom of Saudi Arabia. The Defendants assert that they are private companies subject to commercial company laws and are not subject to public entity provisions in any form. Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with a public character.

What further confirms the Circuit's error in interpreting the description of a public employee is that, based on this interpretation, any service provider to a government entity, even if providing catering or cleaning services - or any product supplier - would be described as a public employee. This is certainly not intended by the legislator, otherwise there would have been no need to restrict the text to (public employee) or define it, and the legislator would have used general terms that would suffice.

In summary, it cannot be said that the employees of the Defendants fall under the provisions applicable to public employees, and the Circuit erred in applying law provisions to the Defendants' employees.

[signature]

4. Harm Inflicted on the Defendant McKinsey & Company, Inc.:

Given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is an American company established under the US law and is subject to the laws and regulations in force in the United States, the judgment issued in this case is likely to cause greater harm than the potential harm from complying with the subpoena issued by the Subcommittee. While the Defendants affirm their compliance with the laws in force in the countries where they operate, the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is concerned that the consequences of the issued judgment would place it in a position forcing it to violate the laws and regulations of one of the two countries (the Kingdom of Saudi Arabia or the United States). In the event of violating the laws in force in the United States, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Federal Law states: *"28 U.S.C. 1365 - Senate Actions: Upon application by the Senate or any authorized committee or subcommittee of the Senate, the district court shall issue an order to an entity or person refusing, or failing to comply with, or threatening to refuse or not to comply with, a subpoena or order of the Senate or committee or subcommittee of the Senate requiring such entity or person to comply forthwith."*

The Federal Law also provides for the following in relation to prescribed penalties: **"2 USC 192: Refusal of witness to testify or produce papers: Every person who having been summoned as a witness by the authority of either House of Congress to give testimony or to produce papers upon any matter under inquiry before either House.... or any committee of either House of Congress, willfully makes default, or who, having appeared, refuses to answer any question pertinent to the question under inquiry, shall be deemed guilty of a misdemeanor."**

And since the two orders received by the Defendant are contradictory and pertain to the same subject matter, this apparent conflict between the orders issued by the judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and the competent authorities in the United States of America may potentially result in irreparable harm to the Defendant. Given that the Defendant is a consultancy firm with a long-standing track record of serving numerous entities worldwide and enjoys the trust of its clients, which it has established over decades of working with dedication and integrity, violating either of the conflicting orders issued against it would undoubtedly cause significant harm. We hope that Your Honor will take this into consideration, as the judgment of the Circuit of First Instance did not account for this. The Circuit should have exercised its authority in a manner that serves the interests of all parties to the case without harming either. The Defendant adheres to the established legal principles in this regard, that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm."

[signature]

Second: Requests:

Based on all of the aforementioned, and given that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and whereas the Circuit neglected the parties' agreement to exclude statutory disclosure requests issued by official entities from the confidentiality clause, and considering that the subpoena was directed only to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), therefore the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) lacks standing in this case. Furthermore, the Circuit did not consider in its judgment the harm inflicted on the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and erred in applying the law provisions. Accordingly, **we submit to Your Honor the following requests:**

1. Originally: Accept the appeal in form and on the merits.
2. Originally: Overturn the preliminary judgment issued in Case No. (11118) of 1445 AH by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh.
3. Originally: Issue a new judgment declaring the Administrative Court's lack of jurisdiction to hear this case.
4. Alternatively: Dismiss the case.

May Allah establish justice through you and lift injustice by your hands.

Attorney / [redacted]

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

صفحة | ١

التاريخ: ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ

الموافق: ٢٠٢٤/٠٧/٠٣ م

الموضوع: لائحة اعتراضية على الحكم الابتدائي في القضية رقم (١١١١٨) لعام ١٤٤٥ هـ، الصادر من الدائرة الثالثة

بالمحكمة الإدارية بالرياض

سَلِّمَهُمُ اللَّهُ

أصحاب الفضيلة رئيس وأعضاء محكمة الاستئناف الإدارية بالرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،، وبعد:

بالإشارة إلى الموضوع أعلاه؛ وبموجب وكالتنا رقم () عن فرع شركة ماكينزي أند كومباني إنك انتراشونال؛ وبالإشارة إلى بيانات الحكم الابتدائي أدناه، أتقدم لفضيلتكم باللائحة الاعتراضية التالية طالباً نظر الاستئناف مرافعةً وذلك وفق الآتي:

بيانات الحكم المعارض عليه		
رقم القضية: ١١١١٨ لعام ١٤٤٥هـ		تاريخ صك الحكم: ١٤٤٥/١١/٢٧هـ
الدائرة القضائية: الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض.		
بيانات أطراف الدعوى		
المستأنف (المدعى عليه)	مثل المستأنف	المستأنف ضده (المدعى عليه)
فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انتراشونال سجل تجاري: (١٠١٠٢٨٤١٩٦) ماكينزي آند كومباني إنك	الاسم:	صندوق الاستثمارات العامة
	رقم الهوية:	
العنوان: الرياض	رقم رخصة المحاماة:	
منطوق الحكم المعارض عليه		
حكمت الدائرة: إلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٣/٠٦/٢٠٢١م للمؤسسات الأجنبية (مرفق ١: صك الحكم المعارض عليه).		

أولاً: أسباب الاعتراض على الحكم:

سببت الدائرة الموقرة حكمها في هذه الدعوى بناء على اعتبار أن الشريكتان (شركة ماكينزي آند كومباني إنك، وشركة ماكينزي اند كومباني انك انتراشونال) طرفاً واحداً أمام القضاء، وأن تقديم معلومات متعلقة بالعقد للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يعد مخالفاً للعقد المبرم بين المدعى والمدعى عليها (شركة ماكينزي اند كومباني انك انتراشونال)، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة، مما انتهت معه الدائرة إلى الحكم الوارد في منطوقها، والذي نطعن فيه بما يأتي:

١ - خطأ الدائرة في نظر صفة أطراف الدعوى، والحكم باختصاص المحكمة الإدارية:

صفحة | ٢

أسست الدائرة حكمها على أن المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية وبالتالي تكون الدعوى مشمولة بولاية المحاكم الإدارية، وقد جانبت الدائرة الصواب في ذلك، حيث لم تبين ابتداء أي المدعى عليهما مسجل في المملكة العربية السعودية، ونظراً لكون المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) -وهي التي وجّه إليها أمر الاستدعاء، وهي المشار إليها في منطوق الحكم- مسجلة في الولايات المتحدة؛ بالتالي تكون المحكمة الإدارية ليست مختصة بنظر الدعوى تجاه المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، وأن الاختصاص بنظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم منعقد للمحاكم الأمريكية سيما وأن العقد محل الدعوى مبرم بين المدعى والمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال)، والمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) ليست طرفاً فيه، بالتالي ليس لها صفة في هذه الدعوى.

ولما كان أمر الاستدعاء قد وجّه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) فقط، ولم يوجّه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال) وحيث إن الأخيرة لم يوجّه لها طلب استدعاء أو إفصاح وهي غير مخاطبة بطلب الاستدعاء، بالتالي فإن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال) ليس لها صفة في هذه الدعوى، وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجّه فقط للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك).

كما أن ما أورده الدائرة من كون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء بجانب للصواب، خاصة وأن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) تخضع للأنظمة والتعليمات في بلدها الأم حيث إن وجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، وإلا لزم من ذلك خضوع المركز الرئيس والفروع للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا الأمر غير متصور، مما يؤيد عدم صحة انتهت إليه الدائرة من بسط ولايتها على هذه الدعوى في مواجهة المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك).

٢ - أهملت الدائرة اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية الوارد في العقد:

أسست الدائرة حكمها بناء على ما ورد في بند السرية الذي نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى الذي وفقاً لما رآته الدائرة أنه ملزم للمدعى عليهما بعدم تقديم المستندات للجنة، إلا أن الدائرة مصدرة الحكم أهملت ما ورد في المادة (١٢/د) من العقد حيث نصت على أنه: وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية ... بموجب القوانين والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...، ويظهر لفضيلتكم أنه استثناء من بند السرية، يجيز العقد الإفصاح عن المعلومات السرية في حال كان ذلك بناءً على طلبات، أو أوامر قضائية، أو حكومية، أو بموجب الأنظمة والقوانين، وحيث إن هذا الاستثناء جاء بنص تعاقدي



صريح وافق عليه طرفا العقد بإجازة الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، إذ أن من المقرر أن "أي" من صيغ العموم وهي عامة فيما تضاف إليه من الأشخاص والأزمان والأمكنة والأحوال، والتونين في لفظة "أي" هو عوض عن مضاف تقديره "أي هيئة"، ومدلول المضاف يقع على كل هيئة تُصورت، كما أن من المقرر أن النكرة في سياق الإثبات تفيد العموم.

وعلى الرغم من وجود النص التعاقدى الصريح في العقد محل الدعوى، إلا أن الدائرة أهملت العمل بنصوص العقد ولم تقدّم في حكمها سبب عدم الأخذ بنصوص العقد المبرم بين الطرفين مما يجعل الحكم معيب بقصور في التسبيب مما يوجب نقضه.

٣- مجانية الدائرة للصواب في تفسير وتطبيق النصوص النظامية:

أسست الدائرة حكمها على أن طلب اللجنة الفرعية للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) مخالفاً لما جاء في نظام عقوبات نشر الوثائق المعلومات السرية وإفشائها، وذلك لكون الموظفين التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، ونؤكد لفضيلتكم بأن الدائرة جانبت الصواب في حكمها، حيث لم تبين موظفي أي المدعى عليهما الذين هم مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، مما يجعل الحكم معيباً بقصور بالتسبيب حيث لا يمكن تصور أن موظفي المدعي عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) الذين يعملون في بلدها الأم سينطبق عليهم تعريف الموظف العام وذلك لكون الشركة لديها فرع في المملكة العربية السعودية، كما تؤكد المدعى عليهما بأنهما شركات خاصة تخضعان للتنظيمات الخاصة بالشركات التجارية، ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، وأن موظفيها هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفي جهات لها طابع الجهات العامة.

ومما يؤكد خطأ الدائرة في تفسير وصف الموظف العام أنه بناءً على هذا التفسير فإن أي مقدم خدمة للجهة الحكومية -حتى لو كانت خدمات إعاشة أو نظافة- أو أي مورد لمنتجات فإنه ينطبق عليه وصف الموظف العام وهذا قطعاً غير مقصود للمنظم وإلا لما كانت هناك حاجة إلى تقييد النص (بالموظف العام) أو تعريفه، ولقام المنظم باستعمال عبارات عامة تغني عن ذلك.

وبتلخص مما سبق؛ أنه لا يمكن القول بأن موظفي المدعى عليهما تنطبق عليهم أحكام الموظف العام، وأن الدائرة جانبت الصواب في تطبيق النصوص النظامية على موظفي المدعى عليهما.



٤ - الضرر الواقع على المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك):

صفحة | ٤

لما كانت المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) هي شركة أمريكية أسست وفقاً للقانوني الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإن الحكم الصادر في هذه الدعوى مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتثال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إن المدعى عليهما يؤكدان امتثالهما للأنظمة المرعية في الدول التي تُمارس فيها الأنشطة، إلا أن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) تخشى أن من تبعات الحكم الصادر أنها ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين (المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، وقد جاء في القانون الفدرالي: "٢٨ قانون الولايات المتحدة ك ١٣٦٥ - إجراءات مجلس الشيوخ: بناءً على طلب من مجلس الشيوخ أو أي لجنة معتمدة أو لجنة فرعية تابعة لمجلس الشيوخ، يجب أن تصدر محكمة المقاطعة أمراً إلى الكيان أو الشخص الذي يرفض، أو يفشل في الامتثال، أو يهدد برفض أو عدم الامتثال، لاستدعاء أو أمر صادر من مجلس الشيوخ أو اللجنة أو اللجنة الفرعية التابعة لمجلس الشيوخ، الامتثال على الفور."

وكذلك نص القانون الفدرالي بشأن العقوبات المقررة على ما يلي: "٢ قانون الولايات المتحدة ك ١٩٢ - رفض الشاهد للإدلاء بشهادته أو تقديم الأوراق: كل شخص يتم استدعاؤه كشاهد من قبل سلطة أي من مجلسي الكونغرس للإدلاء بشهادته أو لتقديم أوراق بشأن أي مسألة قيد التحقيق أمام أي من المجلسين. . . أو أي لجنة تابعة لأي من المجلسين، يتخلف عمداً، أو الذي، بعد حضوره، يرفض الإجابة على أي سؤال ذي صلة بالسؤال قيد التحقيق، يعتبر مذنباً بارتكاب جنحة".

وبما أن الأمران اللذان تواجههما المدعى عليهما متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية يعرض المدعى عليها لأضرار لا يمكن تداركها. وبما أن المدعى عليها شركة استشارية لها باع طويل في خدمة العديد من الكيانات على مستوى العالم، وتحظى بثقة لدى عملائها رسختها خلال عقود من الزمن بالعمل بإخلاص وأمانة فإن مخالفة أحد الأوامر المتعارضة الصادرة بحقها سيسبب بما لا يدع مجالاً للشك ضرر كبير على عليها ونأمل أن يكون ذلك محل نظر لدى فضيلتكم حيث لم يقدم حكم الدائرة الابتدائية مراعاة لذلك وكان حرياً بالدائرة أن تبسط سلطتها بما يحقق مصلحة أطراف الدعوى دون إضرار بأيهما، وتتمسك المدعى عليهما بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

ثانياً: الطلبات:

صفحة | ٥

بناءً على ما جميع ما سبق؛ وبما أن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، وحيث إن الدائرة أهملت اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية، كما أن أمر الاستدعاء قد وجه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) فقط، لذا فإن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) انتزاعاً لثباتها ليس لها صفة في هذه الدعوى، وحيث لم تراعى الدائرة في حكمها الضرر الواقع على المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، كما أن الدائرة جانب الصواب بتطبيق النصوص النظامية، ولذلك فإننا نتقدم إلى فضيلتكم بالطلبات التالية:

- ١- بصفة أصلية: قبول الاستئناف شكلاً وموضوعاً.
- ٢- بصفة أصلية: نقض الحكم الابتدائي الصادر في الدعوى رقم (١١١٨) لعام ١٤٤٥ هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض.
- ٣- بصفة أصلية: الحكم مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.
- ٤- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

أقام الله بكم عدلاً ورفع بكم ظلمًا

المحامي /



Statement of Objections Against the Preliminary Judgment
in Case No. (11144) of 1445 AH
Issued by the Third Circuit of the Administrative Court in
Riyadh
12/27/1445 AH
07/03/2024 G

In the Name of Allah, the Compassionate, the Merciful

Date: 12/27/1445 AH

Page | 1

Corresponding to: 07/03/2024 AD

**Subject: Statement of Objections Against the Preliminary Judgment in Case No. (11144) of 1445 AH
Issued by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh**

**Your Honors, President and Members of the Administrative Court of Appeal in Riyadh, May
Allah protect them**

Peace, mercy and blessings of Allah be upon you, furthermore:

With reference to the above subject and pursuant to our Power of Attorney No. [redacted] on behalf of McKinsey & Company, Inc. International branch, and in reference to the details of the preliminary judgment below, I hereby submit to Your Honors the following Statement of Objections, **requesting an oral hearing for the appeal as follows:**

Details of the Contested Judgment		
Case Number: 11144 of 1445 AH Circuit: Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh		Date of Judgment: 11/27/1445 AH
Details of the Parties to the Case		
Appellant (Defendant):	Appellant's Representative:	Appellee (Plaintiff):
McKinsey & Company, Inc. International branch Commercial Registration: (1010284196) McKinsey & Company, Inc.	Name: [redacted]	Public Investment Fund
	ID Number: [redacted]	
Address: Riyadh	Attorney License Number: [redacted]	Address: Riyadh
Operative Part of the Contested Judgment		
The Circuit ruled: McKinsey & Company, Inc. is obligated to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 01/07/ 2021 AD, to foreign institutions (Attachment 1: Contested Judgment Deed)		

First: Grounds for Contesting the Judgment:

The Honorable Circuit based its judgment on the premise that McKinsey & Company, Inc. and McKinsey & Company, Inc. International constitute a single party before the court; and that providing contract-related information to the Senate Homeland Security and Governmental Affairs Permanent Subcommittee on Investigations constitutes a breach of the contract between the Plaintiff and the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) and contravenes the applicable regulations. Consequently, the Circuit arrived at the judgment as stated in its operative part. We respectfully contest this judgment on the following grounds:

[signature]

1. Error in the Circuit's Consideration of the Parties' Standing and Jurisdiction of the Administrative Court:

The Circuit based its judgment on the premise that the Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia, and therefore the case falls under the jurisdiction of the Administrative Courts. The Circuit erred in this regard, as it failed to initially specify which of the two Defendants is registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) - which was served with the subpoena and is referenced in the operative part of the judgment - is registered in the United States, the Administrative Court lacks jurisdiction over the case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.). Jurisdiction over matters related to requests and regulatory relationships between it and the government entities in its home country falls to the American courts. This is particularly relevant as the contract in question was concluded between the Plaintiff and the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International). The Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is not a party to this contract, and therefore lacks standing in this case.

Moreover, the subpoena was directed only to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and not to the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International). As the latter was not served with a subpoena or disclosure request and is not addressed by the subpoena, the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) lacks standing in this case, given that the subpoena and disclosure request were solely directed to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.).

The Circuit's assertion that the two companies constitute a single party before the court is erroneous, especially considering that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is subject to the regulations and instructions of its home country. The existence of a foreign company's branch in another country does not preclude its compliance with the laws of its home jurisdiction. Otherwise, it would necessitate that the headquarters and branches of a company with branches in different countries be simultaneously subject to the laws of various countries, which is inconceivable. This supports the invalidity of the Circuit's extension of its jurisdiction over this case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.).

2. The Circuit Neglected the Parties' Agreement to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause in the Contract:

The Circuit Court based its judgment on the confidentiality clause stipulated in Article (12/A) of the contract in question, which, according to the Circuit's interpretation, binds the Defendants not to provide documents to the Committee. However, the Circuit issuing the judgment disregarded the provisions of Article (12/D) of the contract, which states that: ***As an exception to the above, the provider is authorized to disclose confidential information... in accordance with laws, regulations, and instructions or pursuant to a request from any public, administrative, or judicial bodies....*** It is evident to Your Honor that, as an exception to the confidentiality clause, the contract permits the disclosure of confidential information if based on requests, judicial orders,

[signature]

governmental orders, or in accordance with regulations and laws. This exception is explicitly stated in the contract, agreed upon by both parties, allowing the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial entity in the countries of the contracting parties, especially given that the Defendant is a foreign company. It is well-established that "any" is a term of generality and is general in relation to whomever or whatever it is added to, be it persons, times, places or circumstances. The nunation (tanwin) in the word "any" is a substitute for an omitted annexed noun, estimated as "any authority". The implication of the annexed noun extends to every conceivable entity. Moreover, it is well-established that an indefinite noun in an affirmative context denotes generality.

Despite the explicit contractual provision in the contract in question, the Circuit neglected to apply the contract's provisions and did not provide in its judgment a reason for not adhering to the provisions of the contract concluded between the parties, which renders the judgment defective due to deficiency in reasoning, necessitating its reversal.

3. The Circuit 's Error in Interpreting and Applying Law Provisions:

The Circuit Court based its judgment on the premise that the Subcommittee's request to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) violates the provisions of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, on the grounds that the employees of the Defendant, being tasked with performing duties related to the Plaintiff's work, are thus subject to the aforementioned law provisions, akin to public employees. We affirm to Your Honor that the Circuit erred in its judgment, as it did not specify which Defendant's employees are subject to the mentioned law provisions, rendering the judgment defective due to deficiency in reasoning. It is inconceivable that employees of the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) working in their home country would fall under the definition of public employees merely because the company has a branch in the Kingdom of Saudi Arabia. The Defendants assert that they are private companies subject to commercial company laws and are not subject to public entity provisions in any form. Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with a public character.

What further confirms the Circuit's error in interpreting the description of a public employee is that, based on this interpretation, any service provider to a government entity, even if providing catering or cleaning services - or any product supplier - would be described as a public employee. This is certainly not intended by the legislator, otherwise there would have been no need to restrict the text to (public employee) or define it, and the legislator would have used general terms that would suffice.

In summary, it cannot be said that the employees of the Defendants fall under the provisions applicable to public employees, and the Circuit erred in applying law provisions to the Defendants' employees.

[signature]

4. Harm Inflicted on the Defendant McKinsey & Company, Inc.:

Given that the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is an American company established under the US law and is subject to the laws and regulations in force in the United States, the judgment issued in this case is likely to cause greater harm than the potential harm from complying with the subpoena issued by the Subcommittee. While the Defendants affirm their compliance with the laws in force in the countries where they operate, the Defendant (McKinsey & Company, Inc.) is concerned that the consequences of the issued judgment would place it in a position forcing it to violate the laws and regulations of one of the two countries (the Kingdom of Saudi Arabia or the United States). In the event of violating the laws in force in the United States, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Federal Law states: *"28 U.S.C. 1365 - Senate Actions: Upon application by the Senate or any authorized committee or subcommittee of the Senate, the district court shall issue an order to an entity or person refusing, or failing to comply with, or threatening to refuse or not to comply with, a subpoena or order of the Senate or committee or subcommittee of the Senate requiring such entity or person to comply forthwith."*

The Federal Law also provides for the following in relation to prescribed penalties: **"2 USC 192: Refusal of witness to testify or produce papers: Every person** who having been summoned as a witness by the authority of either House of Congress to give testimony or to produce papers upon any matter under inquiry before either House.... or any committee of either House of Congress, willfully makes default, or who, having appeared, refuses to answer any question pertinent to the question under inquiry, shall be deemed guilty of a misdemeanor".

And since the two orders received by the Defendant are contradictory and pertain to the same subject matter, this apparent conflict between the orders issued by the judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and the competent authorities in the United States of America may potentially result in irreparable harm to the Defendant. Given that the Defendant is a consultancy firm with a long-standing track record of serving numerous entities worldwide and enjoys the trust of its clients, which it has established over decades of working with dedication and integrity, violating either of the conflicting orders issued against it would undoubtedly cause significant harm. We hope that Your Honor will take this into consideration, as the judgment of the Circuit of First Instance did not account for this. The Circuit should have exercised its authority in a manner that serves the interests of all parties to the case without harming either. The Defendant adheres to the established legal principles in this regard, that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm".

[signature]

Second: Requests:

Based on all of the aforementioned, and given that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and whereas the Circuit neglected the parties' agreement to exclude statutory disclosure requests issued by official entities from the confidentiality clause, and considering that the subpoena was directed only to the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), therefore the Defendant (McKinsey & Company, Inc. International) lacks standing in this case. Furthermore, the Circuit did not consider in its judgment the harm inflicted on the Defendant (McKinsey & Company, Inc.), and erred in applying the law provisions. Accordingly, **we submit to Your Honor the following requests:**

1. Originally: Accept the appeal in form and on the merits.
2. Originally: Overturn the preliminary judgment issued in Case No. (11144) of 1445 AH by the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh.
3. Originally: Issue a new judgment declaring the Administrative Court's lack of jurisdiction to hear this case.
4. Alternatively: Dismiss the case.

May Allah establish justice through you and lift injustice by your hands.

Attorney / [redacted]

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

صفحة | ١

التاريخ: ١٤٤٥/١٢/٢٧ هـ

الموافق: ٢٠٢٤/٠٧/٠٣ م

الموضوع: لائحة اعتراضية على الحكم الابتدائي في القضية رقم (١١٤٤) لعام ١٤٤٥ هـ، الصادر من الدائرة الثالثة

بالمحكمة الإدارية بالرياض

سَلِّمَهُمُ اللَّهُ

أصحاب الفضيلة رئيس وأعضاء محكمة الاستئناف الإدارية بالرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،، وبعد:

بالإشارة إلى الموضوع أعلاه؛ وبموجب وكالتنا رقم () عن فرع شركة ماكينزي أند كومباني إنك انتراشونال؛ وبالإشارة إلى بيانات الحكم الابتدائي أدناه، أتقدم لفضيلتكم باللائحة الاعتراضية التالية طالباً نظر الاستئناف مرافعةً وذلك وفق الآتي:

بيانات الحكم المعارض عليه		
رقم القضية: ١١١٤٤ لعام ١٤٤٥ هـ		تاريخ صك الحكم: ١٤٤٥/١١/٢٧ هـ
الدائرة القضائية: الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض.		
بيانات أطراف الدعوى		
المستأنف (المدعى عليه)	مثل المستأنف	المستأنف ضده (المدعى عليه)
فرع شركة ماكينزي اند كومباني انك انتراشونال سجل تجاري: (١٠١٠٢٨٤١٩٦) ماكينزي آند كومباني إنك	الاسم: [REDACTED]	صندوق الاستثمارات العامة
	رقم الهوية: [REDACTED]	
العنوان: الرياض	رقم رخصة المحاماة: [REDACTED] / [REDACTED]	العنوان: الرياض
منطوق الحكم المعارض عليه		
حكمت الدائرة: إلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٠٢١/٠١/٠٧ م للمؤسسات الأجنبية (مرفق ١: صك الحكم المعارض عليه).		

أولاً: أسباب الاعتراض على الحكم:

سببت الدائرة الموقرة حكمها في هذه الدعوى بناء على اعتبار أن الشريكتان (شركة ماكينزي آند كومباني إنك، وشركة ماكينزي اند كومباني انك انتراشونال) طرفاً واحداً أمام القضاء، وأن تقديم معلومات متعلقة بالعقد للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية يعد مخالفاً للعقد المبرم بين المدعى والمدعى عليها (شركة ماكينزي اند كومباني انك انتراشونال)، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة، مما انتهت معه الدائرة إلى الحكم الوارد في منطوقها، والذي نطعن فيه بما يأتي:

١ - خطأ الدائرة في نظر صفة أطراف الدعوى، والحكم باختصاص المحكمة الإدارية:

صفحة | ٢

أسست الدائرة حكمها على أن المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية وبالتالي تكون الدعوى مشمولة بولاية المحاكم الإدارية، وقد جانبت الدائرة الصواب في ذلك، حيث لم تبين ابتداء أي المدعى عليهما مسجل في المملكة العربية السعودية، ونظراً لكون المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) -وهي التي وجّه إليها أمر الاستدعاء، وهي المشار إليها في منطوق الحكم- مسجلة في الولايات المتحدة؛ بالتالي تكون المحكمة الإدارية ليست مختصة بنظر الدعوى تجاه المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، وأن الاختصاص بنظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم منعقد للمحاكم الأمريكية سيما وأن العقد محل الدعوى مبرم بين المدعى والمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال)، والمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) ليست طرفاً فيه، بالتالي ليس لها صفة في هذه الدعوى.

ولما كان أمر الاستدعاء قد وجّه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) فقط، ولم يوجّه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال) وحيث إن الأخيرة لم يوجّه لها طلب استدعاء أو إفصاح وهي غير مخاطبة بطلب الاستدعاء، بالتالي فإن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشونال) ليس لها صفة في هذه الدعوى، وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجّه فقط للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك).

كما أن ما أورده الدائرة من كون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء بجانب للصواب، خاصة وأن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) تخضع للأنظمة والتعليمات في بلدها الأم حيث إن وجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، وإلا لزم من ذلك خضوع المركز الرئيس والفروع للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا الأمر غير متصور، مما يؤيد عدم صحة انتهت إليه الدائرة من بسط ولايتها على هذه الدعوى في مواجهة المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك).

٢ - أهملت الدائرة اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية الوارد في العقد:

أسست الدائرة حكمها بناء على ما ورد في بند السرية الذي نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى الذي وفقاً لما رآته الدائرة أنه ملزم للمدعى عليهما بعدم تقديم المستندات للجنة، إلا أن الدائرة مصدرة الحكم أهملت ما ورد في المادة (١٢/د) من العقد حيث نصت على أنه: وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية ... بموجب القوانين والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...، ويظهر لفضيلتكم أنه استثناء من بند السرية، يجيز العقد الإفصاح عن المعلومات السرية في حال كان ذلك بناءً على طلبات، أو أوامر قضائية، أو حكومية، أو بموجب الأنظمة والقوانين، وحيث إن هذا الاستثناء جاء بنص تعاقدي



صريح وافق عليه طرفا العقد بإجازة الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، إذ أن من المقرر أن "أي" من صيغ العموم وهي عامة فيما تضاف إليه من الأشخاص والأزمان والأمكنة والأحوال، والتونين في لفظة "أي" هو عوض عن مضاف تقديره "أي هيئة"، ومدلول المضاف يقع على كل هيئة تُصورت، كما أن من المقرر أن النكرة في سياق الإثبات تفيد العموم.

وعلى الرغم من وجود النص التعاقدى الصريح في العقد محل الدعوى، إلا أن الدائرة أهملت العمل بنصوص العقد ولم تقدّم في حكمها سبب عدم الأخذ بنصوص العقد المبرم بين الطرفين مما يجعل الحكم معيب بقصور في التسبيب مما يوجب نقضه.

٣- مجانية الدائرة للصواب في تفسير وتطبيق النصوص النظامية:

أسست الدائرة حكمها على أن طلب اللجنة الفرعية للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) مخالفاً لما جاء في نظام عقوبات نشر الوثائق المعلومات السرية وإفشائها، وذلك لكون الموظفين التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي؛ فإنهم بذلك مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، ونؤكد لفضيلتكم بأن الدائرة جانبت الصواب في حكمها، حيث لم تبين موظفي أي المدعى عليهما الذين هم مخاطبون بالأحكام النظامية المذكورة، مما يجعل الحكم معيباً بقصور بالتسبيب حيث لا يمكن تصور أن موظفي المدعي عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) الذين يعملون في بلدها الأم سينطبق عليهم تعريف الموظف العام وذلك لكون الشركة لديها فرع في المملكة العربية السعودية، كما تؤكد المدعى عليهما بأنهما شركات خاصة تخضعان للتنظيمات الخاصة بالشركات التجارية، ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، وأن موظفيها هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفي جهات لها طابع الجهات العامة.

ومما يؤكد خطأ الدائرة في تفسير وصف الموظف العام أنه بناءً على هذا التفسير فإن أي مقدم خدمة للجهة الحكومية -حتى لو كانت خدمات إعاشة أو نظافة- أو أي مورد لمنتجات فإنه ينطبق عليه وصف الموظف العام وهذا قطعاً غير مقصود للمنظم وإلا لما كانت هناك حاجة إلى تقييد النص (بالموظف العام) أو تعريفه، ولقام المنظم باستعمال عبارات عامة تغني عن ذلك.

وبتلخص مما سبق؛ أنه لا يمكن القول بأن موظفي المدعى عليهما تنطبق عليهم أحكام الموظف العام، وأن الدائرة جانبت الصواب في تطبيق النصوص النظامية على موظفي المدعى عليهما.



٤ - الضرر الواقع على المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك):

صفحة | ٤

لما كانت المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) هي شركة أمريكية أسست وفقاً للقانوني الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإن الحكم الصادر في هذه الدعوى مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتثال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إن المدعى عليهما يؤكدان امتثالهما للأنظمة المرعية في الدول التي تُمارس فيها الأنشطة، إلا أن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) تخشى أن من تبعات الحكم الصادر أنها ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين (المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، وقد جاء في القانون الفدرالي: "٢٨ قانون الولايات المتحدة ك ١٣٦٥ - إجراءات مجلس الشيوخ: بناءً على طلب من مجلس الشيوخ أو أي لجنة معتمدة أو لجنة فرعية تابعة لمجلس الشيوخ، يجب أن تصدر محكمة المقاطعة أمراً إلى الكيان أو الشخص الذي يرفض، أو يفشل في الامتثال، أو يهدد برفض أو عدم الامتثال، لاستدعاء أو أمر صادر من مجلس الشيوخ أو اللجنة أو اللجنة الفرعية التابعة لمجلس الشيوخ، الامتثال على الفور."

وكذلك نص القانون الفدرالي بشأن العقوبات المقررة على ما يلي: "٢ قانون الولايات المتحدة ك ١٩٢ - رفض الشاهد للإدلاء بشهادته أو تقديم الأوراق: كل شخص يتم استدعاؤه كشاهد من قبل سلطة أي من مجلسي الكونغرس للإدلاء بشهادته أو لتقديم أوراق بشأن أي مسألة قيد التحقيق أمام أي من المجلسين. . . أو أي لجنة تابعة لأي من المجلسين، يتخلف عمداً، أو الذي، بعد حضوره، يرفض الإجابة على أي سؤال ذي صلة بالسؤال قيد التحقيق، يعتبر مذنباً بارتكاب جنحة".

وبما أن الأمران اللذان تواجههما المدعى عليهما متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية يعرض المدعى عليها لأضرار لا يمكن تداركها. وبما أن المدعى عليها شركة استشارية لها باع طويل في خدمة العديد من الكيانات على مستوى العالم، وتحظى بثقة لدى عملائها رسختها خلال عقود من الزمن بالعمل بإخلاص وأمانة فإن مخالفة أحد الأوامر المتعارضة الصادرة بحقها سيسبب بما لا يدع مجالاً للشك ضرر كبير على عليها ونأمل أن يكون ذلك محل نظر لدى فضيلتكم حيث لم يقدم حكم الدائرة الابتدائية مراعاة لذلك وكان حرياً بالدائرة أن تبسط سلطتها بما يحقق مصلحة أطراف الدعوى دون إضرار بأيهما، وتتمسك المدعى عليهما بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

ثانياً: الطلبات:

صفحة | ٥

بناءً على ما جميع ما سبق؛ وبما أن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، وحيث إن الدائرة أهملت اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية، كما أن أمر الاستدعاء قد وجه للمدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) فقط، لذا فإن المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) انتزاعاً من نص المادة ١١٤ (١) من القانون رقم ١١٤ (١) لعام ١٤٤٥ هـ الصادر من الدائرة في حكمها الضرر الواقع على المدعى عليها (شركة ماكينزي آند كومباني إنك)، كما أن الدائرة جانب الصواب بتطبيق النصوص النظامية، ولذلك فإننا نتقدم إلى فضيلتكم بالطلبات التالية:

- ١- بصفة أصلية: قبول الاستئناف شكلاً وموضوعاً.
- ٢- بصفة أصلية: نقض الحكم الابتدائي الصادر في الدعوى رقم (١١٤٤) لعام ١٤٤٥ هـ الصادر من الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض.
- ٣- بصفة أصلية: الحكم مجدداً بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.
- ٤- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

أقام الله بكم عدلاً ورفع بكم ظلمًا

المحامي /



Judgment in Administrative Case No. (11118)
of 1445 A.H. [2024 A.D.]
11/12/1445 AH
05/20/2024 G

Judgments and Decisions

1-6

Judgment in Administrative Case No. (11118) of 1445 A.H. [2024 A.D.]

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: McKinsey & Company Inc.

Defendant: McKinsey & Company Inc. International – Riyadh Branch

Thanks be to Allah and prayers and blessings be upon our Prophet Muhammad, his family and all of his companions. Furthermore:

During the Third Circuit’s hearing held on Monday, 11/12/1445 A.H. [5/20/2024 A.D.], at the headquarters of the Riyadh Administrative Court, comprised of the following:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Awwad	President
Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahem	Member
Judge: Abdul Hakim bin Abdul Rahman Al Bishr	Member

In the presence of: Secretary Badr bin Saud Al-Anzi, to examine this case, whose number and parties are set forth above, the statement of claim was submitted. The litigation hearings and the hearing where the judgment was pronounced were attended by the attorney for the Plaintiff, which is domiciled in the city of Riyadh, and which is represented by / [redacted], holder of National ID No. ([redacted]), pursuant to Authorization No. (N/A), dated N/A, issued by the Governor of the Public Investment Fund and attached to the case file. The hearings were attended by the attorney for the Defendant, which is headquartered in the city of Riyadh, and which is represented by / [redacted], holder of National ID No. ([redacted]), pursuant to Power of Attorney No. ([redacted]), dated 05/15/1445 A.H. [11/29/2023 A.D.], issued by the Ministry of Justice. After reviewing the case documents and the Defendant’s response, the Circuit issued its following judgment:

The Facts

The facts of this request are that the Plaintiff’s representative submitted a statement of claim to the Riyadh Administrative Court on 06/26/1445 A.H. [01/08/2024 A.D.]. Therein, she stated that, on 6/23/2021 A.D., her client entered into a contract with the Defendant Company, whereby the latter would provide it with consulting services. She added that the Defendant is a branch of a foreign company that is headquartered in the United States of America and that received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate on 04/18/1445 A.H. corresponding to 11/02/2023 A.D. to appear before it on 12/04/2023 A.D., and submit a number of documents and papers

Judgments and Decisions

2-6

of a private and confidential nature. She stated that there is fear that the Defendant will comply with this order and violate the provisions of the contract concluded therewith, Article (12) of which stipulates that: “The Defendant shall treat the information it obtains through the contract with complete confidentiality, and shall refrain from disclosing it to anyone. In the event of a need to reveal any of the contract information for the purpose of its implementation, the Defendant must obtain written approval from the Plaintiff.” She stated that the summons conflicts with the laws in effect in the Kingdom of Saudi Arabia, which prohibits anyone who has previously been tasked a public service from providing any information he/she/it has to anyone other than official Saudi authorities. She added that disclosing this information before the aforementioned [Sub]committee, and consequently the media, would violate the clauses of the contracts, cause irreparable harm through the publication of confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia, and cause harm to its reputation. On the merits, she requested that: The Defendants be ordered to refrain from disclosing any information or documents in application of the provisions of the agreement concluded with the Fund and the provisions of the law. After the case was registered and referred to this Circuit, it was examined as indicated in its hearing transcripts. Therein: The Defendant’s attorney filed a response wherein he argued lack of jurisdiction because the summons was directed to the Second Defendant in its country of origin, wherein the Company’s headquarters are located. He added that the presence of a branch of the foreign company in another country does not undermine its subjection to the laws of its country of origin. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks standing because the summons was directed to the Second Defendant, which constitutes the headquarters. Moreover, he stated that both parties agreed to exempt lawful disclosure requests issued by official authorities from the confidentiality clause. Indeed, Article (12) of the contract concluded between both parties stipulates that: “As an exception to the foregoing, the Supplier shall be authorized to disclose confidential information in accordance with laws, regulations and instructions or at the request of any public, administrative or judicial authority.” He stated that his client would be harmed in the event of non-compliance with the summons and disclosure order. He also stated that the investigations that the Subcommittee will conduct relate to a business deal for one of the Fund’s investments, as well as the Fund’s current and future investments in the United States of America. He added that it is unclear what link there is between the information about a business deal for one of the Fund’s investments and the Kingdom’s sovereignty or national security, and that, accordingly, disclosure would not cause harm to the Kingdom’s policy or sovereignty. The Fund’s representative then submitted a memorandum stating: The basis of this dispute is a contract wherein the Administration is a party. It is governed with Saudi law, and disputes arising therefrom are subject to the jurisdiction of and are to be adjudicated by Saudi courts as agreed to by the parties to said contract. Moreover, the confidential information at issue in the case is duly subject to the protection granted by

Judgments and Decisions

3-6

Saudi law, at the forefront of which is the Basic Law of Governance and the Penal Code on Publishing and Disclosing Confidential Documents. Regarding the reference made by the Defendant’s attorney to the infliction of harm to his client in the event his client does not comply with the summons and disclosure order, she stated that the Defendant voluntarily chose and should have known and been aware that the agreements concluded are subject to the provisions of Saudi Law. Moreover, assuming there was harm, the Fund would not be responsible for it. This is because it granted right in a legitimate manner, as confirmed by Article (28) of the Civil Transactions Law, which stipulates that: “Whoever uses his/her/its right in a legitimate manner shall not be responsible for any harm resulting therefrom.” As for the confidentiality clause referenced by the Defendant’s attorney, there is no truth to what he stated. Moreover, contracts concluded in the Kingdom of Saudi Arabia are only governed by Saudi law and are interpreted in accordance therefrom. She added that the information whose disclosure is requested does not pertain to commercial transactions having no effect on the State’s sovereignty and interest, as alleged by the Defendant’s attorney. Moreover, what the [Sub]committee has been requested is not limited to this scope. Rather, it encompasses property and investments outside the United States of America. She added that what the [Sub]committee hopes to obtain is confidential and sensitive information that would affect the Kingdom’s policy and sovereignty if disclosed or submitted to the Subcommittee. The Defendant’s attorney then submitted a memorandum reiterating the foregoing. During today’s hearing, both parties rested their case, and in light of the fact that the case is ready for adjudication, the Circuit decided to adjourn the hearing so as to deliberate. It then issued its judgment based upon the following reasons:

The Reasons

The Plaintiff has asked that the Defendants be ordered to refrain from disclosing any information or documents in application of the provisions of the agreement concluded with the Fund and the provisions of the law. Moreover, this request arose by virtue of the contractual relationship to which the Administration is a party, because the Plaintiff, the Public Investment Fund, is considered a public legal entity. In addition, the Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Thus, the case is subject to the jurisdiction of the administrative courts. This is in accordance with Article (13/b) of the Board of Grievances Law promulgated by Royal Decree No. (M/78), dated 9/19/1428 A.H. [10/1/2007 A.D.]. Indeed, Article 13 thereof stipulates that: “Administrative courts shall have the jurisdiction to adjudicate the following: d- Cases related to contracts to which the Administration is a party.” Moreover, this Court has territorial jurisdiction according to Article (2) of the Law of Procedure Before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. (M/3), dated 01/22/1435 A.H. [11/25/2013 A.D.], which stipulates that: “Territorial jurisdiction shall belong to the court in whose jurisdiction

Judgments and Decisions

4-6

the defendant’s headquarters are located.” Regarding admissibility of the case in form: Since the basis of the case is the contract concluded on 6/23/2021 A.D. corresponding to 11/13/1442 A.H., and the case was filed on 6/26/1445 A.H. [01/08/2024 A.D.], it is admissible in form. This is according to Article (8) of the Law of Procedure Before the Board of Grievances, which stipulates that: “6- Unless provided for in a special provision, the cases stipulated in paragraphs (c and d) of Article (13) of the Board of Grievances Law shall not be heard after ten years have passed from the date on which the claimed right arose, unless the defendant acknowledges the right or the plaintiff presents an excuse that the competent court accepts.” Regarding the standing of the Defendants: As regard the Defendants’ attorney’s argument that (McKinsey & Company Inc. International) lacks standing in the case, on the grounds that the summons was directed to the main company (McKinsey & Company Inc.), (McKinsey & Company Inc. International) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, as indicated in the commercial register attached to the case file. Since it is a subsidiary of the main company, it is not an independent party that is separate in its administrative structure and financial obligations from the main company. Accordingly, both companies are a single party before the courts. This is because they have joint financial obligations and because the branch is not independent from the main company. Regarding the merits: Fulfillment of the contract is an inherent obligation and an imperative duty of the contracting parties. In light thereof, the Circuit determines from the clauses, terms and conditions of this contract the provisions and obligations affecting this dispute, which constitute the basis for its adjudication. These include Article (12/a) of the contract in question, which stipulates that: “The Second Party pledges to treat all information that is related to the subject of this contract or that it obtains as a result of its performance of the services with utmost confidentiality. Moreover, the Second Party acknowledges that it shall not, at any time, disclose it or allow its disclosure to any person, or use it or allow its use for any purpose whatsoever, except in connection with performance of the agreed upon services. In the event of a need to disclose this information or any part thereof for the purpose of performing the services, the Second Party shall obtain written pre-approval from the First Party. The Second Party also acknowledges that it shall be fully responsible for any violation of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the First Party’s right to seek recourse against that person whenever in its best interest.” The request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate encompasses submitting the contract’s documents and papers to the [Sub]committee, and appearing before it to submit a statement about the matters that are related to the contract subject of the case and that the [Sub]committee intends to investigate. This request for submission of the contract’s documents and papers encompasses a set of information whose

Judgments and Decisions

5-6

disclosure to foreign authorities and public media is feared to harm the interests of the Plaintiff (Public Investment Fund). This violates the agreed upon contract and violates the provisions of the laws. Indeed, Article (1) of the Penal Code on Publishing and Disclosing Confidential Documents promulgated by Royal Decree No. (M/35), dated 5/8/1432 A.H. [4/12/2011 A.D.], stipulates that: “a- Confidential Documents mean: Containers of all kinds that contain confidential information, the disclosure of which would harm the State’s national security, interests, policies, or rights, whether produced or received by its various agencies. b- Confidential Information means: Information that an employee obtains or learns by virtue of his/her job, the disclosure of which would harm the State’s national security, interests, policies, or rights.” Moreover, Article (2) of the law stipulates that: “It shall be prohibited for any public official or his/her equivalent, even after the end of his/her service, to publish any confidential document or disclose any confidential information that he/she obtained or learned about by virtue of his/her position and whose publication or disclosure is still prohibited.” In addition, Article (3) of the law stipulates that: “When applying the provisions of this Law, the following shall be deemed to be a public official: 2- Anyone assigned by a government entity or any other administrative authority to perform a specific task. 3- A person who works for companies or individual institutions that manage, operate or maintain public facilities, or undertake a public service, as well as a person who works for companies to whose capital the State contributes.” Since the Defendant’s employees were tasked with performing tasks related to the Plaintiff’s activities, they are subject to the aforementioned statutory provisions just like public officials. Accordingly, the Circuit reaches the judgment and rules as set forth below.

Based thereupon, the Circuit hereby rules to: Order McKinsey & Company Inc. to refrain from disclosing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 6/23/2021 A.D. to foreign institutions. Allah is the source of success.

Judgments and Decisions

6-6

Secretary	Member	Member	Circuit President
			
Badr bin Saud Al-Anzi	Abdul Hakim bin Abdul Rahman Al Bishr	Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahem	Abdullah bin Mohammed Al-Awwad



حكم في الدعوى الإدارية رقم (١١١١٨) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: شركة ماكينزي آند كومباني إنك

المدعى عليه: شركة ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال فرع الرياض

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل بشر

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم صحيفة الدعوى وحضر جلسات المرافعة والنطق بالحكم فيها عن المدعى والتي موطنها مدينة الرياض ممثله/ [REDACTED] ، ذات الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ [REDACTED] ، ذو الهوية الوطنية رقم ([REDACTED]) بموجب الوكالة رقم ([REDACTED]) وتاريخ ١٥/٠٥/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، وإجابة المدعى عليها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن ممثلة المدعى تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ٢٦/٠٦/١٤٤٥هـ، ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تُقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ٢٣/٠٦/٢٠٢١م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٠٤/١٤٤٥هـ الموافق ٠٢/١١/٢٠٢٣م للمثول أمامها في ٠٤/١٢/٢٠٢٣م وتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي



لها طابز لخصوصية والسرية، وأنه لأشية من قيام المدعى عليها بالامتناع لذلك لجمر وهالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها جبي شخص، وفي حاع الحاجة إلى خشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصوع على موافقة لأطية من المدعي)، ونخرت بأن أمر الاستدعاء يتعارض مز لجنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنز من سبق وخلف هخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، خما أن خشف هذه المعلومات أمام اللجنة المنخورة ثم تبغ لذلك وسائل الإعلام هالف بنود العقد، ويرتب آناخ لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت في الموضوع ٦ بما يلي: إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالا جحكام الاتفاقية المبرمة مز الصندوق ول مقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة باشرت نظرها حسبما هو مبين في محاضر ضبطها، وفيها: أجاب وخيل المدعى عليها بإجابة دفر فيها بعدم الالأتصاص الولائي؛ لكون الاستدعاء قد وُجّه للمدعى عليها الثانية في بلدها لجم وهو المرخز الرئيس للشرخة، ووجود فر ٦ للشرخة لججنبية في دولة الأرى لا يحوع دون لأضوعها لقوانين موطنها لجم، ودفر خذلك بعدم صفة المدعى عليها لجولى وهي الفر ٦؛ لكون الاستدعاء قد وُوجه للمدعى عليها الثانية وهو المرخز الرئيس، خما نخر بأن الطرفين قد اتفقا على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية، حيث نصت المادة (١٢) من العقد المبرم بين الطرفين على ما يلي: (وخاصثناء مما نخر أعلاه، يكون المزود هصولا الإفصاح عن المعلومات السرية . بموجب القوانين ولجنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية .). ونخر بأن موخلته معرضة للضرر في حاع عدم امتثالها للاستدعاء والإفصاح، خما نخر بأن ما ستقوم به اللجنة الفرعية من تحقيقات يتعلق بصفقة تجارية جحد استثمارات الصندوق، بالإضافة إلى استثمارات الصندوق الحالية والمستقبلية في الولايات المتحدة لجمرىكية، ولم يتبين وجه الربط بين معلومات صفقة تجارية لإحدى استثمارات الصندوق بسيادة المملكة أو أمنها الوطني، وبالتالي فإن الإفصاح لا يسبب ضرخ على سياسة المملكة أو سيادتها، ثم قدمت ممثلة الصندوق منخرة جاء فيها: إن محل هذا النزاع هو عقد الإدارة طرف فيه، وتحكمه لجنظمة السعودية، ولها لافات التي تنشأ عنه هخرة ع بنظرها والفصل فيها المحلخم السعودية حسب اتفاق طرفيه على ذلك، فضال عن أن المعلومات السرية محل الدعوى هضرز -من حيث لجصل- للحماية التي أسبغتها



لجنة المنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام لجساسي للحكم، ونظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، ونشرت بأن ما أشار إليه وخيل المدعى عليها من وقوع ضرر على موخلته في حاح عدم امتناع موخلته جمر الاستدعاء والإفصاح، أن المدعى عليها قد وافقت بطوعها والأتيارها وخان عليها أن تكون على علم ودراية بصضو ٦ الاتفاقيات المبرمة جحكام لجنظمة السعودية، وعلى فرض حدوث ضرر فإن الصندوق لن يكون مسؤلاً عنه؛ لكونه قد استعمل حقه المكفوع له استعمال مشروع، حسب ما لأخذته المادة (٢٨) من نظام المعاملات المدنية: (من استعمل حقه استعمال مشروع لا يكون مسؤلاً عما ينشأ عن ذلك من ضرر). وأما عن بند السرية الذي أشار إليه وخيل المدعى عليها فلا صحة لما ذكره وأن العقود المبرمة في المملكة العربية السعودية تحكمها لجنظمة السعودية فحسب وتفسيرها وفق لها، ونشرت بأن المعلومات المطلوب الإفصاح عنها ليست لعمليات تجارية لا تؤثر على سيادة ومصلحة الدولة فحسب خمال عم وخيل المدعى عليها، إذ فضاح عن عدم انحصار ما طالبت به اللانة في هذا النطاق وشموله أملاخ واستثمارات لأارج الولايات المتحدة لجمريكية، ونشرت بأن ما تطمح إليه اللانة من الحصوع عليه هي معلومات سرية وحساسة تطاع سياسة المملكة وسيادتها، عند الكشف عنها أو تقديمها إلى اللانة الفرعية، ثم قدم وخيل المدعى عليها منخرة لم يهرج مضمونها عما تم ذكره آنفخ، وبأسة هذا اليوم لختفى الطرفان، ونظرخ لصاحية الدعوى للفصل فيها قررت الدائرة رفض اللانة للمداولة ثم أصدرت فيها حكمها بنافخ على لجسباب التالية:

الأسباب

بما أن مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما بالامتنان عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمال جحكام الاتفاقية المبرمة مز الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما أن هذا الطلب قد نشأ بحكم العلاقة التعاقدية التي أحد أطرافها جهة الإدارة؛ لكون المدعية صندوق الاستثمارات العامة تُعد شخصية اعتبارية عامة، وخانت المدعى عليها شرخ مسألخ في المملكة العربية السعودية؛ فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحلخم الإدارية؛ وفق للمادة (١/ب) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٧٨/م) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة (بقرعة مع المحلخم الإدارية بالفصل في الآتي: . د-الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). خما أنها من الأتصاص هذه المحكمة مكانيخ وفق للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/١٠) وتاريخ ١٤٢٥/١/٢٢هـ والتي نصت بأن: (يكون الألتصاص المكاني للمحكمة التي يقز في دائرة



الأتصاصها مقر المدعى عليه. (٠). وعن قبوع الدعوى شكلاً: فإنه لما خان العقد محل الدعوى مبرم بتاريك خ٢/خ/٢٠٢١م الموافق خ١١/١١/١٤٤٢هـ، وخانت الدعوى مرفوعة بتاريك خ٢/خ/١٤٤٥هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً، وفقاً للمادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم التي نصت على أنه . خ- فيما لم يرد به ن ع لأص، لا تسمز الدعوى المنصوص عليها في الفقرتين (ج، د) من المادة (الثلاثة عشرة) من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريك نشوء الحق المدعى به، ما لم يقر المدعى عليه بالحق أو يتقدم المدعي بعذر تقبله المحكمة الصرصة. وأما عن صفة المدعى عليهما: وبشأن الدفز المبدى من وخيل المدعى عليهما بعدم صفة شرخة (ملخيزي آندخومباني إنك إنترناشيوناع) في الدعوى، بح ة أن الصراطب بأمر الاستدعاء هي الشرخة الرئيسية (ملخيزي آندخومباني إنك)، فلما خانت شرخة (ملخيزي آندخومباني إنك إنترناشيوناع) مس لقع في المملكة العربية السعودية فرع لشرخة أجنبية؛ وفتح لما هو مثبت في الس ل الت أري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فر ٦ تابز للشرخة الرئيسية؛ فإنها بذلك لا تكون طرف مستقلا، منفصلا في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن ثم تكون الشرختان طرف واحداً أمام القضاء؛ لاتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفر ٦ عن أصله في ذلك. وأما عن الموضوع ٦: فبما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتتم على المتعاقدين، وفي ضوء ذلك فإن الدائرة تست لمي من نصوص العقد المائل وشروطه لجحكام والالتزامات المآثرة في المنلعة المائلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من المعقد محل الدعوى والتي تن ع على ما يلي: (يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع ٦ هذا العقد أو التي حصل عليها نتية جدائه للخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها جي شخص أو اسخدامها أو السماح باسخدامها جي غرض خان عدا ما هو مرتبط بأداء للخدمات المتفق عليها، وفي حاع الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء للخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصوع على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف لجوع، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مس ٣ ولح مس ٣ولية خاملة عن أي ه صلفة لهذه السرية يرتكبها ذلك النص ع، وذلك دون الإلألاع بحق الطرف لجوع بالرجو ٦ على ذلك النص ع متى خان هذا في مصلحته). ولما خان طلب الل نة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة لل نة لجمن الوطني والشؤون الحكومية في م لس الشيو بالولايات المتحدة لجمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى الل نة، والمثوع أمامها لتقديم الإفادة عما تعترم الل نة بحته من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وخان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة ل ملة من المعلومات التي



هيشى من خشفها للّهات لججنبة ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما خان ذلك هالفغ للعقد المتفق عليه، وهالفغ لما نصت عليه لجنظمة حيث نصت المادة لجولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٥٥) وتاريخ ١٤٢٥/٥/٨هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: لجوعية بُميز أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يّادي إفشاؤها إلى الإضرار بلجمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواخ أنه أجهزتها الصرلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يّادي إفشاؤها إلى الإضرار بلجمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). خما تذع المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء لأدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وخان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). خما تذع المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية الأرى بأداء مهمة معينة. خ- من يعمل لدى الشرخات أو المآسّسات الفردية التي تقوم بإدارة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة لأدمة عامة، وخذلك من يعمل لدى الشرخات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما خان الموظفون التابعين للمدعى عليها مكلفين بأداء مهام لأاصة بأعماع المدعى؛ فإنهم بذلك هراطبون بلجحكام النظامية المنخورة، شأنهم في ذلك شأن الموظف العام، وبالتالي فإن الدائرة تنتهي إلى الحكم الوارد بمنطوقه وبه تقضي.

وعليه حكمت الدائرة: إلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ٢٣/٦/٢٠٢١م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل
بشر

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Judgment in Administrative Case No. (8990)
of 1445 A.H. [2023 A.D.]
11/12/1445 AH
05/20/2024 G

Judgments and Decisions

1-6

Judgment in Administrative Case No. (8990) of 1445 A.H. [2023 A.D.]

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: McKinsey & Company Inc.

Defendant: Branch of McKinsey & Company Inc. International

Thanks be to Allah and prayers and blessings be upon our Prophet Muhammad, his family and all of his companions. Furthermore:

During the Third Circuit’s hearing held on Monday, 11/12/1445 A.H. [5/20/2024 A.D.], at the headquarters of the Riyadh Administrative Court, comprised of the following:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Awwad	President
Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al-Zahem	Member
Judge: Zeid bin Mohammed bin Suleiman	Member

In the presence of: Secretary Badr bin Saud Al-Anzi, to examine this case, whose number and parties are set forth above, the statement of claim was submitted. The litigation hearings and the hearing where the judgment was pronounced were attended by the attorney for the Plaintiff, which is domiciled in the city of Riyadh, and which is represented by / [redacted], holder of National ID No. ([redacted]), pursuant to Authorization No. (N/A), dated N/A, issued by the Governor of the Public Investment Fund and attached to the case file. The hearings were attended by the attorney for the Defendant, which is headquartered in the city of Riyadh, and which is represented by / [redacted], holder of National ID No. ([redacted]), pursuant to Power of Attorney No. ([redacted]), dated 05/15/1445 A.H. [11/29/2023 A.D.], issued by the Ministry of Justice. After reviewing the case documents and the Defendant’s response, the Circuit issued its following judgment:

The Facts

The facts of this request are that the Plaintiff’s representative submitted a statement of claim to the Riyadh Administrative Court on 05/16/1445 A.H. [11/30/2023 A.D.]. Therein, she stated that, on 03/11/1443 A.H. corresponding to 10/17/2021 A.D., her client entered into a contract with the Defendant Company, whereby the latter would provide it with consulting services. She added that the Defendant is a branch of a foreign company that is headquartered in the United States of America and that received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate on 04/18/1445 A.H. corresponding to 11/02/2023 A.D. to appear before it on 12/04/2023 A.D., and submit a number of

Judgments and Decisions

2-6

documents and papers of a private and confidential nature. She stated that there is fear that the Defendant will comply with this order and violate the provisions of the contract concluded therewith, Article (12) of which stipulates that: “The Defendant shall treat the information it obtains through the contract with complete confidentiality, and shall refrain from disclosing it to anyone. In the event of a need to reveal any of the contract information for the purpose of its implementation, the Defendant must obtain written approval from the Plaintiff.” She stated that the summons conflicts with the laws in effect in the Kingdom of Saudi Arabia, which prohibits anyone who has previously been tasked a public service from providing any information he/she/it has to anyone other than official Saudi authorities. She added that disclosing this information before the aforementioned [Sub]committee, and consequently the media, would violate the clauses of the contracts, cause irreparable harm through the publication of confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia, and cause harm to its reputation. On the merits, she requested that: The Defendants be ordered to refrain from disclosing any information or documents in application of the provisions of the agreement concluded with the Fund and the provisions of the law. After the case was registered and referred to this Circuit, the Plaintiff’s attorney submitted a request, seeking issuance of an emergency judicial order prohibiting the Defendant from disclosing any confidential information to the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate, pending adjudication of the case via final judgment. This request was registered under No. (116) on 05/21/1445 A.H. [12/5/2023 A.D.]. After a date was scheduled for the emergency request, the Defendant’s attorney filed a response wherein he argued lack of jurisdiction because the summons was directed to the Second Defendant in its country of origin, wherein the Company’s headquarters are located. He added that the presence of a branch of the foreign company in another country does not undermine its subjection to the laws of its country of origin. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks standing because the summons was directed to the Second Defendant, which constitutes the headquarters. Moreover, he stated that both parties agreed to exempt lawful disclosure requests issued by official authorities from the confidentiality clause. Indeed, Article (12) of the contract concluded between both parties stipulates that: “As an exception to the foregoing, the Supplier shall be authorized to disclose confidential information in accordance with laws, regulations and instructions or at the request of any public, administrative or judicial authority.” He stated that his client would be harmed in the event of non-compliance with the summons and disclosure order. He also stated that the investigations that the Subcommittee will conduct relate to a business deal for one of the Fund’s investments, as well as the Fund’s current and future investments in the United States of America. He added that it is unclear what link there is between the information about a business deal for one of the Fund’s investments and the Kingdom’s sovereignty or national security, and that, accordingly, disclosure would not cause harm

Judgments and Decisions

3-6

to the Kingdom’s policy or sovereignty. During the hearing of Monday, 08/02/1445 A.H. [2/12/2024 A.D.], and because the emergency request was ready for adjudication, the Circuit decided to adjourn the hearing in order to deliberate. It then issued its judgment on the emergency request. Indeed, it ruled as follows: “The McKinsey Company is hereby ordered to refrain any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 03/11/1443 A.H. corresponding to 10/17/2021 A.D.” The Circuit then held several hearings for the purpose of examining the case. During these hearings, the Fund’s representative submitted a memorandum stating: The basis of this dispute is a contract wherein the Administration is a party. It is governed with Saudi law, and disputes arising therefrom are subject to the jurisdiction of and are to be adjudicated by Saudi courts as agreed to by the parties to said contract. Moreover, the confidential information at issue in the case is duly subject to the protection granted by Saudi law, at the forefront of which is the Basic Law of Governance and the Penal Code on Publishing and Disclosing Confidential Documents. Regarding the reference made by the Defendant’s attorney to the infliction of harm to his client in the event his client does not comply with the summons and disclosure order, she stated that the Defendant voluntarily chose and should have known and been aware that the agreements concluded are subject to the provisions of Saudi Law. Moreover, assuming there was harm, the Fund would not be responsible for it. This is because it granted right in a legitimate manner, as confirmed by Article (28) of the Civil Transactions Law, which stipulates that: “Whoever uses his/her/its right in a legitimate manner shall not be responsible for any harm resulting therefrom.” As for the confidentiality clause referenced by the Defendant’s attorney, there is no truth to what he stated. Moreover, contracts concluded in the Kingdom of Saudi Arabia are only governed by Saudi law and are interpreted in accordance therefrom. She added that the information whose disclosure is requested does not pertain to commercial transactions having no effect on the State’s sovereignty and interest, as alleged by the Defendant’s attorney. Moreover, what the [Sub]committee has been requested is not limited to this scope. Rather, it encompasses property and investments outside the United States of America. She added that what the [Sub]committee hopes to obtain is confidential and sensitive information that would affect the Kingdom’s policy and sovereignty if disclosed or submitted to the Subcommittee. The Defendant’s attorney then submitted a memorandum reiterating the foregoing. During today’s hearing, both parties rested their case, and in light of the fact that the case is ready for adjudication, the Circuit decided to adjourn the hearing so as to deliberate. It then issued its judgment based upon the following reasons:

The Reasons

The Plaintiff has asked that the Defendants be ordered to refrain from disclosing any information or documents in application of the provisions of the agreement concluded with the Fund and the provisions of the law. Moreover, this request arose by virtue of the contractual

Judgments and Decisions

4-6

relationship to which the Administration is a party, because the Plaintiff, the Public Investment Fund, is considered a public legal entity. This is according to Article (2) of the Public Investment Fund Law promulgated by Royal Decree No. (M/92), dated 08/12/1440 A.H. [4/17/2019 A.D.], which stipulates that: “The Fund shall be organizationally linked to the Council of Economic Affairs and Development, shall have a public legal personality, shall have financial and administrative independence, and shall be headquartered in the city of Riyadh. Moreover, it may open branches inside and outside the Kingdom as needed.” In addition, the Defendant is a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia. Thus, the case is subject to the jurisdiction of the administrative courts. This is in accordance with Article (13/b) of the Board of Grievances Law promulgated by Royal Decree No. (M/78), dated 9/19/1428 A.H. [10/1/2007 A.D.]. Indeed, Article 13 thereof stipulates that: “Administrative courts shall have the jurisdiction to adjudicate the following: d- Cases related to contracts to which the Administration is a party.” Moreover, this Court has territorial jurisdiction according to Article (2) of the Law of Procedure Before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. (M/3), dated 01/22/1435 A.H. [11/25/2013 A.D.], which stipulates that: “Territorial jurisdiction shall belong to the court in whose jurisdiction the defendant’s headquarters are located.”

Regarding admissibility of the case in form: Since the basis of the case is the contract concluded on 03/11/1443 A.H. [10/17/2021 A.D.] and the case was filed on 05/16/1445 A.H. [11/30/2023 A.D.], it is admissible in form. This is according to Clause (6) of Article (8) of the Law of Procedure Before the Board of Grievances, which stipulates that: “Unless provided for in a special provision, the cases stipulated in paragraphs (c and d) of Article (13) of the Board of Grievances Law shall not be heard after ten years have passed from the date on which the claimed right arose.”

Regarding the argument made by the Defendants’ attorney that (McKinsey & Company Inc. International) lacks standing in the case, on the grounds that the summons was directed to the main company (McKinsey & Company Inc.), (McKinsey & Company Inc. International) is registered in the Kingdom of Saudi Arabia as a branch of a foreign company, as indicated in the commercial register attached to the case file. Since it is a subsidiary of the main company, it is not an independent party that is separate in its administrative structure and financial obligations from the main company. Accordingly, both companies are a single party before the courts. This is because they have joint financial obligations and because the branch is not independent from the main company.

Regarding the merits: Fulfillment of the contract is an inherent obligation and an imperative duty of the contracting parties. In light thereof, the Circuit determines from the clauses, terms and conditions of this contract the provisions and obligations affecting this dispute, which constitute the basis for its adjudication. These include Article (12/a) of the contract in question, which stipulates

Judgments and Decisions

5-6

that: “The Second Party pledges to treat all information that is related to the subject of this contract or that it obtains as a result of its performance of the services with utmost confidentiality. Moreover, the Second Party acknowledges that it shall not, at any time, disclose it or allow its disclosure to any person, or use it or allow its use for any purpose whatsoever, except in connection with performance of the agreed upon services. In the event of a need to disclose this information or any part thereof for the purpose of performing the services, the Second Party shall obtain written pre-approval from the First Party. The Second Party also acknowledges that it shall be fully responsible for any violation of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the First Party’s right to seek recourse against that person whenever in its best interest.” The request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs of the United States Senate encompasses submitting the contract’s documents and papers to the [Sub]committee, and appearing before it to submit a statement about the matters that are related to the contract subject of the case and that the [Sub]committee intends to investigate. This request for submission of the contract’s documents and papers encompasses a set of information whose disclosure to foreign authorities and public media is feared to harm the interests of the Plaintiff (Public Investment Fund). This violates the agreed upon contract and violates the provisions of the laws. Indeed, Article (1) of the Penal Code on Publishing and Disclosing Confidential Documents promulgated by Royal Decree No. (M/35), dated 5/8/1432 A.H. [4/12/2011 A.D.], stipulates that: “a- Confidential Documents mean: Containers of all kinds that contain confidential information, the disclosure of which would harm the State’s national security, interests, policies, or rights, whether produced or received by its various agencies. b- Confidential Information means: Information that an employee obtains or learns by virtue of his/her job, the disclosure of which would harm the State’s national security, interests, policies, or rights.” Moreover, Article (2) of the law stipulates that: “It shall be prohibited for any public official or his/her equivalent, even after the end of his/her service, to publish any confidential document or disclose any confidential information that he/she obtained or learned about by virtue of his/her position and whose publication or disclosure is still prohibited.” In addition, Article (3) of the law stipulates that: “When applying the provisions of this Law, the following shall be deemed to be a public official: 2- Anyone assigned by a government entity or any other administrative authority to perform a specific task. 3- A person who works for companies or individual institutions that manage, operate or maintain public facilities, or undertake a public service, as well as a person who works for companies to whose capital the State contributes.” Since the Defendant’s employees were tasked with performing tasks related to the Plaintiff’s activities, they are subject to the aforementioned statutory provisions just like

Judgments and Decisions

6-6

public officials. Accordingly, the Circuit reaches the judgment and rules as set forth below.

Based thereupon, the Circuit hereby rules to: Order McKinsey & Company Inc. to refrain from disclosing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 10/17/2021 A.D. to foreign institutions. Allah is the source of success.

Secretary



Badr bin Saud Al-Anzi

Member



**Zeid bin Mohammed
bin Suleiman**

Member



**Nasser bin Abdul
Rahman Al-Zahem**

Circuit President



**Abdullah bin
Mohammed Al-Awwad**



حكم في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: وشركة ماكينزي آند كومباني إنك

المدعى عليه: فرع شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشيونال

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/١١/١٤٤٥هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها الآتي:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : زيد بن محمد بن سليمان

بحضور: أمين السر بدر بن سعود العنزي ، وذلك للنظر في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم صحيفة الدعوى وحضر جلسات المرافعة والنطق بالحكم فيها عن المدعية والتي موطنها مدينة الرياض ممثلتها/ [REDACTED] ، ذات الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ [REDACTED] ، ذو الهوية الوطنية رقم [REDACTED] بموجب الوكالة رقم [REDACTED] وتاريخ ١٥/٥/١٤٤٥هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، وإجابة المدعى عليها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن ممثلة المدعى تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٦/٥/١٤٤٥هـ، ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١١/٣/١٤٤٣هـ الموافق ١٧/١٠/٢٠٢١م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢/١١/٢٠٢٣م للمثول أمامها في ٤/١٢/٢٠٢٣م وتقديم عدد من



الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتنال لذلك
أمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى
عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص،
وفي حال الحاجة إلى كشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول
على موافقة خطية من المدعي)، وذكرت بأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية
السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الأهات الرسمية
السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللأنة المذكورة ثم تبطل لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود
العقد، ويرتب آثماً لا يمكن تدارك حررها بنشر معلومات سرية تم خ مصادم المملكة العربية السعودية
وتؤدي إلى الإحرار بسمعتها، وطلبت في الموحوع بما يلي: إلزام المدعى عليها بالامتناع عن الكشف
عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً أحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق وللمقتضيات أحكام النظام، وبعد
قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة تقدمت وكالة المدعية بطلب إصدار أمر قضائي عاجل بمنع المدعى
عليها من كشف أي معلومات سرية للأننة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للأننة من الوطني والشؤون
الحكومية في ملامح الشيوء بالولايات المتحدة الأمريكية إلى أن يفصل في الدعوى بحكم نهائي، وقد
بُقيد هذا الطلب برقم (١١٦) وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/٢١هـ، وبعد تحديد موعد للطلب العاجل أجا إلى وكيل
المدعى عليها جابة دفع فيها بعدم الاختصاص؛ الولائي لكون الاستدعاء قد وُجّه للمدعى عليها الثانية في
بلدها أم وهو المركز الرئيس للشركة، ووجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون
خضوعها لقوانين موطنها أم، ودفع كذلك بعدم صفة المدعى عليها أولى وهي الفرع لكون الاستدعاء
قد وُجّه للمدعى عليها الثانية وهو المركز الرئيسي، كما ذكر بأن الطرفين قد اتفقا على استثناء طلبات
الإفصاح النظامية الصادرة من الأهات الرسمية من بند السرية، حيث نصت المادة (١٢) من العقد المبرم
بين الطرفين على ما يلي: (وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية
بموجب القوانين والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية .
(. وذكر بأن موكلته معرحة للضرر في حال عدم امتثالها للاستدعاء والإفصاح، كما ذكر بأن ما ستقوم به
اللأنة الفرعية من تحقيقات يتعلق بصفقة تآارية حد استثمارات الصندوق، بالإحافة إلى استثمارات
الصندوق الحالية والمستقبلية في الولايات المتحدة الأمريكية، ولم يتبين وجه الربط بين معلومات صفقة
تآارية لإحدى استثمارات الصندوق بسيادة المملكة أو أمنها الوطني، وبالتالي فإن الإفصاح لا يسبب حرراً

على سياسة المملكة أو سيادتها، وبالألسة يوم الإثنين الموافق ١٤٤٥/٠٨/٠٢ هـ ونظراً لصلاحيه الطلب العاجل للفصل فيه، قررت الدائرة رفع الألسة للمداولة، ثم أصدرت حكمها في الطلب العاجل حيث قضت فيه بما يلي: (إلزام شركة ماكينزي بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١١/١٠/١٧ الموافق ١٤٤٤ هـ)، ثم عقدت الدائرة في سبيل نظر الدعوى عدة جلسات قدمت فيها ممثلة الصندوق مذكرة جاء فيها: إن محل هذا النزاع هو عقد الإدارة طر - فيه، وتحكمه أنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه تختص بنظرها والفصل فيها المحاكم السعودية حسب اتفاق طرفيه على ذلك، فضلاً عن أن المعلومات السرية محل الدعوى تخضع - من حيث الأصل - للحماية التي أسبغتها أنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم، ونظام عقوبات نشر الوثائق السرية وإفشائها، وذكرت بأن ما أشار إليه وكيل المدعى عليها من وقوع حجر على موكلته في حال عدم امتثال موكلته أمر الاستدعاء والإفصاح، أن المدعى عليها قد وافقت بطوعها واختيارها وكان عليها أن تكون على علم ودراية بخضوع الاتفاقيات المبرمة أحكام أنظمة السعودية، وعلى فرض حدود حجر صرف الصندوق لن يكون مسؤولاً عنه لكونه قد استعمل حقه المكفول له استعمال مشروعاً، حسب ما أكدته المادة (٢٨) من نظام المعاملات المدنية: (من استعمل حقه استعمال مشروعاً لا يكون مسؤولاً عما ينشأ عن ذلك من حجر). وأما عن بند السرية الذي أشار إليه وكيل المدعى عليها فلا صحة لما ذكره وأن العقود المبرمة في المملكة العربية السعودية تحكمها أنظمة السعودية فحسب وتفسيرها وفقط لها، وذكرت بأن المعلومات المطلوب الإفصاح عنها ليست لعمليات تجارية لا تؤثر على سيادة ومصلحة الدولة فحسب كما زعم وكيل المدعى عليها، إذ فضلاً عن عدم انحصار ما طالبت به اللأنة في هذا النطاق وشموله أملاك واستثمارات خارج الولايات المتحدة الأمريكية، وذكرت بأن ما تظمض إليه اللأنة من الحصول عليه هي معلومات سرية وحساسة تطل سياسة المملكة وسيادتها، عند الكشف عنها أو تقديمها إلى اللأنة الفرعية، ثم قدم وكيل المدعى عليها مذكرة لم يخبر مضمونها عما تم ذكره آنفاً، وبالألسة هذا اليوم اكتفى الطرفان، ونظراً لصلاحيه الدعوى للفصل فيها قررت الدائرة رفع الألسة للمداولة ثم أصدرت فيها حكمها بنجاً على أسباب التالية:

الأسباب

بما أن مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً أحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما أن هذا الطلب قد نشأ بحكم العلاقة



التعاقدية التي أحد أطرافها جهة الإدارة لكون المدعي صندوق الاستثمارات العامة يُعد شخصية اعتبارية عامة، وفقط للمادة الثانية من نظام صندوق الاستثمارات العامة، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٩٢) وتاريخ ١٢/٠٨/١٤٤٠هـ التي تنص على أن: (يرتبط الصندوق بتنظيم بملاًخ الشئون الاقتصادية والتنمية، وتكون له شخصية اعتبارية عامة، ويتمتع بالاستقلال المالي والإداري، ويكون مقره في مدينة الرياض، وله فروع داخل المملكة وخارجها بحسب الحاجة). وكانت المدعى عليها شركة مساهمة في المملكة العربية السعودية وبالتالي صفون الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية وفقط للمادة (١/أ) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٠٩/١٤٢٨هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة بـ(تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: . د-الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أنها من اختصاص: هذه المحكمة مكاناً وفقط للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/١١) وتاريخ ٢٢/٠١/١٤٠٥هـ والتي نصت بأن: (يكون الاختصاص: المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه. .).

وعن قبول الدعوى شكلاً:صفونه لما كان العقد محل الدعوى مبرعاً بتاريخ ١١/١٠/١٤٤٠هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٦/٠٥/١٤٤٥هـ صفونها بذلك مقبولة شكلاً، استنلج للفقرة السادسة من المادة الثامنة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم، والتي تنص على أنه: (فيما لم يرد به نص خا، لا تسمع الدعوى المنصو: عليها في الفقرتين (، د) من المادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم بعد مضي عشر سنوات من تاريخ نشوء الحق المدعى به).

وبشأن الدفع المبدى من وكيل المدعى عليهما بعدم صفة شركة (ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال) في الدعوى، بحلأة أن المخاطب بأمر الاستدعاء هي الشركة الرئيسية (ماكينزي آند كومباني إنك)، فلما كانت شركة (ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال) مساهمة في المملكة العربية السعودية فرعاً لشركة أجنبية وفقط لما هو مثبت في السلال التلأاري المرفق بملف الدعوى، وبما أنها فرع تابع للشركة الرئيسية صفونها بذلك لا تكون طرفاً مستقلة، منفصلة في هيكلته الإدارية وذمته المالية عن أصله، ومن فبثم تكون الشركتان طرفاً واحداً أمام القضاء لاتحادهما في الذمة المالية وعدم استقلال الفرع عن أصله في ذلك.

وأما عن الموحوع: فبما أن الوفاء بالعقد هو التزام أصيل وواجب محتم على المتعاقدين، وفي حوء ذلك صفون الدائرة تستلألي من نصو: العقد المائل وشروطه أحكام والالتزامات الماثرة في المنازعة الماثلة والتي هي مناط الفصل فيها، ومن ذلك ما نصت عليه المادة (١٢/أ) من العقد محل الدعوى والتي تنص



على ما يلي: (يتعهد الطر - الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموجوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيلأة دأئه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطر - الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمض بالإفصاح عنها أي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها أي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطر - الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطر - الأول، ويقر الطر - الثاني بأنه سيكون مسؤلاً ومسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطر - الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته). ولما كان طلب اللأئنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للأئنة الأولى من الوطني والشؤون الحكومية في ملأخ الشيوء بالولايات المتحدة الأمريكية يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللأئنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعتزم اللأئنة بحثه من مسائل مرتبطة بالعقد محل الدعوى، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة للأئمة من المعلومات التي يخشى من كشفها للأئمات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإحجار بمصالح المدعي (صندوق الاستثمارات العامة)، ولما كان ذلك مخالفاً للعقد المتفق عليه، ومخالفاً لما نصت عليه الأنظمة حيث نصت المادة الأولى من نظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤/٥/١٤٠٥ هـ على أنه: (أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بالأئمة أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يدي إفشائها إلى الإحجار بال الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أتلأئتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية: ما يحصل عليه الموظف أو يعرفه بحكم وظيفته من معلومات يدي إفشائها إلى الإحجار بال الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها). كما تنص المادة الثانية من النظام على أنه: (يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه، ولو بعد انتهاء خدمته، نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته، وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين). كما تنص المادة الثالثة من النظام على أن: (يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة س- من يعمل لدى الشركات أو المؤسسات الفردية التي تقوم بداراة المرافق العامة أو تشغيلها أو صيانتها، أو تقوم بمباشرة خدمة عامة، وكذلك من يعمل لدى الشركات التي تساهم الدولة في رأس مالها). ولما كان الموظفون التابعين للمدعي عليها مكلفين بأداء مهام خاصة بأعمال المدعي صفونهم بذلك مخاطبون بأحكام النظامية المذكورة، شأنهم في ذلك



شأن الموظف العام، وبالتالي صفن الدائرة تنتهي إلى إلى الحكم الوارد بمنطوقه وبه تقضي.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٧/١٠/٢٠٢١ م للمؤسسات الأجنبية. والله الموفق.

رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



زيد بن محمد بن سليمان

أمين السر



بدر بن سعود العنزي

Memorandum of Reply No. (2) Regarding the Case
Filed by the Public Investment Fund against
McKinsey & Company (Riyadh Branch) and McKinsey
& Company, Inc.

No. (11144) of 1445 AH
10/08/1445 AH
04/17/2024 AD

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate

10/08/1445 AH

04/17/2024 AD

**Subject: Memorandum of Reply No. (2) Regarding the Case Filed by the Public Investment Fund
against McKinsey & Company (Riyadh Branch) and McKinsey & Company, Inc.**

**Your Honor, Presiding Judge and Esteemed Members of the Third Circuit of the Administrative Court
in Riyadh may Allah protect you**

Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

With reference to the memorandum submitted by the Plaintiff on 09/17/1445 AH [03/27/2024], in the case filed by the Public Investment Fund ("Fund" or "Plaintiff") against the Branch of McKinsey & Company Inc. International ("First Defendant") and McKinsey & Company Inc. ("Second Defendant"), docketed under No. (11144) of 1445 AH, the Defendants maintain their previously submitted defenses, which we refer to for avoidance of repetition, and we hereby submit the following response on behalf of the Defendants:

1- Lack of Jurisdiction of the Administrative Court to Hear the Case against the Second Defendant:

The memorandum submitted by the Plaintiff stated that the Administrative Court has jurisdiction because the administrative body is a party to the contract. However, the contract was concluded between the Plaintiff and the First Defendant only, and the Second Defendant is not a party to the contract. Therefore, the Second Defendant maintains that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant.

The Second Defendant further argues that the jurisdiction to consider matters related to requests and regulatory relationships between it and the governmental authorities in its home country falls under the jurisdiction of the U.S. courts. The Plaintiff's memorandum citing the Companies Law, which stipulates that foreign companies shall conduct their activities in the Kingdom through a branch or representative office, does not negate this position.

The regulations in the Companies Law are limited to organizational matters related to the registration of companies and their branches and are not related to judicial jurisdiction. If the legislator intended otherwise, specific provisions would have been dedicated to this matter in the same law.

Moreover, the Second Defendant believes that the interpretation of the Companies Law cited by the Plaintiff would necessitate subjecting the headquarters of a company with branches in different countries to the laws of multiple countries simultaneously, which is an untenable proposition. This is not affected by the Plaintiff's attorney's statement that the Defendants were aware they were contracting with a Saudi sovereign fund. As we have clarified, the contract is between the Plaintiff and the First Defendant, and the Second Defendant is not a party to the contract.

2- Lack of Standing for the First Defendant:

The memorandum submitted by the Plaintiff stated that the subpoena order included in the definitions section that: "The term McKinsey includes, but is not limited to, McKinsey & Company, Inc., and any subsidiary companies..." Since we have clarified that the subpoena order was directed to the Second Defendant in its home country, and it is obligated to comply with the regulations in its home country.

Therefore, the First Defendant maintains that it does not have standing in this case, as the subpoena and disclosure request were directed solely to the Second Defendant. This is further affirmed by the fact that the Plaintiff filed this case against the Second Defendant, knowing that it is the entity concerned with the subpoena, and not the First Defendant. We have previously demonstrated to Your Honor the lack of jurisdiction of the Administrative Court to hear the case against the Second Defendant.

3- Agreement of the Parties to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause:

Article (12/d: Confidentiality) of the contract between the parties allows for the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties, especially since the Defendant is a foreign company. This does not contradict Article (23) of the contract, which states that the contract's interpretation and application are subject to the regulations in force in the Kingdom of Saudi Arabia.

The exception stipulated in Article (12/d) of the contract is stated in general terms, and therefore it includes any conceivable authority. The Fund's attorney's statement that the contract should be interpreted as a whole and the citation of Article (104/2) of the Civil Transactions Law do not negate this position. The exception stipulated in the contract does not conflict with the other provisions of the contract, as Article (104/2) regulates cases of interpreting the contract in the absence of clear expressions and indications within the contract.

Article (104/1) of the Civil Transactions Law states: "1- If the wording of the contract is clear, it shall not be deviated from its meaning under the pretext of interpreting it to investigate the intent of the contracting parties..." Since Article (12/d) of the contract is clear in its indication, it cannot be deviated from or interpreted differently.

4- Potential Harm to the Second Defendant in Case of Non-Compliance with the Subpoena:

Reiterating the Second Defendant's previous statements on the imminent harm it would face in case of non-compliance with the subpoena, the Second Defendant emphasizes that it is an American company established under U.S. law and subject to the regulations and laws in force in the United States.

Therefore, it is obligated to comply with the laws of its home country, especially since it is not a party to the contract with the Plaintiff. The Second Defendant invokes the established Sharia principles that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm."

5- Non-Applicability of the Regulatory Provisions Cited by the Fund's Attorney to the Subject Matter of the Case:

The Defendants maintain their previous statements that the regulatory provisions cited by the Plaintiff's attorney do not apply to the facts of this case. The definition of a public servant or its equivalent does not apply to them. The Defendants affirm that they are private companies subject to regulations governing commercial companies. The provisions governing public entities do not apply to them in any form. Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with the character of public entities. Therefore, it cannot be said that the provisions governing public officials apply to them.

Finally, the Defendants affirm to Your Honor their good faith and commitment to complying with the laws, regulations, and contracts concluded with their clients, foremost among them the Public Investment Fund. They have had the honor of serving the Kingdom for more than thirty years and have contributed to providing their services and actively participating in the Kingdom's projects to achieve the Kingdom's Vision 2030.

6- Prayers for Relief:

Based on all the foregoing, and given that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant, and since jurisdiction is a preliminary matter upon which the validity of the court's authority to consider and adjudicate the dispute depends, and given that the contracting parties agreed to allow the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties, as evidenced by the parties' dealings and their application of the contract provisions, and since the Defendant may face civil and criminal liability in its home country in case of non-compliance with the subpoena issued by the Subcommittee, the Defendants respectfully request that Your Honors rule as follows:

- 1- Originally:** Rule that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear this case.
- 2- Alternatively:** Dismiss the case.

May Allah bless and protect you...

On behalf of the First and Second Defendants

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٤٥/١٠/٠٨ هـ

٢٠٢٤/٠٤/١٧ م

الموضوع: المذكرة الجوابية (٢) بشأن الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد شركة ماكينزي آند كومباني (فرع

الرياض)، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك

فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض سلمهم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،،

إشارة إلى المذكرة المقدمة من المدعية بتاريخ ١٧/٠٩/١٤٤٥ هـ، في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق أو المدعية") ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني انترناشونال ("المدعى عليها الأولى") وعلى شركة ماكينزي آند كومباني إنك ("المدعى عليها الثانية")، المقيدة برقم (١١١٤٤) لعام ١٤٤٥ هـ، تتمسك المدعى عليها بما سبق تقديمه من دفع ونحو ونحو إليه منعاً للتكرار، ونقدم إلى فضيلتكم جواب المدعى عليهما على النحو التالي:

١ - عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية:

حيث أوردت المذكرة المقدمة من المدعية أن الاختصاص منعقد للمحكمة الإدارية كون أن جهة الإدارة طرفاً في العقد وحيث إن العقد مبرم بين المدعية والمدعى عليها الأولى فقط والمدعى عليها الثانية ليست طرفاً في العقد، لذا؛ ترى المدعى عليها الثانية أن المحكمة الإدارية ليست مختصة بنظر الدعوى تجاه المدعى عليها الثانية وأن الاختصاص بنظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم منعقد للمحاكم الأمريكية، ولا ينال من ذلك ما جاء في مذكرة المدعية من أن نظام الشركات نص على أن الشركات الأجنبية تمارس نشاطها في المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل، حيث إن التنظيمات الواردة بنظام الشركات مقتصرة على الأمور التنظيمية لتسجيل الشركات وفروعها وليست متعلقة بالاختصاص القضائي، ولو كانت إرادة المنظم منصرفة بهذا الاتجاه لأفرد لها مواداً خاصة في النظام ذاته.

كما أن المدعى عليها الثانية، ترى أن لازم ما استشهدت به المدعية من تفسير لنظام الشركات هو خضوع المركز الرئيس للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا غير متصور، ولا ينال من ذلك ما ذكرته وكالة المدعية من المدعى عليهما كانا علم بأنهما تتعاقدان مع صندوق سيادي سعودي، حيث بيّنا بأن العقد مبرم بين المدعية والمدعى عليها الأولى، والمدعى عليها الثانية ليست طرفاً في العقد.

٢ - عدم صفة المدعى عليها الأولى:

تضمنت المذكرة المقدمة من المدعية أن أمر الاستدعاء تضمن في بند التعاريف أن: " مصطلح شركة ماكينزي يشمل على سبيل المثال لا الحصر، شركة ماكينزي آند كومباني إنك، وأي شركات فرعية..."، وحيث بيّنا بأن الأمر الاستدعاء وجه للمدعى عليها الثانية في موطنها الأم وهي ملزمة بالامتثال للأنظمة في بلدها الأم، ولذلك؛ ترى المدعى عليها الأولى، أنه ليس لها صفة في هذه

الدعوى؛ وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه فقط للمدعى عليها الثانية فقط، ومما يؤكد ذلك أن المدعية أقامت هذه الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية لعلها بأنها هي المعنية بأمر الاستدعاء وليس المدعى عليها الأولى، وقد بينا لفضيلتكم عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية.

٣- اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية:

حيث نصت المادة (١٢/د: السرية) من العقد المبرم بين الطرفين على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، ولا يتعارض مع ما نصت عليه المادة (٢٣) من العقد من كون العقد يخضع في تفسيره وتطبيقه للأنظمة المعمول بها في المملكة العربية السعودية، حيث إن الاستثناء الوارد في المادة (١٢/د) من العقد جاء بصيغة العموم بالتالي؛ فإنه يشمل أي هيئة متصورة، ولا ينال من ذلك ذكرته وكيالة الصندوق من أن العقد يفسر بعضه بعضاً وما استشهدت به من المادة (٢/١٠٤) من نظام المعاملات المدنية، حيث الاستثناء الذي نص عليه العقد لا يتعارض مع بنود العقد الأخرى حيث إن المادة (٢/١٠٤) نظمت حالات تفسير العقد عند انعدام العبارات والدلالات الواضحة في العقد، ويؤكد ذلك المادة (١/١٠٤) من النظام ذاته حيث نصت على أنه: "١- إذا كانت عبارة العقد واضحة فلا يعدل عن مدلولها بحجة تفسيرها بحثاً عن إرادة المتعاقدين..."، وحيث إن المادة (١٢/د) من العقد جاءت واضحة الدلالة فلا يمكن العدول عنها أو التأول فيها.

٤- وقوع الضرر على المدعى عليها الثانية في حال رفضها للاستدعاء:

مع تمسك المدعى عليها الثانية بما سبق بيانه لفضيلتكم بشأن الضرر المحدق بها في حال عدم الامتثال لأمر الاستدعاء، ونؤكد على أن المدعى عليها الثانية شركة أمريكية أسست وفقاً للقانون الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإنها ملزمة بالامتثال إلى قوانين بلدها الأم سيما وأنها ليست طرفاً في العقد مع المدعية، وتتمسك المدعى عليها الثانية بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

٥- عدم انطباق النصوص النظامية التي ذكرتها وكيالة الصندوق على موضوع الدعوى:

تتمسك المدعى عليها بما سبق بيانه من أن النصوص النظامية التي استشهدت بها وكيالة المدعية لا تنطبق على الواقعة محل الدعوى، وأنه لا ينطبق عليهما تعريف الموظف العام ولا من في حكمه ونحيل إليه منعاً للتكرار، وتؤكد المدعى عليها الثانية أنها ليست طرفاً في العقد، كما أن المدعى عليهما شركات خاصة ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، وموظفيهما هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفين لدى جهات لها طابع الجهات العامة، بالتالي؛ فإنه لا يمكن القول بأنه تنطبق عليهما أحكام الموظف العام.

وأخيراً، يؤكد المدعى عليهما لفضيلتكم حسن نيتيهما وحرصهما على الالتزام بالأنظمة والقوانين والعقود التي أبرمت مع عملائها وعلى رأسهم صندوق الاستثمارات العامة، كما أنهما تحضيان بشرف خدمة المملكة منذ أكثر من ثلاثين عاماً، وساهمتا بتقديم خدماتهما والمشاركة بشكل فعال في مشاريع المملكة لتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠م.

٦- الطلبات:

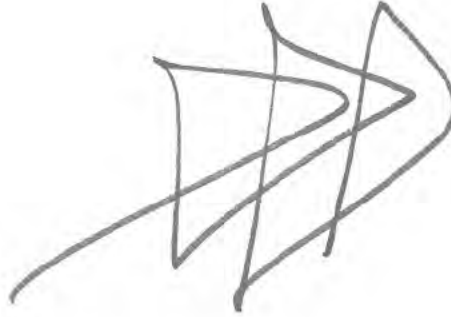
بناءً على جميع ما سبق؛ وحيث إن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية، ولما كان الاختصاص من المسائل الأولية التي يتوقف عليها صحة الولاية في نظر النزاع والفصل فيه، وحيث وافق طرفا العقد على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ودل على ذلك تعامل الطرفين وتطبيقهما لنصوص العقد، وحيث أن المدعى عليها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة؛ فإن المدعى عليها تطلبان من فضيلتكم الحكم بالآتي:

١- بصفة أصلية: الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.

٢- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

والله يحفظكم ويرعاكم،،،

عن المدعى عليها الأولى والثانية



Memorandum of Reply No. (3) in the Case Filed by the
Public Investment Fund against the
Branch of McKinsey & Company International and
McKinsey & Company Inc.

No. (8990) of 1445 AH

08/29/1445AH

03/10/2024 AD

4- Non-Applicability of the Regulatory Provisions Cited by the Fund's Attorney to the Subject Matter of the Case:

The Defendants maintain their previous statements that the statutory provisions cited by the Plaintiff's representative do not apply to the facts of this case, and that the definition of a public servant or its equivalent does not apply to them, and we refer to that to avoid repetition. The Second Defendant affirms that it is not a party to the contract, and the Defendants are private companies to which the provisions governing public entities do not apply in any way.

Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with the character of public entities. Therefore, it cannot be said that the provisions governing public officials apply to them.

Finally, the Defendants affirm to Your Honor their good faith and commitment to complying with the laws, regulations, and contracts concluded with their clients, foremost among them the Public Investment Fund. They have had the honor of serving the Kingdom for more than thirty years and have contributed to providing their services and actively participating in the Kingdom's projects to achieve the Kingdom's Vision 2030.

5- Prayers for Relief:

Based on all the foregoing, and given that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant, and since jurisdiction is a preliminary matter upon which the validity of the court's authority to consider and adjudicate the dispute depends, and given that the contracting parties agreed to allow the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties,

This is evidenced by the parties' dealings and their application of the contract's provisions. Since the Defendant is subject to civil and criminal liability in its home country if it fails to comply with the subpoena issued by the committee, the Defendants request Your Honor to rule as follows:

- 1- Originally:** To annul the judgement issued on the urgent Petition No. (116) in this case.
- 2- Originally:** Rule that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear this case.
- 3- Alternatively:** Dismiss the case.

May Allah bless and protect you...

On behalf of the First and Second Defendants

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٤٥/٠٨/٢٩ هـ

٢٠٢٤/٠٣/١٠ م

الموضوع: المذكرة الجوابية (٣) بشأن الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني

إنترناشونال، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك

فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض سلمهم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،،

إشارة إلى المذكرة المقدمة من المدعية بتاريخ ١٢/٠٨/١٤٤٥ هـ، في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق أو المدعية") ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني إنترناشونال ("المدعى عليها الأولى") وعلى شركة ماكينزي آند كومباني إنك ("المدعى عليها الثانية")، المقيدة برقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥ هـ، وحيث لم تقدم المدعية في مذكرتها أي جديد يستوجب الرد، تتمسك المدعى عليها بما سبق تقديمه من دفع ونحيل إليه منعاً للتكرار وتحفظ المدعى عليهما بحقهما بتقديم الإجابة على أي دفع جديد تقدمه المدعية، ونقدم إلى فضيلتكم تعقيب المدعى عليهما على النحو التالي:

١- عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية:

تتمسك المدعى عليها الثانية بما سبق بيانه لفضيلتكم من كون المحكمة الإدارية ليست مختصة بنظر الدعوى تجاه المدعى عليها الثانية وأن الاختصاص بنظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم منعقد للمحاكم الأمريكية.

٢- عدم صفة المدعى عليها الأولى:

تتمسك المدعى عليها الأولى، بأنه ليس لها صفة في هذه الدعوى؛ وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه فقط للمدعى عليها الثانية فقط، وما يؤكد ذلك أن المدعية أقامت هذه الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية لعلها بأنها هي المعنية بأمر الاستدعاء وليس المدعى عليها الأولى، وقد بينا لفضيلتكم عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية ونحيل إلى ذلك منعاً للتكرار.

٣- اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية:

نتمسك بما سبق تقديمه لفضيلتكم بشأن ما نصت عليه المادة (١٢/د: السرية) من العقد المبرم بين الطرفين من جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد حيث إن الاستثناء الوارد في المادة (١٢/د) من العقد جاء واضح الدلالة بصيغة العموم فلا يمكن العدول عنه أو التأول فيه.

٤- عدم انطباق النصوص النظامية التي ذكرتها وكالة الصندوق على موضوع الدعوى:

تتمسك المدعى عليهما بما سبق بيانه من أن النصوص النظامية التي استشهدت بها وكالة المدعية لا تنطبق على الواقعة محل الدعوى، وأنه لا ينطبق عليهما تعريف الموظف العام ولا من في حكمه ونحوه إليه منعاً للتكرار، وتؤكد المدعى عليها الثانية أنها ليست طرفاً في العقد، كما أن المدعى عليهما شركات خاصة ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، وموظفيها هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفين لدى جهات لها طابع الجهات العامة، بالتالي؛ فإنه لا يمكن القول بأنه تنطبق عليهم أحكام الموظف العام.

وأخيراً، يؤكد المدعى عليهما لفضيلتكم حسن نيتيهما وحرصهما على الالتزام بالأنظمة والقوانين والعقود التي أبرمت مع عملائها وعلى رأسهم صندوق الاستثمارات العامة، كما أنهما تحضيان بشرف خدمة المملكة منذ أكثر من ثلاثين عاماً، وساهمتا بتقديم خدماتهما والمشاركة بشكل فعال في مشاريع المملكة لتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠ م.

٥- الطلبات:

بناءً على جميع ما سبق؛ وحيث إن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية، ولما كان الاختصاص من المسائل الأولية التي يتوقف عليها صحة الولاية في نظر النزاع والفصل فيه، وحيث وافق طرفا العقد على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ودل على ذلك تعامل الطرفين وتطبيقهما لنصوص العقد، وحيث أن المدعى عليها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة؛ فإن المدعى عليهما تطلبان من فضيلتكم الحكم بالآتي:

١- بصفة أصلية: الحكم بإلغاء الحكم الصادر في الطلب العاجل رقم (١١٦) في هذه الدعوى.

٢- بصفة أصلية: الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.

٣- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

والله يحفظكم ويرحمكم،،،

عن المدعى عليها الأولى والثانية

Memorandum of Reply No. (1) in Case No. (11118)
Filed by the Public
Investment Fund against the Branch of McKinsey &
Company Inc. International and
McKinsey & Company Inc.
08/29/1445 AH
03/10/2024 AD

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate

08/29/1445 AH

03/10/2024 AD

Subject: Memorandum of Reply No. (1) in Case No. (11118) Filed by the Public Investment Fund against the Branch of McKinsey & Company Inc. International and McKinsey & Company Inc.

Your Honor, Presiding Judge and Esteemed Members of the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh **may Allah protect you**

Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

With reference to the statement of claim submitted in the case filed by the Public Investment Fund ("**Fund**" or "**Plaintiff**") against the Branch of McKinsey & Company International ("**First Defendant**") and McKinsey & Company Inc. ("**Second Defendant**"), docketed under No. (11118) of 1445 AH., we hereby submit the following response on behalf of the Defendants:

1- Lack of Jurisdiction of the Administrative Court to Hear the Case against the Second Defendant:

Whereas the subpoena and disclosure request were directed to the Second Defendant in its home country, the United States of America, by the U.S. Senate Permanent Subcommittee on Investigations ("**Subcommittee**"), and issued by an authority vested with the power of subpoena and investigation in that country, as acknowledged by the Plaintiff in Paragraph (First/6) of the statement of claim submitted on 06/26/1445 AH [01/08/2024], stating:

"...the subpoena order was issued by the Subcommittee pursuant to its authority under the Senate Resolution..."; therefore, any objection to the subpoena order falls within the jurisdiction of the U.S. courts. The Second Defendant maintains that the Administrative Court, by this consideration, lacks jurisdiction to adjudicate matters related to the requests and regulatory relationship between the Second Defendant and the governmental authorities in its home country.

Moreover, the Second Defendant asserts that the presence of a branch of a foreign company in another country does not exempt the company from being subject to the laws of its home country. Otherwise, it would necessitate that the headquarters of a company with branches in different countries be subject to the laws of multiple countries simultaneously, which is inconceivable. The judicial precedent cited by the Plaintiff's attorney in the statement of claim does not negate this position, as the company's headquarters and branch in that case share the same nationality and domicile, where it is well-established that the branch follows the principal, not the other way around.

2- Lack of Standing for the First Defendant:

The statement of claim submitted by the Plaintiff states that the subpoena issued by the Subcommittee was directed to the Second Defendant only. Article (76) of Law of Procedure

Before Sharia Courts provides that: 1- "Plea of lack of jurisdiction of the court due to the absence of its authority, the type of the lawsuit, or its value, or the plea of non-acceptance of the lawsuit due to lack of standing, capacity, or interest.... shall be admissible at any stage of the case and shall be decided by the court on its own initiative."

Therefore, the First Defendant argues that it does not have standing in this case, as the subpoena and disclosure request were directed only to the Second Defendant.

3- Nature of Information Subject to the Contract:

The statement of claim submitted by the Plaintiff referred to the information related to the contract in question as information affecting the policy and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia without clarifying how. We draw the attention of Your Honors to what was mentioned in the statement of claim in paragraph (First/2): "The chairman of the subcommittee announced the initiation of an investigation into the proposed deal between LIV Golf, which is an investment indirectly owned by the Fund, and the professional golf tour..."

This shows that the Subcommittee's investigation relates to a commercial deal involving one of the Fund's investments, as well as the Fund's current and future investments in the United States. It is not evident how information about a commercial deal involving one of the Fund's investments relates to the Kingdom's sovereignty or national security.

Therefore, the Defendants believe that the Plaintiff's claim that disclosing information related to a commercial deal - which may be known to some official bodies in that country - affects the Kingdom's policies and sovereignty, and constitutes an imminent harm impacting the Kingdom internationally, is not based on a valid foundation and remains debatable.

4- Agreement of the Parties to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause:

As an exception to the confidentiality clause, the contract permits the disclosure of confidential information in the event that such disclosure is made pursuant to requests, court orders, governmental orders, or under laws and regulations: Article (12/d: Confidentiality) of the contract states: "*As an exception to the above, the Second Party shall be authorized to disclose Confidential Information... by law, regulations and instructions or by the request of any public, administrative or judicial authority...*"

From the Defendants' perspective, this is an explicit contractual provision agreed upon by both parties that permits the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative or judicial authority in the countries of the contracting parties, especially since the Second Defendant is a foreign company.

It is well-established that "any" is a term of generality and is general in relation to whomever or whatever it is added to, be it persons, times, places or circumstances. The nunation (tanwin) in the word "any" is a substitute for an omitted annexed noun, estimated as "any authority". The implication of the annexed noun extends to every conceivable entity. Moreover, it is well-established that an indefinite noun in an affirmative context denotes generality.

The Defendants further add that the prior dealings between the contracting parties indicate that the exception covers governmental bodies in the Second Defendant's country, affirming that the intent of the contracting parties was for the exception in Article 12(d) of their contract to apply to the laws, governmental bodies, and judicial authorities in the Second Defendant's country.

5- Objection to the Subpoena:

We would like to bring to Your Honor's attention that the subpoena issued to the Second Defendant by the Subcommittee, pursuant to the authority granted to it in accordance with the applicable laws and regulations in the United States of America, stated that the purpose of the subpoena is to understand the Fund's investment plans in entities based in the United States. Thus, it appears that the subpoena is closely related to the Fund's investments in the United States only.

Accordingly, the Second Defendant considers the Plaintiff's characterization of the subpoena as conflicting with the interests and sovereignty of the Kingdom to be inaccurate. The United States is a sovereign state with authority over companies established under its laws. Accordingly, it is incumbent upon the Second Defendant to comply with the orders issued by the competent authorities in their home country.

We would also like to note that the subpoena order issued by the Subcommittee relates to specific documents pertaining to the Fund. Therefore, in accordance with the laws in force in the United States, the Fund, as an affected party by the subpoena, has the right to object before the competent authorities through the legally prescribed procedures in the United States.

It would have been more appropriate for the Fund to object to the subpoena before the judicial authorities in the United States, as they have jurisdiction, in addition to avoiding the issuance of conflicting judicial judgments from two different countries on the same subject matter.

6- Potential Harm to the Second Defendant in Case of Non-Compliance with the Subpoena:

The Second Defendant is an American company established under US law and is subject to the laws and regulations in force in the United States. Therefore, if a judgment is issued in this case obligating the Defendants not to comply with the subpoena, this would result in greater harm than the potential harm of complying with the subpoena issued by the Subcommittee.

While the Defendants affirm their compliance with the regulations in force in the countries where they operate, the Second Defendant is concerned that if a judgment is issued requiring it not to disclose or provide information related to the Fund, the Second Defendant would be in a position that would force it to violate the laws and regulations of one of the two countries (the Kingdom of Saudi Arabia or the United States).

In the event of violating the laws in force in the United States, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Federal Law states: "**28 U.S.C. 1365 - Senate Actions:** *Upon application by the Senate or any authorized committee or subcommittee of the Senate, the district court shall issue an order to an entity or person refusing, or failing to comply with, or threatening to refuse or not to comply with, a subpoena or order of the Senate or committee or subcommittee of the Senate requiring such entity or person to comply forthwith.*"

The Federal Law also provides for the following in relation to prescribed penalties: "**2 USC 192: Refusal of witness to testify or produce papers:** Every person who having been summoned as a witness by the authority of either House of Congress to give testimony or to produce papers upon any matter under inquiry before either House.... or any committee of either House of Congress, willfully makes default, or who, having appeared, refuses to answer any question pertinent to the question under inquiry, shall be deemed guilty of a misdemeanor."

And since the two orders received by the Defendant are contradictory and pertain to the same subject matter, this apparent conflict between the orders issued by the judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and the competent authorities in the United States of America may provoke a diplomatic dispute between the Kingdom and the United States, potentially resulting in irreparable harm.

Given that the Defendant is a consultancy firm with a long-standing track record of serving numerous entities worldwide and enjoys the trust of its clients, which it has established over decades of working with dedication and integrity, violating either of the conflicting orders issued against it would undoubtedly cause significant harm. The Second Defendant adheres to the established legal principles in this regard, that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm."

7- Non-Applicability of the Regulatory Provisions Cited by the Fund's Attorney to the Subject Matter of the Case:

While the Defendant maintains that responding to the subpoena issued to it by the Committee is in compliance with the provisions of the agreement concluded with the Fund, it further adds that the regulatory provisions cited by the Plaintiff's attorney do not apply to the facts of the case at hand. For example, the Defendants believe that the definition of a public official or its equivalent does not apply to them.

Nor does the description of public works intended in the regulation apply to their activities with the Fund. The Defendants also affirm that they are private companies subject to the regulations governing commercial companies and that the provisions governing public entities do not apply to them in any form. Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with the character of public entities. Therefore, it cannot be said that the provisions governing public servants apply to them.

Finally, the Defendants affirm to Your Honor their good faith and commitment to complying with the laws, regulations, and contracts concluded with their clients, foremost among them the Public Investment Fund. They have had the honor of serving the Kingdom for more than thirty years and have contributed to providing their services and actively participating in the Kingdom's projects to achieve the Kingdom's Vision 2030.

8- Prayers for Relief:

Based on all the foregoing, and whereas the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant, and since jurisdiction is a preliminary matter upon which the validity of the authority to consider and adjudicate the dispute depends.

Whereas the contracting parties agreed to allow the disclosure of confidential information and documents in the event that such disclosure is pursuant to the law or based on orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties, as evidenced by the conduct and application of the contract provisions by the parties.

And whereas the Defendant is subject to civil and criminal liability in its home country in the event of non-compliance with the subpoena from the Subcommittee, the Defendants pray that Your Honor rules as follows:

- 1. Originally:** Rule that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear this case.
- 2. Alternatively:** Dismiss the case.

May Allah bless and protect you...

On behalf of the First and Second Defendants

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٤٥/٠٨/٢٩ هـ

٢٠٢٤/٠٣/١٠ م

الموضوع: المذكرة الجوابية (١) بشأن الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد فرع شركة ماكينزي آند

كومباني إنك إنترناشونال، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك رقم (١١١٨)

فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض سلمهم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،،

إشارة إلى لائحة الدعوى المقدمة في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق أو المدعى") ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني إنترناشونال ("المدعى عليها الأولى") وعلى شركة ماكينزي آند كومباني إنك ("المدعى عليها الثانية")، المقيدة برقم (١١١٨) لعام ١٤٤٥ هـ، نقدم إلى فضيلتكم جواب المدعى عليهما على النحو التالي:

١- عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية:

حيث إن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه للمدعى عليها الثانية في بلدها الأم -الولايات المتحدة الأمريكية- من قبل اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي "اللجنة الفرعية"، وصدر من جهة لها سلطة الاستدعاء والتحقيق في ذلك البلد، كما أقرت بذلك المدعى في الفقرة (أولاً/٦) من لائحة الدعوى المقدمة منها بتاريخ ١٤٤٥/٠٦/٢٦ هـ، أنه: "... صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ..." ؛ فإن الاعتراض على قرار الاستدعاء من اختصاص المحاكم الأمريكية، وترى المدعى عليها الثانية أن المحكمة الإدارية- بهذا الاعتبار- تنحسر ولايتها عن نظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم.

كما أن المدعى عليها الثانية، ترى أن وجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، وإلا لزم من ذلك خضوع المركز الرئيس للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا غير متصور، ولا ينال من ذلك ما استشهدت به وكالة المدعى من حكم قضائي في لائحتها، ذلك أن المركز الرئيس -في الحكم المذكور- يتحدد في موطنه وجنسيته مع الفرع، حيث إن المستقر هو أن الفرع يتبع الأصل وليس العكس.

٢- عدم صفة المدعى عليها الأولى:

تضمنت لائحة الدعوى المقدمة من المدعى أن أمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية قد وجه إلى المدعى عليها الثانية، وحيث نصت المادة (٧٦) من نظام المرافعات الشرعية على أنه: "١- الدفع بعدم اختصاص المحكمة لانتفاء ولايتها أو بسبب نوع الدعوى أو قيمتها، أو الدفع بعدم قبول الدعوى لانعدام الصفة أو الأهلية أو المصلحة... يجوز الدفع به في

أي مرحلة تكون فيها الدعوى وتحكم به المحكمة من تلقاء نفسها"، ولذلك؛ ترى المدعى عليها الأولى، أنه ليس لها صفة في هذه الدعوى؛ وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه فقط للمدعى عليها الثانية فقط.

٣- طبيعة المعلومات محل العقد:

أشارت لائحة الدعوى المقدمة من المدعية إلى المعلومات المرتبطة بالعقد محل الدعوى بأنها معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية وسيادتها دون أن تبين وجه ذلك، ونلفت أنظار أصحاب الفضيلة لما ورد في لائحة دعوى الصندوق في الفقرة (أولاً/٢) "أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف..."، وبذلك يظهر أن التحقيق الذي تقوم به اللجنة الفرعية متعلق بصفقة تجارية لأحد استثمارات الصندوق، بالإضافة إلى استثمارات الصندوق الحالية والمستقبلية في الولايات المتحدة الأمريكية، ولم يتبين وجه الربط بين معلومات صفقة تجارية لإحدى استثمارات الصندوق بسيادة المملكة أو أمنها الوطني، بالتالي، فإن المدعى عليهما يرون بأن ما ورد في لائحة الدعوى المقدمة من قبل المدعية من أن الإفصاح عن معلومات متعلقة بصفقة تجارية - قد تكون معلومة لبعض الجهات الرسمية في ذلك البلد- يمس سياسة المملكة وسيادتها وأنه ضرر محقق يؤثر على المملكة دولياً، لا يقوم على أساس صحيح ويبقى محل نظر.

٤- اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية:

استثناءً من بند السرية، يجيز العقد الإفصاح عن المعلومات السرية في حال كان ذلك بناءً على طلبات، أو أوامر قضائية، أو حكومية، أو بموجب القانون والأنظمة: حيث نصت المادة (١٢/د: السرية) من العقد المبرم بين الطرفين على ما يلي: "وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية ... بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية..." ومن وجهة نظر المدعى عليهما، أن هذا نص تعاقدي صريح وافق عليه طرفا العقد يجيز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، إذ أن من المقرر أن "أي" من صيغ العموم وهي عامة فيما تضاف إليه من الأشخاص والأزمان والأمكنة والأحوال، والتنوين في لفظة "أي" هو عوض عن مضاف تقديره "أي هيئة"، ومدلول المضاف يقع على كل هيئة تُصورت، كما أن من المقرر أن النكرة في سياق الإثبات تفيد العموم.

وتضيف المدعى عليهما، أن تعامل طرفي العقد في وقت سابق، يدل على شمول الاستثناء للهيئات الحكومية في بلد المدعى عليها؛ مما يؤكد أن إرادة طرفي العقد ذهبت إلى أن الاستثناء الوارد في المادة (١٢/د) من العقد المبرم بين الطرفين ينطبق على القوانين والجهات والهيئات الحكومية والقضائية في بلد المدعى عليها الثانية.

٥- الاعتراض على أمر الاستدعاء:

نود أن ننوه فضيلتكم أن أمر الاستدعاء الموجه للمدعى عليها الثانية الصادر من اللجنة الفرعية بناء على صلاحيتها الممنوحة لها وفقاً للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، تضمن أن الغاية من الاستدعاء هي فهم خطط الصندوق الاستثمارية في الكيانات التي يكون مقرها الولايات المتحدة الأمريكية، ومن ذلك يظهر أن أمر الاستدعاء مرتبط بشكل وثيق بالاستثمارات الخاصة بالصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية فقط. وبالتالي؛ فإن المدعى عليها الثانية ترى بأن وصف المدعية أمر الاستدعاء بأنه يتعارض مع مصالح المملكة وسيادتها وصف غير دقيق. حيث إن الولايات المتحدة الأمريكية دولة ذات سيادة على الشركات المنشأة وفقاً لقوانينها، ولذلك فإنه حريٌّ بالمدعى عليها الثانية الامتنال للأوامر الصادرة من الجهات المختصة في موطنها.

كما نشير إلى أن أمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية متعلق بمستندات معينة خاصة بالصندوق، ولذلك فإنه وفقاً للقوانين المرعية في الولايات المتحدة الأمريكية يحق للصندوق بصفته متأثراً من أمر الاستدعاء الاعتراض أمام الجهات المختصة بالطرق المقررة قانوناً في الولايات المتحدة الأمريكية، حيث إنه كان من الأولى أن يقوم الصندوق بالاعتراض على أمر الاستدعاء أمام الجهات القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية بصفتها صاحبة الاختصاص، إضافة إلى أن ذلك يجنب الوقوع في حالة صدور حكمين قضائيين متضادين من دولتين مختلفتين لذات الموضوع.

٦- وقوع الضرر على المدعى عليها الثانية في حال رفضها للاستدعاء:

حيث إن المدعى عليها الثانية هي شركة أمريكية أسست وفقاً للقانون الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإنه في حال صدور حكم في هذه الدعوى يقضي بإلزام المدعى عليهما بعدم تنفيذ أمر الاستدعاء، فإن ذلك مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتنال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إن المدعى عليهما يؤكدان امتثالهما للأنظمة المرعية في الدول التي تمارس فيها الأنشطة، إلا أن المدعى عليها الثانية تخشى في حال صدور حكم يلزمها بعدم الكشف أو تقديم معلومات متعلقة بالصندوق، فإن المدعى عليها الثانية ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين (المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، وقد جاء في القانون الفدرالي: "٢٨ قانون الولايات المتحدة ك ١٣٦٥ - إجراءات مجلس الشيوخ: بناءً على طلب من مجلس الشيوخ أو أي لجنة معتمدة أو لجنة فرعية تابعة لمجلس الشيوخ، يجب أن تصدر محكمة المقاطعة أمراً إلى الكيان أو الشخص الذي يرفض، أو يفشل في الامتنال، أو يهدد برفض أو عدم الامتنال، لاستدعاء أو أمر صادر من مجلس الشيوخ أو اللجنة أو اللجنة الفرعية التابعة لمجلس الشيوخ، الامتنال على الفور."

وكذلك نص القانون الفدرالي بشأن العقوبات المقررة على ما يلي: "٢ قانون الولايات المتحدة § ١٩٢ - رفض الشاهد للإدلاء بشهادته أو تقديم الأوراق: كل شخص يتم استدعاؤه كشاهد من قبل سلطة أي من مجلسي الكونغرس للإدلاء بشهادته أو لتقديم أوراق بشأن أي مسألة قيد التحقيق أمام أي من المجلسين. . . أو أي لجنة تابعة لأي من المجلسين، يتخلف عمداً، أو الذي، بعد حضوره، يرفض الإجابة على أي سؤال ذي صلة بالسؤال قيد التحقيق، يعتبر مذنباً بارتكاب جنحة".

وبما أن الأمران اللذان تلقتهما المدعى عليهما متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية، قد يتسبب بإثارة قضية دبلوماسية بين المملكة والولايات المتحدة، قد تنتج عنها أضرار قد لا يمكن تداركها. وبما أن المدعى عليها شركة استشارية لها باع طويل في خدمة العديد من الكيانات على مستوى العالم، وتحظى بثقة لدى عملائها رسختها خلال عقود من الزمن بالعمل بإخلاص وأمانة فإن مخالفة أحد الأوامر المتعارضة الصادرة بحقها سيسبب بما لا يدع مجالاً للشك ضرر كبير عليها، وتتمسك المدعى عليها الثانية بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

٧- عدم انطباق النصوص النظامية التي ذكرتها وكالة الصندوق على موضوع الدعوى:

مع تمسك المدعى عليها بأن الاستجابة للاستدعاء الصادر لها من اللجنة موافق لنصوص الاتفاقية المبرمة مع الصندوق؛ فإنها تضيف إلى ذلك أن النصوص النظامية التي استشهدت بها وكالة المدعية، لا تنطبق على الواقعة محل الدعوى، فعلى سبيل المثال؛ يرى المدعى عليهما أنه لا ينطبق عليهما تعريف الموظف العام ولا من في حكمه، ولا ينطبق على أعمالهما مع الصندوق وصف الأعمال العامة المقصودة في النظام. كما تؤكد المدعى عليهما أنهما شركات خاصة تخضع للتنظيمات الخاصة بالشركات التجارية، ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، وأن موظفيها هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفين لدى جهات لها طابع الجهات العامة، بالتالي؛ فإنه لا يمكن القول بأنه تنطبق عليهم أحكام الموظف العام.

وأخيراً، يؤكد المدعى عليهما لفضيلتكم حسن نيتيهما وحرصهما على الالتزام بالأنظمة والقوانين والعقود التي أبرمت مع عملائها وعلى رأسهم صندوق الاستثمارات العامة، كما أنهما تحضيان بشرف خدمة المملكة منذ أكثر من ثلاثين عاماً، وساهمتا بتقديم خدماتهما والمشاركة بشكل فعال في مشاريع المملكة لتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠ م.

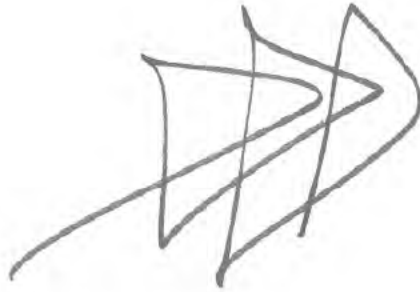
بناءً على جميع ما سبق؛ وحيث إن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية، ولما كان الاختصاص من المسائل الأولية التي يتوقف عليها صحة الولاية في نظر النزاع والفصل فيه، وحيث وافق طرفا العقد على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ودل على ذلك تعامل الطرفين وتطبيقهما لنصوص العقد، وحيث أن المدعى عليها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة؛ فإن المدعى عليهما تطلبان من فضيلتكم الحكم بالآتي:

١- بصفة أصلية: الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.

٢- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

والله يحفظكم ويرعاكم،،،

عن المدعى عليها الأولى والثانية



Memorandum of Reply No. (1) in Case No. (11144)
Filed by the Public
Investment Fund against the Branch of McKinsey &
Company Inc. International and
McKinsey & Company Inc.
08/29/1445AH
03/10/2024 AD

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate

08/29/1445 AH

03/10/2024 AD

Subject: Memorandum of Reply No. (1) in Case No. (11144) Filed by the Public Investment Fund against the Branch of McKinsey & Company Inc. International and McKinsey & Company Inc.

Your Honor, Presiding Judge and Esteemed Members of the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh **may Allah protect you**

Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

With reference to the statement of claim submitted in the case filed by the Public Investment Fund ("**Fund**" or "**Plaintiff**") against the Branch of McKinsey & Company Inc. International ("**First Defendant**") and McKinsey & Company Inc. ("**Second Defendant**"), docketed under No. (11144) of 1445 AH., we hereby submit the following response on behalf of the Defendants:

1- Lack of Jurisdiction of the Administrative Court to Hear the Case against the Second Defendant:

Whereas the subpoena and disclosure request were directed to the Second Defendant in its home country, the United States of America, by the U.S. Senate Permanent Subcommittee on Investigations ("**Subcommittee**"), and issued by an authority vested with the power of subpoena and investigation in that country, as acknowledged by the Plaintiff in Paragraph (First/6) of the statement of claim submitted on 06/26/1445 AH [01/08/2024], stating:

"...the subpoena order was issued by the Subcommittee pursuant to its authority under the Senate Resolution..."; therefore, any objection to the subpoena order falls within the jurisdiction of the U.S. courts. The Second Defendant maintains that the Administrative Court, by this consideration, lacks jurisdiction to adjudicate matters related to the requests and regulatory relationship between the Second Defendant and the governmental authorities in its home country.

Moreover, the Second Defendant asserts that the presence of a branch of a foreign company in another country does not exempt the company from being subject to the laws of its home country. Otherwise, it would necessitate that the headquarters of a company with branches in different countries be subject to the laws of multiple countries simultaneously, which is inconceivable. The judicial precedent cited by the Plaintiff's attorney in the statement of claim does not negate this position, as the company's headquarters and branch in that case share the same nationality and domicile, where it is well-established that the branch follows the principal, not the other way around.

2- Lack of Standing for the First Defendant:

The statement of claim submitted by the Plaintiff states that the subpoena issued by the Subcommittee was directed to the Second Defendant only. Article (76) of Law of Procedure

Before Sharia Courts provides that: 1- "Plea of lack of jurisdiction of the court due to the absence of its authority, the type of the lawsuit, or its value, or the plea of non-acceptance of the lawsuit due to lack of standing, capacity, or interest.... shall be admissible at any stage of the case and shall be decided by the court on its own initiative."

Therefore, the First Defendant argues that it does not have standing in this case, as the subpoena and disclosure request were directed only to the Second Defendant.

3- Nature of Information Subject to the Contract:

The statement of claim submitted by the Plaintiff referred to the information related to the contract in question as information affecting the policy and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia without clarifying how. We draw the attention of Your Honors to what was mentioned in the statement of claim in paragraph (First/2): "The chairman of the subcommittee announced the initiation of an investigation into the proposed deal between LIV Golf, which is an investment indirectly owned by the Fund, and the professional golf tour..."

This shows that the Subcommittee's investigation relates to a commercial deal involving one of the Fund's investments, as well as the Fund's current and future investments in the United States. It is not evident how information about a commercial deal involving one of the Fund's investments relates to the Kingdom's sovereignty or national security.

Therefore, the Defendants believe that the Plaintiff's claim that disclosing information related to a commercial deal - which may be known to some official bodies in that country - affects the Kingdom's policies and sovereignty, and constitutes an imminent harm impacting the Kingdom internationally, is not based on a valid foundation and remains debatable.

4- Agreement of the Parties to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause:

As an exception to the confidentiality clause, the contract permits the disclosure of confidential information in the event that such disclosure is made pursuant to requests, court orders, governmental orders, or under laws and regulations: Article (12/d: Confidentiality) of the contract states: "*As an exception to the above, the Second Party shall be authorized to disclose Confidential Information... by law, regulations and instructions or by the request of any public, administrative or judicial authority...*"

From the Defendants' perspective, this is an explicit contractual provision agreed upon by both parties that permits the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative or judicial authority in the countries of the contracting parties, especially since the Second Defendant is a foreign company.

It is well-established that "any" is a term of generality and is general in relation to whomever or whatever it is added to, be it persons, times, places or circumstances. The nunation (tanwin) in the word "any" is a substitute for an omitted annexed noun, estimated as "any authority". The implication of the annexed noun extends to every conceivable entity. Moreover, it is well-established that an indefinite noun in an affirmative context denotes generality.

The Defendants further add that the prior dealings between the contracting parties indicate that the exception covers governmental bodies in the Second Defendant's country, affirming that the intent of the contracting parties was for the exception in Article 12(d) of their contract to apply to the laws, governmental bodies, and judicial authorities in the Second Defendant's country.

5- Objection to the Subpoena:

We would like to bring to Your Honor's attention that the subpoena issued to the Second Defendant by the Subcommittee, pursuant to the authority granted to it in accordance with the applicable laws and regulations in the United States of America, stated that the purpose of the subpoena is to understand the Fund's investment plans in entities based in the United States. Thus, it appears that the subpoena is closely related to the Fund's investments in the United States only.

Accordingly, the Second Defendant considers the Plaintiff's characterization of the subpoena as conflicting with the interests and sovereignty of the Kingdom to be inaccurate. The United States is a sovereign state with authority over companies established under its laws. Accordingly, it is incumbent upon the Second Defendant to comply with the orders issued by the competent authorities in their home country.

We would also like to note that the subpoena order issued by the Subcommittee relates to specific documents pertaining to the Fund. Therefore, in accordance with the laws in force in the United States, the Fund, as an affected party by the subpoena, has the right to object before the competent authorities through the legally prescribed procedures in the United States.

It would have been more appropriate for the Fund to object to the subpoena before the judicial authorities in the United States, as they have jurisdiction, in addition to avoiding the issuance of conflicting judicial judgments from two different countries on the same subject matter.

6- Potential Harm to the Second Defendant in Case of Non-Compliance with the Subpoena:

The Second Defendant is an American company established under US law and is subject to the laws and regulations in force in the United States. Therefore, if a judgment is issued in this case obligating the Defendants not to comply with the subpoena, this would result in greater harm than the potential harm of complying with the subpoena issued by the Subcommittee.

While the Defendants affirm their compliance with the regulations in force in the countries where they operate, the Second Defendant is concerned that if a judgment is issued requiring it not to disclose or provide information related to the Fund, the Second Defendant would be in a position that would force it to violate the laws and regulations of one of the two countries (the Kingdom of Saudi Arabia or the United States).

In the event of violating the laws in force in the United States, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Federal Law states: “**28 U.S.C. 1365 - Senate Actions:** *Upon application by the Senate or any authorized committee or subcommittee of the Senate, the district court shall issue an order to an entity or person refusing, or failing to comply with, or threatening to refuse or not to comply with, a subpoena or order of the Senate or committee or subcommittee of the Senate requiring such entity or person to comply forthwith.*”

The Federal Law also provides for the following in relation to prescribed penalties: "**2 USC 192: Refusal of witness to testify or produce papers:** Every person who having been summoned as a witness by the authority of either House of Congress to give testimony or to produce papers upon any matter under inquiry before either House.... or any committee of either House of Congress, willfully makes default, or who, having appeared, refuses to answer any question pertinent to the question under inquiry, shall be deemed guilty of a misdemeanor."

And since the two orders received by the Defendant are contradictory and pertain to the same subject matter, this apparent conflict between the orders issued by the judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and the competent authorities in the United States of America may provoke a diplomatic dispute between the Kingdom and the United States, potentially resulting in irreparable harm.

Given that the Defendant is a consultancy firm with a long-standing track record of serving numerous entities worldwide and enjoys the trust of its clients, which it has established over decades of working with dedication and integrity, violating either of the conflicting orders issued against it would undoubtedly cause significant harm. The Second Defendant adheres to the established legal principles in this regard, that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm."

7- Non-Applicability of the Regulatory Provisions Cited by the Fund's Attorney to the Subject Matter of the Case:

While the Defendant maintains that responding to the subpoena issued to it by the Committee is in compliance with the provisions of the agreement concluded with the Fund, it further adds that the regulatory provisions cited by the Plaintiff's attorney do not apply to the facts of the case at hand. For example, the Defendants believe that the definition of a public official or its equivalent does not apply to them.

Nor does the description of public works intended in the regulation apply to their activities with the Fund. The Defendants also affirm that they are private companies subject to the regulations governing commercial companies and that the provisions governing public entities do not apply to them in any form. Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with the character of public entities. Therefore, it cannot be said that the provisions governing public servants apply to them.

Finally, the Defendants affirm to Your Honor their good faith and commitment to complying with the laws, regulations, and contracts concluded with their clients, foremost among them the Public Investment Fund. They have had the honor of serving the Kingdom for more than thirty years and have contributed to providing their services and actively participating in the Kingdom's projects to achieve the Kingdom's Vision 2030.

8- Prayers for Relief:

Based on all the foregoing, and whereas the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant, and since jurisdiction is a preliminary matter upon which the validity of the authority to consider and adjudicate the dispute depends.

Whereas the contracting parties agreed to allow the disclosure of confidential information and documents in the event that such disclosure is pursuant to the law or based on orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties, as evidenced by the conduct and application of the contract provisions by the parties.

And whereas the Defendant is subject to civil and criminal liability in its home country in the event of non-compliance with the subpoena from the Subcommittee, the Defendants pray that Your Honor rules as follows:

- 1. Originally:** Rule that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear this case.
- 2. Alternatively:** Dismiss the case.

May Allah bless and protect you...

On behalf of the First and Second Defendants

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٤٥/١٠/٠٨ هـ

٢٠٢٤/٠٤/١٧ م

الموضوع: المذكرة الجوابية (٢) بشأن الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد شركة ماكينزي آند كومباني (فرع

الرياض)، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك

فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض سلمهم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،،

إشارة إلى المذكرة المقدمة من المدعية بتاريخ ١٧/٠٩/١٤٤٥ هـ، في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق أو المدعية") ضد فرع شركة ماكينزي آند كومباني انترناشونال ("المدعى عليها الأولى") وعلى شركة ماكينزي آند كومباني إنك ("المدعى عليها الثانية")، المقيدة برقم (١١١٤٤) لعام ١٤٤٥ هـ، تتمسك المدعى عليها بما سبق تقديمه من دفع ونحو ونحو إليه منعاً للتكرار، ونقدم إلى فضيلتكم جواب المدعى عليهما على النحو التالي:

١ - عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية:

حيث أوردت المذكرة المقدمة من المدعية أن الاختصاص منعقد للمحكمة الإدارية كون أن جهة الإدارة طرفاً في العقد وحيث إن العقد مبرم بين المدعية والمدعى عليها الأولى فقط والمدعى عليها الثانية ليست طرفاً في العقد، لذا؛ ترى المدعى عليها الثانية أن المحكمة الإدارية ليست مختصة بنظر الدعوى تجاه المدعى عليها الثانية وأن الاختصاص بنظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم منعقد للمحاكم الأمريكية، ولا ينال من ذلك ما جاء في مذكرة المدعية من أن نظام الشركات نص على أن الشركات الأجنبية تمارس نشاطها في المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل، حيث إن التنظيمات الواردة بنظام الشركات مقتصرة على الأمور التنظيمية لتسجيل الشركات وفروعها وليست متعلقة بالاختصاص القضائي، ولو كانت إرادة المنظم منصرفة بهذا الاتجاه لأفرد لها مواداً خاصة في النظام ذاته.

كما أن المدعى عليها الثانية، ترى أن لازم ما استشهدت به المدعية من تفسير لنظام الشركات هو خضوع المركز الرئيس للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا غير متصور، ولا ينال من ذلك ما ذكرته وكالة المدعية من المدعى عليهما كانا علم بأنهما تتعاقدان مع صندوق سيادي سعودي، حيث يتبين بأن العقد مبرم بين المدعية والمدعى عليها الأولى، والمدعى عليها الثانية ليست طرفاً في العقد.

٢ - عدم صفة المدعى عليها الأولى:

تضمنت المذكرة المقدمة من المدعية أن أمر الاستدعاء تضمن في بند التعاريف أن: " مصطلح شركة ماكينزي يشمل على سبيل المثال لا الحصر، شركة ماكينزي آند كومباني إنك، وأي شركات فرعية..."، وحيث يتبين بأن الأمر الاستدعاء وجه للمدعى عليها الثانية في موطنها الأم وهي ملزمة بالامتثال للأنظمة في بلدها الأم، ولذلك؛ ترى المدعى عليها الأولى، أنه ليس لها صفة في هذه

الدعوى؛ وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه فقط للمدعى عليها الثانية فقط، ومما يؤكد ذلك أن المدعية أقامت هذه الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية لعلها بأنها هي المعنية بأمر الاستدعاء وليس المدعى عليها الأولى، وقد بينا لفضيلتكم عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية.

٣- اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية:

حيث نصت المادة (١٢/د: السرية) من العقد المبرم بين الطرفين على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، ولا يتعارض مع ما نصت عليه المادة (٢٣) من العقد من كون العقد يخضع في تفسيره وتطبيقه للأنظمة المعمول بها في المملكة العربية السعودية، حيث إن الاستثناء الوارد في المادة (١٢/د) من العقد جاء بصيغة العموم بالتالي؛ فإنه يشمل أي هيئة متصورة، ولا ينال من ذلك ذكرته وكيالة الصندوق من أن العقد يفسر بعضه بعضاً وما استشهدت به من المادة (٢/١٠٤) من نظام المعاملات المدنية، حيث الاستثناء الذي نص عليه العقد لا يتعارض مع بنود العقد الأخرى حيث إن المادة (٢/١٠٤) نظمت حالات تفسير العقد عند انعدام العبارات والدلالات الواضحة في العقد، ويؤكد ذلك المادة (١/١٠٤) من النظام ذاته حيث نصت على أنه: "١- إذا كانت عبارة العقد واضحة فلا يعدل عن مدلولها بحجة تفسيرها بحثاً عن إرادة المتعاقدين..."، وحيث إن المادة (١٢/د) من العقد جاءت واضحة الدلالة فلا يمكن العدول عنها أو التأول فيها.

٤- وقوع الضرر على المدعى عليها الثانية في حال رفضها للاستدعاء:

مع تمسك المدعى عليها الثانية بما سبق بيانه لفضيلتكم بشأن الضرر المحدق بها في حال عدم الامتثال لأمر الاستدعاء، ونؤكد على أن المدعى عليها الثانية شركة أمريكية أسست وفقاً للقانون الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإنها ملزمة بالامتثال إلى قوانين بلدها الأم سيما وأنها ليست طرفاً في العقد مع المدعية، و تتمسك المدعى عليها الثانية بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

٥- عدم انطباق النصوص النظامية التي ذكرتها وكيالة الصندوق على موضوع الدعوى:

تتمسك المدعى عليها بما سبق بيانه من أن النصوص النظامية التي استشهدت بها وكيالة المدعية لا تنطبق على الواقعة محل الدعوى، وأنه لا ينطبق عليهما تعريف الموظف العام ولا من في حكمه ونحيل إليه منعاً للتكرار، وتؤكد المدعى عليها الثانية أنها ليست طرفاً في العقد، كما أن المدعى عليهما شركات خاصة ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، وموظفيهما هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفين لدى جهات لها طابع الجهات العامة، بالتالي؛ فإنه لا يمكن القول بأنه تنطبق عليهما أحكام الموظف العام.

وأخيراً، يؤكد المدعى عليهما لفضيلتكم حسن نيتيهما وحرصهما على الالتزام بالأنظمة والقوانين والعقود التي أبرمت مع عملائها وعلى رأسهم صندوق الاستثمارات العامة، كما أنهما تحضيان بشرف خدمة المملكة منذ أكثر من ثلاثين عاماً، وساهمتا بتقديم خدماتهما والمشاركة بشكل فعال في مشاريع المملكة لتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠م.

٦- الطلبات:

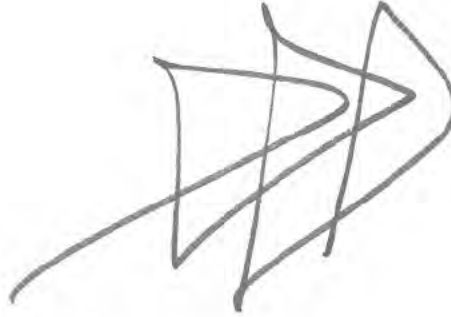
بناءً على جميع ما سبق؛ وحيث إن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية، ولما كان الاختصاص من المسائل الأولية التي يتوقف عليها صحة الولاية في نظر النزاع والفصل فيه، وحيث وافق طرفا العقد على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ودل على ذلك تعامل الطرفين وتطبيقهما لنصوص العقد، وحيث أن المدعى عليها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة؛ فإن المدعى عليها تطلبان من فضيلتكم الحكم بالآتي:

١- بصفة أصلية: الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.

٢- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

والله يحفظكم ويرعاكم،،،

عن المدعى عليها الأولى والثانية



Memorandum of Reply No. (2) in the Case Filed by the
Public Investment Fund against the
Branch of McKinsey & Company International and
McKinsey & Company Inc.

No. (8990) of 1445 AH

08/01/1445AH

02/11/2024 AD

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate

08/01/1445 AH

02/11/2024 AD

**Subject: Memorandum of Reply No. (2) Regarding the Case Filed by the Public Investment Fund
against McKinsey & Company (Riyadh Branch) and McKinsey & Company, Inc.**

**Your Honor, Presiding Judge and Esteemed Members of the Third Circuit of the Administrative Court
in Riyadh may Allah protect you**

Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

With reference to the memorandum submitted by the Plaintiff on 07/20/1445 AH [02/01/2024], in the case filed by the Public Investment Fund ("Fund" or "Plaintiff") against McKinsey & Company (Riyadh Branch) ("First Defendant") and McKinsey & Company Inc. ("Second Defendant"), docketed under No. (8990) of 1445 AH, the Defendants maintain their previously submitted defenses, which we refer to for avoidance of repetition, and we hereby submit the following response on behalf of the Defendants:

1- Lack of Jurisdiction of the Administrative Court to Hear the Case against the Second Defendant:

The memorandum submitted by the Plaintiff stated that the Administrative Court has jurisdiction because the administrative body is a party to the contract. However, the contract was concluded between the Plaintiff and the First Defendant only, and the Second Defendant is not a party to the contract. Therefore, the Second Defendant maintains that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant.

The Second Defendant further argues that the jurisdiction to consider matters related to requests and regulatory relationships between it and the governmental authorities in its home country falls under the jurisdiction of the U.S. courts. The Plaintiff's memorandum citing the Companies Law, which stipulates that foreign companies shall conduct their activities in the Kingdom through a branch or representative office, does not negate this position.

The regulations in the Companies Law are limited to organizational matters related to the registration of companies and their branches and are not related to judicial jurisdiction. If the legislator intended otherwise, specific provisions would have been dedicated to this matter in the same law.

Moreover, the Second Defendant believes that the interpretation of the Companies Law cited by the Plaintiff would necessitate subjecting the headquarters of a company with branches in different countries to the laws of multiple countries simultaneously, which is an untenable proposition. This is not affected by the Plaintiff's attorney's statement that the Defendants were aware they were contracting with a Saudi sovereign fund. As we have clarified, the contract is between the Plaintiff and the First Defendant, and the Second Defendant is not a party to the contract.

2- Lack of Standing for the First Defendant:

The memorandum submitted by the Plaintiff stated that the subpoena order included in the definitions section that: "The term McKinsey includes, but is not limited to, McKinsey & Company, Inc., and any subsidiary companies..." Since we have clarified that the subpoena order was directed to the Second Defendant in its home country, and it is obligated to comply with the regulations in its home country.

Therefore, the First Defendant maintains that it does not have standing in this case, as the subpoena and disclosure request were directed solely to the Second Defendant. This is further affirmed by the fact that the Plaintiff filed this case against the Second Defendant, knowing that it is the entity concerned with the subpoena, and not the First Defendant. We have previously demonstrated to Your Honor the lack of jurisdiction of the Administrative Court to hear the case against the Second Defendant.

3- Agreement of the Parties to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause:

Article (12/d: Confidentiality) of the contract between the parties allows for the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties, especially since the Defendant is a foreign company. This does not contradict Article (23) of the contract, which states that the contract's interpretation and application are subject to the regulations in force in the Kingdom of Saudi Arabia.

The exception stipulated in Article (12/d) of the contract is stated in general terms, and therefore it includes any conceivable authority. The Fund's attorney's statement that the contract should be interpreted as a whole and the citation of Article (104/2) of the Civil Transactions Law do not negate this position.

The exception stipulated in the contract does not conflict with other provisions of the contract, as Article (104/2) regulates cases of interpreting the contract in the absence of clear expressions and indications within the contract. Article (104/1) of the Civil Transactions Law states: "1- If the wording of the contract is clear, it shall not be deviated from its meaning under the pretext of interpreting it to investigate the intent of the contracting parties..." Since Article (12/d) of the contract is clear in its indication, it cannot be deviated from or interpreted differently.

4- Potential Harm to the Second Defendant in Case of Non-Compliance with the Subpoena:

Reiterating the Second Defendant's previous statements on the imminent harm it would face in case of non-compliance with the subpoena, the Second Defendant emphasizes that it is an American company established under U.S. law and subject to the regulations and laws in force in the United States.

Therefore, it is obligated to comply with the laws of its home country, especially since it is not a party to the contract with the Plaintiff. The Second Defendant invokes the established Sharia principles that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm."

5- Non-Applicability of the Regulatory Provisions Cited by the Fund's Attorney to the Subject Matter of the Case:

The Defendants maintain their previous statements that the regulatory provisions cited by the Plaintiff's attorney do not apply to the facts of this case. The definition of a public servant or its equivalent does not apply to them. The Defendants affirm that they are private companies subject to regulations governing commercial companies. The provisions governing public entities do not apply to them in any form. Their employees are workers employed by private companies under employment contracts and are not representatives or employees of entities with the character of public entities. Therefore, it cannot be said that the provisions governing public officials apply to them.

Finally, the Defendants affirm to Your Honor their good faith and commitment to complying with the laws, regulations, and contracts concluded with their clients, foremost among them the Public Investment Fund. They have had the honor of serving the Kingdom for more than thirty years and have contributed to providing their services and actively participating in the Kingdom's projects to achieve the Kingdom's Vision 2030.

6- Prayers for Relief:

Based on all the foregoing, and given that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant, and since jurisdiction is a preliminary matter upon which the validity of the court's authority to consider and adjudicate the dispute depends, and given that the contracting parties agreed to allow the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties, as evidenced by the parties' dealings and their application of the contract provisions, and since the Defendant may face civil and criminal liability in its home country in case of non-compliance with the subpoena issued by the Subcommittee, the Defendants respectfully request that Your Honors rule as follows:

- 1- Originally:** Annul the judgement issued on the urgent Petition No. (116) in this case.
- 2- Originally:** Rule that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear this case.
- 3- Alternatively:** Dismiss the case.

May Allah bless and protect you...

On behalf of the First and Second Defendants

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٤٥/٠٨/٠١ هـ

٢٠٢٤/٠٢/١١ م

الموضوع: المذكرة الجوابية (٢) بشأن الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد شركة ماكينزي آند كومباني (فرع

الرياض)، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك

فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض سلمهم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،،

إشارة إلى المذكرة المقدمة من المدعية بتاريخ ١٤٤٥/٠٧/٢٠ هـ، في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق أو المدعية") ضد شركة ماكينزي آند كومباني (فرع الرياض) ("المدعى عليها الأولى") وعلى شركة ماكينزي آند كومباني إنك ("المدعى عليها الثانية")، المقيدة برقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥ هـ، تتمسك المدعى عليهما بما سبق تقديمه من دفع ونحو ونحو إليه منعاً للتكرار، ونقدم إلى فضيلتكم جواب المدعى عليهما على النحو التالي:

١- عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية:

حيث أوردت المذكرة المقدمة من المدعية أن الاختصاص منعقد للمحكمة الإدارية كون أن جهة الإدارة طرفاً في العقد وحيث إن العقد مبرم بين المدعية والمدعى عليها الأولى فقط والمدعى عليها الثانية ليست طرفاً في العقد، لذا؛ ترى المدعى عليها الثانية أن المحكمة الإدارية ليست مختصة بنظر الدعوى تجاه المدعى عليها الثانية وأن الاختصاص بنظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم منعقد للمحاكم الأمريكية، ولا ينال من ذلك ما جاء في مذكرة المدعية من أن نظام الشركات نص على أن الشركات الأجنبية تمارس نشاطها في المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل، حيث إن التنظيمات الواردة بنظام الشركات مقتصرة على الأمور التنظيمية لتسجيل الشركات وفروعها وليست متعلقة بالاختصاص القضائي، ولو كانت إرادة المنظم منصرفة بهذا الاتجاه لأفرد لها مواداً خاصة في النظام ذاته.

كما أن المدعى عليها الثانية، ترى أن لازم ما استشهدت به المدعية من تفسير لنظام الشركات هو خضوع المركز الرئيس للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا غير متصور، ولا ينال من ذلك ما ذكرته وكالة المدعية من المدعى عليهما كانا علم بأنهما تتعاقدان مع صندوق سيادي سعودي، حيث بيّنا بأن العقد مبرم بين المدعية والمدعى عليها الأولى، والمدعى عليها الثانية ليست طرفاً في العقد.

٢- عدم صفة المدعى عليها الأولى:

تضمنت المذكرة المقدمة من المدعية أن أمر الاستدعاء تضمن في بند التعاريف أن: " مصطلح شركة ماكينزي يشمل على سبيل المثال لا الحصر، شركة ماكينزي آند كومباني إنك، وأي شركات فرعية..."، وحيث بيّنا بأن الأمر الاستدعاء وجه للمدعى عليها الثانية في موطنها الأم وهي ملزمة بالامتثال للأنظمة في بلدها الأم، ولذلك؛ ترى المدعى عليها الأولى، أنه ليس لها صفة في هذه

الدعوى؛ وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه فقط للمدعى عليها الثانية فقط، ومما يؤكد ذلك أن المدعية أقامت هذه الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية لعلها بأنها هي المعنية بأمر الاستدعاء وليس المدعى عليها الأولى، وقد بينا لفضيلتكم عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية.

٣- اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية:

حيث نصت المادة (١٢/د: السرية) من العقد المبرم بين الطرفين على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، ولا يتعارض مع ما نصت عليه المادة (٢٣) من العقد من كون العقد يخضع في تفسيره وتطبيقه للأنظمة المعمول بها في المملكة العربية السعودية، حيث إن الاستثناء الوارد في المادة (١٢/د) من العقد جاء بصيغة العموم بالتالي؛ فإنه يشمل أي هيئة متصورة، ولا ينال من ذلك ذكرته وكيالة الصندوق من أن العقد يفسر بعضه بعضاً وما استشهدت به من المادة (٤/٢٠٢) من نظام المعاملات المدنية، حيث الاستثناء الذي نص عليه العقد لا يتعارض مع بنود العقد الأخرى حيث إن المادة (٤/٢٠٢) نظمت حالات تفسير العقد عند انعدام العبارات والدلالات الواضحة في العقد، ويؤكد ذلك المادة (٤/١٠١) من النظام ذاته حيث نصت على أنه: "١- إذا كانت عبارة العقد واضحة فلا يعدل عن مدلولها بحجة تفسيرها بحثاً عن إرادة المتعاقدين..."، وحيث إن المادة (١٢/د) من العقد جاءت واضحة الدلالة فلا يمكن العدول عنها أو التأول فيها.

٤- وقوع الضرر على المدعى عليها الثانية في حال رفضها للاستدعاء:

مع تمسك المدعى عليها الثانية بما سبق بيانه لفضيلتكم بشأن الضرر المحدق بها في حال عدم الامتثال لأمر الاستدعاء، ونؤكد على أن المدعى عليها الثانية شركة أمريكية أسست وفقاً للقانون الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإنها ملزمة بالامتثال إلى قوانين بلدها الأم سيما وأنها ليست طرفاً في العقد مع المدعية، وتتمسك المدعى عليها الثانية بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

٥- عدم انطباق النصوص النظامية التي ذكرتها وكيالة الصندوق على موضوع الدعوى:

مع تمسك المدعى عليهما بما سبق بيانه من أن النصوص النظامية التي استشهدت بها وكيالة المدعية لا تنطبق على الواقعة محل الدعوى، وأنه لا ينطبق عليهما تعريف الموظف العام ولا من في حكمه، تؤكد المدعى عليهما أنهما شركتان خاصة تخضع للتنظيمات الخاصة بالشركات التجارية، ولا تنطبق عليهما أحكام الجهات العامة بأي شكل من الأشكال، كما أن موظفيها هم عاملين لدى شركات خاصة بموجب عقود عمل وليسوا ممثلين أو موظفين لدى جهات لها طابع الجهات العامة، بالتالي؛ فإنه لا يمكن القول بأنه تنطبق عليهم أحكام الموظف العام.

وأخيراً، يؤكد المدعى عليهما لفضيلتكم حسن نيتيهما وحرصهما على الالتزام بالأنظمة والقوانين والعقود التي أبرمت مع عملائها وعلى رأسهم صندوق الاستثمارات العامة، كما أنهما تحضيان بشرف خدمة المملكة منذ أكثر من ثلاثين عاماً، وساهمتا بتقديم خدماتهما والمشاركة بشكل فعال في مشاريع المملكة لتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠م.

٦- الطلبات:

بناءً على جميع ما سبق؛ وحيث إن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية، ولما كان الاختصاص من المسائل الأولية التي يتوقف عليها صحة الولاية في نظر النزاع والفصل فيه، وحيث وافق طرفا العقد على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ودل على ذلك تعامل الطرفين وتطبيقهما لنصوص العقد، وحيث أن المدعى عليها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة؛ فإن المدعى عليهما تطلبان من فضيلتكم الحكم بالآتي:

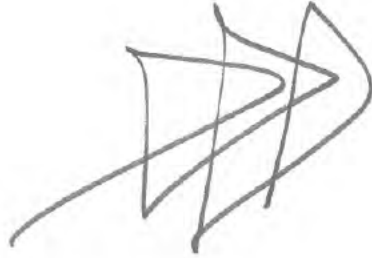
١- بصفة أصلية: الحكم بإلغاء الحكم الصادر في الطلب العاجل رقم (١١٦) في هذه الدعوى.

٢- بصفة أصلية: الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.

٣- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

والله يحفظكم ويرعاهم،،،

عن المدعى عليها الأولى والثانية



Memorandum of Reply No. (1) in the Case Filed by the
Public Investment Fund against the
Branch of McKinsey & Company International and
McKinsey & Company Inc.

No. (8990) of 1445 AH

07/09/1445 AH

01/21/2024 AD

In the Name of Allah, the Merciful, the Compassionate

07/09/1445 AH

01/21/2024 AD

Subject: Memorandum of Reply No. (1) Regarding the Case Filed by the Public Investment Fund against McKinsey & Company (Riyadh Branch) and McKinsey & Company Inc.

Your Honor, Presiding Judge and Esteemed Members of the Third Circuit of the Administrative Court in Riyadh **may Allah protect you.**

Peace be upon you and Allah's mercy and blessings.

With reference to the statement of claim submitted in the case filed by the Public Investment Fund ("**Fund**" or "**Plaintiff**") against McKinsey & Company (Riyadh Branch) ("**First Defendant**") and McKinsey & Company Inc. ("**Second Defendant**"), docketed under No. (8990) of 1445 AH., we hereby submit the following response on behalf of the Defendants:

1- Lack of Jurisdiction of the Administrative Court to Hear the Case against the Second Defendant:

Whereas the subpoena and disclosure request were directed to the Second Defendant in its home country, the United States of America, by the U.S. Senate Permanent Subcommittee on Investigations ("**Subcommittee**"), and issued by an authority vested with the power of subpoena and investigation in that country. As acknowledged by the Plaintiff in Paragraph (First/6) of the statement of claim submitted on 05/26/1445 AH [12/10/2024], stating:

"...the subpoena order was issued by the Subcommittee pursuant to its authority under the Senate Resolution..."; therefore, any objection to the subpoena order falls within the jurisdiction of the U.S. courts. The Second Defendant maintains that the Administrative Court, by this consideration, lacks jurisdiction to adjudicate matters related to the requests and regulatory relationship between the Second Defendant and the governmental authorities in its home country.

Moreover, the Second Defendant asserts that the presence of a branch of a foreign company in another country does not exempt the company from being subject to the laws of its home country. Otherwise, it would necessitate that the headquarters of a company with branches in different countries be subject to the laws of multiple countries simultaneously, which is inconceivable. The judicial precedent cited by the Plaintiff's attorney in the statement of claim does not negate this position, as the company's headquarters and branch in that case share the same nationality and domicile, where it is well-established that the branch follows the principal, not the other way around.

2- Lack of Standing for the First Defendant:

The statement of claim submitted by the Plaintiff states that the subpoena issued by the Subcommittee was directed to the Second Defendant only. Article (76) of Law of Procedure Before Sharia Courts provides that: 1- "Plea of lack of jurisdiction of the court due to the

absence of its authority, the type of the lawsuit, or its value, or the plea of non-acceptance of the lawsuit due to lack of standing, capacity, or interest.... shall be admissible at any stage of the case and shall be decided by the court on its own initiative."

Therefore, the First Defendant argues that it does not have standing in this case, as the subpoena and disclosure request were directed only to the Second Defendant.

3- Nature of Information Subject to the Contract:

The statement of claim submitted by the Plaintiff referred to the information related to the contract in question as information affecting the policy and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia without clarifying how. We draw the attention of Your Honors to what was mentioned in the statement of claim in paragraph (First/1): "The chairman of the subcommittee announced the initiation of an investigation into the proposed deal between LIV Golf, which is an investment indirectly owned by the Fund, and the professional golf tour..."

This shows that the Subcommittee's investigation relates to a commercial deal involving one of the Fund's investments, as well as the Fund's current and future investments in the United States. It is not evident how information about a commercial deal involving one of the Fund's investments relates to the Kingdom's sovereignty or national security.

Therefore, the Defendants believe that the Plaintiff's claim that disclosing information related to a commercial deal - which may be known to some official bodies in that country - affects the Kingdom's policies and sovereignty, and constitutes an imminent harm impacting the Kingdom internationally, is not based on a valid foundation and remains debatable.

4- Agreement of the Parties to Exclude Statutory Disclosure Requests Issued by Official Entities from the Confidentiality Clause:

As an exception to the confidentiality clause, the contract permits the disclosure of confidential information in the event that such disclosure is made pursuant to requests, court orders, governmental orders, or under laws and regulations: Article (12/d: Confidentiality) of the contract states: "*As an exception to the above, the Second Party shall be authorized to disclose Confidential Information... by law, regulations and instructions or by the request of any public, administrative or judicial authority...*"

From the Defendants' perspective, this is an explicit contractual provision agreed upon by both parties that permits the disclosure of confidential information and documents if required by law or by orders from any public, administrative or judicial authority in the countries of the contracting parties, especially since the Second Defendant is a foreign company.

It is well-established that "any" is a term of generality and is general in relation to whomever or whatever it is added to, be it persons, times, places or circumstances. The nunation (tanwin) in the word "any" is a substitute for an omitted annexed noun, estimated as "any authority". The implication of the annexed noun extends to every conceivable entity. Moreover, it is well-established that an indefinite noun in an affirmative context denotes generality.

The Defendants further add that the prior dealings between the contracting parties indicate that the exception covers governmental bodies in the Second Defendant's country, affirming that the intent of the contracting parties was for the exception in Article 12(d) of their contract to apply to the laws, governmental bodies, and judicial authorities in the Second Defendant's country.

5- Objection to the Subpoena:

We would like to bring to Your Honor's attention that the subpoena issued to the Second Defendant by the Subcommittee, pursuant to the authority granted to it in accordance with the applicable laws and regulations in the United States of America, stated that the purpose of the subpoena is to understand the Fund's investment plans in entities based in the United States. Thus, it appears that the subpoena is closely related to the Fund's investments in the United States only.

Accordingly, the Second Defendant considers the Plaintiff's characterization of the subpoena as conflicting with the interests and sovereignty of the Kingdom to be inaccurate. The United States is a sovereign state with authority over companies established under its laws. Accordingly, it is incumbent upon the Second Defendant to comply with the orders issued by the competent authorities in their home country.

We would also like to note that the subpoena order issued by the Subcommittee relates to specific documents pertaining to the Fund. Therefore, in accordance with the laws in force in the United States, the Fund, as an affected party by the subpoena, has the right to object before the competent authorities through the legally prescribed procedures in the United States.

It would have been more appropriate for the Fund to object to the subpoena before the judicial authorities in the United States, as they have jurisdiction, in addition to avoiding the issuance of conflicting judicial judgments from two different countries on the same subject matter.

6- Potential Harm to the Second Defendant in Case of Non-Compliance with the Subpoena:

The Second Defendant is an American company established under US law and is subject to the laws and regulations in force in the United States. Therefore, if a judgment is issued in this case obligating the Defendants not to comply with the subpoena, this would result in greater harm than the potential harm of complying with the subpoena issued by the Subcommittee.

While the Defendants affirm their compliance with the regulations in force in the countries where they operate, the Second Defendant is concerned that if a judgment is issued requiring it not to disclose or provide information related to the Fund, the Second Defendant would be in a position that would force it to violate the laws and regulations of one of the two countries (the Kingdom of Saudi Arabia or the United States).

In the event of violating the laws in force in the United States, the Second Defendant would be subject to civil and criminal liability in its home country. The Federal Law states: "**28 U.S.C. 1365 - Senate Actions:** *Upon application by the Senate or any authorized committee or subcommittee of the Senate, the district court shall issue an order to an entity or person refusing, or failing to comply with, or threatening to refuse or not to comply with, a subpoena or order of the Senate or committee or subcommittee of the Senate requiring such entity or person to comply forthwith.*"

The Federal Law also provides for the following in relation to prescribed penalties: "**2 USC 192: Refusal of witness to testify or produce papers:** Every person who having been summoned as a witness by the authority of either House of Congress to give testimony or to produce papers upon any matter under inquiry before either House.... or any committee of either House of Congress, willfully makes default, or who, having appeared, refuses to answer any question pertinent to the question under inquiry, shall be deemed guilty of a misdemeanor."

And since the two orders received by the Defendant are contradictory and pertain to the same subject matter, this apparent conflict between the orders issued by the judicial authorities in the Kingdom of Saudi Arabia and the competent authorities in the United States of America may provoke a diplomatic dispute between the Kingdom and the United States, potentially resulting in irreparable harm. Given that the Defendant is a consultancy firm with a long-standing track record of serving numerous entities worldwide and enjoys the trust of its clients, which it has established over decades of working with dedication and integrity, violating either of the conflicting orders issued against it would undoubtedly cause significant harm. The Second Defendant adheres to the established legal principles in this regard, that "there shall be no harm nor reciprocating harm" and that "harm shall not be eliminated by (causing another) harm."

7- Non-Applicability of the Regulatory Provisions Cited by the Fund's Attorney to the Subject Matter of the Case:

While the Defendant maintains that responding to the subpoena issued to it by the Committee is in compliance with the provisions of the agreement concluded with the Fund, it further adds that the regulatory provisions cited by the Plaintiff's attorney do not apply to the facts of the case at hand. For example, the Defendants believe that the definition of a public servant or its equivalent does not apply to them. Nor does the description of public works intended in the regulation apply to their activities with the Fund.

Finally, the Defendants affirm to Your Honor their good faith and commitment to complying with the laws, regulations, and contracts concluded with their clients, foremost among them the Public Investment Fund. They have had the honor of serving the Kingdom for more than thirty years and have contributed to providing their services and actively participating in the Kingdom's projects to achieve the Kingdom's Vision 2030.

8- Prayers for Relief:

Based on all the foregoing, and whereas the Administrative Court lacks jurisdiction to hear the case against the Second Defendant, and since jurisdiction is a preliminary matter upon which the validity of the authority to consider and adjudicate the dispute depends.

Whereas the contracting parties agreed to allow the disclosure of confidential information and documents in the event that such disclosure is pursuant to the law or based on orders from any public, administrative, or judicial authority in the countries of the contracting parties, as evidenced by the conduct and application of the contract provisions by the parties.

And whereas the Defendant is subject to civil and criminal liability in its home country in the event of non-compliance with the subpoena from the Subcommittee, the Defendants pray that Your Honor rules as follows:

1. **Originally:** Annul the judgement issued on the urgent Petition No. (116) in this case.
2. **Originally:** Rule that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear this case.
3. **Alternatively:** Dismiss the case.

May Allah bless and protect you...

On behalf of the First and Second Defendants

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٤٥/٠٧/٠٩ هـ

٢٠٢٤/٠١/٢١ م

الموضوع: المذكرة الجوابية (١) بشأن الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ضد شركة ماكينزي آند

كومباني (فرع الرياض)، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك

فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض سلمهم الله
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،،

إشارة إلى لائحة الدعوى المقدمة في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق أو المدعى") ضد شركة ماكينزي آند كومباني (فرع الرياض) ("المدعى عليها الأولى") وعلى شركة ماكينزي آند كومباني إنك ("المدعى عليها الثانية")، المقيدة برقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥ هـ، نقدم إلى فضيلتكم جواب المدعى عليهما على النحو التالي:

١- عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية:

حيث إن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه للمدعى عليها الثانية في بلدها الأم -الولايات المتحدة الأمريكية- من قبل اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي "اللجنة الفرعية"، وصدر من جهة لها سلطة الاستدعاء والتحقيق في ذلك البلد، كما أقرت بذلك المدعية في الفقرة (أولاً/٦) من لائحة الدعوى المقدمة منها بتاريخ ١٤٤٥/٠٥/١٦ هـ، أنه: "... صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ...". فإن الاعتراض على قرار الاستدعاء من اختصاص المحاكم الأمريكية، وترى المدعى عليها الثانية أن المحكمة الإدارية- بهذا الاعتبار- تنحسر ولايتها عن نظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بينها وبين الجهات الحكومية في موطنها الأم.

كما أن المدعى عليها الثانية، ترى أن وجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، وإلا لزم من ذلك خضوع المركز الرئيس للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا غير متصور، ولا ينال من ذلك ما استشهدت به وكالة المدعية من حكم قضائي في لائحته، ذلك أن المركز الرئيس -في الحكم المذكور- يتحدد في موطنه وجنسيته مع الفرع، حيث إن المستقر هو أن الفرع يتبع الأصل وليس العكس.

٢- عدم صفة المدعى عليها الأولى:

تضمنت لائحة الدعوى المقدمة من المدعية أن أمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية قد وجه إلى المدعى عليها الثانية، وحيث نصت المادة (٧٦) من نظام المرافعات الشرعية على أنه: "١- الدفع بعدم اختصاص المحكمة لاتفاء ولايتها أو بسبب نوع الدعوى أو قيمتها، أو الدفع بعدم قبول الدعوى لانعدام الصفة أو الأهلية أو المصلحة... يجوز الدفع به في

أي مرحلة تكون فيها الدعوى وتحكم به المحكمة من تلقاء نفسها"، ولذلك؛ ترى المدعى عليها الأولى، أنه ليس لها صفة في هذه الدعوى؛ وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه فقط للمدعى عليها الثانية فقط.

٣- طبيعة المعلومات محل العقد:

أشارت لائحة الدعوى المقدمة من المدعية إلى المعلومات المرتبطة بالعقد محل الدعوى بأنها معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية وسيادتها دون أن تبين وجه ذلك، ونلفت أنظار أصحاب الفضيلة لما ورد في لائحة دعوى الصندوق في الفقرة (أولاً/١) "أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف..."، وبذلك يظهر أن التحقيق الذي تقوم به اللجنة الفرعية متعلق بصفقة تجارية لأحد استثمارات الصندوق، بالإضافة إلى استثمارات الصندوق الحالية والمستقبلية في الولايات المتحدة الأمريكية، ولم يتبين وجه الربط بين معلومات صفقة تجارية لإحدى استثمارات الصندوق بسيادة المملكة أو أمنها الوطني، بالتالي، فإن المدعى عليهما يرون بأن ما ورد في لائحة الدعوى المقدمة من قبل المدعية من أن الإفصاح عن معلومات متعلقة بصفقة تجارية -قد تكون معلومة لبعض الجهات الرسمية في ذلك البلد- يمس سياسة المملكة وسيادتها وأنه ضرر محقق يؤثر على المملكة دولياً، لا يقوم على أساس صحيح ويبقى محل نظر.

٤- اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية:

استثناءً من بند السرية، يجيز العقد الإفصاح عن المعلومات السرية في حال كان ذلك بناءً على طلبات، أو أوامر قضائية، أو حكومية، أو بموجب الأنظمة والقانونية: حيث نصت المادة (١٢/د: السرية) من العقد المبرم بين الطرفين على ما يلي: "وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية ... بموجب القوانين والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية..." ومن وجهة نظر المدعى عليهما، أن هذا نص تعاقدي صريح وافق عليه طرفا العقد يجيز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، إذ أن من المقرر أن "أي" من صيغ العموم وهي عامة فيما تضاف إليه من الأشخاص والأزمان والأمكنة والأحوال، والتنوين في لفظة "أي" هو عوض عن مضاف تقديره "أي هيئة"، ومدلول المضاف يقع على كل هيئة تُصورت، كما أن من المقرر أن النكرة في سياق الإثبات تفيد العموم.

وتضيف المدعى عليهما، أن تعامل طرفي العقد في وقت سابق، يدل على شمول الاستثناء للهيئات الحكومية في بلد المدعى عليها؛ مما يؤكد أن إرادة طرفي العقد ذهبت إلى أن الاستثناء الوارد في المادة (١٢/د) من العقد المبرم بين الطرفين ينطبق على القوانين والجهات والهيئات الحكومية والقضائية في بلد المدعى عليها الثانية.

٥- الاعتراض على أمر الاستدعاء

نود أن ننوه فضيلتكم أن أمر الاستدعاء الموجه للمدعى عليها الثانية الصادر من اللجنة الفرعية بناء على صلاحيتها الممنوحة لها وفقاً للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، تضمن أن الغاية من الاستدعاء هي فهم خطط الصندوق الاستثمارية في الكيانات التي يكون مقرها الولايات المتحدة الأمريكية، ومن ذلك يظهر أن أمر الاستدعاء مرتبط بشكل وثيق بالاستثمارات الخاصة بالصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية فقط. وبالتالي؛ فإن المدعى عليها الثانية ترى بأن وصف المدعية أمر الاستدعاء بأنه يتعارض مع مصالح المملكة وسيادتها وصف غير دقيق. حيث إن الولايات المتحدة الأمريكية دولة ذات سيادة على الشركات المنشأة وفقاً لقوانينها، ولذلك فإنه حريٌّ بالمدعى عليها الثانية الامتنال للأوامر الصادرة من الجهات المختصة في موطنها.

كما نشير إلى أن أمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية متعلق بمستندات معينة خاصة بالصندوق، ولذلك وكما لا يخفى على الصندوق أنه وفقاً للقوانين المرعية في الولايات المتحدة الأمريكية يحق للصندوق بصفته متأثراً من أمر الاستدعاء الاعتراض أمام الجهات المختصة بالطرق المقررة قانوناً في الولايات المتحدة الأمريكية، حيث إنه كان من الأولى أن يقوم الصندوق بالاعتراض على أمر الاستدعاء أمام الجهات القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية بصفقتها صاحبة الاختصاص، إضافة إلى أن ذلك يجنب الوقوع في حالة صدور حكمين قضائيين متضادين من دولتين مختلفتين لذات الموضوع.

٦- وقوع الضرر على المدعى عليها الثانية في حال رفضها للاستدعاء:

حيث إن المدعى عليها الثانية هي شركة أمريكية أسست وفقاً للقانون الأمريكي، وتخضع للأنظمة والقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية، لذا فإنه في حال صدور حكم في هذه الدعوى يقضي بإلزام المدعى عليهما بعدم تنفيذ أمر الاستدعاء، فإن ذلك مدعاة لوقوع ضرر أكبر من الضرر المحتمل من الامتنال لأمر الاستدعاء الصادر من اللجنة الفرعية، حيث إن المدعى عليهما يؤكدان امتثالهما للأنظمة المرعية في الدول التي تمارس فيها الأنشطة، إلا أن المدعى عليها الثانية تخشى في حال صدور حكم يلزمها بعدم الكشف أو تقديم معلومات متعلقة بالصندوق، فإن المدعى عليها الثانية ستكون في موقف يجبرها على مخالفة أنظمة وأحكام إحدى الدولتين (المملكة العربية السعودية، أو الولايات المتحدة)، وفي حال مخالفتها للقوانين السارية في الولايات فإن المدعى عليها الثانية معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم، وقد جاء في القانون الفدرالي: "٢٨ قانون الولايات المتحدة ك ١٣٦٥ - إجراءات مجلس الشيوخ: بناءً على طلب من مجلس الشيوخ أو أي لجنة معتمدة أو لجنة فرعية تابعة لمجلس الشيوخ، يجب أن تصدر محكمة المقاطعة أمراً إلى الكيان أو الشخص الذي يرفض، أو يفشل في الامتنال، أو يهدد برفض أو عدم الامتنال، لاستدعاء أو أمر صادر من مجلس الشيوخ أو اللجنة أو اللجنة الفرعية التابعة لمجلس الشيوخ، الامتنال على الفور."

وكذلك نص القانون الفدرالي بشأن العقوبات المقررة على ما يلي: "٢ قانون الولايات المتحدة § ١٩٢ - رفض الشاهد للإدلاء بشهادته أو تقديم الأوراق: كل شخص يتم استدعاؤه كشاهد من قبل سلطة أي من مجلسي الكونغرس للإدلاء بشهادته أو لتقديم أوراق بشأن أي مسألة قيد التحقيق أمام أي من المجلسين. . . أو أي لجنة تابعة لأي من المجلسين، يتخلف عمداً، أو الذي، بعد حضوره، يرفض الإجابة على أي سؤال ذي صلة بالسؤال قيد التحقيق، يعتبر مذنباً بارتكاب جنحة".

وبما أن الأمران اللذان تلقتهما المدعى عليهما متضادين وفي ذات الموضوع، وهذه التعارض الظاهر بين الأوامر الصادرة من الجهات القضائية في المملكة العربية السعودية، والجهات المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية، قد يتسبب بإثارة قضية دبلوماسية بين المملكة والولايات المتحدة، قد تنتج عنها أضرار قد لا يمكن تداركها. وبما أن المدعى عليها شركة استشارية لها باع طويل في خدمة العديد من الكيانات على مستوى العالم، وتحظى بثقة لدى عملائها رسختها خلال عقود من الزمن بالعمل بإخلاص وأمانة فإن مخالفة أحد الأوامر المتعارضة الصادرة بحقها سيسبب بما لا يدع مجالاً للشك ضرر كبير على عليها، وتتمسك المدعى عليها الثانية بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

٧- عدم انطباق النصوص النظامية التي ذكرتها وكالة الصندوق على موضوع الدعوى:

مع تمسك المدعى عليها بأن الاستجابة للاستدعاء الصادر لها من اللجنة موافق لنصوص الاتفاقية المبرمة مع الصندوق؛ فإنها تضيف إلى ذلك أن النصوص النظامية التي استشهدت بها وكالة المدعية، لا تنطبق على الواقعة محل الدعوى، فعلى سبيل المثال؛ يرى المدعى عليهما أنه لا ينطبق عليهما تعريف الموظف العام ولا من في حكمه، ولا ينطبق على أعمالهما مع الصندوق وصف الأعمال العامة المقصودة في النظام.

وأخيراً، يؤكد المدعى عليهما لفضيلتكم حسن نيتيهما وحرصهما على الالتزام بالأنظمة والقوانين والعقود التي أبرمت مع عملائها وعلى رأسهم صندوق الاستثمارات العامة، كما أنهما تحضيان بشرف خدمة المملكة منذ أكثر من ثلاثين عاماً، وساهمتا بتقديم خدماتهما والمشاركة بشكل فعال في مشاريع المملكة لتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠م.

٨- الطلبات:

بناءً على جميع ما سبق؛ وحيث إن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية، ولما كان الاختصاص من المسائل الأولية التي يتوقف عليها صحة الولاية في نظر النزاع والفصل فيه، وحيث وافق طرفا العقد على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ودل على ذلك تعامل الطرفين وتطبيقهما لنصوص العقد،

وحيث أن المدعى عليها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة؛ فإن المدعى عليهما تطلبان من فضيلتكم الحكم بالآتي:

- ١- بصفة أصلية: الحكم بإلغاء الحكم الصادر في الطلب العاجل رقم (١١٦) في هذه الدعوى.
- ٢- بصفة أصلية: الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.
- ٣- بصفة احتياطية: رد الدعوى.

والله يحفظكم ويرعاكم،،،

عن المدعى عليها الأولى والثانية



Judgment in Urgent Application No. (116) in Administrative
Case No. (8990) of 1445 A.H. [2023 A.D.]
06/05/1445 AH
12/18/2023 G

Judgments and Decisions

1-4

Judgment in Urgent Application No. (116) in Administrative Case No. (8990) of 1445 A.H. [2023 A.D.]

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: McKinsey & Company Inc.

Defendant: Branch of McKinsey & Company Inc. International

Thanks be to Allah and peace and blessings be upon our Prophet Muhammad, his family and all of his companions. Furthermore:

During the Third Circuit's hearing held on Monday, 06/05/1445 A.H. [12/18/2023 A.D.], at the headquarters of the Riyadh Administrative Court, composed of:

Judge: Abdullah bin Muhammad Al-Awwad **President**

Judge: Nasser bin Abdul Rahman Al Zahem **Member**

Judge: Abdul-Hakeem bin Abdul Rahman Al Bishr **Member**

In the presence of Secretary / Hassan bin Mohammed Haroubi, to examine Urgent Application No. (116), dated 05/21/1445 A.H. [12/05/2023 A.D.], submitted in this case, whose number and parties are indicated above. The application was submitted and the adjudication hearing was attended on behalf of the Plaintiff, which is domiciled in the city of Riyadh, by its attorney / , holder of National ID No. (), pursuant to the authorization that was issued by the Governor of the Public Investment Fund and is attached to the case file without a number or date. Moreover, the adjudication hearing was also attended on behalf of the Defendant, which is headquartered in the city of Riyadh, by its attorney / , holder of National ID No. (), pursuant to Power of Attorney No. (), dated 05/15/1445 A.H. [11/29/2023 A.D.], which was issued by the Ministry of Justice. After reviewing the case documents and the application submitted therein, the Circuit issued its judgment as follows:

The Facts

The facts of this application are that the Plaintiff's attorney submitted a statement of claim to the Riyadh Administrative Court on 05/16/1445 A.H. [11/30/2023 A.D.]. Therein, she stated that, on 03/11/1443 A.H. corresponding to 10/17/2021 A.D., her client concluded a contract with the Defendant Company so it can be provided with consulting services. She added that the Defendant is a branch of a foreign company headquartered in the United States of America, and that it had received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the US Senate on 04/18/1445 A.H. corresponding to 11/02/2023 A.D. to appear before it on 12/04/2023 A.D. and submit a number of

Judgments and Decisions

2-4

private and confidential papers and documents. She noted that there is a fear that the Defendant will comply with that order and violate the provisions of the contract concluded with it [i.e. the Public Investment Fund], Article (12) of which stipulates that: "The Defendant shall treat the information it has obtained through the contract with utmost confidentiality, not to disclose it to any person, and in the event of a need to disclose any contract information for the purpose of its implementation, the Defendant shall be required to obtain written consent from the Plaintiff." She also stated that the subpoena conflicts with the laws in effect in the Kingdom of Saudi Arabia, which prevent those tasked with a public service from disclosing the information in their possession to anyone other than the Saudi official authorities. She added that disclosing this information to the aforementioned Committee and then to the media constitutes a violation of the terms and conditions of the contract, and would result in irreparable harm through publication of confidential information that would undermine the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and harm its reputation. On the merits, she requested that: The Defendants be ordered to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the agreement concluded with the Fund and the requirements of the provisions of the law. After the case was registered and referred to this Circuit, the Plaintiff's attorney submitted a request wherein she sought issuance of an urgent judicial order barring the Defendant from disclosing any confidential information to the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the US Senate pending adjudication of the case with a final decision. After scheduling a date for the urgent application, the Defendant's attorney submitted a response. Therein, he argued that [the Circuit] lacks jurisdiction, because the subpoena was addressed to the Second Defendant in its home country, wherein the company is headquartered, and that the presence of a branch of the foreign company in another country does not prevent it from being subject to the laws of its home country. He also argued that the First Defendant, which is the branch, lacks standing in the case, because the subpoena was addressed to the Second Defendant, which constitutes the headquarters. During today's hearing, because the urgent application was fit for adjudication, the Circuit decided to adjourn the hearing for deliberation. It then issued its judgment based upon the following reasons:

The Reasons

Since the Plaintiff is asking that the Defendants be required to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the agreement concluded with the Fund and the requirements of the provisions of the law; since this urgent application is associated with a contractual case wherein one of the parties is the administration; and since the Plaintiff, the Public Investment Fund, is considered a public corporate entity, and the Defendant was a company registered in the Kingdom of Saudi Arabia; the case is subject to the jurisdiction of the administrative courts in accordance with Article (13/b) of the Board of Grievances Law promulgated by Royal Decree No. (M/78),

Judgments and Decisions

3-4

dated 9/19/1428 A.H. [10/1/2007 A.D.]. Indeed, Article (13) thereof stipulates that: “Administrative courts shall have the jurisdiction to adjudicate the following: d- Cases related to contracts wherein the administration is a party. This court shall also have territorial jurisdiction in accordance with Article (2) of the Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. (M/3), dated 01/22/1435 A.H. [11/25/2013 A.D.], which stipulates that: ‘Territorial jurisdiction shall belong to the court in whose jurisdiction the Defendant’s headquarters are located...’”

Regarding the admissibility of the urgent application: Since the contract subject of the case was concluded on 03/11/1443 A.H. [10/17/2021 A.D.] and the case was filed on 05/16/1445 A.H. [11/30/2023 A.D.], it is admissible in form.

Regarding the merits: Article (9) of the Law of Procedure before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. (M/3), dated 01/22/1435 A.H. [11/25/2013 A.D.], stipulates that: “The filing of a case shall not result in suspended implementation of the decision whose repeal is requested. However, the competent court may order suspension of its implementation if the court is asked to do so and finds that implementation will lead to irreparable effects.” The existence of irreversible effects is an element that is not sufficient to support the request. This is why courts ruled that it must be supported with the element of seriousness on the part of the applicant in their original case. This is in order to ensure the principle of validity established for decisions, and in order to preserve the stability of administrative conditions. Therefore, it does not matter that one of the two elements is present when the other is missing, because the applicant’s suspension request can only be granted when they are both present rather than when only one of them is present. In light of the foregoing, the absence of either of these elements is sufficient to make it possible for the application to be granted or rejected. Aforementioned Article (9) has made it clear that urgency means the harm described as an irreparable effect, i.e., one that can be restored to its previous state, or one that cannot be remedied with money. Moreover, the request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs in the US Senate, dated 11/02/2023 A.D., entails submitting of the contract documents and papers to the Committee and appearing before it on 12/04/2023 A.D. to provide a statement about the matters that the Committee intends to discuss with the Defendant, and examination of the statement has been postponed to 01/03/2024 A.D.. In addition, this request for submission of the contract documents and papers entails information whose disclosure to foreign entities and the media may cause harm to the interests of the Kingdom of Saudi Arabia, and this constitutes irreparable harm. It would also violate the provisions of the contract, as has seemed clear from the outset of examination of the papers. Accordingly, the Circuit hereby orders the First Defendant Company, which is the branch, as well as the Second Defendant, which are the headquarters, to refrain from submitting the contract documents and papers to any foreign entity,

Judgments and Decisions

4-4

pending adjudication of the merits of the case.

Based thereupon, the Circuit hereby rules to: Require McKinsey & Company Inc. International to refrain from submitting any information related to the contract, concluded with the Public Investment Fund on 03-11-1443 A.H. corresponding to October 17, 2021 A.D., pending adjudication of the merits of the case. Allah is the source of success.

Secretary	Member	Member	Circuit President
[QR code]	[QR code]	[QR code]	[QR code]
Hassan bin Mohammed	Abdul-Hakeem bin	Nasser bin Abdul	Abdullah bin
Haroubi	Abdul Rahman Al Bishr	Rahman Al Zahem	Muhammad Al-Awwad



حكم في الطلب العاجل رقم (١١٦) في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٩٠) لعام ١٤٤٥ هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: وشركة ماكينزي آند كومباني إنك - McKinsey & Company Inc.

المدعى عليه: فرع شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشيونال

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٤٤٥/٠٦/٠٥ هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها المكوّن من:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل بشر

وبحضور/ أمين السر حسن بن محمد هروبي ، وذلك للنظر في الطلب العاجل رقم (١١٦) وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/٢١ هـ المقدم في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم الطلب وحضر جلسة الفصل فيه عن المدعية والتي موطنها مدينة الرياض وكيلتها/ ذات ،

الهوية الوطنية رقم () بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها مدينة الرياض، وكيلها/ ، ذو الهوية الوطنية رقم () بموجب الوكالة رقم

() وتاريخ ١٤٤٥/٠٥/١٥ هـ، الصادرة عن وزارة العدل، وبعد الاطلاع على أوراق الدعوى، والطلب المقدم فيها، أصدرت الدائرة حكمها الآتي:

الوقائع

تتلخص وقائع هذا الطلب في أن وكالة المدعية تقدمت بصحيفة دعوى إلى المحكمة الإدارية بالرياض بتاريخ ١٤٤٥/٠٥/١٦ هـ، ذكرت فيها أن موكلتها تعاقدت مع الشركة المدعى عليها على أن تُقدم لها خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١٤٤٣/٠٣/١١ هـ الموافق ٢٠٢١/١٠/١٧ م، وأن المدعى عليها فرع لشركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م للمثول أمامها في ٢٠٢٣/١٢/٠٤ م وتقديم عدد من



الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتنال لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه ما مضمونه: (التزام المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى كشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة خطية من المدعي)، وذكرت بأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللجنة المذكورة ثم تبعاً لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود العقد، ويرتب آثاراً لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت في الموضوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة تقدمت وكيلة المدعية بطلب إصدار أمر قضائي عاجل بمنع المدعى عليها من كشف أي معلومات سرية للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية إلى أن يفصل في الدعوى بحكم نهائي، وبعد تحديد موعد للطلب العاجل أجاب وكيل المدعى عليها بإجابة دفع فيها بعدم الاختصاص الولائي؛ لكون الاستدعاء قد وُجّهَ للمدعى عليها الثانية في بلدها الأم وهو المركز الرئيس للشركة، ووجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، ودفع كذلك بعدم صفة المدعى عليها الأولى وهي الفرع؛ لكون الاستدعاء قد وُجّهَ للمدعى عليها الثانية وهو المركز الرئيسي، وفي جلسة اليوم ونظراً لصلاحيه الطلب العاجل للفصل فيه، قررت الدائرة رفع الجلسة للمداولة، ثم أصدرت حكمها بناء على الأسباب التالية:

الأسباب

بما أن مطالبة المدعية هي إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما أن هذا الطلب العاجل مقترن بدعوى عقدية أحد أطرافها جهة الإدارة؛ لكون المدعية صندوق الاستثمارات العامة تُعد شخصية اعتبارية عامة، وكانت المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية؛ فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة (١٣/ب) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٧٨/م)



وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة ب(تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: .
د-الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أنها من اختصاص هذه المحكمة مكانياً وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ والتي نصت بأن: (يكون الاختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه. .).

وعن قبول الطلب العاجل: فإنه لما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ١١/٣/١٤٤٣هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٦/٥/١٤٤٥هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً.

وأما عن الموضوع: فإنه لما كانت المادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ، قد نصت على أنه: (. لا يترتب على رفع الدعوى وقف تنفيذ القرار المطلوب إلغاؤه، على أنه يجوز للمحكمة المختصة أن تأمر بوقف تنفيذه إذا طلب ذلك ورأت المحكمة أن تنفيذه يرتب آثاراً يتعذر تداركها)، ووجود آثار يتعذر تداركها، ركنٌ لا يكفي لحمل الطلب عليه، ولأجل هذا استقر القضاء على وجوب عضده بركنٍ جديّةٍ مقدّم ذلك الطلب في دعواه الأصلية؛ وذلك رعاية لأصل الصحة المقرر للقرارات، وحفاظاً على استقرار الأوضاع الإدارية، وعليه فلا عبرة بتوفر أحد الركنين مع فقد الآخر؛ إذ بهما يجاب طالب الإيقاف لا بأحدهما، وبناءً على ما سبق فإنَّ فقْد أي منهما كفيل ببيان حظ الطلب المائل من الإجابة، أو الرفض، وبما أن المادة التاسعة الواردة أعلاه، قد أبانت بأن المراد بالاستعجال هو الضرر الموصوف بعدم إمكان تدارك آثاره، أي الذي لا يمكن إعادة الحال فيه إلى سابق عهدها، أو لا يمكن جبره بالمال، ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية المؤرخ في ٢٠٢٣/١١/٠٢م يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترّم اللجنة بحثه مع المدعى عليها من مسائل، وذلك في ٠٤/١٢/٢٠٢٣م، وكان النظر في الإفادة مؤجلاً إلى تاريخ ٠٣/١١/٢٠٢٤م، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يُخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المملكة العربية السعودية، وكان هذا مُرتباً لضرر يتعذر تداركه بالتعويض، فضلاً عن أن ذلك مخالف لبنود العقد، فيما يظهر من بادئ النظر في الأوراق، وعليه فإن الدائرة تنتهي إلى إلزام الشركة المدعى عليها الأولى وهي الفرع، وكذلك المدعى عليها الثانية وهي المركز الرئيسي بمنع تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى أي جهة أجنبية، وذلك



إلى حين الفصل في موضوع الدعوى.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة ماكينزي آند كومباني إنك انترناشيونال، بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١١-٠٣-١٤٤٣هـ الموافق ١٧/أكتوبر/٢٠٢١م، وذلك إلى حين الفصل في موضوع الدعوى. والله الموفق.

رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو



عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل
بشر

أمين السر



حسن بن محمد هروبي

Regarding the Urgent Application
Submitted by the Public Investment Fund
05/26/1445 AH
12/10/2023 G

In the Name of Allah, the Beneficent, the Merciful

05/26/1445 A.H.

12/10/2023 A.D.

Subject: Regarding the Urgent Application Submitted by the Public Investment Fund

**Your Excellencies / President and Members of the Third Circuit of the Riyadh
Administrative Court**

May Allah protect them

Peace be upon you and Allah's mercy and blessings...

In reference to the urgent application submitted in the case filed by the Public Investment Fund ("Fund") against McKinsey & Company (Riyadh Branch) ("First Defendant") and McKinsey & Company Inc. (the company that owns the branch) ("Second Defendant"), we hereby submit to Your Excellencies the Defendants' response as follows:

1- The Administrative Court lacks the jurisdiction to examine the case against the Second Defendant:

The subpoena and disclosure request were sent to the Second Defendant in its home country, and were issued by an entity that has the authority to subpoena and investigate in that country. Thus, the Second Defendant believes that the Administrative Court, in this regard, lacks the jurisdiction to examine matters related to the requests and regulatory relationship between the company's head office and the government agencies in its home country. Indeed, the Second Defendant believes that the presence of the branch of a foreign company in another country does not prevent it from being subject to the laws of its home country. Otherwise, this would necessitate that the head office of the company that has branches in different countries be subject to the laws of different countries at the same time, which is inconceivable. The Second Defendant also believes that this is not undermined by the judicial ruling cited by the Fund's attorney in her statement of claim. This is because the head office has the same domicile and nationality as the branch [mentioned] in the cited ruling.

2- The First Defendant lacks standing:

The First Defendant believes that it lacks standing in this case, because the subpoena and disclosure request were only sent to the Second Defendant.

3- Both parties agreed to exempt statutory disclosure requests issued by official authorities from the confidentiality clause:

As an exception to the confidentiality clause, the contract permits the disclosure of confidential information if this is based upon requests, or judicial or governmental orders, or in accordance with laws. Indeed, Article (12/d: Confidentiality) of the contract concluded between both parties stipulates the following: *"As an exception to the foregoing, the provider shall be authorized to disclose confidential information... pursuant to the laws,*

[signature]

regulations and instructions or at the request of any public, administrative or judicial entities..." From the Defendants' perspective, this is an explicit contractual provision that was agreed upon by both parties to the contract, and that permits the disclosure of confidential information and documents if this is based upon the law or the orders of any public, administrative, or judicial entity in the country of both parties to the contract, particularly since the Defendant is a foreign company. Indeed, it has been established that "any" is a general term, and that it generally encompasses persons, times, places, and circumstances. Moreover, the phonetic marking in the term "any" is intended to indicate "any entity," and that it extends to any entity imaginable. It has also been established that the indefinite article in this evidentiary context indicates generality.

The Defendants add that the previous dealings of both parties to the contract indicate that the exception includes government entities in the Defendant's country. This, in turn, confirms that the will of both parties to the contract was that the exception stipulated in Article (12/d) of the contract concluded between both parties would apply to the laws, as well as the governmental and judicial authorities and entities in the Second Defendant's country.

4- The Second Defendant will be harmed if it refuses the subpoena:

The Second Defendant would also like to inform Your Excellencies that it would be exposed to civil and criminal liability in its home country if it violates the subpoena received from the Committee. Indeed, federal law "**28 U.S.C. 1365 – Senate Procedure stipulates:** *Upon application by the Senate or any authorized committee or subcommittee of the Senate, the district court shall issue an order to an entity or person refusing, or failing to comply with, or threatening to refuse or not to comply with, a subpoena or order of the Senate or committee or subcommittee of the Senate requiring such entity or person to comply forthwith.*"

Moreover, their federal law on the prescribed penalties stipulates the following: "**2 U.S.C. 192 - Refusal of a Witness to Testify or to Submit Papers:** Every person who having been summoned as a witness by the authority of either House of Congress to give testimony or to produce papers upon any matter under inquiry before either House... or any committee of either House of Congress, willfully makes default, or who, having appeared, refuses to answer any question pertinent to the question under inquiry, shall be deemed guilty of a misdemeanor." The Second Defendant reiterates the Sharia rules prescribed in this chapter, which stipulate that: "There should neither be harm nor reciprocation of harm" and that harm "is not eliminated with harm."

5- The statutory provisions mentioned by the Fund's attorney do not apply to the subject matter of the case:

The Defendant reiterates that responding to the subpoena issued to it by the Committee is consistent with the provisions of the agreement concluded with the Fund. It adds that that the statutory provisions cited by the Fund's attorney do not apply to the incident

[signature]

subject of the case. For example: The Defendants believe that the definition of public official or his/her equivalent does not apply to them, and that their work with the Fund does not satisfy the definition of public work set forth in the law.

Finally, the Defendants affirm to Your Excellencies their good faith and keenness to adhere to the laws, the regulations, and the contracts concluded with their clients, chief among them the Public Investment Fund. They have also had the honor of serving the Kingdom for over thirty years, have contributed to the provision of its services, and have effectively participated in the Kingdom's projects in order to achieve the Kingdom's Vision 2030 A.D.

6- Requested relief:

Based upon all of the foregoing, since the Administrative Court lacks the jurisdiction to examine the case against the Second Defendant, since jurisdiction is a preliminary matter on which the validity of the authority to examine and adjudicate the dispute depends, since both parties to the contract agreed that it would be permissible to disclose confidential information and documents if this is based upon the law or based upon the orders of any public, administrative or judicial entity in the countries of both parties to the contract, as evidenced by both parties' dealings with each other and by their application of the provisions of the contract, and since the Defendant would be exposed to civil and criminal liability in its home country if it violates the subpoena received from the Committee, the Defendants ask Your Excellencies to rule as follows:

- 1- Principally:** Rule that the Administrative Court lacks the jurisdiction to examine this case.
- 2- As a precaution:** Reject the urgent application submitted by the Fund's attorney.

**May Allah protect and bless you...
For the First and Second Defendants**

[signature]

بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٤٥/٠٥/٢٦ هـ

٢٠٢٣/١٢/١٠ م

الموضوع: بخصوص الطلب العاجل المقدم من صندوق الاستثمارات العامة

سلمهم الله

فضيلة رئيس وأعضاء الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،،،

إشارة إلى الطلب العاجل المقدم في الدعوى المقامة من صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق") ضد شركة ماكينزي آند كومباني (فرع الرياض) ("المدعى عليها الأولى") وعلى شركة ماكينزي آند كومباني إنك (الشركة المالكة للفرع) ("المدعى عليها الثانية")، نقدم إلى فضيلتكم جواب المدعى عليهما على النحو التالي:

١ - عدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية:

حيث إن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه للمدعى عليها الثانية في بلدها الأم، وصدر من جهة لها سلطة الاستدعاء والتحقيق في ذلك البلد؛ فإن المدعى عليها الثانية ترى أن المحكمة الإدارية، بهذا الاعتبار، تنحسر ولايتها عن نظر ما يتعلق بالطلبات والعلاقة التنظيمية بين المركز الرئيس للشركة والجهات الحكومية في موطنها الأم. إذ أن المدعى عليها الثانية، ترى أن وجود فرع للشركة الأجنبية في دولة أخرى لا يحول دون خضوعها لقوانين موطنها الأم، وإلا لزم من ذلك خضوع المركز الرئيس للشركة التي لها فروع في دول مختلفة لقوانين دول مختلفة في آن واحد، وهذا غير متصور. وترى المدعى عليها الثانية، أنه لا ينال من ذلك ما استشهدت به وكيالة الصندوق من حكم قضائي في لائحتها، ذلك أن المركز الرئيس يتحد في موطنه وجنسيته مع الفرع في الحكم المستشهد به.

٢ - عدم صفة المدعى عليها الأولى:

ترى المدعى عليها الأولى، أنه ليس لها صفة في هذه الدعوى؛ وذلك لأن الاستدعاء وطلب الإفصاح قد وجه فقط للمدعى عليها الثانية.

٣ - اتفاق الطرفين على استثناء طلبات الإفصاح النظامية الصادرة من الجهات الرسمية من بند السرية:

استثناءً من بند السرية، يجوز العقد الإفصاح عن المعلومات السرية في حال كان ذلك بناءً على طلبات، أو أوامر قضائية، أو حكومية، أو بموجب الأنظمة والقانونية؛ حيث نصت المادة (١٢/د: السرية) من العقد المبرم بين الطرفين على ما يلي: "وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية ... بموجب القوانين

والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية..." ومن وجهة نظر المدعى عليهما، أن هذا نص تعاقدي صريح وافق عليه طرفا العقد يجيز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد خاصة وأن المدعى عليها شركة أجنبية، إذ أن من المقرر أن "أي" من صيغ العموم وهي عامة فيما تضاف إليه من الأشخاص والأزمان والأمكنة والأحوال، والتنوين في لفظة "أي" هو عوض عن مضاف تقديره "أي هيئة"، ومدلول المضاف يقع على كل هيئة تُصور، كما أن من المقرر أن النكرة في سياق الإثبات تفيد العموم.

وتضيف المدعى عليهما، أن تعامل طرفي العقد في وقت سابق، يدل على شمول الاستثناء للهيئات الحكومية في بلد المدعى عليها؛ مما يؤكد أن إرادة طرفي العقد ذهبت إلى أن الاستثناء الوارد في المادة (١٢/د) من العقد المبرم بين الطرفين ينطبق على القوانين والجهات والهيئات الحكومية والقضائية في بلد المدعى عليها الثانية.

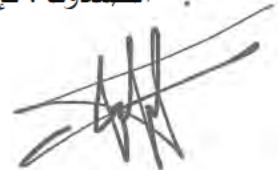
٤- وقوع الضرر على المدعى عليها الثانية في حال رفضها للاستدعاء:

كما ترغب المدعى عليها الثانية أن تفيد فضيلتكم بأنها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة. وقد جاء في القانون الفدرالي: "٢٨ قانون الولايات المتحدة ١٣٦٥S - إجراءات مجلس الشيوخ: بناءً على طلب من مجلس الشيوخ أو أي لجنة معتمدة أو لجنة فرعية تابعة لمجلس الشيوخ، يجب أن تصدر محكمة المقاطعة أمراً إلى الكيان أو الشخص الذي يرفض، أو يفشل في الامتثال، أو يهدد برفض أو عدم الامتثال، لاستدعاء أو أمر صادر من مجلس الشيوخ أو اللجنة أو اللجنة الفرعية التابعة لمجلس الشيوخ، الامتثال على الفور."

وكذلك نص القانون الفدرالي لديهم بشأن العقوبات المقررة ما يلي: "٢ قانون الولايات المتحدة ١٩٢ - رفض الشاهد للإدلاء بشهادته أو تقديم الأوراق: كل شخص يتم استدعاؤه كشاهد من قبل سلطة أي من مجلسي الكونغرس للإدلاء بشهادته أو لتقديم أوراق بشأن أي مسألة قيد التحقيق أمام أي من المجلسين... أو أي لجنة تابعة لأي من المجلسين، يتخلف عمداً، أو الذي، بعد حضوره، يرفض الإجابة على أي سؤال ذي صلة بالسؤال قيد التحقيق، يعتبر مذنباً بارتكاب جنحة". وتتمسك المدعى عليها الثانية بالقواعد الشرعية المقررة في هذا الباب من أنه "لا ضرر ولا ضرار" وأن الضرر "لا يزال بالضرر".

٥- عدم انطباق النصوص النظامية التي ذكرتها وكالة الصندوق على موضوع الدعوى:

مع تمسك المدعى عليها بأن الاستجابة للاستدعاء الصادر لها من اللجنة موافق لنصوص الاتفاقية المبرمة مع الصندوق؛ فإنها تضيف إلى ذلك أن النصوص النظامية التي استشهدت بها وكالة الصندوق، لا تنطبق على الواقعة



محل الدعوى، فعلى سبيل المثال؛ يرى المدعى عليهما أنه لا ينطبق عليهما تعريف الموظف العام ولا من في حكمه، ولا ينطبق على أعمالها مع الصندوق وصف الأعمال العامة المقصود في النظام. وأخيراً، يؤكد المدعى عليهما لفضيلتكم حسن نيتيهما وحرصيهما على الالتزام بالأنظمة والقوانين والعقود التي أبرمت مع عملائها وعلى رأسهم صندوق الاستثمارات العامة، كما أنهما تحظيان بشرف خدمة المملكة منذ أكثر من ثلاثين عاماً، وساهمتا بتقديم خدماتهما والمشاركة بشكل فعال في مشاريع المملكة لتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠م.

٦- الطلبات:

بناءً على جميع ما سبق؛ وحيث إن المحكمة الإدارية غير مختصة بنظر الدعوى في مواجهة المدعى عليها الثانية، ولما كان الاختصاص من المسائل الأولية التي يتوقف عليها صحة الولاية في نظر النزاع والفصل فيه، وحيث وافق طرفا العقد على جواز الإفصاح عن المعلومات والمستندات السرية في حال كان ذلك بناءً على القانون أو بناءً على أوامر أي جهة عامة أو إدارية أو قضائية في بلدي طرفي العقد، ودل على ذلك تعامل الطرفين وتطبيقهما لنصوص العقد، وحيث أن المدعى عليها معرضة للمساءلة المدنية والجنائية في بلدها الأم في حالة مخالفتها للاستدعاء الوارد من اللجنة؛ فإن المدعى عليهما تطلبان من فضيلتكم الحكم بالآتي:

- ١- بصفة أصلية: الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى.
- ٢- بصفة احتياطية: عدم قبول الطلب العاجل المقدم من وكالة الصندوق.

والله يحفظكم ويرعاكم،،،

عن المدعى عليها الأولى والثانية





وثيقة وكالة

الأطراف :

#	الطرف	الاسم	الجنسية	نوع الهوية	رقم الهوية	الصفة	رقم المستند
١	موكل	TAREK EL SAYED	فرنسي	إقامة	٢٤٩١٥٧٩٣٠٢	ممثل شركة	٧٠٠١٦١٢٨٦٥
٢	وكيل	حامد محمد حامد الهرساني	سعودي	سجل مدني	١٠٠١٨٤٩٠٧٢	أصالة عن نفسه	-
٣	وكيل	أحمد بن عبدالله بن صالح الخميس	سعودي	سجل مدني	١٠٠٤٤٦٩٨٦٠	أصالة عن نفسه	-
٤	وكيل	محمد ناصر بن محمد الشبراني	سعودي	سجل مدني	١٠٤٥٦٨٥٥٨١	أصالة عن نفسه	-
٥	وكيل	فهد حسن عبدالرحمن الخادم	سعودي	سجل مدني	١٠٥٥٢٧١٠٤١	أصالة عن نفسه	-
٦	وكيل	تركي حمد بن محمد الحميدان	سعودي	سجل مدني	١٠٨٧١٦٤٩١٧	أصالة عن نفسه	-
٧	وكيل	سماهر خالد نوح الصبيحي	سعودية	سجل مدني	١٠٦٤٥٦٩٤٥٠	أصالة عن نفسه	-
٨	وكيل	عبيد ربيع عبد المحسن القحطاني	سعودية	سجل مدني	١٠٩٧١٤٩٦٨٤	أصالة عن نفسه	-

النطاق :

النطاق
- الاستلام و التسليم - مراجعة جميع الجهات ذات العلاقة وإنهاء جميع الإجراءات اللازمة والتوقيع فيما يتطلب ذلك - يحق للوكيل توكيل الغير

المستندات :

رقم المستند	نوع المستند	صفة الشخص
٧٠٠١٦١٢٨٦٥	شهادة السجل التجاري	مدير الشركة
إسم الشركة		
فرع ماكيزي اند كومباني انك انترناشيونال		

البندود

الصلاحيات
المطالبات والمحاكم المطالبة وإقامة الدعاوى - المرافعة والمدافعة - سماع الدعاوى والرد عليها - الإقرار - الإنكار - الصلح - التنازل - الإبراء - طلب اليمين ورده والامتناع عنه - إحضار الشهود والبيانات والطعن فيها - الإجابة والجرح والتعديل - الطعن بالتزوير - إنكار الخطوط والأختام والتوقييع - طلب المنع من السفر ورفع -مراجعة دوائر الحجز والتنفيذ - طلب الحجز والتنفيذ - طلب التحكيم - تعيين الخبراء والمحكمين - الطعن بتقارير الخبراء والمحكمين وردهم واستبدالهم - المطالبة بتنفيذ الأحكام - قبول الأحكام ونفيها - الاعتراض على الأحكام وطلب الاستئناف - التماس إعادة النظر - التهميش على صكوك الأحكام - طلب رد الاعتبار - طلب الشفاعة - إنهاء ما يلزم حضور الجلسات في جميع الدعاوى لدى جميع المحاكم - استلام المبالغ بشيك باسم الشركة - لدى المحاكم الشرعية - استلام صكوك الأحكام - طلب تنحي القاضي - طلب الإدخال والتدخل - طلب إحالة الدعوى - لدى المحاكم الإدارية (ديوان المظالم) - لدى اللجان الطبية الشرعية - لدى اللجان العمالية - لدى لجان فض المنازعات المالية ولجان تسوية المنازعات المصرفية - لدى مكاتب الفصل في منازعات الأوراق التجارية ولجان حسم المنازعات التجارية - لدى اللجان الجمركية ولجان الغش التجاري - لدى هيئة الرقابة والتحقيق - لدى النيابة العامة - طلب نقض الحكم لدى المحكمة العليا - لدى المحكمة العليا - لدى محاكم الاستئناف - لدى المجلس الأعلى للقضاء الوزارات الحكومية مراجعة وزارة الداخلية - مراجعة وزارة التجارة والاستثمار - وفروعها وما يتبعها من إدارات وأقسام



وثيقة وكالة

الجهات الأمنية

مراجعة الأمانة وشعبة تنفيذ الأحكام الحقوقية - مراجعة مراكز الشرطة - مراجعة المراكز الامنية - وفروعها وما يتبعها من إدارات وأقسام

Apostille

(Convention de La Haye du 5 Octobre 1961)

1. Country: United States of America
This public document
2. has been signed by **Milton Adair Tingling**
3. acting in the capacity of **County Clerk**
4. bears the seal/stamp of the **county of New York**

Certified

5. at New York City, New York
6. the 8th day of December 2023
7. by Deputy Secretary of State for Business and Licensing Services, State of New York
8. No. NYC-2176107
9. Seal/Stamp
10. Signature



Whitney A. Clark

Whitney A. Clark

Deputy Secretary of State for Business and Licensing Services

Special Power of Attorney	وكالة شرعية
<p>We, the undersigned, McKinsey & Company Inc., a New York incorporated company having its address at 711 Third Avenue, 4th Floor, New York, NY 10017 (the "Principal") and represented by Steven T. Rappoport, a United States National, with Passport No. 522207251 in his capacity as the authorized signatory, approve and assign:</p>	<p>نحن الموقعون أدناه، ماكينزي اند كومباني انك، شركة مساهمة في ولاية نيويورك وعنوانها 711 ثيرد أفينيو، الدور الرابع، نيويورك 10017، الولايات الأمريكية المتحدة ("الموكل") ويمثلها السيد/ ستيفن تي. رابوبورت، أمريكي الجنسية، رقم جواز السفر (522207251) بصفته المفوض بالتوقيع نيابة عن الشركة نوكل ونفوض كل من:</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Hamid bin Mohammed bin Hamid Alharasani (national identity number 1001849072), date of birth: 8/9/1403 A.H. 2. Ahmed bin Abdullah bin Saleh Alkhomees (national identity number 1004469860), date of birth: 27/11/1403 A.H. 3. Mohammed bin Nasser bin Mohammed Alshahrani (national identity number 1045685581) date of birth 11/3/1406 A.H. 4. Abeer Badr Abdulmohsen Alqahtani (national identity number 1097149684), date of birth 20/01/1413 A.H. 5. Fahad bin Hassan bin Abdulrahman Alkhadim (national identity number 1055271041), date of birth 04/12/1408 A.H. 6. Samaher Khalid Nooh Alsobeihy ID number (1064569450), date of birth 12/06/1410 A.H.; 7. Turki bin Hamad bin Muhammad Alhumaidan (national identity number 1087167917), date of birth 13/12/1413 A.H. 	<ol style="list-style-type: none"> 1- حامد بن محمد بن حامد المرسانى (هوية وطنية رقم 1001849072)، تاريخ الميلاد: 1403/9/8 هـ. 2- أحمد بن عبد الله بن صالح الخميس (هوية وطنية رقم 1004469860)، تاريخ الميلاد: 1403/11/27 هـ. 3- محمد بن ناصر بن محمد الشهري (هوية وطنية رقم 1045685581) تاريخ الميلاد 1406/3/11 هـ. 4- عبيد بدر عبد المحسن القحطاني (هوية وطنية رقم 1097149684) تاريخ الميلاد: 1413/01/20 هـ. 5- فهد بن حسن بن عبد الرحمن الخادم (هوية وطنية رقم 1055271041) تاريخ ميلاد 1408/12/04 هـ. 6- سمانر خالد نوح الصبيحي (هوية وطنية رقم 1064569450)، تاريخ الميلاد: 1410/6/12 هـ. 7- تركي بن حمد بن محمد الحميدان (هوية وطنية رقم 1087167917)، تاريخ الميلاد: 1413/12/13 هـ.
<p>to act collectively or individually as the true and lawful Attorney thereof for and in the name and on behalf of Principal and to do and execute all or any of the following acts and deeds namely:</p>	<p>للتصرف مجتمعين أو منفردين بصفة وكيل قانوني عن الموكل للقيام بجميع ما يلي:</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. To register and record this Power of Attorney as may be appropriate under the laws and regulations of Saudi Arabia and to do everything necessary for authenticating and giving full effect to the Power of Attorney; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. تسجيل هذه الوكالة بموجب أنظمة المملكة العربية السعودية والمصادقة عليها من الجهات المختصة وتفعيلها؛

<p>2. To represent the Principal before all ministries and authorities including, but not limited to: the Ministry of Investment, Ministry of Interior Affairs, Ministry of Foreign Affairs, Ministry of Commerce, Ministry of Labor, Police and Public Prosecution, Notary Public, banks with the authority to sign all and any documents, applications and papers and to submit the same and receive all and any documents, application, papers from the above authorities on behalf of the Principal;</p>	<p>2. تمثيل الموكل أمام جميع الوزارات والهيئات بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، وزارة الاستثمار في المملكة العربية السعودية، وزارة الداخلية، وزارة الخارجية، وزارة التجارة، وزارة العمل، الشرطة، النيابة العامة، كتابة العدل، البنوك، مع سلطة التوقيع على جميع الوثائق والمستندات والأوراق، واستلام وتسليم جميع الوثائق والمستندات والأوراق من السلطات المذكورة أعلاه نيابة عن الموكل؛</p>
<p>3. [with regard to court claims] In the claim and proceedings - pleading and defending - hearing and responding to the cases - conciliation - waiver affirming- the request of oath and refraining from it - to bring witnesses and evidence and challenge - answer and challenge and amend - the challenge of counterfeiting - the denial of handwritings and seals and signatures - request of prohibition on traveling and lifting it- Request for booking and enforcement- Request for arbitration - Appointment of experts and arbitrators - challenge and Appeal and replace reports of experts and arbitrators - Appointment of the judicial guard - Request to apply Article 230 of the Shari'a Procedure - Request for review - Request for reconsideration - Request for deferral - Termination of all hearings in all cases in all courts - Receipt of payments - Receipt of judgments - Request for judges resignation - Request for admission And the interference of the Islamic courts - the administrative courts (the Board of Grievances) - the labor court- the forensic medical committees - the labor committees - the committees of the resolution of financial disputes and the committees of settlement of banking disputes - The offices of the Commercial Disputes Committee and the Commercial Dispute Resolution Committees at the Customs and Commercial Fraud Committees at the Inspection and Inspection Commission at the Public Prosecution. The right to complain to the Supreme</p>	<p>3. فيما يخص [المطالبات لدى المحاكم] وذلك في المطالبة وإقامة الدعاوى - المرافعة و المدافعة - سماع الدعاوى والرد عليها - الصلح - التنازل -الإقرار- طلب اليمين ورده والامتناع عنه - إحضار الشهود والبيانات والطعن فيها - الإجابة والجرح والتعديل - الطعن بالتزوير - إنكار الخطوط والأختام والتوقيع - طلب المنع من السفر ورفع - طلب الحجز والتنفيذ - طلب التحكيم - تعيين الخبراء والمحكمين - الطعن بتقارير الخبراء والمحكمين وردهم واستبدالهم - تعيين الحارس القضائي - طلب تطبيق المادة 230 من نظام المرافعات الشرعية - المطالبة بتنفيذ الأحكام - قبول الأحكام ونفيها - الاعتراض على الأحكام وطلب الاستئناف - التماس إعادة النظر - طلب رد الاعتبار - طلب الشفاعة - إنهاء ما يلزم حضور الجلسات في جميع الدعاوى لدى جميع المحاكم - استلام المبالغ - استلام صكوك الأحكام - طلب تنحي القاضي - طلب الإدخال والتدخل - لدى المحاكم الشرعية - لدى المحاكم الإدارية (ديوان المظالم) - لدى اللجان الطبية الشرعية - لدى اللجان العمالية - لدى لجان فض المنازعات المالية ولجان تسوية المنازعات المصرفية - لدى مكاتب الفصل في منازعات الأوراق التجارية ولجان حسم المنازعات التجارية - لدى اللجان الجمركية ولجان الغش التجاري - لدى هيئة الرقابة والتحقيق - لدى النيابة العامة - الاستلام و التسليم - حق الشكوى لدى مجلس القضاء الأعلى - وفيما يخص (الجهات الأمنية) مراجعة الإمارة وشعبة تنفيذ الأحكام الحقوقية - مراجعة مراكز الشرطة - المراكز الأمنية -</p>

Judicial follow u police at
4. Receipt relevant procedu the right of Attor
Principal: Represente
Signature:

06 Dec
Shu



Form 1

State of New York } ss:
County of New York }

No. 912178

I, **Milton Adair Tingling**, Clerk of the County of New York, and Clerk of the Supreme Court in and for said county, the same being a court of record having a seal, **DO HEREBY CERTIFY THAT**

SHANEL LOWERY

whose name is subscribed to the annexed original instrument has been commissioned and qualified as a NOTARY PUBLIC..... and has filed his/her original signature in this office and that he/she was at the time of taking such proof or acknowledgment or oath duly authorized by the laws of the State of New York to take the same: that he/she is well acquainted with the handwriting of such public officer or has compared the signature on the certificate of proof or acknowledgment or oath with the original signature filed in his/her office by such public officer and he/she believes that the signature on the original instrument is genuine.



IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and my official seal this
08th day of December, 2023

Milton Adair Tingling
County Clerk, New York County

Judicial Council. [with regard to police authorities] follow up with the emirate - enforcement departments - police authorities - security centers	
4. Receipt and delivery of documents - follow up with all relevant bodies- and execution of all necessary procedures and signatures, as may be required- and have the right to delegate others as required by a special Power of Attorney in what is mentioned.	4. الاستلام والتسليم - مراجعة جميع الجهات ذات العلاقة وإنهاء جميع الإجراءات اللازمة والتوقيع فيما يتطلب ذلك - وله حق توكيل غيره.
Principal: McKinsey & Company Inc. Represented by: Steven T. Rappoport Signature: <u>SR</u> 6/12/23	الموكل: شركة ماكينزي اند كومباني انك انترناشونال ممثل: ستيفن تي. رابوبورت <u>SR</u> 6/12/23 التوقيع

State of New York
County of New York
Subscribed to and sworn before me
this 06 day of December (month), 2023 (year)
by Steven T. Rappoport (name of signer)

SHANEL LOWERY
Notary Public, State of New York
Registration No. 01106441283
Qualified in New York County
Commission Expires Sep. 26, 2026

06 December, 2023

Shanel Lowery

State of New York
County of New York
Subscribed to and sworn before me
this 06 day of December (month), 2023 (year)
by Steven T. Rappoport (name of signer)

SHANEL LOWERY
Notary Public, State of New York
Registration No. 01106441283
Qualified in New York County
Commission Expires Sep. 26, 2026

06 December, 2023

Shanel Lowery

M. Klein & Company LLC

Judgment on the Urgent Request No. (125) in the Administrative
Case No. (8982) for the year 1445 H
12/06/1445 AH
12/25/2024 G



APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

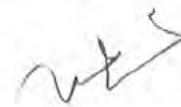
1. Country/Pays/الدولة
المملكة العربية السعودية

This public document / Le présent acte public / هذه الوثيقة العامة

2. Has been signed by / a été signé par/ تم توقيعها من قبل
النظام الالكتروني
3. Acting in the capacity of / agissant en qualite de/ بصفته
النظام الالكتروني
4. Bears the seal / stamp of
Est revêtu du sceau / timbre de
يحمل ختم/ طابع
غرفة الرياض

Certified / Attesté / مصدق

5. at / à / في
الرياض
6. the / le / بالتاريخ التالي
31 ديسمبر 2023
7. By / par / بواسطة
الإدارة العامة للتصديق
8. No / sous no / رقم
SAr1014513
9. Seal / stamp
Sceau / timbre
ختم/ طابع
10. Signature
Signature
التوقيع



• شهادة الأپوستيل تثبت فقط صحة التوقيع، صحة الموقّع - وعند الإقتضاء - نوع الختم أو الطابع الذي تحمله الوثيقة.
• لا تهدف شهادة الأپوستيل إلى التصديق على محتوى الوثيقة العمومية. • شهادة الأپوستيل غير قابلة للإستعمال في المملكة العربية السعودية. • يمكن التثبت من شهادة الأپوستيل على الموقع التالي:

<https://services.mofa.gov.sa/Ratification/ApostilleRatification/Search>

• This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears
• This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued. • This Apostille is not valid for use anywhere within Kingdom of Saudi Arabia. • To verify the issuance of this Apostille, see

<https://services.mofa.gov.sa/Ratification/ApostilleRatification/Search>

وسيط اللغة للترجمة

Wasset Al Lughah For Translation



مشهد

الى من يهمه الأمر:

يشهد مكتب وسيط اللغة للترجمة والذي يضم دائرة معتمدة للترجمة من اللغة العربية الى اللغة الانجليزية وبالعكس، ولدينا مترجمين مرخص لهم بمزاولة مهنة الترجمة في المملكة العربية السعودية، بأن الترجمة المرفقة هي - حسب أفضل ما لدينا من معرفة وقدرات - ترجمة صحيحة ومطابقة للنص الوارد في الوثيقة الأصلية المرفق صورة منها مع عدم تحمل أي مسئولية عن محتوى الوثيقة الأصلية.

رقم السجل التجاري: ١٠١٠٦٠٨٩٨٣

رقم العضوية: ٤٣٥٢٣٤

الرياض، المملكة العربية السعودية ٢٧ ديسمبر ٢٠٢٣ م

المترجم / خالد عبد الله الرشيد



Attestation

To Whom It May Concern;

We, Wasset Al Lughah for Translation, a translation pool of proven expertise in translating from English into Arabic and vice versa, and a group of certified licensed translators in Saudi Arabia, do hereby certify that the attachment is, to the best of our knowledge and ability, a true & correct translation of the text contained in the original document of which a copy is attached without any liability for the content of the original document.

Membership No.:435234

C.R No.: 1010608983

Riyadh, Saudi Arabia, on December 27, 2023

Translator: Khalid Abdullah Al Rasheed

Official Seal and signature

الختم والتوقيع الرسمي





Wasit Al Lughah For Translation

Copy sourced from Moueen
Digital in the Board of Grievances

(Logo of the Board of Grievances)

(Judgements and Decisions)

Kingdom of Saudi Arabia
Board of Grievances

Judgment on the Urgent Request No. (125) in the Administrative Case No. (8982) for the year 1445 H

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: The Klein Group, LLC (Arabic) - M. Klein & Company LLC (English)

Praise be to Allah, and prayers and peace be upon our Prophet Muhammad, his family, and companions. As for what follows:

In the hearing of the Third Circuit held on Monday, 12/06/1445 H at the Riyadh Administrative Court, with the panel consisting of:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Awad

(Chairperson)

Judge: Nasser bin Abdulrahman Al-Zahem

(Member)

Judge: Abdulhakim bin Abdulrahman Al-Bishr

(Member)

In the presence of Secretary Ahmad bin Salem Al-Anzi, to consider the Urgent Request No. (125) dated 26/5/1445 H filed in this case of which the case number is provided, and of which the parties are mentioned above. The request was represented and the hearing was attended, on behalf of the plaintiff, Muneera bint Abdulrahman bin Ibrahim Al-Wahbi, National ID No. (1078951249), as authorized by the Governor of the Public Investment Fund, and on behalf of the defendant, whose headquarters is in the United States, by Abdulaziz bin Musaad Al-Ghazi, National ID No. (1066116482), with the power of attorney issued by the Ministry of Justice in Riyadh No. (452944194) dated 4/6/1445 H, and also attended by its representative Faris bin Abdulrahman bin Abdulmohsen Al-Zamil, National ID No. (1073640987), with the power of attorney issued by the Ministry of Justice in Riyadh No. (452944194) dated 4/6/1445 H."

Facts

The representative of the plaintiff has filed a claim to this court in which it is stated that the plaintiff had entered into a contract with the defendant company to provide consulting services, on 15/8/1444 H corresponding to 07/03/2023 AD. The defendant is a foreign company headquartered in the United States of America. The defendant received a request from the Subcommittee on Investigations of the National Security and Government Affairs Committee of the United States Senate on 02/11/2023 to appear before it on 04/12/2023 AD and to provide several documents and materials that are of a confidential and classified nature. The plaintiff is concerned that the defendant may comply with this request and violate the provisions of the contract they entered into, including Article Twelve, which stipulates that the defendant must treat the information obtained through the contract with utmost confidentiality, and not to disclose it to any person, and in case it is necessary to disclose any information from the contract for its implementation, the defendant must obtain written consent from the plaintiff. The issuance of a subpoena contradicts

(Contact Number: 920000553)



the prevailing laws in the Kingdom of Saudi Arabia that prohibit anyone who has been entrusted with public service from disclosing information to non-Saudi official entities. Furthermore, revealing this information to the mentioned committee and subsequently to the media contradicts the contract terms and has consequences that cannot be remedied by disclosing confidential information that affects the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and harms its reputation.

The plaintiff has requested the court to order the defendant to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the agreement with the Fund and the requirements of the regulations. After the case was filed and referred to this circuit, the plaintiff's representative submitted an urgent request to prohibit the defendant from disclosing any confidential information to the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate Committee on Homeland Security and Governmental Affairs until a final judgment is rendered. A date for the urgent request was set for a hearing. After filing the claim, and referring it to this department, the plaintiff's representative submitted an urgent request to issue a judicial order preventing the defendant from disclosing any confidential information to the Subcommittee on Investigations of the National Security and Government Affairs Committee of the United States Senate until a final judgment is issued. A date was set for the urgent request, and in the hearing held on 05/06/1445 H, the defendant's representative requested an extension to respond. In this hearing today, the defendant's representative replied that their client is an American company subject to the laws of the United States of America, and they received an order in accordance with the American laws. They mentioned that their client had committed to its contractual obligations, including the confidentiality clause stated in the service contract with the plaintiff. They also stated that their client had requested the plaintiff's non-objection to disclose the information relating to the services contract requested by the committee, and as of the date of the hearing, it is not yet determined as to what constitutes confidential information and non-confidential information in a complete way that allows their client to deal with the subpoena by the Committee. And it stated that his client received a request to disclose information relating to the services contact with the plaintiff dated 16/8/2023G from the same committee in Congress, and its client shared some of that information with the committee based on the plaintiff's explicit written consent on this, and it confirmed that its client did not provide any information to the committee without obtaining a prior written consent, and it also stated that the subpoena date was delayed from the relevant committee, and on that it is clear that the elements of necessity and urgency in the plaintiff's urgent request might not exist in the required way by law, and it concluded by requesting the dismissal of the urgent request. In the hearing, the circuit decided to rule on the request presented before it.

Reasons

Since the plaintiff's claim is to compel the defendant to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the agreement concluded with the Fund and in compliance with Saudi regulations, and since this urgent request is associated with a contractual claim, one of whose parties is the administration, as the plaintiff, the Public Investment Fund, is considered a public legal entity, and the defendant is a registered company in the Kingdom of

(Contact Number: 920000553)

2





Waseet Al Lughah For Translation

Copy sourced from Moueen
Digital in the Board of Grievances

(Logo of the Board of Grievances)

Kingdom of Saudi Arabia
Board of Grievances

(Judgements and Decisions)

Saudi Arabia, the claim is therefore within the jurisdiction of administrative courts. This is in accordance with Article 13/D of the Board of Grievances Law, issued by Royal Decree No. (M/78) dated 19/9/1428 H, of which Article 13 stipulates that administrative courts have jurisdiction over the following: (D)- disputes related to contracts in which the administration is a party.

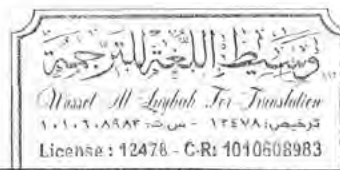
Additionally, this court has territorial jurisdiction according to Article 2 of the Law of Proceedings before the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/3) dated 22/01/1435 H, which states. "The court with jurisdiction is the court in whose jurisdiction the defendant's headquarters is located."

Regarding the acceptance of the urgent request: Since the contract at issue was concluded on 15/8/1444 H and the claim was filed on 16/05/1445 H, it is procedurally acceptable.

As for the substance: Since Article 9 of the Law of Proceedings before the Board of Grievances, issued by Royal Decree No. (M/3) dated 22/01/1435 H, states that "... filing a claim shall not result in a stay of enforcement of the decision sought to be annulled. However, the court may, upon request, order a stay of enforcement of said decision if it believes that said enforcement would result in irreversible consequences.", the existence of consequences that cannot be rectified may not be the sole basis for the application to the court, and for that, it has been an established jurisprudence that, it is required to supplement this with an element of seriousness given by the applicant in the original claim, and due to the default assumption that the administrative decisions are correct, and for the preservation of the stability of the administrative conditions, it is not sufficient if one of the two elements is present if one of them are missing, as it is with both elements that the applicant seeking an injunction must have, and not one. Based on the foregoing, the absence of any one of the elements is sufficient to foresee whether the applicant will be answered to, or rejected, and Article 9 above showed that what is considered urgent is the damage that is described as of a consequence that cannot be foreseen, meaning that it is not possible to be put back to the previous position, or cannot be remedied with compensation, and considering that the urgent request is associated with the demand from the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate Committee on Homeland Security and Governmental Affairs, dated 02/11/2023, to provide the contract documents and related documents to the committee and to appear before it to provide information regarding the issues the committee intends to discuss with the defendant on 04/12/2023, and that the examination of the testimony has been postponed to 03/01/2024, and in view of the fact that this request includes providing the contract documents and related documents containing a range of information that may harm the interests of the Kingdom of Saudi Arabia if disclosed to foreign entities and the general media, and that this harm cannot be remedied by compensation, in addition to the fact that such disclosure would violate the terms of the contract, it appears, prima facie, that the circuit is to order the defendant company to refrain from providing the contract documents and related documents to any foreign entity until the judgment is rendered in the substantive matter of the claim.

(Contact Number: 920000553)

3





Wasset Al Lughah For Translation

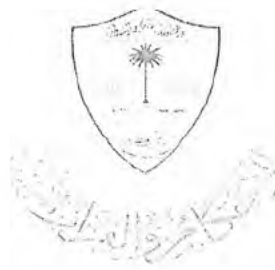
Copy sourced from Moueen
Digital in the Board of Grievances

(Logo of the Board of Grievances)
(Judgements and Decisions)

Kingdom of Saudi Arabia
Board of Grievances

Therefore, the circuit has ruled as follows: Oblige The Klein Group, LLC, to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 15/8/1444 H (corresponding to 7/3/2023 AD) until the judgment is rendered in the substantive matter of the claim. God Bless.

Board of Grievances Administrative Court in Riyadh Claims Dept.	A Judicial Order Subject to Expedited Execution Claims Dept. In-Charge Clerk Issue Date: 15/06/1445H (28/12/2023) Saad Bin Yousef Almaqhawi
---	--



حكم في الطلب العاجل رقم (١٢٥) في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٨٢) لعام ١٤٤٥ هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: ذا كلاين جروب، ال. ال. سي M. Klein & Company LLC

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/٠٦/١٤٤٥ هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها المكون من:

رئيساً

القاضي: عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي: ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي: عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل بشر

وبحضور/ أمين السر أحمد بن سالم العنزي، وذلك للنظر في الطلب العاجل رقم (١٢٥) وتاريخ ١٤٤٥/٥/٢٦ هـ المقدم في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم الطلب وحضر جلسة الفصل فيه عن المدعى والذي مقره مدينة الرياض وكيلته/ منيرة بنت عبدالرحمن بن إبراهيم الوهبي الهوية الوطنية رقم (١٠٧٨٩٥١٢٤٩) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بلون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها الولايات المتحدة الأمريكية وكيلها/ مساعد بن عبدالعزيز بن مساعد الغزي، الهوية الوطنية رقم (١٠٦٦١١٦٤٨٢) بموجب الوكالة الصادرة عن وزارة العدل بمنطقة الرياض برقم (٤٥٢٩٤٤١٩٤) وتاريخ ١٤٤٥/٦/٤ هـ، كما حضر وكيلها/ فارس بن عبدالرحمن بن عبدالمحسن الزامل الهوية الوطنية رقم (١٠٧٣٦٤٠٩٨٧) بموجب الوكالة الصادرة عن وزارة العدل بمنطقة الرياض برقم (٤٥٢٩٤٤١٩٤) وتاريخ ١٤٤٥/٦/٤ هـ.

الوقائع

تقدمت ممثلة المدعى إلى هذه المحكمة بطلب ذكرت فيه أن المدعى تعاقد مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم له خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١٥/٨/١٤٤٤ هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٧ م، وأن المدعى عليها شركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ٢٠٢٣/١١/٢ م للمثول أمامها في ٢٠٢٣/١٢/٤ م وتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتناع لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد



المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه: أن تلتزم المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى كشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة خطية من المدعي، وأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللجنة المذكورة ثم تبعاً لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود العقد، ويرتب آثاراً لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت في الموضوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة تقدمت وكالة المدعية بطلب إصدار أمر قضائي عاجل بمنع المدعى عليها من كشف أي معلومات سرية للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية إلى أن يفصل في الدعوى بحكم نهائي، وبعد تحديد موعد للطلب العاجل وفي جلسة ١٤٤٥/٦/٥ هـ طلب وكيل المدعى عليها أجلاً للرد، وفي جلسة هذا اليوم أجاب وكيل المدعى عليها بأن موكلته شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، ووردها أمر صادر وفقاً للنظام الأمريكي، وذكر بأن موكلته التزمت بما على عاتقها من التزامات تعاقدية من ضمنها التزامها بسرية والمنصوص عليه في عقد الخدمات المبرم مع المدعي، وذكر بأن موكلته خاطبت المدعي للحصول على عدم ممانعتها على الإفصاح عما طلبته اللجنة من معلومات متصلة بعقد الخدمات، و لم يتم حتى تاريخه تحديد المعلومات والمستندات السرية والغير سرية بشكل كامل حتى يتسنى لموكلته التعامل مع الاستدعاء المقدم من قبل اللجنة، وذكر بأن موكلته قد تلقت طلباً للإفصاح عن المعلومات المتعلقة بعقد الخدمات والمبرم مع المدعي بتاريخ ٢٠٢٣/٨/١٦ م من ذات اللجنة بمجلس الشيوخ الأمريكي، وقد قامت موكلته بمشاركة بعض من المعلومات مع اللجنة بناءً على موافقة المدعي الخطية الصريحة على ذلك، وأكد بأن موكلته لم تقدم أي معلومات للجنة دون الحصول على موافقة المدعي الخطية المسبقة، وذكر أيضاً بأنه تم تأجيل موعد الاستدعاء من قبل اللجنة المعنية، وعليه يتضح أن عاملي الضرورة والاستعجال في طلب المدعية العاجل قد لا تكون موجودة بالشكل الآزم نظاماً، واختتم بطلب رفض الطلب العاجل وفي الجلسة قررت الدائرة الفصل في الطلب المعروض على نظرها.



الأسباب

بما أن مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما أن هذا الطلب العاجل مقترن بدعوى عقدية أحد أطرافها جهة الإدارة؛ لكون المدعية صندوق الاستثمارات العامة تُعد شخصية اعتبارية عامة، وكانت المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية؛ فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٧٨/م) وتاريخ ١٤٢٨/٩/١٩هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة بـ (تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: .. د-الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أنها من اختصاص هذه المحكمة مكانياً وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٣/م) وتاريخ ١٤٣٥/١/٢٢هـ والتي نصت بأن: (يكون الاختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه ..). وعن قبول الطلب العاجل: فإنه لما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ١٤٤٤/٨/١٥هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٤٤٥/٥/١٦هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً. وأما عن الموضوع: فإنه لما كانت المادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٣/م) وتاريخ ١٤٣٥/١/٢٢هـ، قد نصت على أنه: (لا يترتب على رفع الدعوى وقف تنفيذ القرار المطلوب إلغاؤه، على أنه يجوز للمحكمة المختصة أن تأمر بوقف تنفيذه إذا طلب ذلك ورأت المحكمة أن تنفيذه يرتب آثاراً يتعذر تداركها)، ووجود آثار يتعذر تداركها، ركن لا يكفي لحمل الطلب عليه، ولأجل هذا استقر القضاء على وجوب عضده بركن جدية مقدم ذلك الطلب في دعواه الأصلية؛ وذلك رعاية لأصل الصحة المقرر للقرارات، وحفاظاً على استقرار الأوضاع الإدارية، وعليه فلا عبرة بتوفر أحد الركنين مع فقد الآخر؛ إذ بهما يجاب طالب الإيقاف لا بأحدهما، وبناء على ما سبق فإنَّ فقد أي منهما كفيل ببيان حظ الطلب المائل من الإجابة، أو الرفض، وبما أن المادة التاسعة الواردة أعلاه، قد أبانت بأن المراد بالاستعجال هو الضرر الموصوف بعدم إمكان تدارك آثاره، أي الذي لا يمكن إعادة الحال فيه إلى سابق عهدها، أو لا يمكن جبره بالمال، ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية المؤرخ في ٢٠٢٣/١١/٠٢م يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترم اللجنة بحثه مع المدعى عليها من مسائل، وذلك في ٢٠٢٣/١٢/٠٤م، وكان النظر في الإفادة مؤجلاً إلى



تاريخ ٢٠٢٤/١١/٠٣م، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المملكة العربية السعودية، وكان هذا مُرتباً لضرب تعذر تداركه بالتعويض، فضلاً عن أن ذلك مخالف لبنود العقد، فيما يظهر من بادئ النظر في الأوراق، وعليه فإن الدائرة تنتهي إلى إلزام الشركة المدعى عليها بمنع تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى أي جهة أجنبية، وذلك إلى حين الفصل في موضوع الدعوى.

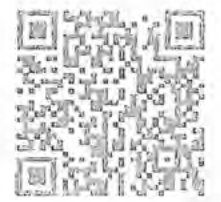
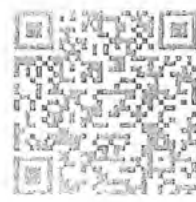
وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة ذا كلاين جروب، ال.ال.سي، بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٤٤/٨/١٥ هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٧م، وذلك إلى حين الفصل في موضوع الدعوى. والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد العواد

ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل
بشر

أحمد بن سالم العنزي





حكم في الطلب العاجل رقم (١٢٥) في الدعوى الإدارية رقم (٨٩٨٢) لعام ١٤٤٥ هـ

المدعي: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: ذا كلاين جروب، ال. ال. سي M. Klein & Company LLC

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٢/٠٦/١٤٤٥ هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها المكون من:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل بشر

وبحضور/ أمين السر أحمد بن سالم العنزي ، وذلك للنظر في الطلب العاجل رقم (١٢٥) وتاريخ ١٤٤٥/٥/٢٦ هـ المقدم في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم الطلب وحضر جلسة الفصل فيه عن المدعي والذي مقره مدينة الرياض وكيلته/ منيرة بنت عبدالرحمن بن إبراهيم الوهبي الهوية الوطنية رقم (١٠٧٨٩٥١٢٤٩) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها الولايات المتحدة الأمريكية وكيلها/ مساعد بن عبدالعزيز بن مساعد الغزي، الهوية الوطنية رقم (١٠٦٦١١٦٤٨٢) بموجب الوكالة الصادرة عن وزارة العدل بمنطقة الرياض برقم (٤٥٢٩٤٤١٩٤) وتاريخ ١٤٤٥/٦/٤ هـ، كما حضر وكيلها/ فارس بن عبدالرحمن بن عبدالمحسن الزامل الهوية الوطنية رقم (١٠٧٣٦٤٠٩٨٧) بموجب الوكالة الصادرة عن وزارة العدل بمنطقة الرياض برقم (٤٥٢٩٤٤١٩٤) وتاريخ ١٤٤٥/٦/٤ هـ.

الوقائع

تقدمت ممثلة المدعي إلى هذه المحكمة بطلب ذكرت فيه أن المدعي تعاقد مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم له خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١٥/٨/١٤٤٤ هـ الموافق ٢٣/٣/٢٠٢٣ م، وأن المدعى عليها شركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ٢٠٢٣/١١/٢ م للمثول أمامها في ٢٠٢٣/١٢/٤ م وتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتنال لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد



المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه: أن تلتزم المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى كشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة خطية من المدعي، وأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللجنة المذكورة ثم تبعاً لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود العقد، ويرتب آثاراً لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت في الموضوع بما يلي: إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبعد قيد الدعوى، وإحالتها لهذه الدائرة تقدمت وكيلة المدعية بطلب إصدار أمر قضائي عاجل بمنع المدعى عليها من كشف أي معلومات سرية للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية إلى أن يفصل في الدعوى بحكم نهائي، وبعد تحديد موعد للطلب العاجل وفي جلسة ١٤٤٥/٦/٥ هـ طلب وكيل المدعى عليها أجلاً للرد، وفي جلسة هذا اليوم أجاب وكيل المدعى عليها بأن موكلته شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، ووردها أمر صادر وفقاً للنظام الأمريكي، وذكر بأن موكلته التزمت بما على عاتقها من التزامات تعاقدية من ضمنها التزامها ببند السرية والمنصوص عليه في عقد الخدمات المبرم مع المدعي، وذكر بأن موكلته خاطبت المدعي للحصول على عدم ممانعتها على الإفصاح عما طلبته اللجنة من معلومات متصلة بعقد الخدمات، و لم يتم حتى تاريخه تحديد المعلومات والمستندات السرية والغير سرية بشكل كامل حتى يتسنى لموكلته التعامل مع الاستدعاء المقدم من قبل اللجنة، وذكر بأن موكلته قد تلقت طلباً للإفصاح عن المعلومات المتعلقة بعقد الخدمات والمبرم مع المدعي بتاريخ ٢٠٢٣/٨/١٦ م من ذات اللجنة بمجلس الشيوخ الأمريكي، وقد قامت موكلته بمشاركة بعض من المعلومات مع اللجنة بناءً على موافقة المدعي الخطية الصريحة على ذلك، وأكد بأن موكلته لم تقدم أي معلومات للجنة دون الحصول على موافقة المدعي الخطية المسبقة، وذكر أيضاً بأنه تم تأجيل موعد الاستدعاء من قبل اللجنة المعنية، وعليه يتضح أن عاملي الضرورة والاستعجال في طلب المدعية العاجل قد لا تكون موجودة بالشكل اللازم نظاماً، واختتم بطلب رفض الطلب العاجل، وفي الجلسة قررت الدائرة الفصل في الطلب المعروض على نظرها.



الأسباب

بما أن مطالبة المدعي هي إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع الصندوق ولمقتضيات أحكام النظام، وبما أن هذا الطلب العاجل مقترن بدعوى عقدية أحد أطرافها جهة الإدارة؛ لكون المدعية صندوق الاستثمارات العامة تُعد شخصية اعتبارية عامة، وكانت المدعى عليها شركة مسجلة في المملكة العربية السعودية؛ فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٧٨) وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ، حيث نصت المادة الثالثة عشرة ب(تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: .

د-الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أنها من اختصاص هذه المحكمة مكانياً وفقاً للمادة (الثانية) من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ والتي نصت بأن: (يكون الاختصاص المكاني للمحكمة التي يقع في دائرة اختصاصها مقر المدعى عليه. .). وعن قبول الطلب العاجل: فإنه لما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ١٥/٨/١٤٤٤هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٦/٥/١٤٤٥هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً. وأما عن الموضوع: فإنه لما كانت المادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ، قد نصت على أنه: (. لا يترتب على رفع الدعوى وقف تنفيذ القرار المطلوب إلغاؤه، على أنه يجوز للمحكمة المختصة أن تأمر بوقف تنفيذه إذا طلب ذلك ورأت المحكمة أن تنفيذه يترتب آثاراً يتعذر تداركها)، ووجود آثار يتعذر تداركها، ركن لا يكفي لحمل الطلب عليه، ولأجل هذا استقر القضاء على وجوب عضده بركن جدية مقدم ذلك الطلب في دعواه الأصلية؛ وذلك رعاية لأصل الصحة المقرر للقرارات، وحفاظاً على استقرار الأوضاع الإدارية، وعليه فلا عبرة بتوفر أحد الركنين مع فقد الآخر؛ إذ بهما يجاب طالب الإيقاف لا بأحدهما، وبناء على ما سبق فإن فقد أي منهما كفيل ببيان حظ الطلب المائل من الإجابة، أو الرفض، وبما أن المادة التاسعة الواردة أعلاه، قد أبانت بأن المراد بالاستعجال هو الضرر الموصوف بعدم إمكان تدارك آثاره، أي الذي لا يمكن إعادة الحال فيه إلى سابق عهدها، أو لا يمكن جبره بالمال، ولما كان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية المؤرخ في ٢٠٢٣/١١/٠٢م يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترم اللجنة بحثه مع المدعى عليها من مسائل، وذلك في ٠٤/١٢/٢٠٢٣م، وكان النظر في الإفادة مؤجلاً إلى



تاريخ ٢٠٢٤/٠١/٠٣م، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يُخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المملكة العربية السعودية، وكان هذا مُرتباً لضرر يتعذر تداركه بالتعويض، فضلاً عن أن ذلك مخالف لبنود العقد، فيما يظهر من بادئ النظر في الأوراق، وعليه فإن الدائرة تنتهي إلى إلزام الشركة المدعى عليها بمنع تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى أي جهة أجنبية، وذلك إلى حين الفصل في موضوع الدعوى.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة ذا كلاين جروب، ال.ال.سي، بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١٤٤٤/٨/١٥ هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٧م، وذلك إلى حين الفصل في موضوع الدعوى. والله الموفق.

رئيس الدائرة

عضو

عضو

أمين السر



عبدالله بن محمد العواد

ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل

أحمد بن سالم العنزي

بشر

Teneo Strategy LLC

Judgment in Expedited Motion No. (119) in Administrative
Case No. (9022) of 1445H
05/06/1445 AH
12/19/2023 G

Judgment in Expedited Motion No. (119) in Administrative Case No. (9022) of 1445H

Plaintiff: Public Investment Fund

Defendant: Teneo Strategy LLC

Praise be to Allah and peace and blessings be upon our Prophet Muhammad, his family and all his companions, henceforth:

At the Third Circuit Hearing held on Monday 05/06/1445H at the Headquarters of the Administrative Court in Riyadh, consisting of:

Judge: Abdullah bin Mohammed Al-Awwad as

President

Judge: Nasser bin Abdulrahman Al Zahem as

Member

Judge: Abdul Hakim bin Abdulrahman Al Beshr as

Member

In the presence of/ Secretary Hassan bin Mohammed Hirobi, to examine the Expedited Motion No. (119) dated 22/05/1445H filed in this case, whose number and parties therein are set forth above, the Motion was submitted and the hearing of its adjudication was attended on behalf of the Plaintiff, whose Headquarters is located in Riyadh, by its Representative/ Munira bent Abdulrahman bin Ibrahim Al-Wahbi, Civil Register No. (1078951249), pursuant to the authorization issued by the Governor of the Public Investment Fund attached to the case file, unnumbered and undated.

Attending on behalf of the Defendant, whose Headquarters are located in the United States of America, was its Attorney/ Mohamed Abdullah Saleh Al-Qarni, Civil Register No. (1066008465) pursuant to the Power of Attorney issued by the Clerk of Kings County, New York, United States of America, attested by the Ministry of Justice branch in Riyadh Region under No. (452743542) dated 22/05/1445H.

Facts

The Plaintiff's representative submitted to this Court a motion stating that the Plaintiff contracted with the Defendant Company to provide consulting services thereto on 11/01/1443H corresponding to 19/8/2021G, and that the Defendant is a foreign company headquartered in the United States of America, which received a request from the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate Committee on Homeland Security and Government Affairs on 2/11/2023G to appear before the same on 4/12/2023G and submit a number of documents of a personal and confidential nature.

Out of concern that the Defendant would comply with this order and violate the provisions of the contract concluded therewith, which are contained in Article Twelve thereof: The Defendant shall be committed to treat the information obtained through the Contract in strict confidence, and not to disclose the same to any person. If there is a need to disclose any of the Contract information for the purpose of its execution, the Defendant shall obtain the written consent of the Plaintiff. The subpoena contradicts with the laws in force in the Kingdom of Saudi Arabia, which prevent those who have previously been commissioned with a public service from providing the information he has to other than the official

authorities in Saudi Arabia.

In addition, disclosing this information before the said Committee and then the media violates the terms of the Contract. It results in irreparable effects by publishing confidential information that harms the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and leads to damaging its reputation. It requested an urgent injunction to prevent the Defendant from disclosing any confidential information to the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate Committee on Homeland Security and Government Affairs until the case is finally decided.

The Defendant's attorney responded that his Client is a US Company subject to U.S. laws, and it received an order issued under the US Law. Such orders can be challenged within the jurisdiction of the US Courts for consideration of the validity of the challenge, its reasons and the facts surrounding it, especially as the order was issued by the competent authority in the United States against a US Company. This Court has no jurisdiction to consider the validity of the order issued in the United States against a US Company. He also stated that there is no urgency in the case, and that the Contract signed between the parties authorized its parties to disclose the information if requested from public, administrative or judicial authorities. Whereas Paragraph (d) of Article (12) of the Contract concluded between the Parties stipulates the following: (As an exception from the above, the Second Party shall be authorized to disclose confidential information under the law, regulations and instructions or at the request of any public, administrative or judicial authorities, provided that it provides the First Party with a written notice and sufficient time to object to the use or disclosure of confidential information. In all cases, the disclosure of confidential information shall be limited to the extent required by the relevant authority). It is clear that the disclosure to public or administrative authorities must be made with the written notice, and granting the Plaintiff time to object to that disclosure, which was fully aware at the time of signing the contract that the company with which the contract was concluded is a US Company subject to US Laws. The Parties have agreed to allow the disclosure of confidential information if requested by public authorities. He requested a ruling that the Administrative Court lacks jurisdiction to hear this case, and dismiss the Plaintiff's claim for lack of merit. At today's hearing, the Circuit decided to rule on the Motion presented thereto for consideration.

Reasons

Whereas the case is a contractual dispute in which one party is the Administrative entity, given that the Plaintiff, the Public Investment Fund, is a public legal person, the case is therefore within the jurisdiction of the Administrative Courts, in accordance with Article Thirteen of the Board of Grievances Law promulgated by Royal Decree No. (M/78) dated 19/09/1428H, which stipulates that: (The Administrative Courts shall have jurisdiction to adjudicate the following: d- Cases related to the contracts to which the administrative entity is a party).

The case also falls under the spatial jurisdiction of this Court in accordance with Article 2 of the Procedures Law before the Board of Grievances promulgated by Royal Decree No. (M/3) dated 22/01/1435H. Whereas the Contract subject matter of the case was concluded on 11/01/1443H, and the case was filed on 16/05/1445H, it is therefore admissible in form, and with respect to the subject matter of the present Motion. Whereas Article Nine of the Procedure Law before the Board of Grievances stipulates that: (Filing the case does not result in the suspension of the implementation of the decision to be annulled, provided that the Court may order the suspension of its implementation if so requested and the Court finds that its implementation results in irreparable effects).

The request of the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate Committee on Homeland Security and Government Affairs dated 2/11/2023G included submitting the Contract papers and documents to the Committee, and appearing before it to provide a statement on the matters the Committee intends to discuss with the Defendant on 4/12/2023G. The consideration of the statement was delayed until 3/1/2024G.

This request to submit the Contract papers and documents containing a collection of information that are feared if disclosed to foreign authorities and the public media would be harmful to the interests of the Kingdom of Saudi Arabia. Whereas this would result in an irreparable damage that cannot be resolved by compensation. The Circuit concludes to oblige the Defendant Company to prevent the submission of the Contract papers and documents to any foreign entity pending adjudication on the subject matter of the case.

Accordingly, the Circuit ruled: To oblige Teneo Strategy LLC to refrain from providing any information related to the Contract concluded with the Public Investment Fund on 11/01/1443H corresponding to 19/08/2021G pending adjudication on the subject matter of the case. Success is from Allah.

Secretary	Member	Member	Circuit President
[QR code]	[QR code]	[QR code]	[QR code]
Hassan bin Mohammed Hirobi	Abdul Hakim bin Abdulrahman Al Beshr	Nasser bin Abdulrahman Al Zahem	Abdullah bin Mohammed Al-Awwad



حكم في الطلب العاجل رقم (١١٩) في الدعوى الإدارية رقم (٩٠٢٢) لعام ١٤٤٥ هـ

المدعى: صندوق الاستثمارات العامة

المدعى عليه: تينيو ستراتيغي المحدودة Teneo Strategy LLC

الحمد لله والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

ففي جلسة الدائرة الثالثة المنعقدة يوم الإثنين ١٤٤٥/٠٦/٠٥ هـ بمقر المحكمة الإدارية بالرياض بتشكيلها المكون من:

رئيساً

القاضي : عبدالله بن محمد العواد

عضواً

القاضي : ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضواً

القاضي : عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل بشر

وبحضور/ أمين السر حسن بن محمد هروبي ، وذلك للنظر في الطلب العاجل رقم (١١٩) وتاريخ ١٤٤٥/٥/٢٢ هـ المقدم في هذه الدعوى المبين رقمها، وأطرافها أعلاه، وقد قدم الطلب وحضر جلسة الفصل فيه عن المدعى والذي مقره مدينة الرياض وكيلته/ منيرة بنت عبدالرحمن بن إبراهيم الوهبي سجل مدني رقم (١٠٧٨٩٥١٢٤٩) بموجب التفويض الصادر عن محافظ صندوق الاستثمارات العامة المرفق بملف الدعوى بدون رقم ولا تاريخ، وحضر عن المدعى عليها والتي مقرها الولايات المتحدة الأمريكية وكيلها/ محمد عبدالله صالح القرني سجل مدني رقم (١٠٦٦٠٠٨٤٦٥) بموجب الوكالة الصادرة عن كاتبة مقاطعة كينجز بولاية نيويورك بالولايات المتحدة الأمريكية والمصادق عليها من فرع وزارة العدل بمنطقة الرياض برقم (٤٥٢٧٤٣٥٤٢) وتاريخ ١٤٤٥/٥/٢٢ هـ.

الوقائع

تقدمت ممثلة المدعى إلى هذه المحكمة بطلب ذكرت فيه أن المدعى تعاقد مع الشركة المدعى عليها على أن تقدم له خدمات الاستشارات، وذلك بتاريخ ١٤٤٣/١/١١ هـ الموافق ٢٠٢١/٨/١٩ م، وأن المدعى عليها شركة أجنبية مقرها الرئيس في الولايات المتحدة الأمريكية، والتي تلقت طلباً من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ٢٠٢٣/١١/٢ م للمثول أمامها في ٢٠٢٣/١٢/٤ م وتقديم عدد من الوثائق والمستندات التي لها طابع الخصوصية والسرية، وأنه خشية من قيام المدعى عليها بالامتنال لذلك الأمر ومخالفة أحكام العقد المبرم معها والمتضمن في المادة الثانية عشرة منه: أن تلتزم المدعى عليها بمعاملة المعلومات التي



حصلت عليها عن طريق العقد بسرية تامة، وبعدم الإفصاح عنها لأي شخص، وفي حال الحاجة إلى كشف شيء من معلومات العقد لغرض تنفيذه فيتعين على المدعى عليها الحصول على موافقة خطية من المدعي، وأن أمر الاستدعاء يتعارض مع الأنظمة النافذة في المملكة العربية السعودية التي تمنع من سبق وكُلف بخدمة عامة بالإدلاء بما لديه من معلومات لغير الجهات الرسمية السعودية، كما أن كشف هذه المعلومات أمام اللجنة المذكورة ثم تبعاً لذلك وسائل الإعلام يخالف بنود العقد، ويرتب آثاراً لا يمكن تدارك ضررها بنشر معلومات سرية تمس مصالح المملكة العربية السعودية وتؤدي إلى الإضرار بسمعتها، وطلبت إصدار أمر قضائي عاجل بمنع المدعى عليها من كشف أي معلومات سرية للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية إلى أن يفصل في الدعوى بحكم نهائي. وقد أجاب وكيل المدعى عليها بأن موكلته شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، ووردها أمر صادر وفقاً للنظام الأمريكي، ومثل تلك الأوامر يمكن الاعتراض عليها ضمن اختصاص المحاكم الأمريكية للنظر في مدى صحة الاعتراض وأسبابه وما يدور حوله من وقائع، خاصة وأن الأمر صادر من الجهة المختصة في الولايات المتحدة الأمريكية ضد شركة أمريكية، وأن هذه المحكمة لا ينعقد لها الاختصاص بالنظر في مدى صحة الأمر الصادر في الولايات المتحدة الأمريكية ضد شركة أمريكية، كما ذكر أنه لا يوجد طابع الاستعجال في القضية، وأن العقد الموقع بين الطرفين أجاز لأطرافه الإفصاح عن المعلومات حال تم طلبها من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية، حيث ورد في الفقرة (د) من المادة (١٢) من العقد المبرم بين الطرفين الأولى ما نصه: (استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعار خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية، وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة). فيتضح بأن الإفصاح للهيئات العامة أو الإدارية يجب أن يتم فيه الإشعار الخطي، وإمهال المدعي للاعتراض على ذلك الإفصاح، والذي يعي ويعلم تماماً وقت توقيع العقد بأن الشركة التي أبرم معها العقد شركة أمريكية تخضع للقوانين الأمريكية، وأن الطرفين قد تالقت إرادتهما على جواز الإفصاح عن المعلومات السرية إذا طلبت من الهيئات العامة، وطلب الحكم بعدم اختصاص المحكمة الإدارية بنظر هذه الدعوى ورد دعوى المدعي لعدم وجاهة ما جاء فيها. وفي جلسة اليوم قررت الدائرة الفصل في الطلب المعروض على نظرها.



الأسباب

لما كانت الدعوى منازعة في عقد أحد أطرافه جهة الإدارة؛ بالنظر إلى أن المدعي صندوق الاستثمارات العامة شخصية اعتبارية عامة؛ فإن الدعوى بهذا مشمولة بولاية المحاكم الإدارية؛ وفقاً للمادة الثالثة عشرة من نظام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٧٨/م) وتاريخ ١٩/٩/١٤٢٨هـ التي تنص على أن: (تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: د-الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها). كما أن الدعوى مشمولة بالولاية المكانية لهذه المحكمة وفقاً للمادة الثانية من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم الصادر بالمرسوم الملكي رقم (٣/م) وتاريخ ٢٢/١/١٤٣٥هـ، ولما كان العقد محل الدعوى مبرماً بتاريخ ١١/١/١٤٤٣هـ، وكانت الدعوى مرفوعة بتاريخ ١٦/٥/١٤٤٥هـ؛ فإنها بذلك مقبولة شكلاً، وبشأن موضوع الطلب المائل، فلما كانت المادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم تنص على أن: (لا يترتب على رفع الدعوى وقف تنفيذ القرار المطلوب إلغاؤه، على أنه يجوز للمحكمة أن تأمر بوقف تنفيذه إذا طلب ذلك ورأت المحكمة أن تنفيذه يترتب آثاراً يتعذر تداركها). وكان طلب اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ بالولايات المتحدة الأمريكية المؤرخ في ٢/١١/٢٠٢٣م يتضمن تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى اللجنة، والمثول أمامها لتقديم الإفادة عما تعترض اللجنة بحثه مع المدعى عليها من مسائل، وذلك في ٤/١٢/٢٠٢٣م، وكان النظر في الإفادة مؤجلاً إلى تاريخ ٣/١/٢٠٢٤م، وكان هذا الطلب بتقديم وثائق العقد ومستنداته المتضمنة لجملة من المعلومات التي يخشى من كشفها للجهات الأجنبية ووسائل الإعلام العامة الإضرار بمصالح المملكة العربية السعودية، وكان هذا مرتباً لضرر يتعذر تداركه بالتعويض؛ فإن الدائرة تنتهي إلى إلزام الشركة المدعى عليها بمنع تقديم وثائق العقد ومستنداته إلى أي جهة أجنبية، وذلك إلى حين الفصل في موضوع الدعوى.

وعليه حكمت الدائرة : إلزام شركة تينيو ستراتيغي المحدودة Teneo Strategy LLC بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بالعقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١١/١/١٤٤٣هـ الموافق ١٩/٨/٢٠٢١م إلى حين الفصل في موضوع الدعوى. والله الموفق.



رئيس الدائرة



عبدالله بن محمد العواد

عضو



ناصر بن عبدالرحمن الزاحم

عضو






عبدالحكيم بن عبدالرحمن آل
بشر

أمين السر



حسن بن محمد هروي

Hearing Record
05/06/1445 AH
12/18/2023 G

Services			
<div> <div>  E-Hearings </div> <div>Back</div> </div>			
Basic Data			
Court	Egyptian Administrative Court	Circuit	Third Administrative Circuit
Hearing Date	05/06/1445	Hearing Time	09:55 AM
<div> <div>  Transcript Type </div> <div>Transcript of the Pronouncement of Judgment Hearing</div> </div>			
<div> <div>  Text of the Transcript </div> <div> <p>Oblige Teneo Strategy LLC to refrain from providing any information related to the contract concluded with the Public Investment Fund on 11/01/1443 AH corresponding to 19/08/2021 AD pending adjudication of the subject matter of the case.</p> </div> </div>			

الخدمات



الجلسات القضائية الإلكترونية

الرجوع

البيانات الأساسية

المحكمة

المحكمة الإدارية بالرياض

تاريخ الجلسة

0331/١٠٦/١٤٤٤-٥

الدائرة

الدائرة الإدارية الثالثة

وقت الجلسة

ص ٠٩:٠٠



نوع المحضر

محضر جلسة نقاء بالحكم



نص المحضر

إلزام شركة تينيو ستراتيغي المحدودة Teneo Strategy LLC بالامتناع عن تقديم أي معلومات متعلقة بال عقد المبرم مع صندوق الاستثمارات العامة بتاريخ ١١ / ١٤٤٣ هـ الموافق ١٩ / ٨ / ٢٠٢١م إلى حين الفصل في موضوع الدعوى.

Hearing Record
27/05/1445 AH
12/11/2023 G

الخدمات



الجلسات القضائية الإلكترونية

الرجوع

البيانات الأساسية

المحكمة

المحكمة الإدارية بالرياض

تاريخ الجلسة

0331 / 0 / 84
٣٧ / ٠٥ / ١٤٤٤

الدائرة

الدائرة الإدارية الثالثة

وقت الجلسة

١٠:١٣ ص



نوع المحضر

محضر نظر مرافعة



نص المحضر

وفي الجلسة طلبت الدائرة من ممثلة المدعي الرد على مذكرة المدعي عليها فيما يخص الطلب العاجل فاستعدت بذلك .

Plea to the Expedited Motion in Case No. 9022 of
1445H
27/05/1445 AH
12/11/2023 G

Date: 27 Jumada Al-Ula 1445H

Honorable Presiding Judge and Esteemed Members of the Third Circuit at Riyadh Administrative Court, May Allah protect them,

May Allah's peace, mercy and blessings be upon you, henceforth

Plea to the Expedited Motion in Case No. 9022 of 1445H

Filed by: Public Investment Fund (the "Fund" or "Plaintiff")

Vs: Teneo Strategy LLC ("Our Client" or the "Defendant")

On behalf of Our Client, **Teneo Strategy LLC.**, we submit to Your Excellency this Plea, through which we respond to what is contained in the Statement of Expedited Motion submitted by the Plaintiff in the case whose details are set forth above, as follows:

First: Preamble

1. The Plaintiff submitted an Expedited Motion against Our Client asking not to disclose confidential information and documents. We noted serious questions and deficiencies in the Plaintiff's Motion, including questions about whether this was the appropriate and competent entity before which to file such a claim.
2. Firstly, Our Client is confused about the urgent nature the Plaintiff alleges before the Court. As the Plaintiff is well aware, the deadline for compliance with a subpoena for documents and records issued by the Permanent Subcommittee of Investigations in the U.S. Senate (the "**Senate**") was extended to 3 January 2024G (21/06/1445H). Hence, Our Client does not understand the rationale behind the Plaintiff's Motion and its subsequent demand for an expedited hearing at such speed, considering that Our Client merely submitted documents to the Senate, and the Plaintiff reviewed them and expressly agreed that they could be submitted. Our Client would like to reiterate that throughout the investigation process by the Senate, it has done everything possible to meet its contractual obligations to the Fund, including confidentiality obligations.
3. In any event, the core of the matter is that should the Plaintiff's aim behind the Expedited Motion is satisfied, there is a real risk that Our Client will be forced by this esteemed Court not to comply with the laws in force in the United States of America and to violate the laws of its country, all of which will be take place without officially serving Our Client's with this claim, which is domiciled in the United States of America, in compliance with the laws in force in the Kingdom of Saudi Arabia and without precise identification by the Plaintiff in the Expedited Motion of any documents that can be specifically classified as restricted or confidential. Accordingly, Our Client has serious questions and concerns pertaining to the feasibility of this Motion. At the same time, we note that Our Client has cooperated and consulted closely with the Fund since the Senate issued the subpoena, including seeking the Fund's express approval before disclosing any particular document.

Second: Matters Pertaining to Fund's Motion.

There are a number of matters relating to the Fund's Motion, an overview of which is summarized below:

1. As initially mentioned, Our Client is unable to understand the urgent nature conveyed by the Fund to the esteemed Court, especially in light of the need for holding such an expedited hearing, as the subpoena was postponed by the Senate to 3 January 2024G (21/06/1445H).
2. Our Client was not properly served with the case in accordance with the laws in force in the Kingdom of Saudi Arabia. Our Client is located in New York City, USA, not in the Kingdom of Saudi Arabia. Our Client was served with the request to file the case and then with the Expedited Motion via email from the Fund's attorney in the Kingdom of Saudi Arabia.
3. Our Client notes the exaggerated general nature of the urgent request, including the fact that the Fund does not even attempt to identify specific documents, but rather seeks to issue a general announcement and ban in a manner inconsistent with the nature of the expedited claims. Our Client also notes to the esteemed Circuit that the Fund has already given its consent to Our Client to submit certain documents to the Senate.
4. Our Client is trying to understand whether the Administrative Court (Board of Grievances) is the correct Court or body to hear such a claim, as Our Client has always been of the understanding the fact that the

Fund is a private commercial entity owned by the Kingdom of Saudi Arabia based on the general representation of the Fund.

5. The Fund's attorney acknowledged in his Motion that the subpoena was issued to Our Client in its country of origin, and that it was issued by the Senate, an entity with the authority to subpoena and investigate the United States of America. Accordingly, this honorable Court has no jurisdiction over matters related to the requests and the regulatory relationship between the Company's Head Office and the government authorities in its country of origin.
6. Our Client was also unable to understand its role and the reason for its presence in this case, as **the objective and the stated motive of the case is to protect the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia. However, the objection and the case are not directed against the Senate and its decision.** There are legal ways before the Fund to directly challenge the subpoena order from the Senate. None of these ways is one sought to obtain a general and unspecified ban against Our Client.
7. Our Client has doubts and concerns about the legal basis and interpretation on which Fund makes this Motion, including whether the proper standards and reasons that should be present in such a request are being met.
8. Our Client did not find an explanation in the Fund's reliance on some of the provisions contained in the Contract, such as the force majeure.

Your Honor, for the reasons we have stated above, we hope to have been able to explain the futility and lack of seriousness of the Fund's Motion, especially in light of the long-term effects that may arise from this Motion against Our Client in the jurisdiction of the United States of America.

Third: Expeditiousness

1. As mentioned above, Our Client is unable to understand the expedited nature with which the Fund is dealing with this matter, particularly since the deadline for compliance with the Senate's subpoena has been extended until 3 January 2024G (21/06/1445H). As the Fund knows, it was necessary to comply with the original first request on 6 September 2023G (1/02/1445H).
2. Not only that, the Fund was aware of the Senate's interest in these documents included in the subpoena since 16 August 2023G (29/01/1445H), when Senator Blumenthal sent letters directly to the Fund, and Our Client issued a press release with three other consultancy companies (on the same day accompanied by the five letters) on this matter, stating the specific documents that Our Client was required to submit, and then the subpoena was issued by the Senate on [2 November 2023G] (18/04/1445H).
3. Furthermore, the Senate has been seeking documents from the Fund since 21 June 2023G (03/12/1444H), in particular it submitted a list of the documents required to the Fund on 27 July 2023G (09/01/1445H). The Fund's Counsel in the United States responded directly to these **letters**¹.
4. In our understanding of the position of the Fund, the Fund claims that this matter is subject to the provisions of Articles 205 and 206(c) or 206(g) of the Sharia Procedure Law, noting that the Fund did not specify this exactly.
5. It is difficult to understand the urgency of the issue now, given that these documents were requested directly almost four months ago, with the Fund being aware of these endeavors and efforts for about six months, and the deadline being already extended. If this issue is really urgent, it would have been necessary to submit this Motion months in advance - after the Senate issued its letter on 16 August 2023G (29/01/1445H) or after the issuance of the subpoena on 2 November 2023G (18/04/1445H) - the first time was not on 30 November 2023G (16/05/1445H). We also noted that the Fund, in Paragraph 2.2 of his Statement of Motion, did not indicate that it had been aware of these facts months before the date of its present Motion nor that it had even waited 28 days to submit its Expedited Motion.
6. As will be addressed later, Our Client has been directly involved with the Fund in the discussion and in the submission of documents to the Senate, which the Fund has expressly agreed to, and such discussions and cooperation question and negate the urgent nature sought to be given to this Motion.
7. Whereas Article 205 of the Shariah Procedure Law did not stipulate an accurate specification of the matters that could fall under the definition of "urgent" requests on which the Court can rely in exercising its judged

¹ Due to the time constraints and circumstances of the Expedited Motion hearing, we were unable to translate the letters referred to, and will provide them as soon as possible.

powers, yet we are confident in your esteemed Circuit's diligence to conclude what is urgent in the requests by examining the parties' submissions and observing their actions.

Fourth: Service

1. Article 19 of the Sharia Procedure Law and its Executive Regulations requires that if the addressee is non-Saudi and its place of domicile is outside the Kingdom, a copy of the case must be sent to the Ministry of Foreign Affairs to be properly served via diplomatic channels. This did not occur in Our Client's case.
2. Instead, Our Client was served with the Fund's claim when its lawyer in Saudi Arabia emailed a copy to Our Client's Counsel in the United States, and Our Client was served with the expedited hearing through the Fund's lawyer in Saudi Arabia, who sent an email with the date and particulars of the hearing.
3. Fortunately, Our Client acted quickly after receiving a copy of the Fund's claim to issue a power of attorney to the person to represent it in this case and attend the Expedited Motion hearing. Accordingly, the effect of not properly serving my Client may undoubtedly affect its provision of an appropriate defense.

Fifth: Overall Perception of Motion

4. We did not notice that the Fund made any effort through its Expedited Motion to discuss the type of information that could be classified as restricted or confidential, let alone to identify specific documents, and as appears in Paragraph (6) of Section I of the Motion, the Fund is fully aware of the specific documents requested in the subpoena by the Senate.
5. Typically, in such cases, the party seeking such a Motion is expected to prepare it with a list of specific documents or categories of information that it seeks to protect from disclosure, allowing the Court administering the motion to assess the specific cases and make a specific decision based on the specific facts. Instead, we find the Fund seeking to obtain a general judgment on a hypothetical list of documents and information.
6. In particular, Our Client is concerned about the ramifications and effects of such a public hypothetical motion that is not clearly specific if approved. The effect will serve as an order for Our Client to bypass a subpoena in its home country – with potential criminal consequences – through a general order that does not take into account specific circumstances or documents. This Honorable Court should note that the Fund has already approved Our Client's submission of a number of documents to the Senate and the submission of claims required by other US government agencies. We did not find that the Plaintiff's Motion has referred to such consents.

Sixth: Jurisdiction

1. We are seeking to find out whether the Administrative Court (Board of Grievances) is the correct entity to hear the Fund's Claim and Motion, as Our Client understands that the Fund is a commercial entity owned by the Saudi government, however, the Motion refers to the Fund as an "administrative entity", without specifying what is meant by "administrative entity" or how the Fund was classified as such.
2. The word "commercial" was used by the Plaintiff several times in the context of the Expedited Motion under the pretext of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information. As per Our Client's understanding of the situation in the Kingdom of Saudi Arabia, cases of a commercial nature are filed before the Commercial Courts. Accordingly, it is expected that a case of this nature will be heard before the Commercial Courts, on the assumption that the Motion was submitted in a timely and correct manner as well (please see the previous section on the general nature of the motion).
3. The Fund acknowledged in the Motion that the subpoena was issued by Our Client's country against Our Client for acts that take place entirely in the United States of America. The Motion also included an acknowledgement that the Senate has the power to investigate and subpoena in the United States of America. Accordingly, this Honorable Court has no jurisdiction over the matters pertaining to the requests and the regulatory relationship between the Company's Head Office and the government authorities in its home country.
4. It is worth noting that there are several ways in the United States to duly challenge a subpoena through the courts in the United States of America, and we believe that the Fund's Counsel in the United States of America is well aware of these ways.
5. Our Client would also like to point out that the Fund considers in this Motion the necessity to maintain the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia (Paragraph 2.1.5), and we invite this Court to read the contents of Paragraph 2.1.5 of the Motion, as the Fund clearly seeks to prevent the Senate (not Our Client) from obtaining this information. According to the Motion, the subpoena decision by the Senate itself "constitutes a violation of the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia". Our Client did not seek to

touch on the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia, and it is noted that Our Client had no role in issuing such a subpoena; rather, it was by the Senate. If the matter is indeed related to the sovereignty of the Fund, then Our Client should not be part of the proceedings and the Senate should be the entity concerned. Again, this Honorable Court appears to lack jurisdiction in this Motion and Our Client is not the correct party to the case.

Seventh: Legal Interpretation

1. As we have mentioned, Our Client has a number of uncertainties and concerns about the legal interpretation in the Fund's application, and we have already touched on a number of those points above (the lack of a definition of an administrative entity is the basis, and the other thing is relying on the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information). Our Client provides two additional brief notes.
2. First, there is no point in relying on (paragraph 2.1.1 - Page 6) the Basic Law of Governance, especially if we say that the Fund is an "administrative entity". The provision contained in Article 40 of the Basic Law of Governance is intended to protect private correspondence of the persons of the Kingdom of Saudi Arabia from expropriation, except for the cases excluded by a legal provision and that provision does not speak of official government information. Accordingly, this is a citation by the Fund was erroneous.
3. Second, the Fund also relies on Article 71/3 of the Law of Evidence which once again relates to the disclosure of information in Saudi Courts (Paragraph 2.1.2 - Page 6), but in this case if Our Client were to effect the subpoena, this would not be before a court nor in the Kingdom of Saudi Arabia, and again we find the reliance on this Article irrelevant.
4. Third, relying on the Penal Law regarding the publication and disclosure of confidential documents and information (Paragraph 1.2 – Page 5) is also incorrect, particularly in relation to the broad definition the Fund seeks to implement on those to whom it applies. In the following, we address two notes on the extended argument put forward.
 - a. The definition in Article 2 clearly addresses natural persons and not legal persons, where it refers to a "public officer" or a "person of a similar capacity", even with the broad use of the text "commissioning... a specific task." By reason, the provisions of Article 2 or Clause 3(2) do not apply to legal persons, who cannot be officers.
 - b. Article 5 clearly states that the penalty for breaching this law is imprisonment. This again suggests that the law relates to natural persons rather than legal persons. Or, if the law regulates the conduct of legal persons, but the prison sentence (against their officers and employees, etc., i.e. natural persons who can be imprisoned), the Fund should then seek to enforce the law against those identified persons and not directly against Our Client, if the system of penalties for the dissemination and disclosure of confidential information and documents is in fact controlled.
5. Fourth, the Fund refers to the Civil Transactions Law. As this esteemed Court knows, the Civil Transactions Law will come into force next week, and we do not know how the Fund interpreted the validity of the Civil Transactions Law on an agreement concluded on 19 August 2021G (11/01/1443H).
6. Finally, in summary on the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, responding to a subpoena duly issued by the Senate is difficult to consider "disclosure in a manner inconsistent with fair business practices" (Paragraph 4.1.2) and we do not see the need for further comment on the inapplicability of this argument.
7. In general, we find the legal provisions and the legal basis on which the Fund's motion is based to be lacking in discipline and of invalid citation.

Eighth: Contractual Interpretation

8. Our Client has a number of questions and concerns regarding the Fund's interpretation of the Contract between the two parties. My Client wants to indicate that it has been working with the Fund without a contract during the past six months and the observations are related to previous work.
9. The Fund cites a clause of the Contract between the two parties, which is (Clause 12(d)), but it misinterprets the provision, specifically what is allowed to Our Client and what is required therefrom (Paragraphs 2.1.3 of Pages 6 and 7), and we consider it useful for you to read the full provision:

- d. As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body; provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall, to the extent legally permitted, give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities.
- د. وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية. وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة.

10. The Contract clearly states that Our Client may disclose confidential information, as an exception to the confidentiality provisions, if it is “subject to a request from any public, administrative or judicial authorities”, and the Senate clearly meets that exception. The Senate, in its capacity as a US government agency, has asked Our Client to duly provide certain documents.
11. The Fund interpreted (Clause 12(d)) of the Contract inaccurately to state that “by request from any public, administrative or judicial authorities” means those entities in the Kingdom of Saudi Arabia only as the Contract is governed by Saudi Law. However, that's not what the Contract states. As you can see, the first part of the Clause permits disclosure under the “applicable law” – which is Saudi Law – but the rest of the sentence is not limited to one particular country. Our Client cannot agree to such a restriction. The unambiguous provision of the Clause also indicates that Fund’s interpretation of this Article is incorrect.
12. As previously mentioned, the Fund has already granted Our Client permission to submit certain documents to the Senate and other US government agencies in relation to regulatory filings, which constitutes further evidence that the interpretation of (Clause 12(d)) is inconsistent with the understanding and intent of the parties, including those of the Fund.
13. Finally, the Fund cites the Article related to force majeure (Paragraph 2.1.3) contained in the Contract, and Our Client is confused about that citation as neither party has requested, nor intends to rely on force majeure.

Ninth: Conclusion

In light of the foregoing and the broader reasons that your Honor finds, taking into account the lack of jurisdiction of this esteemed Court, the general nature of the Plaintiff's Motion and the lack of seriousness and urgency of the Motion, the reliance on unrelated legal and contractual grounds, and the incorrect interpretation of the Contract, Our Client requests the you to:

Dismiss the case and the Expedited Motion submitted by the Plaintiff.

May Allah guide you,

Teneo Strategy LLC

تقرير تمثيل مذكرات

رقم المذكرة	٢٠٣٠١٥١	تاريخ المذكرة	١٤٤٥/٠٥/٢٧
رقم الدعوى	٩٠٢٢	عام الدعوى	١٤٤٥
المحكمة	المحكمة الإدارية بالرياض	الدائرة	الدائرة الثالثة
الطرف	محمد عبدالله صالح القرني	نوع الطرف	ممثل مدعى عليه
الموضوع	مذكرة جوابية على الطلب العاجل المقدم في الدعوى		
نص المذكرة	أصحاب الفضيلة، السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، وبعد. نرفق لفضيلتكم ضمن طلبنا هذا المذكرة الجوابية المحررة التي تتضمن جوابنا على الطلب العاجل المقدم من قبل المدعي. وفقكم الله الوكيل الشرعي لتينيو ستراتيجي المحدودة		

يجب الرد على المذكرة خلال عشرة ايام من تاريخ تقديم الطرف الاخر لمذكرته

TENEO CONFIDENTIAL TREATMENT REQUESTED

التاريخ: ٢٧ جمادى الأولى ١٤٤٥ هـ

أصحاب القضية قضاة الدائرة الثالثة بالمحكمة الإدارية بالرياض سلمهم الله،

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، وبعد

مذكرة جوابية على الطلب العاجل في الدعوى رقم ٩٠٢٢ لعام ١٤٤٥ هـ

المقامة من: صندوق الاستثمارات العامة ("الصندوق") أو "المدعي"

ضد: تينيو ستراتيغي المحدودة ("موكلتنا" أو "المدعى عليها")

نيابة عن موكلتنا تينيو ستراتيغي المحدودة نتقدم لفصيلتكم بهذه المذكرة الجوابية التي نجيب من خلالها على ما ورد في لائحة الطلب المستعجل المقدم من قبل المدعي على الدعوى الموضح بياناتها أعلاه، وذلك على النحو التالي:

أولاً: التمهيد

١. تقدم المدعي بطلب عاجل بحق موكلتنا لطلب عدم الكشف عن المعلومات والوثائق السرية، وقد لاحظنا وجود أسئلة وأوجه قصور جديّة في الطلب المقدم من المدعي، بما في ذلك تساؤلات حول ما إذا كانت هذه هي الجهة المناسبة والمختصة لتقديم دعوى من هذا القبيل لها.
٢. في البداية، تشعر موكلتنا بالحيرة حيال الطابع العاجل الذي يدعيه المدعي أمام المحكمة. فكما يعلم المدعي جيداً أنه تم تمديد الموعد النهائي للامتنثال لاستدعاء قضائي بخصوص وثائق وسجلات صادرة عن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات في مجلس الشيوخ الأمريكي ("المجلس") حتى ٣ يناير ٢٠٢٤م (١٤٤٥/٠٦/٢١ هـ). فلا تفهم موكلتنا المنطق وراء طلب المدعي ومطالبته اللاحقة بإجراء جلسة عاجلة بهذا السرعة مع الأخذ في الاعتبار أن موكلتنا قدمت وثائق إلى المجلس فحسب وقام المدعي بمراجعتها والموافقة صراحة على إمكانية تقديمها. وتود موكلتنا أن تؤكد مرة أخرى أنها بذلت طوال عملية التحقيق من قبل المجلس ما في وسعها للوفاء بالتزاماتها التعاقدية مع الصندوق، بما في ذلك التزامات السرية.
٣. على أي حال، فإن لب المسألة يتمثل في أنه في حال تحقق مبتغى المدعي من الطلب المستعجل، فهناك خطر حقيقي لإجبار موكلتنا من قبل هذه المحكمة المؤقتة على عدم الامتنثال للقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة الأمريكية وانتهاك قوانين بلدها، وكل ذلك سيتم دون تبليغ موكلتنا بهذه الدعوى -والتي عنوانها الولايات المتحدة الأمريكية- تبليغاً رسمياً متوافق مع الأنظمة المرعية في المملكة العربية السعودية ودون تحديد دقيق من قبل المدعي في الطلب العاجل لأي وثائق يمكن تصنيفها مقيّدة أو سرية بالضبط. وبناءً على ذلك، فإن لدى موكلتنا أسئلة ومخاوف جديّة بشأن جدوى هذا الطلب. ونلاحظ في الوقت نفسه أن موكلتنا تعاونت ونشاورت مع الصندوق عن كتب منذ أن أصدر المجلس الاستدعاء القضائي، بما في ذلك طلب موافقة صريحة من الصندوق قبل كشف أي وثيقة بعينها.

ثانياً: أمور تتعلق بطلب الصندوق.

ثمة عدد من الأمور المتعلقة بطلب الصندوق، نوجز لكم أدناه نظرة عامة عليها:

١. كما ذكر في البداية، فإن موكلتنا تعجز عن فهم الطابع العاجل الذي أخبر الصندوق هذه المحكمة المؤقتة به، وخصوصاً في ضوء ضرورة إجراء جلسة سريعة بهذا الشكل، حيث تم تأجيل الاستدعاء القضائي من المجلس إلى ٣ يناير ٢٠٢٤م (١٤٤٥/٠٦/٢١ هـ).
٢. لم يتم تقديم إبلاغ موكلتنا بالدعوى بالشكل الصحيح المتوافق مع الأنظمة المرعية في المملكة العربية السعودية، فموكلتنا تتواجد مدينة نيويورك بالولايات المتحدة الأمريكية، وليس في المملكة العربية السعودية، ولقد بلغت موكلتنا بطلب تقديم الدعوى ومن ثم بالطلب العاجل عبر البريد الإلكتروني من محامي الصندوق في المملكة العربية السعودية.
٣. تلاحظ موكلتنا الطابع العام المبالغ فيه للطلب العاجل، بما في ذلك حقيقة أن الصندوق لا يحاول حتى تحديد وثائق معينة، بل يسعى إلى إصدار إعلان ومنع عام بشكل يتنافى مع طبيعة الدعاوى المستعجلة، كما تنوه موكلتنا الدائرة المؤقتة إلى أن الصندوق قد أعطى موافقته بالفعل على تقديم موكلتنا لبعض الوثائق المحددة للمجلس.
٤. تحاول موكلتنا فهم ما إذا كانت المحكمة الإدارية (ديوان المظالم) هي المحكمة أو الجهة الصحيحة لسماع مثل هذه الدعوى، إذ أن عميلنا دأب على فهم حقيقة أن الصندوق عبارة عن كيان تجاري خاص مملوك من المملكة العربية السعودية استناداً إلى طريقة التمثيل العام للصندوق.

صنا

٥. أقر محامي الصندوق في طلبه بأن أمر الاستدعاء قد صدر إلى موكلتنا في بلدها الأصلي، وأنه صادر عن مجلس الشيوخ وهو هيئة تتمتع بسلطة الاستدعاء والتحقيق في الولايات المتحدة الأمريكية، وعليه فليس لهذه المحكمة الموقرة أي ولاية قضائية على المسائل المتعلقة بالطلبات والعلاقة التنظيمية بين المكتب الرئيس للشركة والسلطات الحكومية في موطنها الأصلي.
 ٦. لم تتمكن موكلتنا أيضاً من فهم دورها وسبب وجودها في هذه الدعوى، حيث إن الهدف والدافع المعلن من الدعوى هو حماية سيادة المملكة العربية السعودية، بيد أن الاعتراض والدعوى ليست موجهة ضد مجلس الشيوخ وقراراتها، فهناك طرق قانونية أمام الصندوق للطعن بشكل مباشر على أمر الاستدعاء من مجلس الشيوخ وليس من ضمن تلك الطرق ما يسعى له من الحصول على حظر عام وغير محدد في مواجهة موكلتنا.
 ٧. لدى موكلتنا شك ومخاوف بشأن الأساس والتفسير القانوني الذي يستند إليه الصندوق في تقديم هذا الطلب، بما في ذلك ما إذا توافرت المعايير والأسباب الصحيحة التي يجب توافرها في مثله.
 ٨. لم تجد موكلتنا تفسيراً في استناد الصندوق لبعض الأحكام الواردة في العقد، كالقوة القاهرة.
- فضيلتكم، ولما أشرنا له من أسباب أعلاه، نرجو أن نكون قد تمكنا من بيان عدم جدوى وجدية طلب الصندوق، خاصة في ضوء الآثار بعيدة المدى التي قد تنتج عن هذا الطلب بحق موكلتنا في منطقة الاختصاص القضائية في الولايات المتحدة الأمريكية.

ثالثاً: طابع الاستعجال

١. كما ذكرنا أعلاه، تعجز موكلتنا عن فهم الطابع العاجل الذي يتم التعامل به في هذه المسألة من قبل الصندوق، لا سيما وأن الموعد النهائي للامتنثال للاستدعاء القضائي للمجلس قد تم تمديده حتى ٢ يناير ٢٠٢٤ م (١٤٤٥/٠٦/٢١هـ). وكما يعلم الصندوق، فإنه كان من المتعين الامتنثال للطلب الأول الأصلي في ٢ سبتمبر ٢٠٢٣ م (١٤٤٥/٠٢/١هـ).
٢. ليس هذا فقط، كان الصندوق يعلم باهتمام المجلس بهذه الوثائق المشمولة بالاستدعاء منذ ١٦ أغسطس ٢٠٢٣ م (١٤٤٥/٠٨/٢٩هـ)، عندما قام السيناتور بلومنتال بإرسال خطابات مباشرة إلى الصندوق، وقامت موكلتنا مع ثلاث شركات استشارية أخرى (وأصدروا بياناً صحفياً في نفس اليوم مصحوباً بالخطابات الخمس) حول هذا الموضوع، حيث ذكر الوثائق المحددة التي طلب من عميلنا تقديمها، ثم صدر أمر الاستدعاء من المجلس في [٢ نوفمبر ٢٠٢٣ م (١٤٤٥/٠٩/١٨هـ)].
٣. علاوة على ذلك، فإن المجلس قد كان يسعى للحصول على وثائق من الصندوق منذ ٢١ يونيو ٢٠٢٣ م (١٤٤٤/٠٦/٠٣هـ)، وتحديداً قدم قائمة بالوثائق المطلوبة للصندوق في ٢٧ يوليو ٢٠٢٣ م (١٤٤٥/٠١/٠٩هـ). وقد قام مستشار الصندوق في الولايات المتحدة بالرد مباشرة على هذه الخطابات.
٤. بفهمنا لموقف الصندوق، فإن الصندوق يدعي أن هذه المسألة تخضع لأحكام المادتين ٢٠٥ و ٢٠٦ (ج) أو ٢٠٦ (ز) من نظام المرافعات الشرعية، مع العلم أن الصندوق لم يقم بتحديد ذلك بالضبط.
٥. من الصعب فهم طابع الاستعجال للمسألة الآن وذلك بالنظر إلى أن هذه الوثائق طلبت بشكل مباشر قبل ما يقرب من أربعة أشهر، والصندوق كان على علم بهذه المساعي والجهود لمدة ستة أشهر تقريباً، وتم تمديد الموعد النهائي بالفعل، فإذا كانت هذه المسألة عاجلة حقاً، فإنه كان من الواجب تقديم هذا الطلب قبل أشهر – بعد قيام المجلس بإصدار خطابه في ١٦ أغسطس ٢٠٢٣ م (١٤٤٥/٠٨/٢٩هـ) أو بعد إصدار الاستدعاء في ٢ نوفمبر ٢٠٢٣ م (١٤٤٥/٠٩/١٨هـ). فلم تكن المرة الأولى في ٣٠ نوفمبر ٢٠٢٣ م (١٤٤٥/٠٩/١٦هـ)، كما لاحظنا أن الصندوق في الفقر ٢، من لائحة طلبه لم يشير إلى أنه كان على علم بهذه الحقائق من أشهر قبل تاريخ طلبه محل النظر أو حتى أنه انتظر ٢٨ يوماً لتقديم طلبه العاجل.
٦. وكما سيتم التطرق إليه لاحقاً، فقد شاركت موكلتنا مع الصندوق مباشرة في المناقشة وفي تقديم وثائق إلى المجلس كان الصندوق قد وافق عليها صراحة، وهذه المناقشات والتعاون تشكك في وتنفى الطابع المستعجل المراد اضماءه على هذا الطلب.
٧. في حين أن المادة ٢٠٥ من نظام المرافعات الشرعية لم تنص على تحديد دقيق للأمور التي يمكن أن تندرج تحت تعريف طلبات "عاجلة" يمكن للمحكمة الاستناد عليها في ممارسة سلطاتها القاضية، إلا أننا على ثقة في اجتهد دائرتكم الموقرة لاستشفاف ما هو عاجل من الطلبات من خلال فحص ما يقدمه الأطراف وملاحظة تصرفاتهم.

^١ نظراً لضيق الوقت وظروف جلسة نظر الطلب المستعجل لم نتمكن من ترجمة الخطابات المشار لها، وسنقوم بتقديمها في أقرب فرصة ممكنة.

رابعاً: التبليغ

١. تشترط المادة ١٩ من نظام المرافعات الشرعية ولائحتها التنفيذية أنه في حال كان الموجه له التبليغ غير سعودي ومكان إقامته خارج المملكة، فيجب إرسال نسخة من الدعوى إلى وزارة الخارجية ليتم التبليغ بشكل صحيح عبر الطرق الدبلوماسية. وهذا ما لم يحدث في حالة موكلتنا.
٢. وبدلاً من ذلك، تم إبلاغ موكلتنا بدعوى الصندوق عندما أرسل محاميه في السعودية نسخة عبر البريد الإلكتروني إلى مستشار عملنا في الولايات المتحدة الأمريكية، كما تم إبلاغ موكلتنا بجلسة الاستماع العاجلة عن طريق محامي الصندوق في السعودية الذي أرسل بريداً إلكترونياً يحتوي على تاريخ الجلسة وتفصيلاتها.
٣. لحسن الحظ، فقد تصرفت موكلتنا بسرعة بعد تلقيها نسخة من دعوى الصندوق لإصدار وكالة لمن يمثلها في هذه الدعوى وحضور جلسة الطلب المستعجل، وعليه فإن أثر عدم تبليغ موكلتي بصورة مناسبة، قد يؤثر بلا شك في تقديمها الدفاع المناسب.

خامساً: التصور العام للطلب

٤. لم نلاحظ أن الصندوق بذل أي جهد من خلال طلبه العاجل لمناقشة نوع المعلومات التي يمكن تصنيفها مقيدة أو سرية، ناهيك عن تحديد وثائق معينة، وحسبما يظهر في الفقرة (٦) من القسم الأول للطلب، فإن الصندوق على دراية تامة بالوثائق المحددة التي يطلبها الاستدعاء الموجه من المجلس.
٥. عادةً، في مثل هذه الحالات، يتوقع من الطرف الذي يسعى لمثل هذا الطلب أن يعده مرفقاً بقائمة وثائق محددة أو فئات معلومات التي يسعى لحمايتها من الكشف، مما يتيح للمحكمة ناظر الطلب تقييم الحالات المحددة واتخاذ قرار محدد بناءً على الحقائق المحددة، وبدلاً من ذلك، نجد أن الصندوق يسعى لجعل للحصول على حكم عام بشأن قائمة ظنية من الوثائق والمعلومات.
٦. تشعر موكلتنا على وجه الخصوص بالقلق حيال تداعيات وأثار مثل هذا الطلب الظني العام غير المحدد بوضوح في حال تمت الموافقة عليه، فالتأثير سيكون بمثابة أمر لموكلتنا بتجاوز استدعاء قضائي في بلدها الأصلي – والذي يحمل عواقب جنائية محتملة – من خلال أمر عام لا يأخذ في الاعتبار ظروف خاصة أو وثائق محددة، وينبغي أن تلاحظ هذه المحكمة الموقرة بأن الصندوق قد وافق بالفعل على أن تقدم موكلتنا عدداً من الوثائق للمجلس وإيداع طلبات تقضيها الجهات الحكومية الأمريكية الأخرى، ولم نجد أن طلب المدعي قد أشار إلى مثل هذه الموافقات.

سادساً: الاختصاص القضائي

١. نحاول السعي لمعرفة ما إذا كانت المحكمة الإدارية (ديوان المظالم) هي الجهة الصحيحة للنظر في دعوى وطلب الصندوق، فبحسب فهم موكلتنا أن الصندوق هو كيان تجاري تملكه الحكومة السعودية، ومع ذلك، يشير الطلب إلى الصندوق بوصفه "كياناً إدارياً"، دون تحديد ما المقصود من "الكيان الإداري" أو الكيفية التي صُنِف بها الصندوق على أنه كذلك.
٢. تم استخدام كلمة "تجاري" من قبل المدعي عدة مرات في ثنايا الطلب العاجل بذريعة نظام حماية سرية المعلومات التجارية، وبحسب فهم موكلتنا للحال في المملكة العربية السعودية، فإنه يتم تقديم القضايا ذات الطابع التجاري أمام المحاكم التجارية، وعليه يتوقع أن تُنظر قضية من هذا النوع أمام المحاكم التجارية، وعلى فرض أن يكون الطلب قدم في الوقت المناسب وبالطريقة الصحيحة كذلك (يرجى الاطلاع على القسم السابق بشأن الطابع العام للطلب).
٣. أقر الصندوق في الطلب بأن الاستدعاء تم إصداره من بلد موكلتنا ضد موكلتنا لأفعال تتم بالكامل في الولايات المتحدة الأمريكية، كما تضمن الطلب إقرار بأن المجلس لديه صلاحية التحقيق والاستدعاء في الولايات المتحدة الأمريكية، وبالتالي لا تمتلك هذه المحكمة الموقرة اختصاصاً في المسائل المتعلقة بالطلبات والعلاقة التنظيمية بين مقر الشركة والسلطات الحكومية في بلدها الأصلي.
٤. من الجدير بالذكر أن هنالك عدة طرق في الولايات المتحدة الأمريكية للاعتراض على استدعاء قضائي حسب الأصول المرعية عبر المحاكم في الولايات المتحدة الأمريكية، ونحن على يقين أن مستشار الصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية على دراية جيدة بهذه السبل.
٥. تود موكلتنا أن تشير أيضاً أن الصندوق يرى في هذا الطلب ضرورة الحفاظ على سيادة المملكة العربية السعودية (الفقرة ٢، ١، ٥)، وتدعو هذه المحكمة الموقرة لقراءة محتويات الفقرة ٢، ١، ٥ من الطلب، إذ يسعى الصندوق بوضوح إلى منع المجلس (وليس موكلتنا) من الحصول على هذه المعلومات. ووفقاً للطلب، فإن قرار استدعاء المجلس نفسه "يشكل انتهاكاً لسيادة المملكة العربية السعودية"، فلم تسعى موكلتنا إلى التطرق لسيادة المملكة العربية السعودية، ويلاحظ أن موكلتنا لم يكن لها أي دور في إصدار مثل هذا الاستدعاء؛ بل كان ذلك من قبل المجلس، فإذا كانت المسألة تتعلق بالفعل بسيادة الصندوق، فإن موكلتنا لا ينبغي أن تكون جزءاً من الإجراءات وينبغي أن يكون المجلس هو الجهة المعنية، ومرة أخرى، يبدو أن هذه المحكمة الموقرة تفتقر إلى الاختصاص في هذا الطلب وموكلتنا ليس الطرف الصحيح في القضية.

سابعاً: التفسير القانوني

١. وكما ذكرنا، لدى موكلتنا عدداً من الشكوك والمخاوف بشأن التفسير القانوني في طلب الصندوق، ولقد تطرقنا بالفعل إلى عدد من تلك النقاط أعلاه (عدم وجود تعريف لكيان إداري يكون الأساس، والأمر الآخر الاعتماد على نظام حماية سرية المعلومات التجارية). وتقدم موكلتنا ملاحظتين إضافيتين موجزتين.
٢. أولاً، فلا وجه للاستناد في (الفقرة ١-٢-١ - الصفحة ٦) إلى النظام الأساسي للحكم، خاصة إذا قلنا بأن الصندوق "كيان إداري"، فالنص الوارد في المادة ٤٠ من النظام الأساسي للحكم الهدف منه حماية المراسلات الخاصة لأفراد المملكة العربية السعودية من المصادرة إلا ما استثنى من حالات بنص نظامي ولا يتحدث ذلك النص عن المعلومات الحكومية الرسمية، فذلك استنهاد جانبيه الصواب من قبل الصندوق.
٣. ثانياً، يستند الصندوق أيضاً إلى المادة ٣/٧١ من نظام الإثبات والتي تتعلق مرة أخرى بالإفصاح عن معلومات في المحاكم السعودية (الفقرة ٢-١-٢ - الصفحة ٦)، لكن في هذه القضية إذا كانت موكلتنا ستتخذ الاستدعاء، فلن يكون ذلك أمام محكمة ولا داخل المملكة العربية السعودية، ومرة أخرى نجد الاستناد إلى هذه المادة غير ذي صلة.
٤. ثالثاً، الاستناد إلى نظام العقوبات بشأن نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها (الفقرة ٢-١ - الصفحة ٥) هو أيضاً غير صحيح، خاصة فيما يتعلق بالتعريف الواسع الذي يسعى الصندوق لتطبيقه على من ينطبق عليه، وتطرق فيها يلي لملاحظتين بشأن الحجة الموسعة المطروحة.
- أ. التعريف الوارد في المادة ٢ يتناول بوضوح الأشخاص الطبيعيين وليس الأشخاص الاعتباريين، حيث يشير إلى "موظف عام" أو "شخص ذي صفة مشابهة"، حتى مع الاستخدام الواسع للنص "تكليف... مهمة محددة". فحسب المنطق، لا تسري أحكام المادة ٢ أو البند ٣ (٢) على الأشخاص الاعتباريين، الذين لا يمكن أن يكونوا موظفين.
- ب. تنص المادة ٥ بوضوح على أن عقوبة خرق هذا القانون هي السجن. وهذا يشير مرة أخرى إلى أن النظام يتعلق بالأشخاص الطبيعيين وليس الأشخاص الاعتباريين. أو إذا كان من شأن القانون تنظيم سلوك الأشخاص الاعتباريين، ولكن عقوبة السجن (ضد مسؤوليهم وموظفيهم، وما إلى ذلك، أي الأشخاص الطبيعيين الذين يمكن فرض عقوبة السجن عليهم)، فيجب على الصندوق حينئذ أن يطلب تطبيق القانون ضد أولئك الأشخاص المحددين وليس ضد عميلنا مباشرة، إذا كان نظام العقوبات بشأن نشر وكشف المعلومات والوثائق السرية يكون في الواقع خاضع للرقابة.
٥. رابعاً، يشير الصندوق إلى نظام المعاملات المدنية. وكما تعلم هذه المحكمة الموقرة، فإن نظام المعاملات المدنية سيدخل حيز التنفيذ في الأسبوع المقبل، ولا نعلم كيفية تفسير الصندوق لسريان نظام المعاملات المدنية على اتفاق مبرم في ١٩ أغسطس ٢٠٢١م (١١/١١/١٤٤٣هـ).
٦. أخيراً، وبإيجاز بشأن لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن الاستجابة لاستدعاء صادر حسب الأصول من المجلس يصعب اعتبارها "إفصاح بطريقة تتعارض مع ممارسات تجارية عادلة" (الفقرة ٢-١-٤) ولا نرى حاجة لتعليق إضافي على عدم قابلية تطبيق هذه الحجة.
٧. بشكل عام، فإن النصوص النظامية والأساس القانوني الذي يستند إليه طلب الصندوق نرى فيه عدم الانضباط وعدم صحة الاستنهاد.

ثامناً: التفسير التعاقدى

٨. لدى موكلتنا عدداً من التساؤلات والمخاوف بخصوص تفسير الصندوق للعقد بين الطرفين، وتود موكلتي الإشارة إلا أنها كانت تعمل مع الصندوق بدون عقد خلال الأشهر الستة الماضية والملاحظات تتعلق بعمل سابق.
٩. يستشهد الصندوق ببند من العقد بين الطرفين وهو (البند ١٢ (د))، ولكنه يفسر النص بشكل خاطئ وتحديدًا ما هو مسموح لموكلتنا به وما هو مطلوب منها (الفقرة ٢-١-٣ من الصفحتين ٦ و ٧)، ونرى أنه من المفيد أن يطالع فضيلتكم على النص الكامل:

d. As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body; provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall, to the extent legally permitted, give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities.

د. وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني محلاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطياً وحجة كافية للاعتراف على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية. وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة.

١٠. ينص العقد بوضوح على أنه يجوز لموكلتنا الكشف عن المعلومات السرية، كاستثناء من أحكام السرية، إذا كان "بموجب طلب من أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية"، والمجلس يتحقق فيه ذلك الاستثناء بشكل واضح. فقد طلب المجلس، بصفته هيئة حكومية في الولايات المتحدة الأمريكية من موكلتنا تقديم بعض الوثائق حسب الأصول المرعية.

١١. فسر الصندوق (البند ١٢ (د)) من العقد بشكل غير دقيق ليقول أن عبارة "بموجب طلب من أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية" تعني تلك الجهات في المملكة العربية السعودية فقط بما أن العقد يخضع للقانون السعودي، ولكن هذا ليس ما يقوله العقد، وكما ترون فضيلتكم فإن الجزء الأول من البند يحيز الإفصاح بموجب "القانون المعمول به" - وهو القانون السعودي - ولكن بقية العبارة لا تقتصر على بلد واحد معين، ولا يمكن لموكلتنا أن توافق على مثل هذا القيد، كما يشير نص البند الذي لا ليس فيه إلى أن تفسير الصندوق لهذه المادة غير صحيح.

١٢. وكما ذكر سابقاً، فقد منح الصندوق بالفعل إذنًا لعميلنا بتقديم بعض الوثائق للمجلس ووكالات حكومية أمريكية أخرى فيما يتعلق بالإيداعات التنظيمية، مما يشكل دليلاً إضافياً على أن تفسير (البند ١٢ (د)) يتعارض مع فهم ونية الأطراف، بما في ذلك الصندوق.

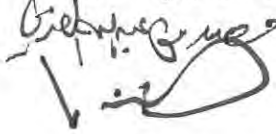
١٣. أخيراً، يستشهد الصندوق بالمادة المتعلقة بالقوة القاهرة (الفقرة ٢-١-٣) الواردة في العقد، وعلينا في حيرة بشأن ذلك الاستشهاد فلم يطلب أي طرف الاستناد إلى القوة القاهرة، ولا ينوي ذلك أيًا منهما.

تاسعاً: الخلاصة

وفي ضوء ما سبق من أسباب وما ترونه فضيلتكم أسباب أعم وأشمل، ومع الأخذ بعين عدم اختصاص هذه المحكمة الموقرة، وما اعتراه طلب المدعي من طابع يتسم بالعمومية وعدم توافر شروط الجدية والاستعجال للطلب، والاستناد إلى أسس قانونية وتعاقدية غير ذات صلة، والتفسير غير الصحيح للعقد، فإن موكلتنا تطلب من فضيلتكم ما يلي:
عدم قبول الدعوى والطلب العاجل المقدم من قبل المدعي.

وفقكم الله،

تينيو ستراتيغي المحدودة



**Urgent Petition to Prevent Teneo Strategy Ltd. from
Disclosing Confidential Information and Documents**

16/05/1445 AH

11/30/2023 G

Number: 94218

Date: 16/05/1445 AH

Corresponding to: 30/11/2023 AD

Subject: Urgent Petition to Prevent Teneo Strategy Ltd. from Disclosing Confidential Information and Documents

Honorable / President and Judges of Riyadh Administrative Court

May Allah's peace, mercy and blessings be upon you,

On behalf of the Public Investment Fund (“**our Client**” or “**PIF**”), we come before Your Honor with this urgent petition against Teneo Strategy Ltd., a limited liability company established under the laws of the United States of America and registered in the State of Delaware under File No. (4944124) dated 23/02/2011 AD, with its principal office at (280) Park Avenue, P.O. Box (10017), New York, United States of America, hereinafter referred to as the “**Defendant**”. This petition is filed given the imminent danger posed to the Kingdom’s policies and sovereignty if the Defendant reveals confidential information and leaks official state documents it obtained while working as an external consultant to the PIF. The PIF hereby submits this motion for preliminary injunction to compel the Defendant to refrain from disclosing such information and documents in execution of the terms of the service contract concluded with it, and pursuant to the requirements of law provisions and the jurisdiction of the Board of Grievances over lawsuits related to contracts to which a government entity is party. We summarize for Your Honor the contents of our case, followed by a detailed explanation and conclude with our requests, as follows:

Summary:

- The "Services Contract" concluded between the PIF and the Defendant stipulates that the Defendant undertakes to treat all information related to the contract that it obtains as strictly confidential.
- The Contract is subject, by mutual consent of both parties, to Saudi laws, including prohibiting access to records and information, preserving and maintaining them, pursuant to the Basic Law of Governance, and criminalizing and penalizing the disclosure of confidential information in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. Also by mutual agreement, any disputes arising from the Contract fall under the jurisdiction of the Saudi judiciary, because they arise from a contract to which a government agency is party. Therefore, jurisdiction over hearing this case is vested exclusively in the Saudi administrative judiciary.
- The Chair of the Permanent Subcommittee on Investigations of the US Senate (the “Subcommittee”) issued a subpoena against the Defendant obliging it to provide information and documents related to the Contract that are deemed confidential.
- The PIF requests the Honorable Court to urgently order the Defendant to refrain from disclosing any information or documents in execution of the Contract concluded with the PIF, and pursuant to the provisions of the Law, given the satisfaction of the requirements of seriousness and urgency.
 - The element of seriousness is based on the subpoena conflicting with the following: (1) The Basic Law of Governance in the Kingdom, which emphasized the need to preserve, maintain, and prohibit access to this information; (2) The Evidence Law, which does not allow those commissioned with public service to provide information they possess before the judiciary unless explicitly permitted by the authority; (3) The provisions of the contract concluded between the PIF and the Defendant, which asserts the PIF's right to protect the confidentiality of information and documents; (4) The Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, which conferred protection on any commercially valuable information that the contract deems confidential; and (5) The interest and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.
 - The element of urgency is also based on: (1) The issuance of a foreign subpoena compelling the Defendant to disclose confidential information; (2) The existence of impending harm that would impact the Kingdom internationally by disclosing and publishing the confidential information subject of the case; (3) The assumption that the Defendant is poised to commit the aggravated crime of disclosing confidential information to a foreign legislative body of a foreign state, pursuant to the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, which requires the application of preemptive justice to prevent its occurrence.

Detailed Explanation:

First – Facts:

1. On 11/01/1444 AH corresponding to 19/8/2021 AD, our Client concluded Services Contract with the Defendant whereby the latter shall provide the consultancy services and studies requested by our Client. The Defendant provided a number of consultancy services and studies to our Client under that Contract (**Attachment 1**).
2. On 3/12/1444 AH corresponding to 21/6/2023 AD, the Chair of the Subcommittee announced the commencement of an investigation into the proposed deal between LIV Golf Investments, an investment indirectly owned by the PIF, and the Professional Golfers Association (PGA) Tour, meanwhile the Subcommittee requested communications and records from LIV Golf Investments and the PGA Tour regarding their prospective merger.
3. On 23/12/1444 AH corresponding to 11/7/2023 AD, the Washington Post published an article concerning LIV Golf Investments and the PGA Tour, relying on documents published by the Subcommittee (**Attachment 2**).
4. On 9/1/1445 AH corresponding to 27/7/2023 AD, the Subcommittee requested from the PIF information regarding all of its investments in the United States, assets and properties, all records relating to investment activity in the United States, and information about the confidential Project Wedge, however our Client did not provide the requested information given its sensitivity and implications for Saudi policy and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the information it had requested, and for this purpose obtained the names of consultants previously contracted by the PIF regarding the project. On 29/1/1445 AH corresponding to 16/8/2023 AD, the Chair of the Subcommittee contacted the Defendant Company and requested it provide the following information and documents (**Attachment 3**):
 - 1.5 A detailed list of any engagements between Teneo and PIF, including a brief description of the scope and timeframe of each of Teneo's engagements with PIF.
 - 2.5 A detailed list of the names and positions of any Teneo employees who have worked on any of Teneo's engagements with PIF, including which engagements they worked on and whether they are still employed by Teneo.
 - 3.5 All records referring or relating to any activities by PIF, including but not limited to: All records referring or relating to the Agreement.
 - 4.5 All records referring or relating to any current or planned investment by PIF in entities based in the United States.
 - 5.5 All records referring or relating to any current or planned assets owned by PIF in the United States.
6. On 18/04/1445 AH corresponding to 02/11/2023 AD, a subpoena was issued by the Subcommittee pursuant to its authority (**Attachment 4**) under Senate Resolution 59 (118th Cong.), rule XXVI of the Standing Rules of the Senate requiring the Defendant to disclose the following:
 - (1) All records referring or relating to any consulting, advisory, or other services performed for the Public Investment Fund, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.
 - (2) All records referring or relating to the Public Investment Fund's investments in sports, including but not limited to the PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.

- (3) All records referring or relating to any current or planned investment or other activities by the Public Investment Fund in entities or assets located, based, or incorporated in the United States, including but not limited to any investments in furtherance of Saudi Vision 2030.
- (4) Records reflecting:

“Any and all engagements between Teneo and the Public Investment Fund, including but not limited to contracts for those engagements, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia; and the name, position, and office location of any Teneo employees who have worked on any of Teneo’s engagements with the Public Investment Fund, excluding employees who have worked solely on consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.

Second: Detailed Explanation:

In light of the foregoing relevant facts, and given the utmost importance of this lawsuit due to the sensitivity of the information sought from the defendant and its relevance to Saudi policy and sovereignty; the Public Investment Fund hereby submits this motion for preliminary injunction against the Defendant to compel it to refrain from disclosing the confidential information it obtained while working as an external consultant to the PIF. Pursuant to Article 9 of the Law of Procedure before the Board of Grievances and its Implementing Regulations, which allowed the Circuit to adjudicate urgent requests within twenty-four hours if it finds that there are irremediable effects; we hereby request the Court to accept this petition and adjudicate it expeditiously, as follows:

1. Jurisdiction of the Saudi Judiciary Over this Preliminary Injunction Motion:

1.1. The subject matter of the present dispute is a contract to which the government is party, and the signed contract is governed by Saudi laws, and disputes arising from it are subject to Saudi law and Saudi courts:

The Plaintiff is a Saudi sovereign fund established by the Public Investment Fund Law promulgated by Royal Decree No. M/24 dated 25/6/1391 AH. The contract concluded with the Fund is subject to the laws of the Kingdom and Saudi judiciary by agreement of both parties. Article (24) of the contract states: “The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia (the “Applicable Law”). In the event of any dispute or controversy arising between the First Party and the Second Party in this respect which cannot be settled amicably, the matter in dispute shall be referred for final settlement to the competent Saudi court in the Kingdom of Saudi Arabia”. Therefore, the Board of Grievances has jurisdiction to adjudicate this matter; because the case is related to a contract signed with a government agency pursuant to Article 13(d) of the Law of the Board of Grievances, which states: "The Administrative Courts shall have jurisdiction over the following: d) Lawsuits related to contracts to which a government agency is party".

The confidential information subject of the case is also protected by the safeguards conferred by Saudi laws, chiefly the Basic Law of Governance which emphasized the necessity of preserving, maintaining, and prohibiting access to information, records, and correspondence. The Regulations for Protection of Confidential Commercial Information also entitled the interested party to take necessary measures to protect its right and prevent any person from using its information.

1.2. Breaching the Contract and Disclosing Confidential Information is a Crime Punishable Under Saudi Law:

If the Defendant breaches its confidentiality obligation, it would incur aggravated criminal liability, as the information the Subcommittee seeks to obtain pertains to the policy of the Kingdom of Saudi Arabia, and is protected under the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and

Documents promulgated by Royal Decree No. M/35 dated 8/5/1432 AH, which criminalized disclosing any information produced by a government agency that would harm state policy.

Article (1) of the Law stipulates the following: “A- Classified Documents shall mean: All media types which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B- Classified Information shall mean information an employee obtains – or is privy to by virtue of office – the disclosure of which undermines the State's national security, interests, policies or rights”.

Article (2) of the same Law stipulates: A public servant or the like – even after end of service – shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office, if such dissemination or disclosure remains restricted”. Article (3) states: “In applying the provisions of this Law, the following shall be deemed a public servant: ... 2- Any person commissioned by a government entity or any other administrative authority to carry out a certain task...”. Therefore, this confidentiality obligation applies to the Defendant, as it is deemed a public servant for being commissioned to provide services and prepare advisory studies for the PIF.

If the Defendant discloses this information, it would be subject to aggravated penalties, since the disclosure would be to a legislative committee of a foreign country, and because the Defendant held a sensitive position with a high-level authority that involves confidentiality. Articles Five and Seven of the same Law state: “Without prejudice to any harsher punishment prescribed by law, the following acts shall be punished by imprisonment for a term not exceeding twenty years or a fine not exceeding one million riyals or by both: 1- Disseminating or disclosing classified information or documents...”. and: When enforcing the punishment stipulated in Article (5) of this Law, proportionality between crime and punishment as well as extenuating or aggravating circumstances shall be taken into consideration. The following shall be deemed aggravating circumstances: ... 2- If the crime is committed – in any form or manner and by any means – for the sake of a foreign state or any person working therefor, either directly or indirectly... 6- If the crime is committed by a person holding a position of confidential nature. 7- If the crime is committed by a person holding a high-ranking position”.

2. The elements of seriousness and urgency are satisfied in this motion for preliminary injunction as follows:

2.1. The element of seriousness is satisfied:

2.1.1. The subpoena contradicts the Basic Law of Governance in the Kingdom:

The subpoena requests the disclosure of confidential information and records related to the PIF's projects. It compels revealing correspondence, memoranda, reports, electronic data, inter-office communications, telephone and voicemail meeting minutes, and recordings of verbal communications. This completely contravenes the principles established by the Basic Law of Governance, which emphasized the necessity to preserve, maintain, and prohibit access to such information. Article (40) thereof stipulates the following: “The privacy of telegraphic and postal communications, and telephone and other means of communication, shall be inviolate. There shall be no confiscation, delay, surveillance or eavesdropping, except in cases provided by the Law”.

2.1.2. The Evidence Law, which does not allow those commissioned with public service to provide information they possess before the judiciary unless explicitly permitted by the authority:

Saudi laws recognized the necessity of preserving confidential information obtained by those commissioned with public service, given the sensitivity of such information and its connection to high authorities. None commissioned were permitted to disclose any information related to performing those services, even if requested by a court, unless the competent authority explicitly authorized the disclosure of its confidential information before the judiciary upon the court's request.

Article (71/3) of the Law stipulates that: "Public employees and those commissioned with public service - even after leaving work - may not testify to what has come to their knowledge by virtue of their work regarding confidential information, unless the confidential designation is removed or the competent authority authorizes them to testify by virtue of a court or one of the litigants' request". This confirms the inadmissibility of disclosing the information subject of the case to anyone unless explicitly authorized by the PIF, which has not occurred.

2.1.3. The subpoena contradicts the provisions of the contract concluded between our Client and the Defendant, which asserts our Client's right to protect information and documents:

- The Defendant has an explicit contractual obligation not to disclose any information related to the contract concluded with the PIF. Article (12/a) thereof stipulates that: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest". The Defendant is obligated to fulfill this undertaking, because contracts are presumed valid and binding according to Rule 10 of Article 720 of the Civil Transactions Law. Undoubtedly, complying with the subpoena would entail a violation of this obligation.
- Article (3/e) of the Contract stipulates that the Second Party shall adhere to all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities, with respect to the performance of the Services. Whereas the subpoena seeks the disclosure of information in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for Protection of Confidential Commercial Information, this would inevitably lead to explicit violation of the Defendant's obligation to comply with applicable laws and regulations in the Kingdom.
- In all cases, the subpoena issued by the Subcommittee does not fall within the exceptions mentioned in the confidentiality clause in Article (12/d), which stipulates that: «... As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information ... or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body...". Based on the foregoing, the Contract shall be governed solely by and interpreted in accordance with the Saudi Laws. Article (24) stipulates the following: "The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia (the "Applicable Law") ...", which confirms that the decisions and requests to invoke the exception are those issued pursuant to Saudi laws alone, which do not permit those commissioned with public service to disclose any confidential information – even to the judiciary – unless the authority explicitly allows it".
- This is precisely what Article (17) of the Contract affirmed by stating that no obligation imposed on the Defendant stemming from the contract subject of the case – including its confidentiality obligation – may be waived except by orders issued by Saudi administrative authorities pursuant to the provisions on force majeure, stating:

"The failure of a party to fulfill any of its obligations under this Contract shall not be considered to

be a breach of, or default under, this Contract insofar as such inability arises from any event that is unpredictable and outside of the reasonable control of a party and which affects such Party's performance of its obligations under this Contract, including, without limitation, ... regulatory requirements and instructions and administrative and judicial orders in the Kingdom of Saudi Arabia ...". It goes without saying that Each provision of this Contract shall be interpreted in light of and to give effect to all other provisions thereof.

It is evident from the foregoing that the subpoena issued by the Subcommittee cannot under any circumstances fall under the exceptions in Article 12(d) for lacking reference to orders by international bodies, and the fact that incidental traits are deemed non-existent, as established by Rule (11) of Article 720 of the Civil Transactions Law.

2.1.4. The subpoena contradicts the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, which conferred protection on any commercially valuable information that the contract deems confidential:

The relevant Saudi laws and regulations shall apply to the contract because the information resulting from it is confidential, which may not be disclosed except with the permission of the PIF. Article (1) of the Regulations for Protection of Confidential Commercial Information stipulates: "Any information shall be deemed a trade secret in any of the following cases: ... 2- If it is of commercial value due to its confidentiality. 3- If the rightful owner takes reasonable measures to maintain its confidentiality under its current circumstances". The same Regulations also stated that this information may not be disclosed in violation of the provisions of the Contract in any way whatsoever.

Article 3 thereof stipulates the following: "1- Obtaining, using or disclosing any trade secret in a way that is inconsistent with honest commercial practices and without the consent of the rightful owner shall be deemed an abuse of the trade secret... 2- For the purposes of applying the provisions of Paragraph (1) of this Article, the following, in particular, shall be deemed violations of honest trade practices: a- Breach of contracts related to trade secrets".

2.1.5. The subpoena contradicts the interest and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia:

The Plaintiff is a sovereign fund of the Kingdom of Saudi Arabia that aims to invest its funds to generate returns in the public interest of the Kingdom, and contribute to supporting and developing the economy through domestic and foreign investment and achieving Saudi Vision 2030. Its contracting with the Defendant to provide consulting services and studies was for the purpose of enhancing its role in serving the public interest and economic development in the Kingdom and diversifying its income sources. The issuance of a subpoena by the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations for the Defendant to provide it with the requested information and documents (¹) infringes upon the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia, and violates the confidentiality of documents and information protected by Saudi laws that prohibit and criminalize their publication.

Based on the foregoing, It is evident to the esteemed Circuit that the present case is based on serious and valid grounds in light of the provisions of the applicable relevant laws and the provisions of the contract concluded with the Defendant.

¹ referred to under Item (5) of the Facts.

2.2. Satisfaction of the element of urgency:

2.2.1. Issuance of a foreign subpoena obliging the Defendant to disclose confidential information:

As previously presented in the relevant facts, the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations has in fact issued a subpoena to the Defendant to disclose confidential information that affects the Kingdom's policies and sovereignty (see **Attachment 4**), which seriously threatens the information protected under the provisions of the contract and relevant laws by disclosing confidential information to a foreign entity.

3.2.1 The existence of impending harm that would impact the Kingdom internationally by disclosing and publishing the confidential information subject of the case:

The Subcommittee obtaining the information is dangerous given the resulting harm. Previous experiences have proven that information provided to this Subcommittee by other parties was disclosed to and addressed by the media and revealed to the public (see **Attachment 2**).

4.2.1 The Defendant is poised to commit the crime of disclosing confidential information to a foreign entity:

Based on the foregoing, it is clear to the esteemed Circuit that the sequence of events may lead to the commission of an aggravated crime affecting the Kingdom of Saudi Arabia and its leadership. Such a crime is punishable by law pursuant to the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This requires the application of preemptive justice to avert its occurrence, and the urgent issuance of a court order preventing the Defendant from disclosing any confidential information it obtained by virtue of its work for the PIF.

Requests:

Based on the foregoing, and given the presence of the elements of seriousness and urgency, and the existence of imminent harm and danger threatening the right of our Client and the Kingdom's interest in protecting confidential information and documents from a foreign entity, and given that the Defendant's disclosure of this information and documents would have irreparable consequences; we hereby beseech Your Honor, on an urgent basis, to:

1. Order the Defendant to refrain from disclosing the confidential information and documents requested by subpoena from the US Senate Permanent Subcommittee on Investigations or others.
2. On the merits: Order the Defendant to refrain from disclosing any information or documents in accordance with the provisions of the contract concluded with our Client and pursuant to the provisions of the law.

With all due respect and appreciation,

Authorized Representative of the Public Investment Fund

[signature]

Attorney/ Monira Abdulrahman Al-Wahbi

For (Zamakhchary) Z&Co.

Attachment No. “1”



Services Contract

between

The Public Investment Fund

and

Teneo Strategy LLC

in connection with Project Wedge,

Dated 11 Muharam 1443H

Corresponding to 19 August 2021G

عقد خدمات

بين

صندوق الاستثمارات العامة

و

تينيو ستراتيغي المحدودة

فيما يتعلق بمشروع ويدج.

بتاريخ ١١ محرم ١٤٤٣ هـ
الموافق ١٩ أغسطس ٢٠٢١ م



This contract and all its appendices (herein referred to as the "Contract") is entered by and between:

أبرم هذا العقد بجميع ملاحقه (ويشار إليهم فيما بعد بـ "العقد") بين كل من:

- 1) **The Public Investment Fund**, a government fund established by Royal Decree No. (24/M) and dated 25/6/1391H, having its Head Office at Alra'idah Digital City, Building MU04, Al Nakhil District, P.O. Box 6847, Riyadh 11452, Kingdom of Saudi Arabia, (hereinafter referred to as the "First Party"), and

- (١) صندوق الاستثمارات العامة، وهو صندوق حكومي تأسس بموجب مرسوم ملكي رقم (٢٤/م) وتاريخ (١٣٩١/٦/٢٥هـ) وعنوان مركزه الرئيسي في مجمع الرائدة المدينة الرقمية، مبنى MU04، حي النخيل، ص.ب. ٦٨٤٧، الرمز البريدي ١١٤٥٢، الرياض، المملكة العربية السعودية، (ويشار إليه فيما بعد بـ "الطرف الأول")، و

- 2) **Teneo Strategy LLC** a limited liability company incorporated pursuant to the laws of the state of Delaware and registered in Delaware under file number 4944124 dated February 23, 2011, having its head office address at 280 Park Avenue, 4th Floor, New York, NY 10017, USA, (hereinafter referred to as the "Second Party").

- (٢) تينيو ستراتيغي المحدودة وهي شركة ذات مسؤولية محدودة مؤسسة وفقاً لأنظمة الولايات المتحدة الأمريكية والمسجلة في ولاية ديلاوير بموجب ملف رقم ٤٩٤٤١٢٤ وتاريخ ٢٣/٢/٢٠١١م وعنوان مركزها الرئيسي في ٢٨٠ بارك أفنيو ص.ب. ١٠٠١٧، نيويورك، الولايات المتحدة الأمريكية، (ويشار إليه فيما بعد بـ "الطرف الثاني").

The First Party and Second Party hereinafter referred to as the "Parties".

يشار إلى الطرف الأول والطرف الثاني مجتمعين فيما يلي بـ "الطرفان" أو "الطرفين" حسب ما يقتضيه سياق النص.

PREAMBLE:

تمهيد:

- A. Whereas the Second Party is specialized in providing strategic consulting and communications advisory services;
- B. Whereas the First Party desires to retain certain services as described in Appendix (1) (Services);

- أ. حيث أن الطرف الثاني متخصص في تقديم خدمات الاستشارات الاستراتيجية واستشارات في مجال الاتصالات.
- ب. وحيث أن الطرف الأول يرغب في الحصول على خدمات معينة حسب التفصيل الوارد في الملحق رقم (١) (الخدمات)،

Now therefore the Parties hereto, having due capacity and authority, agree as follows:

فقد اتفق الطرفان وهما بكامل الأهلية المعتبرة شرعاً ونظاماً على ما يلي:

1. Definitions

١. التعاريف

Unless the context otherwise requires, the following terms have the following meanings:

يكون للمصطلحات التالية المعاني المبينة أمام كل منها، وذلك ما لم يقتضي سياق النص غير ذلك:



“Affiliate” means, in relation to a body corporate or partnership, any subsidiary or holding entity of such body corporate or partnership, and any subsidiary of any such holding company, in each case from time to time.

"الشركات التابعة" فيما يتعلق بأي شخصية اعتبارية أو شراكة، أي شركة تابعة أو مالكة لمثل هذه الشخصية الاعتبارية أو الشراكة، وأي شركة تابعة لهذه الشركة المالكة، في كل حالة على حدة من وقت لآخر.

“Applicable Law” has the meaning given in Article (24).

"النظام المطبق" بحسب المعنى الموضح في المادة (٢٤).

“Business Day” means the official business days of the First Party.

"يوم عمل" يوم عمل بحسب أيام العمل الرسمية للطرف الأول.

“Contract” means this contract and documents referred to in Article (2).

"العقد" هذا العقد والوثائق المشار إليها في المادة (٢).

“Effective Date” means the starting date for providing the Services as set out in Article (6).

"تاريخ المفاد" تاريخ بداية تقديم الخدمات، حسب ما نصت عليه المادة (٦).

“Fees” has the meaning given in Article (5).

"الرسوم" بحسب المعنى الموضح في المادة (٥).

“Force Majeure” has the meaning given in Article (17).

"القوة القاهرة" بحسب المعنى الموضح في المادة (١٧).

“Services” has the meaning given in preamble (B).

"الخدمات" بحسب المعنى الموضح في الفقرة (ب) من التمهيد.

“Team Members” has the meaning given in Article (4).

"فريق العمل" بحسب المعنى الموضح في المادة (٤).

“The First Party’s Intellectual Property Rights” has the meaning given in Article (13).

"حقوق الملكية الفكرية للطرف الأول" بحسب المعنى الموضح في المادة (١٣).

“Services Intellectual Property Rights” has the meaning given in Article (13).

"حقوق الملكية الفكرية الخاصة بالخدمات" بحسب المعنى الموضح في المادة (١٣).

2. Contract Documents

٢. وثائق العقد

The recitals set forth above and the following documents attached hereto are intended to be, and shall be construed as, an integral part of this Contract:

يشكل التمهيد الوارد أعلاه والوثائق التالية المرفقة بهذا العقد جزءاً لا يتجزأ من هذا العقد:

Appendix No. (1) Services and Fees.

الملحق رقم (١) الخدمات والرسوم.

In case of any contradiction between the terms of this Contract and any of its appendices, the terms of the Contract shall prevail.

وفي حال وجود أي تعارض بين أحكام العقد وأي من ملاحقه فيكون لأحكام هذا العقد الأولوية في التطبيق.



3. Services

٣. الخدمات

- أ. يلتزم الطرف الثاني بتقديم الخدمات على النحو المحدد في الملحق رقم (١) (الخدمات).
- ب. يقر الطرف الثاني للطرف الأول أن لديه المهارات المهنية والموارد البشرية والفنية اللازمة لتقديم تلك الخدمات.
- ج. يلتزم الطرف الثاني بأداء الخدمات بشكل كامل، مع ضمان جودتها وصلاحياتها وملاءمتها لما أعدت له. وفي حال وجود أي خطأ أو قصور في تقديم الخدمات عما هو وارد في نطاق الخدمات، فسيقوم الطرف الثاني بتصحيح أو تعديل أو إعادة أداء هذه الخدمات خلال مدة أقصاها عشرة (١٠) أيام عمل من تاريخ إشعاره بذلك من قبل الطرف الأول بدون أية مطالبة مالية إضافية. وفي حال عدم التزام الطرف الثاني بتعديل الخطأ أو القصور خلال المدة المشار إليها أعلاه، يحق للطرف الأول تصحيح أو تعديل أو إعادة أداء هذه الخدمات على حساب الطرف الثاني. وفي هذه الحالة، يحق للطرف الأول استقطاع هذه المبالغ من أي مستحقات للطرف الثاني ترتبت بناء على هذا العقد أو أي عقد آخر مع الطرف الأول.
- د. للطرف الأول في أي وقت أثناء مدة العقد أن يقوم بمراجعة الخدمات ومدى تطابقها مع ما يقدمه الطرف الثاني في تقاريره أو فواتيره، كما أن للطرف الأول الحق في أن يقوم بمراجعة المراجعة في مكاتب الطرف الثاني متى تطلب الأمر ذلك بعد إعطائه إشعاراً مكتوباً بمهلة مسبقة قدرها ثلاثة (٣) أيام عمل، ويشمل حق المراجعة الاطلاع على جميع الوثائق والمستندات المتصلة بأداء الخدمات.
- هـ. على الطرف الثاني أن يتقيد بجميع الأنظمة واللوائح والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة فيما يتعلق بتأدية الخدمات، وأن يتحمل جميع الرسوم والمصروفات التي تقررها تلك الجهات، كما أنه يتحمل المسؤولية والغرامات المقررة أيًا كان نوعها بسبب مخالفته لتلك الأنظمة واللوائح والقرارات.
- ا. The Second Party shall provide the Services as set out in Appendix No. (1) (Services).
- ب. The Second Party represents to the First Party that it has the required professional skills, personnel and technical resources to provide the Services.
- ج. The Second Party shall ensure full and proper performance of the Services and guarantee their quality, validity and suitability for the intended purpose. In case of any fault or failure in the performance of the Services as compared to the scope of Services, the Second Party shall within ten (10) Business Days from the date of the First Party's notice of such fault or failure, with no additional cost to the First Party, rectify, modify or re-implement the Services. Otherwise, the First Party will have the right to have the Services rectified, modified or re-implemented on the Second Party's account. In this case, the First Party has the right to deduct such amounts from any dues of the Second Party resulting from this Contract or any other contract the Second Party has with the First Party.
- د. The First Party may, at any time, during the period of the Contract, review the Services and its conformity to what is provided by the Second Party in its reports or invoices, and First Party may also conduct such review if necessary at the Second Party's premises after giving the Second Party three (3) Business Days prior written notice. Such review right shall include access to any documents related to the performance of the Services.
- هـ. The Second Party shall adhere to all laws, regulations and resolutions issued by the competent authorities, with respect to the performance of the Services. The Second Party shall bear all fees and expenses determined by such authorities, and also any penalties, whatsoever, arising from violation of such laws, regulations and decisions.



4. Team Members and Due Care

٤. فريق العمل والعناية اللازمة

- أ. يتعهد الطرف الثاني بتكريس فريق عمل ممن يعملون لديه من ذوي الخبرة والاختصاص لتقديم الخدمات للطرف الأول.
- ب. لا يجوز للطرف الثاني - فيما عدا حالات الإجازات السنوية والمرضية - أن يغير أي من أعضاء فريق العمل إلا بموافقة خطية مسبقة من الطرف الأول، والتي يجب أن يطلبها الطرف الثاني خطياً قبل عشرة (١٠) أيام عمل من تاريخ التغيير المطلوب.
- ج. في حال استقالة أو تغيب أي من أعضاء فريق العمل لأي سبب كان، يجب على الطرف الثاني إشعار الطرف الأول خلال ثلاثة (٣) أيام عمل من تاريخ الاستقالة أو التغيب.
- د. للطرف الأول أن يطلب تغيير أي من أعضاء فريق العمل بموجب إشعار خطي موجه إلى الطرف الثاني. ويجب على الطرف الثاني توفير بديل خلال ثلاثة (٣) أيام عمل من تاريخ إشعاره بذلك، مع عدم الإخلال بحق الطرف الأول في تقييم وقبول أو رفض أي عضو بديل أو جديد.
- هـ. يلتزم الطرف الثاني بأداء الخدمات وتنفيذ التزاماته بموجب هذا العقد بالعناية والكفاءة اللازمة ووفقاً للأساليب والممارسات المهنية ذات العلاقة، وبمراعاة الممارسات الإدارية السليمة، وباستخدام التقنيات المتقدمة المناسبة.

5. Fees and Payment

٥. الرسوم والدفع

- أ. مقابل الخدمات التي يقدمها الطرف الثاني، يقوم الطرف الأول بدفع الرسوم الموضحة في الملحق رقم (١) (الخدمات والرسوم).



- b. Payments due to the Second Party shall be made against invoices delivered to the First Party as outlined in Appendix No. (1) (Services and Fees). The First Party shall settle the invoice within thirty (30) Business Days from the First Party's acceptance of the relevant services and supporting documents.
- ب. تدفع المبالغ المستحقة للطرف الثاني بموجب فواتير تقدم إلى الطرف الأول وفق ما هو موضح في الملحق رقم (١) (الخدمات والرسوم). يقوم الطرف الأول بتسوية الفواتير خلال ثلاثين (٣٠) يوم عمل من تاريخ قبوله للخدمات ذات العلاقة والمستندات المؤيدة.
- c. The Second Party acknowledged that it shall not claim any additional fees or amounts (not included in this Contract) without the prior written approval of the authorized representative of the First Party.
- ج. يقر الطرف الثاني بأنه لا يحق له مطالبة الطرف الأول بأي رسوم أو مبالغ إضافية (غير مشمولة في هذا العقد) ما لم يتم الحصول على الموافقة الخطية المسبقة على ذلك من قبل الشخص المفوض للطرف الأول.

6. Term

٦. المدة

This Contract shall commence from 08 March 2021G ("Effective Date") and shall expire on 31 October 2021G unless terminated earlier pursuant to Article (7).

يبدأ هذا العقد من تاريخ ٠٨ مارس ٢٠٢١م "تاريخ النفاذ" وينتهي بتاريخ ٣١ أكتوبر ٢٠٢١م ما لم يتم إنهائه قبل ذلك وفقاً للمادة (٧).

7. Termination and Withdrawal of Work

٧. إنهاء العقد وفسخ العمل

- a. The First Party may terminate the Contract at any time for cause or without cause pursuant to a Seven (7) Business Days prior written notice of termination to the Second Party. In the event of termination, the First Party shall pay the Second Party its Fees which have been incurred and approved by the First Party up until such termination date.
- أ. يجوز للطرف الأول إنهاء العقد في أي وقت بسبب أو دون سبب وذلك بموجب إشعار إنهاء خطي للطرف الثاني قبل الإنهاء بسبعة (٧) أيام عمل. وفي حالة الإنهاء يدفع الطرف الأول الأتعاب التي تكبدها الطرف الثاني ووافق عليها الطرف الأول حتى تاريخ الإنهاء.
- b. The First Party has the right to withdraw the work from the Second Party and complete the remaining Services on the Second Party's account in any of the following cases:
- ب. للطرف الأول الحق في سحب العمل وأداء باقي الخدمات على حساب الطرف الثاني وذلك في أي من الحالات الآتية:
1. If the Second Party has not performed the Services as per its contractual obligations, the First Party's requirements and instructions, or is delayed in its execution of the Services in manner where it is not expected to complete them in the prescribed time, provided that a five (5) Business Days prior written warning of termination is sent to the Second Party.
 ١. إذا لم يقم الطرف الثاني بأداء الخدمات حسب بنود العقد أو متطلبات وتعليمات الطرف الأول أو تأخر في أداء الخدمات على نحو لا يتوقع معه إكمالها في الوقت المحدد وفقاً لتقدير الطرف الأول، شريطة أن يسبق ذلك توجيه إنذار مكتوب مدته خمس (٥) أيام عمل للطرف الثاني.
 2. If it is proven that the Second Party, either by itself or through others, directly or indirectly, paid any money or provided any benefit or promised to do so, in order to enter into this Contract. This does not
 ٢. إذا ثبت أن الطرف الثاني قد شرع بنفسه أو بوساطة غيره بطريقة مباشرة أو غير مباشرة بدفع شيء من المال أو أي قدم أي منفعة أخرى أو



abrogate the Second Party from any criminal liability in respect of such actions. Upon the occurrence of such case, the First Party also shall have the right to terminate any other agreements entered into with the Second Party.

وعد بأي من ذلك في سبيل الحصول على هذا العقد، ولا يلغي ذلك مسؤولية الطرف الثاني الجناية عن تلك التصرفات. وعند حدوث أي من الحالات المذكورة في هذه الفقرة، يحق للطرف الأول أيضاً إنهاء أي اتفاقية أخرى مبرمة مع الطرف الثاني.

3. If the Second Party failed to perform any its obligations under this Contract, abandons it, assigns or sub-contracts wholly or partly without the First Party's prior written consent.

٣. إذا أخل الطرف الثاني بأي التزام من التزاماته بموجب هذا العقد أو تخلى عنه أو قام بتحويله أو التنازل عنه دون الحصول على موافقة مكتوبة مسبقة من الطرف الأول.

4. If the Second Party is declared bankrupt or insolvent, requests declaration of bankruptcy or insolvency, is put under receivership, dissolved or liquidated.

٤. إذا أفلس الطرف الثاني أو طلب إشهار إفلاسه أو ثبت إعساره أو صدر أمر بوضعه تحت الحراسة أو بدأ في إجراءات التصفية.

8. Tax

٨. الضرائب

The Second Party shall be liable for such taxes, fees and other impositions as may be levied under Applicable Law, the amount of which is deemed to have been included in the Fees. The Second Party acknowledges that the First Party is required under Applicable Law to deduct from payment of each installment of the Fees an amount equal to the tax percentage applied on this Contract, and pay the deducted amount on behalf of the Second Party to the General Authority of Zakat and Tax of the Kingdom of Saudi Arabia. For the avoidance of doubt, if the value added tax ("VAT") is required by Applicable Law, the Fees contained in this Contract shall be exclusive of such VAT, which will be added separately in each invoice

يلتزم الطرف الثاني بدفع الضرائب والرسوم والأعباء الأخرى التي يفرضها النظام المطبق والتي يعتبر مبلغها مشمولاً ضمن الرسوم، ويدرك الطرف الثاني إن الطرف الأول ملزم بموجب النظام المطبق بخخص مبلغ يعادل النسبة الضريبية المطبقة على هذا العقد من كل دفعه من الرسوم، ودفع ذلك المبلغ المخصوم نيابة عن الطرف الثاني إلى الهيئة العامة للزكاة والدخل في المملكة العربية السعودية. ومنعاً للشك، في حال كانت ضريبة القيمة المضافة ملزمة وفقاً للنظام المطبق، تكون الرسوم الواردة في هذا العقد غير مشمولة بهذه الضريبة والتي ستضاف بشكل منفصل في كل فاتورة.

9. Conflict of Interest

٩. تعارض المصالح

Neither the Second Party nor its Team Members nor its Affiliates (or any of its subcontractors) shall engage, either directly or indirectly, in any business or professional activities which conflict or would raise conflict of interest with the activities assigned to them under this Contract.

لا يجوز للطرف الثاني أو فريق عمله أو الشركات التابعة له (أو أي من يتعاقد معه الطرف الثاني من الباطن) أن يقوموا بشكل مباشر أو غير مباشر بأي أعمال أو أنشطة مهنية تتعارض أو قد ينتج عنها تعارض مصالح مع الأعمال الموكلة إليهم بمقتضى هذا العقد.



10. Subcontracting

١٠. التعاقد من الباطن

- a. The Second Party shall not subcontract all or any part of the Services without the First Party's prior written consent. Such written consent shall not exempt the Second Party from its liabilities or obligations under the Contract and the Second Party shall remain liable for all actions, default or negligence of the subcontractor, its agents or employees as if they were the actions, default or negligence of the Second Party.
- أ. لا يجوز للطرف الثاني أن يتعاقد من الباطن لأداء جميع الخدمات أو أي جزء منها دون الحصول على موافقة خطية مسبقة من الطرف الأول، ولا تعفي هذه الموافقة الطرف الثاني من المسؤوليات والالتزامات المترتبة عليه بموجب هذا العقد، وبظل الطرف الثاني مسؤولاً عن كل تصرف أو خطأ أو إهمال يصدر من جانب أي متعاقد معه من الباطن أو من وكلائه أو من العاملين لديه كما لو كان صادراً عن الطرف الثاني.
- b. The Second Party shall ensure that its contracts with subcontractors include the obligations in this Contract.
- ب. يلتزم الطرف الثاني بأن يضمن عقود المتعاقدين معه من الباطن نصاً يقضي بسريان الالتزامات الواردة في هذا العقد.

11. Liability and Indemnity

١١. المسؤولية والتعويض

- a. The Second Party shall be fully responsible for performing its obligations stated in the Contract within the agreed upon phases, specifications, and periods and with the standard and quality required by the First Party.
- أ. يكون الطرف الثاني مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أداء التزاماته المترتبة بموجب هذا العقد حسب المراحل والمواصفات والمدد الزمنية المتفق عليها، وبمستوى الجودة التي يتطلبها الطرف الأول.
- b. Without prejudice to First Party's right to terminate the Contract, in the event of a default, negligence or impediment to the progress of work and performance of Services by the Second Party or any of its Team Members which the Second Party could have avoided by taking the necessary precautions, and such default, negligence or impediment causes any kind of damage to, or increase to the expected expenses of, the First Party then the Second Party shall be fully and unlimitedly liable for any resulting material or moral damages or consequences. If the contribution of the Second Party or its Team Members to the default, negligence or impediment was deemed partial, at the discretion of the First Party, then the Second Party liability shall be partial and proportional to its contribution to such default, negligence or impediment.
- ب. مع عدم الإخلال بحق الطرف الأول في إنهاء العقد، في حال حدوث أي خطأ أو إهمال أو معوق لسير العمل وأداء الخدمات من قبل الطرف الثاني أو فريق عمله، وكان بإمكان الطرف الثاني تفاديه باتخاذ الاحتياطات اللازمة، وتسبب هذا الخطأ أو الإهمال أو المعوق في حدوث ضرر للطرف الأول بأي شكل من الأشكال، أو بزيادة الأعباء والمصروفات على الطرف الأول عما هو متوقع، يكون الطرف الثاني مسؤولاً مسؤولية كاملة وغير محددة عن كل ما يترتب على ذلك من تعويض أو تبعات سواء كانت مادية أو معنوية. وفي حال كانت مساهمة الطرف الثاني أو أي من فريق عمله في حدوث الخطأ أو الإهمال أو المعوق مساهمة جزئية وفق تقدير الطرف الأول، يعتبر الطرف الثاني مسؤولاً مسؤولية جزئية ويسأل عن الضرر بمقدار مساهمته في حدوث الخطأ أو الإهمال.
- c. In the event that the Second Party becomes in delay for delivering the Service on the agreed upon due date(s), the First Party has the right to impose a delay fine on the Second Party for each day of delay to be calculated
- ج. بحق للطرف الأول في حال تأخر الطرف الثاني في تسليم الخدمات حسب المواعيد المتفق عليها فرض غرامة تأخير على الطرف الثاني عن كل يوم تأخير،



on the basis of dividing the total value of the Contract by the total number of days during which the Services must be provided and deduct the amounts corresponding to the delayed days, however such delay fine shall not exceed (10%) of the total value of this Contract. In addition to the delay fine, the First Party shall be freely entitled to exercise all of its remedies and rights provided under this Contract. In this case, the First Party has the right to deduct such fine from any dues of the Second Party resulting from this Contract or any other contract the Second Party has with the First Party.

- d. If the First Party exercises his right mentioned in Section (c) above, the delay fine shall become due without need to serve any notice, file any legal action or prove any damage or losses, provided that the delay is not caused by an action attributed to the First Party.

- e. The Second Party acknowledges that upon the occurrence of any delay to executing this Contract caused by it, the First Party shall have the right to suspend any payments whether related to this Contract or any other agreements with the Second Party.

ويتم احتساب الغرامة عبر تقسيم كامل قيمة العقد على مجموع الأيام التي يجب تسليم الخدمات خلالها، ومن ثم خصم المبالغ المقابلة لأيام التأخير بشرط ألا تتجاوز غرامة التأخير ما يعادل (١٠%) من إجمالي قيمة هذا العقد. وبالإضافة إلى غرامة التأخير، يكون للطرف الأول الحق في الحصول على جميع التعويضات والحقوق المنصوص عليها في هذا العقد. وفي هذه الحالة، يحق للطرف الأول استقطاع هذه الغرامة من أي مستحقات للطرف الثاني ترتبت بناء على هذا العقد أو أي عقد آخر مع الطرف الأول.

د. في حالة استخدام الطرف الأول لحقه المشار إليه في الفقرة (ج) أعلاه، تستحق غرامة التأخير دون الحاجة لتقديم أي إشعار أو اتخاذ أي إجراء قانوني أو إثبات على وقوع ضرر أو خسائر، ما لم يكن التأخير قد حدث بسبب يعزى للطرف الأول.

هـ. يقر الطرف الثاني أنه في حال حدوث أي تأخير في تنفيذ هذا العقد يكون هو المتسبب به، فيحق للطرف الأول إيقاف أية دفعات متصلة بهذا العقد أو بأي اتفاقيات أخرى مع الطرف الثاني.

12. Confidentiality

١٢. السرية

- a. The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest.

أ. يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها. وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته.



- b. The provisions of this Article shall be applied to all Team Members of the Second Party, its subcontractors and Affiliates. The Second Party shall, after receiving the First Party's prior written consent to share information with third parties, impose similar obligations on the receiving parties in order to ensure maintaining the confidentiality of information prior to disclosing any information related to the Contract.
- c. These obligations will not apply to information which the Second Party as the recipient can demonstrate: (i) is or becomes legally available to the public; (ii) is legally known to, or legally in the position of, the Second Party prior to the date hereof, (iii) is legally obtained from a third party who owes no obligation of confidence in respect of it; (iv) is or has been independently developed by the Second Party without use or reference to any confidential information or breach of this Contract.
- d. As an exception to the above, the Second Party may disclose confidential information to the extent that is requested pursuant to, or required by, Applicable Law, regulation or order of any court or other governmental, regulatory or supervisory body; provided, however, that prior to any such compelled disclosure, the Second Party shall, to the extent legally permitted, give the First Party reasonable advance written notice to allow the First Party to object to such use or disclosure of confidential information. In all cases the disclosure of the confidential information must be limited only by the requirement of the relevant authorities.
- e. The Second Party undertakes to return all the First Party's documents and any relevant property which may be in its possession or under its control, upon accomplishment of the Services or termination of the Contract. The Second Party may not retain a copy of such documents except to satisfy any legal, regulatory requirements and subject to this Section 12.
- f. The Second Party shall not refer to the First Party, the Services or the Contract in any announcement, statement, disclosure or proposal before obtaining the prior written consent of the First Party. The Second
- ب. تسري أحكام هذه المادة على فريق عمل الطرف الثاني والمتعاقدين معه من الباطن والشركات التابعة له. كما يلتزم الطرف الثاني، بعد حصوله على موافقة كتابية مسبقة من الطرف الأول لمشاركة المعلومات مع أطراف أخرى، بفرض التزامات مثيلة للحفاظ على سرية المعلومات قبل إفصاحه لهم بأية معلومات متصلة بموضوع العقد.
- ج. لا ينطبق التزام السرية على المعلومات التي يتلقاها الطرف الثاني ويستطيع أن يثبت بـ (أ) أنها متاحة للجمهور حال تلقيها أو أصبحت كذلك فيما بعد بطريقة نظامية؛ أو (ب) أنها كانت معروفة للطرف الثاني أو في حوزته بشكل نظامي قبل تلقيها من الطرف الأول؛ أو (ج) أنه حصل عليها بشكل نظامي من طرف ثالث لا يتمتع بأي التزام للسرية مرتبط بها؛ أو (د) أنه تم تطويرها بشكل مستقل من قبل الطرف الثاني دون استخدام أو الإشارة إلى المعلومات السرية ودون الإخلال بهذا العقد.
- د. وكاستثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مხოلاً بالإفصاح عن المعلومات السرية بموجب القانون والأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية شريطة أن يقدم للطرف الأول إشعاراً خطياً ومهلة كافية للاعتراض على استعمال أو الإفصاح عن المعلومات السرية. وفي جميع الأحوال يجب أن يكون الإفصاح عن المعلومات السرية محصوراً بالحد المطلوب من قبل الجهة ذات العلاقة.
- أ. يتعهد الطرف الثاني فور انتهاء العقد أو إنهائه، بإعادة جميع المستندات والممتلكات التي حصل عليها من الطرف الأول لأداء عمله. ولا يجوز للطرف الثاني الاحتفاظ بنسخ من هذه المستندات، باستثناء تلبية أي متطلبات قانونية أو سياسية وتخضع للبند (١٢).
- ب. لا يجوز للطرف الثاني الإشارة في أي إعلان أو بيان أو إفصاح أو عرض إلى الطرف الأول أو العقد أو الخدمات قبل حصوله على موافقة خطية مسبقة



Party is also prohibited from referring to the First Party for any promotional or advertising purpose before obtaining the prior written consent of the First Party.

من الطرف الأول. كما يحظر على الطرف الثاني الإشارة إلى الطرف الأول لأغراض الترويج أو الدعاية قبل حصوله على موافقة خطية مسبقة من الطرف الأول.

13. Intellectual Property Rights

١٣. حقوق الملكية الفكرية

- a. The parties foresee that the Second Party or Team Members may make, conceive, develop and/or create Intellectual Property in the course of providing the Services.

أ. يعلم الطرفان أن الطرف الثاني أو أفراد فريق العمل قد يكتشفون أو يطورون أو يخترعون ملكيات فكرية أثناء تقديم الخدمات.

- b. In this Article:

ب. في هذه المادة:

- 1) Intellectual Property Right means an invention, utility model, trade mark, service mark, business name, work which is subject matter of copyright or related rights, industrial design, patent, know-how, trade secret and any other intellectual property right of any nature whatsoever throughout the world (whether registered or unregistered and including all applications and rights to apply for the same) which:

(١) يقصد بحق الملكية الفكرية أي اختراع، أو نموذج منفعة، أو علامة تجارية، أو علامة خدمة، أو اسم لعمل تجاري، أو عمل يكون موضوعاً لحقوق النشر أو حقوق مماثلة، أو تصميم صناعي، أو براءة اختراع، أو معرفة عملية، أو سر تجاري، وغيرها من حقوق الملكية الفكرية أياً كانت طبيعتها في العالم (سواء كانت مسجلة أو غير مسجلة، وتشتمل على كافة تطبيقات أو حقوق تطبيقها) والتي:

- I. relates to or is useful in connection with the business or service of the First Party ("The First Party's Intellectual Property Rights"); or

I. تتعلق بأعمال أو خدمات الطرف الأول أو ذات فائدة مرتبطة بها ("حقوق الملكية الفكرية للطرف الأول")؛ أو

- II. is invented, developed, created or acquired by the Second Party or the Team Members (whether alone or jointly with any other person) specifically and exclusively for the First Party in the course of providing the Services during the course of this Contract ("Services Intellectual Property Rights");

II. يقوم الطرف الثاني أو فريق العمل باختراعها، أو تطويرها، أو إنشائها، أو الحصول عليها (بشكل منفرد أو مع أي شخص آخر) بشكل خاص وحصري للطرف الأول في سياق تقديم الخدمات أثناء مدة هذا العقد ("حقوق الملكية الفكرية الخاصة بالخدمات")؛

- 2) **Services IP Materials** means any documents (whether in electronic, paper or other form) constituting or relating to any Services Intellectual Property Right.

(٢) تعني مواد الملكية الفكرية الخاصة بالخدمات أي وثائق (سواء كانت إلكترونية أو مطبوعة أو غير ذلك) تشكل أو تتعلق بأي حق للملكية الفكرية الخاصة بالخدمات.

- c. The Second Party hereby agrees and shall procure that each Team Member agrees that based on the type of subject matter, all available intellectual property rights in any Services Intellectual Property Rights, unless otherwise inalienable, would be exclusively owned by

ج. يوافق الطرف الثاني بموجب هذا العقد ويضمن موافقة كل فرد من فريق العمل على أن جميع حقوق الملكية الفكرية المتصلة بحقوق الملكية الفكرية الخاصة



- the First Party which arise in the course of performing the Services.
- الخدمات والتي نشأت وقت تقديم الخدمات، مملوكة بشكل حصري للطرف الأول، ما لم تكن تلك الحقوق غير قابلة للنقل.
- d. The Second Party agrees and shall procure that each Team Member agrees to sign all documents and do all other acts which the First Party requests (at its expense) to enable the First Party to enjoy the full benefits of this Article.
- د. يوافق الطرف الثاني بموجب هذا العقد ويضمن موافقة كل فرد من فريق العمل على التوقيع على كافة الوثائق والقيام بجميع الأعمال التي يطلبها الطرف الأول (على نفقته) وذلك لضمان تمتعه بجميع الحقوق المنصوص عليها في هذه المادة.
- e. The Second Party and Team Members may only use the First Party's Intellectual Property Rights and Services IP Materials to perform their obligations under this Contract, and shall not disclose any of the First Party's Intellectual Property Rights or Services IP Materials to any third party without the prior written consent of the First Party.
- هـ. لا يمكن للطرف الثاني أو فريق العمل استخدام حقوق الملكية الفكرية للطرف الأول أو مواد أو حقوق الملكية الفكرية الخاصة بالخدمات إلا من أجل أداء التزاماتهم بموجب هذا العقد، كما يجب على الطرف الثاني وفريق العمل عدم الإفصاح عن أي من حقوق الملكية الفكرية للطرف الأول أو مواد أو حقوق الملكية الفكرية الخاصة بالخدمات لأي طرف ثالث دون الحصول على موافقة خطية مسبقة من الطرف الأول.
- f. The Second Party further agrees that it will not claim ownership rights to the work which is subject matter of copyright, or any derivative, compilation, sequel or series, or related work either created by Second Party or by the First Party.
- و. يوافق الطرف الثاني كذلك على أنه لا يحق له المطالبة بملكية الحقوق لأي عمل يكون موضوعاً لحقوق النشر، أو أي جزء مشتق منها، أو مادة مجمعة أو تتمة أو سلسلة أو أي عمل مرتبط به سواء تم إنشاؤه من قبل الطرف الثاني أو الطرف الأول.
- g. The Second Party shall and shall procure that each Team Member shall immediately transfer to the First Party all Services IP Materials in their possession or under their control when this Contract expires or terminates for any reason, or at any time when the First Party requests transfer. No copies or other record of any Services IP Materials may be retained by the Second Party except with the prior written consent of the First Party
- ز. يجب على الطرف الثاني بشكل فوري نقل، وأن يضمن قيام كل فرد من فريق العمل بنقل كافة مواد الملكية الفكرية الخاصة بالخدمات للطرف الأول مما يكون في حوزتهم أو تحت سيطرتهم عند انتهاء فترة العقد أو إنجائه لأي سبب، أو في أي وقت يطلب منه الطرف الأول نقلها. ولا يمكن للطرف الثاني الاحتفاظ بأي نسخ أو سجل لمواد الملكية الفكرية الخاصة بالخدمات إلا بعد الحصول على موافقة خطية مسبقة من الطرف الأول.
- h. The Services and Services IP Materials are furnished solely for the First Party's internal use and shall not be disclosed in whole or in part to any third party.
- ح. يتم تقديم الخدمات ومواد الملكية الفكرية الخاصة بها بشكل حصري لأغراض الاستخدام الداخلي من قبل الطرف الأول ولا يمكن الإفصاح عنها أو أي جزء منها لأي طرف ثالث.



14. Second Party's Representations and Undertakings

The Second Party acknowledges and undertakes the following:

- It has been duly incorporated pursuant to the laws of the state of Delaware, and has submitted a valid copy of the relevant documents to the first party.
- It has the full right, authority and capacity to enter into this Contract and full the obligations thereunder and that the Contract is legal, enforceable and binding in accordance with its terms.
- It is in compliance with the Applicable Law and all relevant laws and procedures necessary to maintain all licenses, permits and certificates required to provide the Services pursuant to this Contract, and it has submitted a valid copy of the relevant documents to the first party.
- Its license has never been suspended or cancelled.
- It has never been subject to sanctions, penalties or fines.
- The Team Members (as well as employees of its approved subcontractor by the First Party) shall continue to be employed by the Second Party's (or its subcontractor as the case may be) and under its sponsorship (or the sponsorship of its subcontractors) in the case of non-Saudi employees. The Second Party shall be responsible for obtaining all permits, licenses and any other documents that may be required to enable its Team Members to perform the Services in a manner that will not delay, impede or affect First Party's interests.

١٤. إقرارات وتعهدات الطرف الثاني

يقر ويتعهد الطرف الثاني بما يلي:

- أنه مؤسس بشكل قانوني بموجب الأنظمة المعمول بها في ولاية ديلاوير، وقد قدم نسخ سارية من المستندات المؤيدة لذلك للطرف الأول.
- أنه يملك كامل الحق والصلاحيات والقدرة على توقيع هذا العقد، وتنفيذ الالتزامات الواردة فيه، ويشكل هذا العقد التزاماً نظامياً وملزماً ونافذاً وفقاً لشروطه.
- أنه ملتزم بالنظام المطبق وبجميع الأنظمة والإجراءات ذات العلاقة الضرورية للمحافظة على جميع التراخيص والتصاريح والشهادات المطلوبة لتنفيذ الخدمات وفقاً لهذا العقد، وقد قدم نسخ سارية من المستندات المؤيدة لذلك للطرف الأول.
- أنه لم يسبق أن تم سحب أي من تراخيصه مؤقتاً أو إلغائها.
- أنه لم يسبق أن تم فرض أي إجراءات جزائية أو عقوبات أو غرامات عليه.
- أن يظل فريق العمل (إضافة إلى العاملين لدى المتعاقدين من الباطن المعيّنين من قبله في حال موافقة الطرف الأول على ذلك) يعملون لديه فقط وتحت إشرافه (أو لدى المتعاقدين من الباطن حسب الحال) وفي حال العاملين الغير سعوديين يظلون تحت كفالته (أو كفالة المتعاقدين من الباطن حسب الحال)، وأن يكون مسؤولاً عن الحصول على جميع الرخص والأذونات والوثائق الأخرى التي تمكن فريق العمل من أداء مهامهم بشكل لا تتعرض معه مصالح الطرف الأول لأي تأخير أو معوق.

15. Assignment of Contract

The obligations of the Second Party under this Contract are direct obligations and it shall not, without the prior written consent of First Party, assign or transfer any of its rights or obligations thereunder to any other party.

١٥. التنازل عن العقد

تعتبر التزامات الطرف الثاني بموجب هذا العقد التزامات مباشرة ولا يجوز له إحالة العقد أو التنازل عن أي من حقوقه أو التزاماته أو تفويض أي من مسؤولياته لأي طرف آخر دون الحصول على موافقة كتابية مسبقة من الطرف الأول.



16. Waiver of Rights

Failure by a Party to assert its rights under this Contract shall not be deemed a waiver of such rights, nor shall any waiver be implied from any act or omission. No waiver by a Party with respect to any right shall extend to any subsequent breach of the terms hereof unless such waiver explicitly provides otherwise.

17. Force Majeure

The failure of a party to fulfill any of its obligations under this Contract shall not be considered to be a breach of, or default under, this Contract insofar as such inability arises from any event that is unpredictable and outside of the reasonable control of a party and which affects such Party's performance of its obligations under this Contract, including, without limitation, fire, floods, accidents, declared and undeclared war and military operations, economic sanctions, regulatory requirements and instructions and administrative and judicial orders in the Kingdom of Saudi Arabia ("Force Majeure"), provided that the party affected by such an event has taken all reasonable precautions, due care and reasonable alternative measures in order to carry out the terms and conditions of this Contract and has informed the other party as soon as possible about the occurrence of such an event.

18. Modifications

This Contract can only be modified by written agreement between the Parties.

19. Notice

Any notice, or other communication required under this Contract must be in writing and must be delivered by hand, registered mail or internationally recognized air courier service, or e-mail to the designated person of the relevant Party at the respective address below:

١٦. التنازل عن الحقوق

إن عدم قيام أي طرف بممارسة حقوقه بموجب هذا العقد لا يعتبر تنازل عن تلك الحقوق، كما أن أي تصرف أو إغفال لا يوحي ضمناً بالتنازل عن أية حقوق. لا يسري تنازل أي طرف عن أي حق على أي إخلال لاحق بشروط هذا العقد ما لم ينص ذلك التنازل صراحةً على غير ذلك.

١٧. القوة القاهرة

لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالاً بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئاً عن أي حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته بموجب هذا العقد، ويشمل - على سبيل المثال لا الحصر - الحريق والفيضان والحوادث والحرب المعلنة وغير المعلنة والعمليات العسكرية والخطر الاقتصادي والمتطلبات والتعليمات النظامية أو أي من الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية ("القوة القاهرة") بشرط أن يكون الطرف المتضرر من القوة القاهرة قد اتخذ جميع الاحتياطات المعقولة والعناية الواجبة والتدابير اللازمة، وذلك بغرض تنفيذ شروط وأحكام هذا العقد وقد أبلغ الطرف الآخر في أقرب وقت ممكن عن وقوع مثل هذا الحدث.

١٨. التعديلات

لا يجوز تعديل هذا العقد إلا باتفاق كتابي بين الطرفين.

١٩. الإخطارات

يجب أن تكون الإخطارات والمراسلات بموجب هذا العقد مكتوبة، ويجب أن يتم تسليمها مناداة باليد أو بواسطة البريد المسجل أو خدمة بريد جوي معروفة عالمياً أو بواسطة البريد الإلكتروني إلى أي من الأشخاص المعنيين بالنسبة لكل طرف على العناوين التالية:



a. The First Party:

The attention of: Contracts and Procurement
Department

Public Investment Fund

Alra'idah Digital City, Building MU04, Al Nakhil
District, P.O. Box 6847, Riyadh 11452, Kingdom
of Saudi Arabia

Telephone: +966 11 813 5231

E-mail: Procurement@pif.gov.sa

أ. بالنسبة للطرف الأول:

عناية: إدارة العقود والمشتريات

صندوق الاستثمارات العامة

مجمع الرائدة المدينة رقمية، مبنى MU04، حي النخيل، ص.ب.

٦٨٤٧، الرمز البريدي ١١٤٥٢، الرياض، المملكة العربية السعودية

الهاتف: +٩٦٦ ١١ ٨١٣ ٥٢٣١

البريد الإلكتروني: Procurement@pif.gov.sa

b. The Second Party:

The attention of: Steven Sullivan with a copy to:
General Counsel

Teneo Strategy LLC

280 Park Avenue, 4th Floor

New York, NY 10017, USA

Telephone: 212-886-3000

E-mail: steven.sullivan@teneo.com

ب. بالنسبة للطرف الثاني:

عناية: ستيفان سوليفان

تينيو الاستراتيجية المحدودة

٢٨٠ بارك أفينيو، الدور الرابع

نيويورك، ١٠٠١٧، الولايات المتحدة الأمريكية

الهاتف: ٢١٢-٨٨٦-٣٠٠٠

البريد الإلكتروني: steven.sullivan@teneo.com

Any such notice, request or other communication shall be deemed to have been delivered (a) when delivered, if delivered by hand against a confirmation of delivery, (b) three Business Days after it is deposited with the registered mail service provider or internationally recognized air courier service, (c) the day of sending, if by e-mail prior to 3:00 p.m. (Riyadh time) on any Business Day or the next Business Day if sent by e-mail after 3:00 p.m. (Riyadh time) on any Business Day or on any day other than a Business Day.

ويعتبر أي من تلك الإخطارات أو المراسلات قد تم تسليمها (أ) عند التسليم، في حالة التسليم منادولة باليد مقابل إيصال تأكيد استلام، (ب) بعد ثلاثة أيام عمل من تاريخ إيداعها لدى مزود خدمة البريد المسجل أو البريد الجوي والمعروف عالمياً، (ج) في يوم الإرسال، في حال الإرسال بواسطة البريد الإلكتروني قبل الساعة الثالثة مساءً (بتوقيت الرياض) من أي يوم عمل، أو في يوم العمل التالي في حال الإرسال بواسطة البريد الإلكتروني بعد الساعة الثالثة مساءً (بتوقيت الرياض) من أي يوم عمل أو في أي يوم ليس يوم عمل.



20. Authorized Representatives

٢٠. الممثلون المفوضون

Any action required or permitted to be taken, and any document required or permitted to be executed, under this Contract by the First Party or the Second Party may be taken or executed by the authorized representatives specified below or any person thereunto authorized in writing by such representatives.

يُقوم باتخاذ أي تصرف أو توقيع أي وثيقة مما يكون مطلوباً أو مسموحاً به طبقاً لأحكام هذا العقد نيابة عن الطرف الأول أو الطرف الثاني الممثلون المفوضون المحددون أدناه أو أي شخص يخول في ذلك كتابة من قبل الممثل المفوض.

The authorized representatives are:

الممثلون المفوضون هم:

For the First Party:

عن الطرف الأول:

Chief Operating Officer, Mr. Bander A. Mogren

رئيس الإدارة العامة للخدمات المشتركة، الأستاذ بندر بن مقرن.

For the Second Party:

عن الطرف الثاني:

Chief Financial Officer, Mr. Steven Sullivan

رئيس الإدارة المالية، الأستاذ ستيفان سوليفان

21. Language

٢١. اللغة

This Contract (except for the appendices attached thereto) has been executed in the Arabic and English language, which the English language shall be the binding and controlling language for all matters relating to the meaning or interpretation of this Contract. The appendices to the Contract are stated in the English language which shall be the controlling language thereof.

أبرم هذا العقد (باستثناء الملاحق المرفقة به) باللغة العربية و اللغة الإنجليزية و ستكون اللغة الإنجليزية هي اللغة الملزمة وتكون لها الحجية في كافة الأمور المتعلقة بمعنى العقد أو تفسيره، وحررت ملاحق العقد باللغة الإنجليزية التي ستكون اللغة الملزمة وتكون لها الحجية في كافة الأمور المتعلقة بمعنى تلك الملاحق أو تفسيرها.

22. Comprehensiveness of the Contract

٢٢. شمولية العقد

This Contract sets out all the terms, conditions and undertakings agreed between the Parties and supersedes and replaces any prior agreements or understanding relating to the subject matter of the Contract. No agent or representative of any Party shall have the right to make any statements, undertakings, representations, promises, assurances or arrangements not expressly reflected in this Contract and neither Party shall be liable or responsible for any such statements, undertakings, representations, promises, assurances and arrangements.

يتضمن هذا العقد جميع الاتفاقات والاشتراطات والتعهدات التي اتفق عليها الطرفان ويحل محل أي اتفاقات أو مفاهيم سابقة تتعلق بموضوع العقد أو الخدمات، وليس لأي وكيل أو ممثل لأي من الطرفين سلطة الإدلاء بأية بيانات أو تعهدات أو وعود أو اتفاقات غير منصوص عليها في هذا العقد، ولا تكون تلك البيانات أو التعهدات أو الوعود أو الاتفاقات ملزمة لأي من الطرفين ولن يكونا مسؤولين عنها.



23. Survival Articles

The rights and obligations set forth under Article 12 (Confidentiality) and Article 13 (Intellectual Property Rights) shall survive the expiry or termination of the Contract for whatsoever reason.

٢٣. المواد السارية بعد انقضاء العقد

تبقى أحكام المواد (١٢ - السرية) و (١٣ - حقوق الملكية الفكرية) سارية وناظدة حتى بعد انقضاء العقد أو إنهائه لأي سبب كان.

24. Applicable Law and Settlement of Disputes

The Contract shall be subject to, construed and implemented according to the laws, regulations, instructions, decrees and any other instruments having the force in the Kingdom of Saudi Arabia (the "Applicable Law"). In the event of any dispute or controversy arising between the First Party and the Second Party in this respect which cannot be settled amicably, the matter in dispute shall be referred for final settlement to the competent Saudi court in the Kingdom of Saudi Arabia.

٢٤. النظام الواجب التطبيق وتسوية المنازعات

يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية ("النظام المطبق")، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين بحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي.

25. Counterparts

This Contract may be executed in any number of counterparts, each of which shall be deemed, when signed, an original, but all of which shall constitute one and the same instrument.

٢٥. نسخ العقد

يجوز توقيع هذا العقد بأي عدد من النسخ المتطابقة والمستقلة وتعتبر كل منها عند توقيعها نسخة أصلية ولكن جميع النسخ المتطابقة مجتمعة تعتبر وثيقة واحدة.

26. Signature

In witness hereof, the Parties executed this Contract in three original copies and hereby each party certifies that it has obtained an original copy.

٢٦. التوقيع

وإثباتاً لما تقدم، أبرم الطرفان هذا العقد من عدد ثلاث نسخ أصلية، ويقر كل طرف بموجبه بحصوله على نسخة أصلية.



On behalf of the First Party
Mr. Bander A. Mogren
Chief Operating Officer

نيابة عن الطرف الأول

الأستاذ / بندر بن مقرن

رئيس الإدارة العامة للخدمات المشتركة

Signature:

التوقيع:

19 August 2021

On behalf of the Second Party
Mr. Steven Sullivan
Chief Financial Officer

نيابة عن الطرف الثاني

الأستاذ / ستيفان سوليفان

رئيس الإدارة المالية

Signature:

التوقيع:

25 August 2021

السيد

**Appendix No. 1 (Services and Fees)****STANDARD SERVICES CONTRACT – SCOPE OF WORK**

Teneo will work to deliver an international communications and stakeholder engagement plan that will help position PIF as a sophisticated global investment organization with a solid track record and a targeted investment strategy. This involves demonstrating how PIF is enabling the creation of new sectors and opportunities and driving transformation in Saudi Arabia; while enabling stakeholders to fully appreciate the Fund's current and future contributions to society, and communicating PIF's focus on generating sustainable returns for the benefit of the economic growth and diversification of the economy of Saudi Arabia and its people.

Total Capped Fees is USD: 837,500.00

Attachment No. "2"



جولة PGA تدافع عن الصفقة السعودية في مجلس الشيوخ حيث تظهر رسائل البريد الإلكتروني أصول الخطة

دافع مسؤولو جولة PGA عن شراكتهم الصادمة مع صندوق الاستثمار العام السعودي خلال جلسة استماع للجنة التحقيق الفرعية بمجلس الشيوخ يوم الثلاثاء. ولكن حتى في الوقت الذي أكدت فيه جلسة الاستماع هشاشة تلك العلاقة، أظهرت مجموعة من الوثائق التي نشرتها اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ أن الطرفين يناقشان العديد من المقترحات الدراماتيكية التي من شأنها أن تغير بشكل كبير المشهد الاحترافي للجولف.

ومن بين المقترحات التي تم طرحها: تنظيم حدث عالمي لفريق "سلسلة الجولف العالمية" والذي سيختتم في المملكة العربية السعودية؛ تواصل LIV Golf العمل كحلبة مستقلة ويقتصر جدولها الزمني على موسم الخريف، ثميش جريج نورمان وإزالته من منصبه كرئيس تنفيذي لشركة LIV Golf؛ تم منح تايجر وودز وروري ماكلروي ملكية فرق LIV Golf والمشاركة في الأحداث؛ وحدثان مرتفعان لجولة PGA يحملان العلامة التجارية صندوق الاستثمارات العامة أو شركة النفط السعودية أرامكو؛ وعضوية في نادي أوغوستا الوطني للغولف لباسر الربمان، محافظ صندوق الاستثمارات العامة الذي من المتوقع أن يكون من بين أقوى الرجال في لعبة الجولف الاحترافية إذا تم الانتهاء من الشراكة.

أوضح المسؤولون التنفيذيون في الجولة في جلسة الاستماع أنه لا يزال هناك بعض الصعوبات التي يتعين على الجانبين حلها، بما في ذلك مصير LIV Golf ونورمان، والحجم الدقيق للاستثمار السعودي الضخم الذي يقول مسؤولو السياحة إنه سيساعد في استقرار عالم الجولف المحترف الممزق/المتصدع.

"لا يوجد اندماج. لا توجد صفقة. هناك ببساطة اتفاق لمحاولة التوصل إلى اتفاق وتسوية الدعاوى القضائية" قالها جيمي دن، عضو مجلس إدارة سياسة جولة PGA الذي ساعد في التوسط في هذا الترتيب.

واعترف Dunne (دون) بأن الطرفين لم يقوما بعمل جيد في شرح اتفاقهما، ووصف العرض الأولي بأنه "مضلل للغاية وغير دقيق". في حين أن الجانبين أمامهما حتى نهاية العام لصياغة اتفاق نهائي وإضفاء الطابع الرسمي على التحالف، فإن الوثائق التي تم الكشف عنها خلال جلسة استماع اللجنة الفرعية توفر الصورة الكاملة حتى الآن لما كان أصحاب المصلحة الرئيسيون يأملون في الخروج به من الشراكة.

كان عضو مجلس الشيوخ ريتشارد بلومنتال (ديمقراطي من ولاية كونيتيكت) رئيس اللجنة الفرعية، هو المشرع الأكثر وضوحاً في استجوابه لممثلي جولة PGA - دن ورون برايس، الرئيس التنفيذي للعمليات في الجولة - وحثهم على "تجنب الخيانة التي تبدو عليها هذه الصفقة" وحذر من أن قبول الأموال السعودية قد يكون له عواقب غير متوقعة.

وقال برايس إن شهود الجولة لم يتمكنوا من تحديد حجم الاستثمار السعودي المحتمل، لكنه ربما يكون "أكثر من مليار دولار". وحذر بلومنتال من أن هذا الرقم "هو مجرد البداية".





وقال قرب نهاية جلسة الاستماع التي استمرت ثلاث ساعات تقريبًا: "بالنظر إلى الأمر من وجهة نظر مستقبلية، فأنت لم تخرج من الغابة". "سيستمررون في امتلاك هذا النوع من الدلو المليء بالمال وسيواصلون ممارسة التأثير الذي يمارسونه ... ومهما كانت النوايا الحسنة والبلاغة/الخطابة الآن، لا يزال يتعين عليك التوصل إلى اتفاق/صفقة. أمل أن تقاوم تلك الدلاء المليئة بالمال".

وأشار المسؤولون في الجولة إلى أن الاتفاق النهائي ليس وشيكًا وأن الجانبين مستمران في التفاوض. وقال دون إن تحقيق اللجنة الفرعية يضيف طبقات من التعقيدات إلى عملية التفاوض الحساسة بالفعل. قال: "هناك مشكلة تتعلق أحيانًا بكثرة الطهارة في المطبخ. حسنًا، في هذه الحالة، كل شخص في العالم هو في المطبخ. لذلك سيكون الأمر صعبًا، لكننا سنعمل بجد على ذلك".

وقال عضو مجلس الشيوخ رون جونسون (جمهوري من ولاية ويسكونسن)، وهو الجمهوري البارز في اللجنة الفرعية، إن تحقيق مجلس الشيوخ سابق لأوانه ويجب السماح للجانبين بوضع التفاصيل النهائية دون مراقبة المشرعين. وتعاطف مع الجولة قائلاً إنها توصلت إلى اتفاق لدرء تهديد وجودي وكانت النتيجة، على حد قوله، اتفاقاً يفيد الطرفين.

وأضاف: "في الوقت الحالي، أوصي بإعطاء هؤلاء الأشخاص مساحة للتفاوض على شيء ما". أعتقد أن دوافعهم نقية. إنهم يحاولون الحفاظ على هذه اللعبة، ويحاولون أن يفعلوا الشيء الصحيح من خلال لاعبيهم، ويحاولون أن يفعلوا الشيء الصحيح من أجل هذا البلد. امنحهم المساحة للتفاوض على صفقة. وبعد ذلك إذا كانت لدينا مشكلة معها، فيمكننا العودة والنظر فيها لاحقًا.

مع بدء جلسة الاستماع، شارك بلومينثال وثيقة ملخصة مكونة من ١٠ صفحات بالإضافة إلى ٢٦٥ صفحة إضافية من رسائل البريد الإلكتروني التكميلية والرسائل والاتصالات الأخرى التي تم تقديمها إلى اللجنة الفرعية بواسطة LIV Golf وPGA Tour قبل جلسة الاستماع. قدمت الوثائق رؤية جديدة للمناقشات التي أدت إلى الجولة وتجاوز صندوق الاستثمارات العامة السعودي خلافاته المبررة وإقامة تحالف لتوحيد لعبة الجولف الاحترافية تحت مظلة واحدة، بهدف تشكيل كيان جديد يرحي يشرف على لعبة الجولف الاحترافية. المصالح التجارية لجولة LIV Golf وجولة DP World ومقرها أوروبا.

تُظهر الوثائق أيضًا العديد من التكرارات لإطار العمل الذي توصلت إليه الأطراف ويبدو أنها تشير إلى أن الأطراف مفتوحة أمام LIV Golf - الدائرة المنفصلة التي عجلت بالحرب الأهلية في لعبة الجولف - والتي تتعاضد جنبًا إلى جنب مع جولة PGA. لا تحدد الاتصالات معايير عودة لاعبي الجولف LIV إلى جولة PGA. وأشارت أحد الاقتراحات الأولية إلى أن الرميان يدرك/يعترف بـ "مزاياء تعويض لاعبي PGA الذين ظلوا موالين للجولة وسيتمتعون بإنشاء صندوق معادلة كبير لمصلحتهم".

تكشف رسائل البريد الإلكتروني أن العرض الأول للجولة تم تقديمه بواسطة وسيط، وهو روجر ديفلين، وهو رجل أعمال بريطاني تواصل مع دن في ديسمبر. وكتب: "على الرغم من أن الأطراف قد تبدو متباعدة الآن، إلا أنني أعتقد أن هناك رغبة مشتركة بين اللاعبين البارزين والرمياني لإعادة الرياضة معًا في الوقت المناسب للتأثير على جدول ٢٠٢٤".



ووفقًا للوثائق، لم يلق الجانبان شخصيًا حتى بداية أبريل في لندن، تلاه اجتماع في البندقية في ١١ مايو. واجتمعوا مرة أخرى في نهاية مايو في الرياض.



وفي غضون ذلك، كانوا يناقشون المقترحات ذهابًا وإيابًا. في ٢٦ أبريل، شارك الممثلون السعوديون عرض شرائح بعنوان "أفضل ما في العالمين"، حيث اقترحوا مشاركة وودز وماكلروي مع LIV. وفي شهر مايو، تبادل الجانبان اللغة التي من شأنها طرد كل من Norman (نورمان) و Performance، شركة إدارة الجولف التي تساعد في تشغيل LIV، من جميع العمليات.

لم يتم تضمين أي من ذلك في الاتفاقية الأساسية التي تم التوقيع عليها في ٣٠ مايو. ولم يكن واضحًا من الوثائق ما إذا كان أي من هذه المقترحات لا يزال قيد النظر من قبل جولة PGA وصندوق الاستثمارات العامة. وقال شخصان مطلعان على المفاوضات إن مسؤولي صندوق الاستثمارات العامة رفضوا اقتراح إقالة نورمان.

أوضح برايس للجنة الفرعية يوم الثلاثاء أنه نظرًا لأن جولة PGA ستدير أي أحداث محتملة لـ LIV Golf، "فلن يكون من المنطقي" أن يقود نورمان LIV.

وقال برايس: "إذا توصلنا إلى اتفاق نهائي، فلن يكون لدينا شرط لهذا النوع من المواقف".

ويعد تحقيق اللجنة الفرعية أحد تحقيقين أجراها الكونغرس في الصفقة، ويقول المشرعون إن الضغط العام يمكن أن يؤثر على كيفية سير الجولة وصندوق الاستثمارات العامة. وحتى لو وقع مجلس السياسات الخاص بالجولة على اتفاق نهائي، فإن وزارة العدل يمكن أن تلغيه إذا وجدت أن الاتفاق ينتهك قوانين مكافحة الاحتكار الفيدرالية.

وقال برايس للجنة الفرعية: "من المؤكد أن المنظمين يلقون نظرة على الأمر". "نعتمد أنه لا ينبغي أن ينتهك قواعد مكافحة الاحتكار، لكننا نعتزم التعاون بشكل كامل مع هذا التحقيق".

أخبر برايس ودون المشرعين مرارًا وتكرارًا أن الجولة لا تعني مجرد تسليم السيطرة على لعبة الجولف الاحترافية إلى كيان أجنبي.

وقال برايس: "ليس لدينا اتفاق الآن. ليس لدينا سوى اتفاق إطار. لن تنتقل إلى اتفاق نهائي إلا إذا كانت جولة PGA تسيطر بشكل كامل على الكيان الجديد". "والتي ستكون شركة تابعة لجولة PGA يتحكم فيها مجلس إدارة PGA Tour وسيتم تشغيلها لصالح جميع ناخبينا واللاعبين والمشجعين والرعاة وجميعياتنا الخيرية. إذا لم يكن هذا هو ما سننتهي إليه، فلن نوصي حتى بالموافقة".

رد بلومنتال على المديرين التنفيذيين للجولات، قائلاً إن أموال صندوق الاستثمار العام تمنح بطبيعتها السيطرة للسعوديين.

قال: "هناك شيء كرهه الرائحة في هذا الطريق الذي تسلكه الآن، لأنه استسلام والأمر كله يتعلق بالمال. وهذا هو سبب رد الفعل العنيف الذي رأيته، إن حصة ملكية الأسهم التي سيحصل عليها السعوديون - وهذا شرط من هذه الاتفاقية - تمنحهم الهيمنة المالية. إنهم يسيطرون على سلاسل المحفظة".



في حين أن الإطار الأساسي بين الطرفين غامض بشأن مستقبل LIV Golf، فإن هذا الموضوع يستحق الكثير من النقاش من الناحية القانونية. في رسالة المفاوضات، وفقًا للوثائق التي صدرت يوم الثلاثاء. في ١٥ مايو، قال إد هيرليهي، رئيس مجلس سياسة الجولة، في رسالة



دون إنه "أثار الفكرة" إلى جاي موناهاان ، مفوض الجولة، "منك الإشراف على LIV للمضي قدما. لقد أعجبه حقا ". أجاب دن علي هيرليهي، "أنت وأنا".

وأرسل برايس نقاط حوار إلى موناهاان في ٢٨ مايو/أيار لمعالجة بعض مخاوف صندوق الاستثمارات العامة العالقة، بما في ذلك مستقبل LIV، وأشار برايس إلى أن LIV مهمة لصندوق الاستثمارات العامة، لكن صندوق الاستثمارات العامة، بصفته مالك أقلية، ليس لديه سلطة اتخاذ القرار. . . فيما يتعلق بمستقبل LIV. "وأشار إلى أن جولة PGA ستكون فعليًا مالكة الأغلبية لـ LIV وأن مصير الدائرة المنفصلة سيتم تحديده في النهاية من قبل المجلس التنفيذي للشركة الجديدة الربحية - "حيث يتمتع PIF بنفوذ قوي".

تكشف الوثائق عن مداولات حول كيفية الإعلان عن الصفقة - بما في ذلك المكالمات الهاتفية المخطط لها مع وودز وماكلروي - والتي أكدت السرية وراء المفاوضات. واقترح مايكل كلاين، وهو مصري في نيويورك ومستشار منذ فترة طويلة في صندوق الاستثمارات العامة، الإعلان عن الخبر في "فقرة قصيرة للسوفتبول" مع CNBC، كما فعل موناهاان والرميان في نهاية المطاف في ٦ يونيو.

كتب كلاين في رسالة بالبريد الإلكتروني إلى دن: "إن أسوأ ما يمكن أن نفعله هو أن يقود الرفضون الجولة"

منذ الإعلان عن الشراكة ، تلقت جولة PGA مقاومة من عدة اتجاهات. وقال لاعبو الجولة إنهم أصيبوا بالذهول ، ووعد المشرعون بالتحقيق في أصل الصفقة أثناء التدقيق في حالة الإعفاء الضريبي للجولة. غاب الرميان عن جلسة الاستماع، مشيرًا إلى تضارب في المواعيد، مما ترك مسؤولي الجولة لمعالجة مخاوف المشرعين بشأن سجل حقوق الإنسان في المملكة العربية السعودية. وجلست في المعرض عائلات ضحايا ١١ سبتمبر، الذين أعربوا عن غضبهم من تحول الجولة وتحالفها المفاجئ مع السعوديين.

كانت للجولة منذ فترة طويلة تحفظات بشأن التهديد السعودي، ويتضمن تقرير اللجنة الفرعية رسالة بريد إلكتروني في فبراير ٢٠٢٢ من نورمان إلى موناهاان ينتقد فيها نورمان جولة PGA لتهديدها بفرض حظر على اللاعبين الذين يحاولون اللعب لصالح LIV.

وكتب نورمان: "للاعبين الحق والحرية في اللعب في المكان الذي يريدونه". "أعرف حقيقة أن العديد من لاعبي PGA كانوا وما زالوا مهتمين باللعب في دوري جديد، بالإضافة إلى اللعب في الجولة. ما هو الخطأ في ذلك؟"

وأخى البريد الإلكتروني بتحذير: "هذه مجرد البداية. إنها بالتأكيد ليست النهاية."



^١ معنى جوفة (موسيقى): مجموعة من الفنانين يؤتون عملاً غنائيًا موسيقيًا مشتركًا.

PGA Tour defends Saudi deal in Senate as emails show plan's origins



By [Rick Maese](#)

Updated July 11, 2023 at 4:40 p.m. EDT | Published July 11, 2023 at 10:09 a.m. EDT

PGA Tour officials defended their shocking [partnership with the Saudi Public Investment Fund](#) during a Senate investigative subcommittee hearing Tuesday. But even as the hearing underscored the fragility of that relationship, a trove of documents released by the Senate Permanent Subcommittee on Investigations showed the parties discussing several dramatic proposals that would significantly alter the pro golf landscape.

Among the proposals that were floated: a global “World Golf Series” team event that would conclude in Saudi Arabia; LIV Golf continuing to operate as an independent circuit with its schedule confined to the fall season; Greg Norman being sidelined and removed from his role as LIV Golf chief executive; Tiger Woods and Rory McIlroy being given ownership of LIV Golf teams and participating in events; two elevated PGA Tour events branded by the PIF or Saudi oil company Aramco; and a membership to Augusta National Golf Club for [Yasir Al-Rumayyan](#), the governor of the PIF who is poised to be among the most powerful men in professional golf if the partnership is finalized.

Tour executives made clear in the hearing that the sides still have wrinkles to work out, including the fates of LIV Golf and Norman, and the exact size of the massive Saudi investment that tour officials say will help stabilize the fractured world of pro golf.

“There is no merger. There is no deal. There is simply an agreement to try to get to an agreement and settle lawsuits,” said Jimmy Dunne, the PGA Tour policy board member who helped broker the arrangement.

Dunne acknowledged that the parties did a poor job of explaining their deal, calling the initial rollout “very misleading and inaccurate.” While the sides have until the end of the year to craft a final agreement and formalize the alliance, the documents released during the subcommittee’s hearing provide the fullest picture to date of what the key stakeholders hoped to get out of the partnership.

Sen. Richard Blumenthal (D-Conn.), chair of the subcommittee, was the most pointed lawmaker in his questioning of the PGA Tour representatives — Dunne and Ron Price, the tour's chief operating officer — urging them “to avoid the sellout that this deal appears to be” and warning that accepting Saudi money could have unforeseen consequences.

The tour's witnesses could not say how big the potential Saudi investment might amount to, but it would probably be “north of \$1 billion,” Price said. Blumenthal warned that figure “is just the beginning.”

“Looking at it from the future standpoint, you're not out of the woods,” he said toward the end of the nearly three-hour hearing. “They're going to continue to have this kind of bucket full of money and they're going to continue to wield the influence that they do ... and whatever the good intention and rhetoric is now, you still have to reach a deal. My hope is that you will resist those buckets full of money.”

The tour officials noted that a final agreement is not imminent and the sides continue to negotiate. Dunne said the subcommittee's probe is adding layers of complications to what is already a delicate negotiation process. “There's an issue about sometimes too many cooks in the kitchen. Well, in this case, everyone in the world is in the kitchen. So it's going to be difficult,” he said, “but we're going to work hard at it.”

Sen. Ron Johnson (R-Wis.), the subcommittee's ranking Republican, said the Senate probe is premature and the sides should be allowed to hammer out final details without lawmakers peering over their shoulders. He sympathized with the tour, saying it struck an agreement to stave off an existential threat and the result, he said, was a deal that benefits both parties.

“For the time being, I would recommend we give these guys the space to negotiate something,” he said. “I think their motivations are pure. They're trying to preserve this game, they're trying to do right by their players, they're trying to do right by this country. Give them the space to negotiate a deal. And then if we have a problem with it, we can come back and look at it later.”

As the hearing began, Blumenthal shared a 10-page summary document plus an additional 265 pages of supplementary emails, messages and other communications that were submitted to the subcommittee by the PGA Tour and LIV Golf in advance of the hearing. The documents provided new insight into the discussions that led to the tour and the Saudi PIF moving past their bitter differences and striking an alliance to unify professional golf under a single umbrella, with the goal of forming a new for-profit entity that would oversee the commercial interests of the PGA Tour, LIV Golf and the Europe-based DP World Tour.

The documents also show several iterations of the framework the sides hammered out and seem to suggest the parties are open to LIV Golf — the breakaway circuit that precipitated golf's civil war — coexisting alongside the PGA Tour. The communications do not lay out parameters for the LIV golfers to return to the PGA Tour. One initial proposal noted that Al-Rumayyan recognizes “the merits of compensating those PGA players who have remained loyal to the Tour and he would undertake to establish a substantial Equalisation Fund for their benefit.”

Emails reveal that the first overture was made to the tour by an intermediary, Roger Devlin, a British businessman who reached out to Dunne in December. He wrote: “While the parties may appear far apart right now I do believe there is a common desire among the leading players and shared by [Al-Rumayyan] to bring the sport back together in time to impact the 2024 schedule.”

According to the documents, the sides didn't meet in person until an April introduction in London, followed by a meeting in Venice on May 11. They met again at the end of May in San Francisco, where the basic framework was agreed to and signed.

In the interim, they batted proposals back and forth. On April 26, the Saudi representatives shared a slide show, titled "The Best of Both Worlds," in which they proposed Woods's and McIlroy's involvement with LIV. And in May, the sides exchanged language that would oust both Norman and Performance54, the golf management company that helps run LIV, from all operations.

None of that was included in the basic agreement that was signed May 30. It was not clear from the documents if any of those proposals are still under consideration by the PGA Tour and the PIF. Two people familiar with the negotiations said PIF officials rejected the proposal to remove Norman.

Price made clear to the subcommittee Tuesday that because the PGA Tour would manage any potential LIV Golf events, "it would make no sense" to have Norman leading LIV.

"If we reach a definitive agreement, we would not have a requirement for that type of position," Price said.

The subcommittee's probe is one of two congressional inquiries into the deal, and lawmakers say public pressure can influence how the tour and the PIF proceed. Even if the tour's policy board signs off on a final agreement, the Justice Department could nullify it if it finds the agreement violates federal antitrust laws.

"The regulators are certainly taking a look at it," Price told the subcommittee. "We believe it should not violate the antitrust rules, but we intend to fully cooperate with that investigation."

Price and Dunne repeatedly told lawmakers that the tour isn't simply turning over control of professional golf to a foreign entity.

"We do not have an agreement now. We only have a framework agreement. We will not move to a definitive agreement unless the PGA Tour is in complete control of the new entity," Price said, "which will be a PGA Tour subsidiary controlled by the PGA Tour board and operated for the benefit of all of our constituents, our players, our fans, our sponsors and our charity. If that's not where we end up, we will not even recommend approval."

Blumenthal pushed back on the tour executives, saying the PIF money inherently gives control to the Saudis.

"There is something that stinks about this path that you're on right now," he said, "because it is a surrender and it is all about the money. And that's the reason for the backlash that you've seen. The equity ownership interest that the Saudis will have — and that's a term from this agreement — gives them financial dominance. They control the purse strings."

While the basic framework between the parties is vague on the future of LIV Golf, that topic merited plenty of discussion during negotiations, according to the documents released Tuesday. On May 15, Ed Herlihy, chair of the tour's policy board, said in an email to Dunne that he had "raised the idea" to Jay Monahan, the tour commissioner, "of you overseeing LIV going forward. He really liked it." Dunne replied to Herlihy, "You and me."

And Price sent Monahan talking points May 28 to address some lingering PIF concerns, including the future of LIV. Price pointed out that “LIV Golf is important to PIF, but PIF, as a minority owner, has no decision-making authority . . . with respect to LIV’s future.” He noted that the PGA Tour would effectively be majority owners of LIV and the breakaway circuit’s fate would ultimately be determined by the executive board of the new for-profit company — “where PIF has a strong influence.”

The documents reveal deliberations on how to announce the deal — including planned phone calls to Woods and McIlroy — that underscored the secrecy behind the negotiations. Michael Klein, a New York banker and longtime PIF adviser, suggested announcing the news in a “brief, softball segment” with CNBC, as Monahan and Al-Rumayyan ultimately did June 6.

“The worst thing we can do is have naysayers lead the chorus,” Klein wrote in an email to Dunne.

Since announcing the partnership, the PGA Tour has received pushback from several directions. Tour players said they were blindsided, and lawmakers have promised to probe the genesis of the deal while scrutinizing the tour’s tax-exempt status. Al-Rumayyan missed the hearing, citing a scheduling conflict, which left the tour officials to address lawmakers’ concerns over Saudi Arabia’s human rights record. Seated in the gallery were the families of 9/11 victims, who have expressed outrage over the tour’s about-face and surprising alliance with the Saudis.

The tour long had reservations about the Saudi threat, and the subcommittee’s report includes a February 2022 email from Norman to Monahan in which Norman chastises the PGA Tour for threatening bans on players who try to play for LIV.

“Players have the right and the freedom to play where we like,” Norman wrote. “I know for a fact that many PGA players were and still are interested in playing for a new league, in *addition* to playing for the Tour. What is wrong with that?”

He closed the email with a warning: “this is just the beginning. It certainly is not the end.”

Attachment No. “3”

١٦ أغسطس ٢٠٢٣

عبر البريد الإلكتروني

عزیز السیاء کیری:

عملاً بسلطتها بموجب قرار مجلس الشيوخ رقم ٥٩ (الكونغرس ١١٨) وللمادة السادسة والعشرون من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ، تقوم اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات (PSI أو اللجنة الفرعية) بمراجعة المسائل المتعلقة بصندوق الاستثمارات العامة السعودي (PIF).^١ كشف تحقيق اللجنة الفرعية أن ستيفن كوهين من Teneo Strategy LLC (Teneo) شارك في الاجتماعات الحصرية في الفترة من ٥ إلى ٦ يونيو ٢٠٢٣ قبل الإعلان عن الاتفاقية المخطط لها بين PGA Tour Inc. و PIF لتشكيل كيان مؤسسي جديد في لعبة الجولف الاحترافية.^٢ وأفيد أيضًا أن Teneo قدمت المشورة لصندوق الاستثمارات العامة بشأن أمور أخرى منذ عام ٢٠٢١ على الأقل.^٣

لمساعدة اللجنة الفرعية على فهم الدور المستقبلي لصندوق الاستثمارات العامة في الرياضة في الولايات المتحدة وخطته للاستثمارات في كليات أخرى مقرها الولايات المتحدة، تطلب اللجنة الفرعية من شركة Teneo تقديم المستندات والمعلومات للمساعدة في تحقيقها. ولأغراض هذا الطلب، يشمل مصطلح "صندوق الاستثمارات العامة PIF"، على سبيل المثال لا الحصر، صندوق الاستثمارات العامة وأي شركات تابعة أو أقسام أو شركات أو عقارات أو شركات تابعة أو فروع أو مجموعات أو كيانات ذات أغراض خاصة أو مشاريع مشتركة أو أسلاف أو خلفاء. ، أو أي كيان آخر كان لصندوق الاستثمارات العامة أو لديه حصة مسيطرة فيه - بما في ذلك، على وجه التحديد، USSA International LLC، وسنابل للاستثمار، ومعهد مبادرة الاستثمار للمستقبلي. يشير مصطلح "الاتفاقية" إلى "الاتفاقية التي تجمع بين الأعمال والحقوق التجارية المتعلقة بالجولف لصندوق الاستثمارات العامة (بما في ذلك Golf LIV) مع الشركات التجارية وحقوق جولة PGA وجولة DP World في كيان جديد. ملوك بشكل جماعي يهدف إلى الربح." ، أعلن عنه في ٦ يونيو ٢٠٢٣. ^٤ يشمل مصطلح "Teneo"، على سبيل المثال لا الحصر، شركة Teneo Strategy LLC وأي شركات فرعية أو أقسام أو شركات أو عقارات أو شركات تابعة أو فروع أو مجموعات أو كيانات ذات أغراض خاصة أو مشاريع مشتركة أو أسلاف أو خلفاء أو أي كيان آخر تشارك فيه Teneo Strategy, LLC كان لديها أو لديها حصة مسيطرة. الفترة التي يغطيها هذا الطلب هي ١ مارس ٢٠١٥ حتى الوقت الحاضر ما لم يذكر خلاف ذلك.



^١ خطاب من رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات ريتشارد بلومنتال، إلى محافظ صندوق الاستثمارات العامة ياسر الرميان (٢٧ يوليو ٢٠٢٣)، https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/٢٠٢٣-٠٧-٢٧-Blumenthal-Request-to-PIF_Redacted.pdf

١ PGA TOUR و DP World Tour و PIF يعلنون عن كيان تجاري تم تشكيله حديثاً لتوحيد لعبة الجولف، PGA TOUR (٦ يونيو ٢٠٢٣)،

<https://www.pgatour.com/article/news/latest/۲۰۲۳/۶/۶/pga-tour-dp-world-tour-and-pif-announcenewly->

formed--commercial-entity-to-unify-golf
PGA وصندوق الاستثمار العام السعودي في ٥٠٢٣-٧-١٠-٥
Majority-Staff-Memorandum-Regarding-Preliminary-Information-on-Agreement-between-PGA-Tour-and-Saudi-Arabian-Public-Investment-Fund-with-Consolidated-Appendix.pdf

٣. نظر ، على سبيل المثال ، Caitlin Oprysko ، عملاق كبيران في عالم الجولف يلجأ إلى D.C. muscle للمساعدة في زواجهما ، بوليتيكو (٢٠٢١) ، <https://www.politico.com/news/٢٠٢٣/٠٦/٢٢/pgs-saudi-arabia-golf-d-c-٠٠١٠٣٢٤٨> .

^٥ تعلن PGA TOUR و DP World Tour و PIF عن كيان تجاري تم تشكيله حديثاً لتوحيد لعبة الجولف، الحاشية ٢ أعلاه.



يُرجى تقديم المعلومات التالية بحلول ٦ سبتمبر ٢٠٢٣:

١. قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين شركة Teneo وصندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل من ارتباطات Teneo مع صندوق الاستثمارات العامة.
٢. قائمة مفصلة بأسماء ومناصب أي من موظفي Teneo الذين عملوا في أي من ارتباطات Teneo مع PIF، بما في ذلك التعاقدات التي عملوا عليها وما إذا كانوا لا يزالون يعملون لدى Teneo.

يُرجى تقديم المستندات التالية بحلول ٦ سبتمبر ٢٠٢٣:

١. جميع السجلات* التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر، جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بالانفاق.
٢. جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل صندوق الاستثمارات العامة في كيانات مقرها في الولايات المتحدة.
٣. جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أصول حالية أو مخططة مملوكة لصندوق الاستثمارات العامة في الولايات المتحدة.

لتسريع مراجعة اللجنة الفرعية، نطلب منك تقديم المواد استجابة لهذا الطلب عندما تصبح متاحة، بدلاً من انتظار تقديمها كلها مرة واحدة. لتجنب أي تأخير غير ضروري فيما يتعلق بهذا الإنتاج/ الإصدار، نطلب منك مراجعة الإجراءات المرفقة لإحالة المستندات إلى اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بعناية. يرجى الاتصال بـ [REDACTED] مع الرئيس بلومثال على [REDACTED] إذا كانت لديك أية أسئلة. شكراً لك لاهتمامك بهذا الطلب.

بالخلاص،

ريتشارد بلومثال

رئيس

اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات

نسخة إلى: رون جونسون

عضو بارز



* تشمل "السجلات" المواد المكتوبة أو المسجلة أو الرسومية من أي نوع، بما في ذلك الرسائل والمذكرات والتقارير والملاحظات والبيانات الإلكترونية (رسائل البريد الإلكتروني ومرفقات البريد الإلكتروني وأي معلومات أخرى تم إنشاؤها أو تخزينها إلكترونياً) وإدخالات التقويم والاتصالات بين المكاتب. ومحاضر الاجتماعات والهاتف/البريد الصوتي أو تسجيلات/سجلات الاتصالات الشفهية والمسودات (سواء أدت إلى وثائق نهائية أم لا).

GARY C. PETERS, MICHIGAN, CHAIRMAN
THOMAS R. CARPER, DELAWARE
MAGGIE HASSAN, NEW HAMPSHIRE
KRISTEN SINEMA, ARIZONA
JACKY ROSEN, NEVADA
ALEX PADILLA, CALIFORNIA
JOE ROSS, GEORGIA
RICHARD BLUMENTHAL, CONNECTICUT
RAND PAUL, KENTUCKY
RON JOHNSON, WISCONSIN
JAMES LANKFORD, OKLAHOMA
MITT ROMNEY, UTAH
RICK SCOTT, FLORIDA
JOE HAWLEY, MISSOURI
ROGER MARSHALL, KANSAS

DAVID M. WEINBERG, STAFF DIRECTOR
WILLIAM E. HENDERSON III, MINORITY STAFF DIRECTOR
LAURA W. FISLERDE, CHIEF CLERK

United States Senate

COMMITTEE ON
HOMELAND SECURITY AND GOVERNMENTAL AFFAIRS
WASHINGTON, DC 20510-6250

August 16, 2023

VIA ELECTRONIC MAIL

Paul Keary
Chief Executive Officer
Teneo Strategy LLC
280 Park Ave, 4th Floor
New York, NY 10017

Dear Mr. Keary:

Pursuant to its authority under Senate Resolution 59 (118th Cong.) and rule XXVI of the Standing Rules of the Senate, the Permanent Subcommittee on Investigations (PSI or the Subcommittee) is reviewing matters relating to the Saudi Arabian Public Investment Fund (PIF).¹ The Subcommittee's inquiry has revealed that Stephen Cohen from Teneo Strategy LLC (Teneo) participated in the in-person meetings on June 5-6, 2023 prior to the announcement of the planned agreement between PGA Tour Inc. (PGA Tour) and PIF to form a new corporate entity in professional golf.² It has also been reported that Teneo has advised PIF on other matters since at least 2021.³

To assist the Subcommittee's understanding of PIF's future role in sports in the United States and its plans for investments in other U.S.-based entities, the Subcommittee requests that Teneo provide documents and information to assist with its inquiry. For the purposes of this request, the term "PIF" includes, but is not limited to the Public Investment Fund and any other subsidiaries, divisions, partnerships, properties, affiliates, branches, groups, special purpose entities, joint ventures, predecessors, successors, or any other entity in which the Public Investment Fund had or has a controlling interest—including, specifically, USSA International LLC, Sanabil Investments, and the Future Investment Initiative Institute. The term "Agreement" refers to the "agreement that combines PIF's golf-related commercial businesses and rights (including LIV

¹ Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Governor Yasir Al-Rumayyan, Public Investment Fund (July 27, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-07-27-Blumenthal-Request-to-PIF_Redacted.pdf.

² *PGA TOUR, DP World Tour and PIF Announce Newly Formed Commercial Entity to Unify Golf*, PGA TOUR (June 6, 2023), <https://www.pgatour.com/article/news/latest/2023/06/06/pga-tour-dp-world-tour-and-pif-announce-newly-formed-commercial-entity-to-unify-golf>; PSI Majority Staff Memorandum to PSI Members Re: Preliminary Information on Agreement Between PGA Tour and Saudi Arabian Public Investment Fund at 5, <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-07-10-PSI-Majority-Staff-Memorandum-Regarding-Preliminary-Information-on-Agreement-Between-PGA-Tour-and-Saudi-Arabian-Public-Investment-Fund-with-Consolidated-Appendix.pdf>.

³ See, e.g., Caitlin Oprysko, *Golf world's two big titans turn to D.C. muscle for help with their marriage*, POLITICO (June 22, 2021), <https://www.politico.com/news/2023/06/22/pga-saudi-arabia-golf-d-c-00103248>.

Golf) with the commercial businesses and rights of the PGA Tour and DP World Tour into a new, collectively owned, for-profit entity," announced on June 6, 2023.⁴ The term "Teneo" includes but is not limited to Teneo Strategy LLC and any other subsidiaries, divisions, partnerships, properties, affiliates, branches, groups, special purpose entities, joint ventures, predecessors, successors, or any other entity in which Teneo Strategy LLC had or has a controlling interest. The period covered by this request is March 1, 2015 to present unless otherwise noted.

Please provide the following information by September 6, 2023:

1. A detailed list of any engagements between Teneo and PIF, including a brief description of the scope and timeframe of each of Teneo's engagements with PIF.
2. A detailed list of the names and positions of any Teneo employees who have worked on any of Teneo's engagements with PIF, including which engagements they worked on and whether they are still employed by Teneo.

Please provide the following documents by September 6, 2023:

1. All records⁵ referring or relating to any activities by PIF, including but not limited to all records referring or relating to the Agreement.
2. All records referring or relating to any current or planned investment by PIF in entities based in the United States.
3. All records referring or relating to any current or planned assets owned by PIF in the United States.

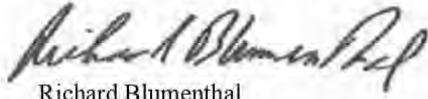
To expedite the Subcommittee's review, we ask that you submit the material responsive to this request as it becomes available, rather than waiting to provide it all at once. To avoid any unnecessary delays in connection with this production, we ask that you carefully review the attached *Procedures for Transmitting Documents to the Permanent Subcommittee on Investigations*. Please contact [REDACTED] [REDACTED] with Chairman Blumenthal at [REDACTED] with any questions. Thank you for your attention to this request.

⁴ *PGA TOUR, DP World Tour and PIF Announce Newly Formed Commercial Entity to Unify Golf*, PGA TOUR (June 6, 2023), *supra* note 2.

⁵ "Records" include written, recorded, or graphic material of any kind, including letters, memoranda, reports, notes, electronic data (emails, email attachments, and any other electronically-created or stored information), calendar entries, inter-office communications, meeting minutes, phone/voice mail or recordings/records of verbal communications, and drafts (whether or not they resulted in final documents).

Mr. Paul Keary
August 16, 2023
Page 3 of 3

Sincerely,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Richard Blumenthal". The signature is fluid and cursive, with the first name "Richard" being more prominent and the last name "Blumenthal" written in a more compact, flowing style.

Richard Blumenthal
Chairman
Permanent Subcommittee on Investigations

cc: The Honorable Ron Johnson
Ranking Member

Attachment

Attachment No. "4"



جاري سي بيترز - ولاية ميشيغان، الرئيس

مجلس الشيوخ الأمريكي
لجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية
واشنطن، مقاطعة كولومبيا (٢٠٥١٠-٦٢٥٠)

توماس آر كاربر - ولاية ديلاوير
مارغريت وود حسن - ولاية نيوهامبشير
كيرستن سيلينا - ولاية أريزونا
جاكي روسن - ولاية نيفادا
جون أوسوف - ولاية جورجيا
ريتشارد بلومثال - ولاية كونيتيكت
لافونزا آر بتلر - ولاية كاليفورنيا
راند بول - ولاية كنتاكي
رون جونسون - ولاية ويسكونسن
جيمس لانكفورد - ولاية أوكلاهوما
مينت رومي - ولاية يوتا
ريك سكوت - ولاية فلوريدا
جوش هاولي - ولاية ميسوري
روجر مارشال - ولاية كانساس
ديفيد إم واينبيرج - مدير شؤون الموظفين
ويليام إي. هندرسون - مدير شؤون الموظفين لحزب الأقلية
لورا ديليو. كيلبرايد - رئيسة اللجنة

٢ نوفمبر ٢٠٢٣

مرسل عبر البريد الإلكتروني (aobrien@kslaw.com)

بول كيري

الرئيس التنفيذي

شركة تينيو استراتيجي (ذ.م.م.)

(٢٨٠) بارك أفينيو، الطابق الرابع،

نيويورك (١٠٠١٧ NY)

السيد المحترم/ كيري،

أصدرت اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات - بناءً على سلطتها الممنوحة لها بموجب قرار مجلس الشيوخ (٥٩) (المؤتمر (١١٨) والقاعدة السادسة والعشرين من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ والقاعدة الثانية من قواعد إجراءات اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة لمجلس الشيوخ - أمر الاستدعاء المرفق لشركة تينيو استراتيجي (ذ.م.م.) ("شركة تينيو") فيما يتعلق بتحقيقها في عمل شركة تينيو نيابةً عن صندوق الاستثمارات العامة السعودي. يتطلب أمر الاستدعاء منكم تقديم جميع الوثائق المدرجة في الملحق (أ) في موعد أقصاه ٤ ديسمبر ٢٠٢٣. وتطلب منكم اللجنة الفرعية تقديم مواد الردود في أقرب وقت ممكن أو على فترات متعاقبة. كما تطلب منكم الالتزام بإجراءات تحويل الوثائق المرفقة للجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات لتجنب التأخيرات غير الضرورية في عملية تقديم الوثائق.

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام والتقدير،

[يوجد توقيع بخط اليد]

ريتشارد بلومثال

الرئيس

اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات

نسخة إلى: رون جونسون

عضو بارز

اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات

مرفقات:





الولايات المتحدة الأمريكية
كونغرس الولايات المتحدة

المُرسل إليه: بول كيري

الرئيس التنفيذي

شركة تينيو استراتيجي (ذ.م.م.)

(٢٨٠) بارك أفينيو، الطابق الرابع،

نيويورك (١٠٠١٧ NY)

تحية طيبة وبعد،

نأمركم - بموجب سلطتنا القانونية - بالحضور أمام اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس الشيوخ الأمريكي وذلك بتاريخ ٤ ديسمبر ٢٠٢٣، في تمام الساعة ٦:٠٠ مساءً في مبنى مكتب راسل مجلس الشيوخ رقم (١٩٩)، للإدلاء بشهادتكم بما قد تعرفونه بشأن المسائل المطروحة أمام اللجنة وتقديم جميع المواد المدرجة في الجدول (أ) المرفق بهذا الأمر والذي يشكل جزءًا منه. لا تخلوا بهذا الأمر لأن الإخلال به سيعرضكم للعواقب والعقوبات المقررة والمفروضة في الحالات المماثلة. ويتحقق لأي من موظفي اللجنة المفوضين أو أي من ضباط الشرطة القضائية أو من يمثلهم إعلان هذا الأمر وإعادة اللجنة.

يتم التنازل عن الحضور شخصيًا في واشنطن، أصدرنا هذه الوثيقة وأمرنا بها بتوقيعنا بموجب السلطة التي خولتنا اللجنة بها، في اليوم الثاني من شهر مقاطعة كولومبيا في حال تقديم المواد المطلوبة
إلى اللجنة الفرعية في التاريخ والوقت المحددين
في هذه الوثيقة أو قبلهما.

[يوجد توقيع بخط اليد]

رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة للجنة الأمن الوطني والشؤون الحكومية في مجلس
الشيوخ الأمريكي





الملحق (أ)

١. جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
٢. جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف فولف ومشروع ويدج.
٣. جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.
٤. جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:
 - أ- جميع الارتباطات بين شركة تينيو وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
 - ب- اسم أي من موظفي شركة تينيو الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة تينيو مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.





لأغراض أمر الاستدعاء هذا:

تشمل الوثائق التي تم طلب إحضارها جميع الوثائق التي في حوزة شركة تينيو أو وكلائها أو موظفيها أو ممثليها أو تحت سيطرتهم أو مملوكة لهم أو ضمن حقوقهم للحيازة أو السيطرة أو الملكية.
يتم إعداد الوثائق بأكملها، دون اختصار أو تعديل أو تنقيح، بما في ذلك، جميع المرفقات والمواد الملحقة بها.

يتم إعداد جميع الوثائق بنفس الترتيب الذي يتم الاحتفاظ به في سياق الأعمال العادية أو يتم تنظيم الوثائق ووضع علامات لتتوافق مع فئات الوثائق المطلوبة. يجب على جميع الأطراف الموجه إليهم أمر الاستدعاء المائل لإكمال كل طلب، وسيتم تفسير كل فئة من الوثائق التي تم طلب إحضارها بشكل مستقل، ولا يتم اعتبار أي فئة بمثابة فئة محددة لنطاق أي فئة أخرى.
إن لم يكن بالإمكان الامتثال لأمر الاستدعاء بشكل كامل، يجب الامتناع له إلى أقصى حد ممكن، مع توضيح سبب عدم القدرة على الامتثال بالكامل. يجب تحديد أي وثيقة تم الاحتفاظ بها على أساس حق الامتياز في سجل الامتيازات المرفق مع الرد على أمر الاستدعاء هذا. يُذكر في السجل تاريخ الوثيقة ومحررها (محررها) ووظيفته/وظيفتها وجهة العمل وجميع المستلمين والملكية و/أو الموضوع والامتيازات المطالب بها وشرحاً موجزاً لأساس المطالبة بالامتيازات. في حال إن كانت أي وثيقة ترد على أمر الاستدعاء هذا سابقاً في حوزتكم أو تحت سيطرتكم أو مملوكة لكم، ولكنها لم تعد كذلك الآن، فيتم تحديد الوثيقة وشرح الظروف التي أدت إلى عدم وجودها في حوزتكم أو تحت سيطرتكم أو مملوكة لكم.

يتم تسليم الوثائق باعتبارها نص محدد مع الصور والملفات الأصلية طبقاً لمعايير تسليم البيانات المرفقة.

وبدلاً من ذلك، يجب تسليم جميع الوثائق المتأتية من برامج معالجة النصوص وتطبيقات البريد الإلكتروني وسجلات الرسائل الفورية وجدول البيانات وأي مكان آخر، إن كان ذلك ممكناً، في شكل ملف بصيغة بي دي أف قابل للبحث عنه. كما يجب توفير جداول البيانات في شكلها الأصلي. يجب تسليم ملفات الصوت والفيديو في شكلها الأصلي، ولكن يتم تسليم ملفات الصور المرتبطة بالبريد الإلكتروني أو برامج معالجة النصوص في شكل ملف بصيغة بي دي أف بالإضافة إلى الوثيقة التي يتم تضمينها فيها أو المرتبطة بها.

بخلاف الملفات الأصلية التي تم إعدادها بالإضافة إلى صور تيف طبقاً لمعايير تسليم البيانات المرفقة، يجب أن تحتوي كل صفحة من المواد التي تم تسليمها إلى اللجنة على رقم بيتس موحد. يتم تسمية جميع الملفات المسلمة طبقاً لنطاق بيتس الذي يحتوي على هذا الملف (على سبيل المثال، YourCo-0001-YourCo-0030).

يجب أن لا تحتوي الوثائق الورقية (تلك التي تختارون إعدادها على هذا النحو) على أي أدوات تثبيت دائمة (أي: دبابيس)، وإنما يتم فصلها بناءً على التقسيمات بين الوثائق كما هو محفوظ في ملفات الوصي باستخدام أدوات تثبيت غير دائمة (على سبيل المثال، مشابك ورقية ومشابك ملفات والشرائط المطاطية) أو ورقة قابلة للطّي غير بيضاء اللون.





العاريف:

١- يشمل مصطلح صندوق الاستثمارات العامة، على سبيل المثال، لا الحصر، صندوق الاستثمارات العامة في المملكة العربية السعودية وأي شركات فرعية أو قطاعات أو شركات أو عقارات أو شركات تابعة أو فروع أو مجموعات أو كيانات ذات أغراض خاصة أو مشاريع مشتركة أو أسلاف أو خلفاء أو أي كيان آخر كان لصندوق الاستثمارات العامة أو لديه حصة مسيطرة فيه - بما في ذلك، على سبيل المثال، لا الحصر، شركة يو اس اس ايه إنترناشيونال ذ.م.م وشركة سنابل للاستثمار ومعهد مبادرة مستقبل الاستثمار - وجميع المسؤولين أو المديرين أو الموظفين أو الوكلاء أو الشركاء العامين في تلك الكيانات.

٢- يشمل مصطلح تينيو، على سبيل المثال، لا الحصر، شركة تينيو استراتيجي (ذ.م.م.) وأي شركات فرعية أو أقسام أو شركات أو عقارات أو شركات تابعة أو فروع أو مجموعات أو كيانات ذات أغراض خاصة أو مشاريع مشتركة أو أسلاف أو خلفاء أو أي كيان آخر كان لدى شركة تينيو استراتيجي (ذ.م.م.) حصة مسيطرة فيه سابقاً أو لديها حصة مسيطرة فيه حالياً، وجميع المسؤولين أو المديرين أو الموظفين أو الوكلاء أو الشركاء العامين في تلك الكيانات.

٣- يقصد بمصطلح "كيان" أي مؤسسة أو شراكة أو شركة محدودة أو شركة ذات مسؤولية محدودة أو مشروع مشترك أو صناديق استثمارية للأعمال التجارية أو أي شكل أو منظمة أخرى يتم من خلالها تنفيذ المعاملات التجارية أو المالية.

٤- يشمل مصطلح "السجل" أي مادة مكتوبة أو مسجلة أو مصورة من أي نوع كانت، بصرف النظر عن كيفية تسجيلها، وسواء كانت أصلية أو نسخة، بما في ذلك، على سبيل المثال، لا الحصر، ما هو وارد أدناه: الاتفاقيات والأوراق والمذكرات والمراسلات والتقارير والدراسات والمراجعات والتحليلات والرسوم البيانية والمواد التسويقية والكتيبات والرسومات التخطيطية والصور الفوتوغرافية والجداول والمخططات والتبويبات والعروض التقديمية وأوراق العمل والسجلات وسجلات المقابلات والملفات المكتبية والملاحظات والخطابات والإخطارات والمصادقات والبرقيات ورسائل الفاكس ورسائل التلكس والإيصالات والتقييمات والاتصالات بين المكاتب وداخل المكاتب ورسائل البريد الإلكتروني والعقود والبرقيات والتسجيلات والتدوينات وسجلات لأي نوع من المحادثات والمكالمات الهاتفية والاجتماعات وأي اتصالات أخرى والنشرات والمطبوعات ومطبوعات الحاسوب والمبرقة الكاتبة والفواتير والنصوص والتسجيلات الصوتية والمرئية والبيانات الإحصائية والمعلوماتية المتراكمة وبطاقات وأوراق عمل معالجة البيانات والوثائق المخزنة والمنشأة باستخدام الحاسوب وقواعد البيانات الحاسوبية وأفراس الحاسوب وتنسيقاتها والملفات أو السجلات الإلكترونية المقررة آلياً والمخفوظة على جهاز الحاسوب والبيوميات والاستبيانات والردود وجداول البيانات والملخصات والمحاضر وبيانات الحساب والحسابات والتقديرات والتوقعات والمقارنات والرسائل والمراسلات والمعلومات المخزنة إلكترونياً والمواد المماثلة أو ذات الصلة. تعتبر الوثيقة التي تحمل أي تدوينات ليست جزءاً من النص الأصلي وثيقة منفصلة. المسودة أو النسخة غير المتطابقة هي وثيقة منفصلة بالمعنى المقصود في هذا المصطلح.

٥- ينطوي معنى كلمة "فيما يتعلق" على الشمول أو الخصوص أو الإشارة أو الوصف أو الإثبات أو التشكيل.

٦- يتم تفسير المصطلحين "و" و "أو" على نطاق واسع وإما بشكل مترابط أو منفصل لتدخل ضمن نطاق أمر الاستدعاء هذا وأي معلومات خلاف ذلك قد يتم تفسيرها على أنها خارج نطاق أمر الاستدعاء هذا. يُقصد بمصطلح "أي" به كل من أي وكل، والكلمات بصيغة المذكر تشمل المثنى والجمع والعكس صحيح، والكلمات بصيغة المذكر تشمل المؤنث والحجاء.

إن استخدام الفعل في أي زمن أو صيغة أو صوت يُفسر على أنه استخدام الفعل في جميع الأزمنة أو الصيغ أو الأبنية، بصيغة المذكر لإدخال أي معلومات ضمن نطاق أمر الاستدعاء هذا والتي قد يتم تفسيرها على أنها خارج نطاق أمر الاستدعاء هذا.





إجراءات إرسال الوثائق إلى اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التابعة لمجلس الشيوخ الأمريكي

فيما يرد أدناه المبادئ التوجيهية لإرسال الوثائق إلى اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بالنظر إلى الإجراءات الأمنية في مجلس الشيوخ الأمريكي:

الإرسال عن طريق التسليم الشخصي أو خدمة البريد السريع أو كليهما:

يتم إجراء عمليات التسليم خلال ساعات العمل العادية (من ٩:٠٠ صباحاً إلى ٥:٠٠ مساءً) داخل ظرف غير مغلق مباشرة إلى غرفة مبنى مكتب راسل مجلس الشيوخ رقم (١٩٩) لتصل إلى كاتبة اللجنة الفرعية، كيت كيليسكي.

الإرسال عبر موقع مشاركة الملفات:

قبل تقديم أي منتج إلكترونيًا من خلال موقع مشاركة الملفات أو منصة ماثلة عبر الإنترنت، يرجى مناقشة اتخاذ الترتيبات اللازمة مع موظفي اللجنة الفرعية للتأكد من تقديم الوثائق وفقًا لمعايير اللجنة الفرعية وضمن اطلاع الموظفين المعنيين عليها.

الإرسال عبر فيديرال اكسبريس أو ناقلين تجاريين آخرين:

قبل شحن أي منتج عبر فيديكس أو عبر ناقلين تجاريين آخرين، يرجى مناقشة ذلك أولاً مع موظفي اللجنة الفرعية. يمكن لموظفي اللجنة الفرعية تقديم عنوان مكان معين لضمان تسليم الوثائق بأمان، وقد يكون هذا المكان موجودًا خارج الموقع.

لا ترسل الطرود عبر خدمة البريد الأمريكية:

يتم تعريض الطرود المرسلة عبر خدمة البريد الأمريكية للأشعة ويتسبب تعريضها للأشعة في إفساد الوثائق المشحونة مما يجعلها في كثير من الأحيان غير صالحة للاستعمال حيث إنه من المعروف أن الأقراص تصل ذائبة نتيجة لتعرضها للأشعة.

يمكنكم توجيه أي أسئلة بخصوص إرسال الوثائق إلى كاتبة اللجنة الفرعية - كيت كيليسكي على الرقم (٩٨٦٨-٢٢٤-٢٠٢)

أو عبر Kate_Kielceski@hsgac.senate.gov

تم التحديث في شهر سبتمبر لعام ٢٠٢١





معايير تسليم البيانات
اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات
مجلس الشيوخ الأمريكي

توضح الوثيقة التالية للمتطلبات التقنية للإنتاج الإلكتروني المقدم إلى اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ، وينبغي عدم تقديم أي صيغ مقترحة باستثناء ما ورد أدناه (يشمل ذلك قواعد البيانات) دون مناقشة مسبقة مع موظفي اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات، وتستخدم اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات التوافق رقم (١٠) وصورة التوافق رقم (٥).

تعليمات عامة:

- ١- تقديم خطاب تغطية يرفق بكل إنتاج ويشمل نطاق بيتس ووصفًا عامًا للوثائق، وكذلك يجب أن يلخص خطاب التغطية عدد السجلات والصور ورسائل البريد الإلكتروني والمرفقات في الإنتاج.
 - ٢- يجب أن تنتج الوثائق بنفس الشكل الذي صدرت به أو الشكل التي تم الاحتفاظ بها، ولا يجب تحويل الوثائق التي أنشئت أو تحزنت إلكترونياً إلى نسخة ورقية.
 - ٣- تُسلم البيانات على أقراص مضغوطة (سي دي) أو أقراص الفيديو الرقمية (دي في دي) أو القرص الصلب، ويستحسن استخدام القرص الصلب المزودة بمصادر طاقة خارجية، يلزم توفير أقل عدد من الوسائط.
 - ٤- تُسمى كافة الوسائط المقدمة، ويتضمن هذا الاسم على الأقل المعلومات التالية: جهة الإنتاج وتاريخ الإنتاج ونطاق بيتس ورقم القرص إن وجد.
 - ٥- تُقدم كافة كلمات المرور الخاصة بالوثائق أو الملفات أو الأرشيفات المضغوطة المقدمة في الإنتاج.
 - ٦- بقدر ما هو ممكن من الناحية العملية، يستحسن إلغاء البيانات المكررة في رسائل البريد الإلكتروني وإنتاج الملفات الأصلية.
 ٧. نبذة عامة على الصيغ الذي يستحسن استخدامها في الإنتاج:
- أ- الوثائق الورقية - يشمل الورق المسح ضوئياً المحول/ المعالج إلى ملفات بصيغة ملف الصور الموسومة (تيف) والمزقم بترقيم بيتس، ويتضمن نصاً قابلاً للبحث بواسطة تقنية التعرف الضوئي على الحروف (أوه سي آر).
- ب- مجموعات رسائل البريد الإلكتروني - يتم تحويل ومعالجة رسائل البريد الإلكتروني إلى ملفات بصيغة ملف الصور الموسومة (تيف) لرسائل البريد الإلكتروني والمرفقات، وتُرقم بواسطة نظام بيتس، وتتضمن رابطاً إلى رسائل البريد الإلكتروني أو الملف الأصلي وتتضمن كذلك النص الكامل.
- ج- الملفات الأصلية - يتم تحويل ومعالجة الوثائق الإلكترونية إلى ملفات بصيغة ملف الصور الموسومة (تيف) وتُرقم بواسطة نظام بيتس، وتتضمن رابطاً إلى الملف الأصلي، وتتضمن النص الكامل.

أ- الوثائق الورقية:

- ١) **ملفات الصور:** يلزم أن تكون الصور عبارة عن ملفات من المجموعة الرابعة تيف (ملفات فردية أو متعددة الصفحات). وتُرقم كافة الصور بترقيم بيتس، ويقتصر عدد الملفات لكل مجلد على ١٠٠٠ ملف.
- ٢) **ملف نصي محدد:** يحتوي هذا الملف حقل رقم الصورة كحد أدنى (مفتاح الصورة المستخدم للإشارة إلى الصور في صورة التوافق)، يجب أن يكون مفتاح الصورة فريداً وثابت الطول ولا يكون عبارة عن رقم بيتس الخاص بالوثيقة، وتُسلم أرقام بيتس (المعتمدة في الوثائق والواردة في الملف النصي المحدد) بطريقة متسقة لأغراض الفرز.

على سبيل المثال في حالة تسليم الوثائق الأولى يختم بيتس ABC-٠٠٠٥٢٦٧-ABC-٠٠٠٠٠٠٠٠١، فيجب أن تصدر الوثائق اللاحقة التي تحمل نفس البادئة بنفس التنسيق (مسافات، شرط، وما إلى ذلك) ونفس عدد الأرقام فمثلاً لا تصدر بصيغة ABC ٠٠٠٥٢٦٨ أو ABC-٠٠٠٥٢٦٨ أو ABC-٠٠٠٥٢٦٨ وكذلك يشمل الملف النصي المحدد بداية السجل، وترد فواصل الملف على النحو التالي:

فاصلة - الحرف رقم ٢٠ من أسكي

اقتباس - الحرف رقم ٢٥٤ من أسكي

السطر الجديد - حرف رقم ١٧٤ أسكي





٣ نص التعرف الضوئي على الحروف (اوه سي ار)، يُسلم نص التعرف الضوئي على الحروف (اوه سي ار) إلى اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بطريقتين (١) يجوز أن يُسلم التعرف الضوئي على الحروف اوه سي ار كملفات أسكي متعددة الصفحات، ويتطابق اسم الملف مع حقل رقم الصورة، (٢) يجوز أن يشمل نص التعرف الضوئي على الحروف (اوه سي ار) في ملف النصي المحدد (حقل نص التعرف الضوئي على الحروف (اوه سي ار)، يستحسن تطبيق الطريقة رقم (١).





في حالة أمكن ذلك (بغض النظر عن طريقة التسليم)، يرجى وضع علامات الصفحة في بداية أو نهاية كل صفحة لنص التعرف الضوئي على الحروف (اوه سي آر) على النحو موضح:

*** LA..... ***

تمثل البيانات المحاطة بعلامة *** صورة التوافق (رقم الصورة).

(٤) **صورة التوافق ملف الإسناد التوافقي:** تمثل صورة التوافق ملف الإسناد التوافقي ملف بمواصل يتكون من ستة حقول في كل سطر، يلزم وجود سطر في ملف الإسناد التوافقي لكل صورة في قاعدة البيانات، وتكون صيغة الملف على النحو التالي:

رقم الصورة، اسم المجلد، مسار ملف الصورة، فاصل الوثيقة، فاصل المجلد، فاصل الصندوق، عدد الصفحات

- رقم الصورة: التسمية الفريدة التي يستخدمها التوافق وصورته التوافق لتعريف الصورة.
- اسم المجلد: اختياري.
- مسار ملف الصورة: المسار الكامل إلى ملف الصورة.
- فاصل الوثيقة: إذا احتوى هذا الحقل على الحرف "واي"، فهذه يعني أن هذه الصفحة الأولى من الوثيقة. إذا كان هذا الحقل فارغاً، فهذه يعني أن هذه الصفحة ليست الصفحة الأولى من الوثيقة.
- فاصل المجلد: يُترك فارغاً.
- فاصل الصندوق: يُترك فارغاً.
- عدد الصفحات: اختياري.

ب- مجموعات رسائل البريد الإلكتروني:

الصيغة الذي يفضل استخدامها: نص محدد يحتوي على صور ومرفقات أصلية

(١) **ملفات الصور:** يوفر الطرف المنتج صورة تيف لكل صفحة من رسائل البريد الإلكتروني والمرفقات، يلزم أن تكون الصور عبارة عن ملفات من المجموعة الرابعة تيف (ملفات فردية أو متعددة الصفحات)، وتُرقم كافة الصور بترقيم بيتس، ويقتصر عدد الملفات لكل مجلد على ١٠٠٠ ملف، يرجى مراجعة قسم الوثائق الورقية للتعرف على قواعد ترقيم بيتس ومفاتيح الصور.

(٢) **الملفات الأصلية:** يوفر الطرف المنتج نسخة من البريد الإلكتروني وملفات المرفقات الأصلية، ويقتصر عدد الملفات لكل مجلد على ١٠٠٠ ملف.

(٣) **ملف نصي محدد:** يُستخرج النص والبيانات الوصفية الخاصة بالبريد الإلكتروني والمرفقات ويتم إدخالها في الحقول المناسبة وتُقدم كملف نصي محدد بأسكي، حيث يمثل "الأصل" رسالة البريد الإلكتروني بينما يمثل "التابع" المرفق (المرفقات)، ويمكن أن يشمل رسالة البريد الإلكتروني أكثر من تابع واحد، ويُدرج رقم بيتس الخاص بمرفق التابع في الحقول المشفرة للبريد الإلكتروني الأصلي ضمن بيتس-التابع، وفي حالة وجود أكثر من مرفق، يُدرج "التابع" (المرفقات) التابع الأول لكل مرفق ويُفصل بينها بفصلة منقوطة (،)، ويُدرج رقم بيتس الخاص بالبريد الإلكتروني الخاص بالأصل في مرفق (مرفقات) التابع بيتس-الأصل ويتبع التابع/التوابع السجل الخاص بالأصل على الفور، ويرد فيما يلي جدول تعريف الحقل الخاص بالبيانات المطلوبة:





تعريفات الحقول - البريد الإلكتروني

الحقل	الملاحظات
يبتس البداية	رقم يبتس الأول لرسالة البريد الإلكتروني
يبتس النهاية	رقم يبتس الأخير لرسالة البريد الإلكتروني
مرفق البداية	رقم يبتس الأول لنطاق المرفقات
مرفق النهاية	رقم يبتس الأخير لنطاق المرفقات
يبتس-الأصل	رقم يبتس الأول الخاص برسالة البريد الإلكتروني الأصل
يبتس-التابع	رقم يبتس الأول للمرفقات "التابع"، يمكن إدراج أكثر من رقم يبتس بناءً على عدد المرفقات
الوصي	صندوق البريد الذي توجد به رسالة البريد الإلكتروني
المُرسل	الجهة المرسل
المُرسل إليه	الجهة المستلمة
نسخة إلى	الجهة المستلمة للنسخة المرسل
نسخة سرية إلى	الجهة المستلمة للنسخة السرية المرسل
الموضوع	موضوع رسالة البريد الإلكتروني
تاريخ الإرسال	تاريخ إرسال رسالة البريد الإلكتروني
وقت الإرسال	وقت إرسال رسالة البريد الإلكتروني. يجب أن يكون حقلًا منفصلاً ولا يجوز دمج مع حقل تاريخ الإرسال
رابط تشعبي	الرابط التشعبي الخاص برسالة البريد الإلكتروني
ملحق الملف	ملحق للملف الخاص برسالة البريد الإلكتروني؛ يختلف وفقًا لصيغة رسالة البريد الإلكتروني
المبتكر	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
تاريخ الإنشاء	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
وقت الإنشاء	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
تاريخ التعديل	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
وقت التعديل	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
تاريخ الوصول	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
وقت الوصول	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
تاريخ الطباعة	يُترك فارغًا في رسالة البريد الإلكتروني
حجم الملف	حجم رسالة البريد الإلكتروني بالكيلوبايت
مسار ملف الإنترنت	مكان رسالة البريد الإلكتروني
رقم الرسالة	المعرف الفريد من نظام البريد الإلكتروني المستخدم لتكرار بيانات رسائل البريد الإلكتروني
رقم المخادنة	المعرف من نظام البريد الإلكتروني المستخدم لتجميع وإدارة رسائل البريد الإلكتروني ذات الصلة
مؤشر المخادنة	المعرف من نظام البريد الإلكتروني المستخدم لتجميع وإدارة رسائل البريد الإلكتروني ذات الصلة
قيمة التجربة	القيمة الناتجة عن إلغاء البيانات المكررة
النص	نص رسالة البريد الإلكتروني

تعريفات الحقول - المرفقات

الحقل	الملاحظات
يبتس البداية	رقم يبتس الأول للمرفقات
يبتس النهاية	رقم يبتس الأخير للمرفقات
مرفق البداية	رقم يبتس الأول لنطاق المرفقات
مرفق النهاية	رقم يبتس الأخير لنطاق المرفقات
يبتس-الأصل	رقم يبتس الأول الخاص برسالة البريد الإلكتروني الأصل
يبتس-التابع	رقم يبتس الأول الخاص بـ "المرفق (المرفقات)"، يمكن إدراج أكثر من رقم يبتس بناءً على عدد المرفقات





الوصي	صندوق البريد الذي توجد به رسالة البريد الإلكتروني
المُرسل	يُترك فارغاً في المرفق
المُرسل إليه	يُترك فارغاً في المرفق
نسخة إلى	يُترك فارغاً في المرفق
نسخة سرية إلى	يُترك فارغاً في المرفق
الموضوع	يُترك فارغاً في المرفق
تاريخ الإرسال	يُترك فارغاً في المرفق
وقت الإرسال	يُترك فارغاً في المرفق
رابط تشعبي	الرابط التشعبي الخاص بالمرفق الأصلي
ملحق للملف	يختلف ملحق الملف وفقاً لنوع الوثيقة.
المبتكر	البيانات الوصفية الخاصة بالمرفق/الملف الأصلي
تاريخ الإنشاء	البيانات الوصفية الخاصة بالمرفق
وقت الإنشاء	الوقت الذي يُنشأ به المرفق؛ يكون حقلاً منفصلاً ولا يجوز دمج مع حقل تاريخ الإنشاء
تاريخ التعديل	البيانات الوصفية الخاصة بالمرفق
وقت التعديل	الوقت الذي يُعدل به المرفق؛ يكون حقلاً منفصلاً ولا يجوز دمج مع حقل تاريخ التعديل
تاريخ الوصول	البيانات الوصفية الخاصة بالمرفق
وقت الوصول	الوقت الذي يصل به المرفق؛ يكون حقلاً منفصلاً ولا يجوز دمج مع حقل تاريخ الوصول
تاريخ الطباعة	البيانات الوصفية الخاصة بالمرفق
حجم للملف	حجم الملف بالكيلوبايت
المسار الداخلي للملف	المسار الذي يُخزن فيه الملف المرفق
قيمة التجرئة	القيمة الناتجة عن إلغاء البيانات المكررة
النص	نص المرفق

يشمل الملف النصي المحدد بداية السجل، يرجى مراجعة قسم الوثائق الورقية لتعيين أحرف أسكي.

٤) **النص الكامل:** في حالة لم يُقدم نص كامل في ملف نصي محدد لأسكي أو في حالة تخطي النص حجم ١٢ ميجابايت في حقل النص، يجوز أن يُسلم النص الكامل للمقدم إلى اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات على هيئة ملفات أسكي متعددة الصفحات، ويتطابق اسم الملف مع حقل مفتاح الصورة، كما يُطبق التعرف الضوئي على الحروف (اوه سي ار) على أي وثيقة لا يمكن استخراج النص فيه، وخاصة في حالة الملفات الصادرة بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) والتي لا تحتوي على نص مضمن.

٥) **صورة التوافق لملف الإسناد التوافقي:** تمثل صورة التوافق لملف الإسناد التوافقي ملف محدد بفواصل يتكون من ستة حقول في كل سطر، يلزم وجود سطر في ملف الإسناد التوافقي لكل صورة في قاعدة البيانات، يرجى مراجعة قسم الوثائق الورقية لمعرفة صيغة الملف.

الصيغة الذي يفضل استخدامها: نص محدد يحتوي على صور ومرفقات أصلية:

١) **ملفات الصور:** يوفر الطرف المنتج صورة تيف للملفات الأصلية، يلزم أن تكون الصور عبارة عن ملفات من المجموعة الرابعة تيف (ملفات فردية أو متعددة الصفحات)، وترقم كافة الصور بتتبعين، ويقتصر عدد الملفات لكل مجلد على ١٠٠٠ ملف، يرجى مراجعة قسم الوثائق الورقية للتعرف على قواعد ترقيم بيتس ومغاثج الصور.





(٢) الملفات الأصلية: يوفر الطرف المنتج نسخة من البريد الإلكتروني وملفات المرفقات الأصلية، ويقتصر عدد الملفات لكل مجلد على ١٠٠٠ ملف.

(٣) **ملف نصي محدد:** ملف محدد بأسكي ويحتوي على البيانات الوصفية الخاصة بالملف، والنص المستخرج من الملف الأصلي، ومسار الدليل الخاص بالملف الأصلي، ويرد فيما يلي الحقول التي ترد في الإنتاج على النحو التالي:

الحقل	الملاحظات
يتمس البداية	رقم يتمس الأول للملف الأصلي
يتمس النهاية	رقم يتمس الأخير للملف الأصلي
الوصفي	الشخص الذي صدرت منه الوثائق
رابط تشعبي	الرابط التشعبي الخاص بالملف الأصلي
المشئ	
تاريخ الإنشاء	
وقت الإنشاء	الوقت الذي تُنشأ به الوثيقة؛ يكون حقلاً منفصلاً ولا يجوز دمج مع حقل تاريخ الإنشاء
تاريخ التعديل	
وقت التعديل	الوقت الذي تُعدل به الوثيقة؛ يكون حقلاً منفصلاً ولا يجوز دمج مع حقل تاريخ التعديل
تاريخ الوصول	
وقت الوصول	الوقت الذي تصل به الوثيقة؛ يكون حقلاً منفصلاً ولا يجوز دمج مع حقل تاريخ الوصول
تاريخ الطباعة	
حجم الملف	حجم رسالة البريد الإلكتروني بالكيلوبايت
المسار	المسار الذي يُخزن فيه الملف الأصلي
قيمة التجزئة	القيمة الناتجة عن إلغاء البيانات المكررة
النص	النص المستخرج من الملف الأصلي.

يشمل الملف النصي المحدد بداية السجل، يرجى مراجعة قسم الوثائق الورقية لتعيين أحرف أسكي.

(٤) **النص الكامل:** في حالة لم يُقدم نص كامل في ملف نصي محدد لأسكي أو في حالة تخطى النص حجم ١٢ ميجابايت في حقل النص، يجوز أن يُسلم النص الكامل المقدم إلى اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات على هيئة ملفات أسكي متعددة الصفحات، ويتطابق اسم الملف مع حقل مفتاح الصورة، كما يُطبق التعرف الضوئي على الحروف (اوه سي آر) على أي وثيقة لا يمكن استخراج النص فيه، وخاصة في حالة الملفات الصادرة بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) والتي لا تحتوي على نص مضمن

(٥) **صورة التوافق للملف الإسناد الترافقي:** تمثل صورة التوافق للملف الإسناد الترافقي ملف محدد بفواصل يتكون من ستة حقول في كل سطر، يلزم وجود سطر في ملف الإسناد الترافقي لكل صورة في قاعدة البيانات، يرجى مراجعة قسم الوثائق الورقية لمعرفة صيغة الملف.





في حال تعذر الالتزام بالصيغة الموضح أعلاه:

يجب عدم تقديم أي صيغ مقترحة باستثناء ما ورد أعلاه دون مناقشة مسبقة مع موظفي اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات

يمكن إنتاج كافة الوثائق المستمدة من برامج معالجة الكلمات، وتطبيقات البريد الإلكتروني، وسجلات الرسائل الفورية والجداول الحسابية، وأبما طبق ذلك بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) للنصوص التي يمكن البحث فيها، وكذلك تُقدم الجداول الحسابية في شكلها الأصلي، وتُنتج ملفات الصوت والفيديو بصيغتها الأصلية، وبالرغم من أن ملفات الصور المرتبطة بالبريد الإلكتروني أو برامج معالجة الكلمات تُنتج بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) مع الوثيقة الموجود فيها أو المرفق به.

يجوز تسليم الملفات الأصلية في مجلدات الوصي المسماة.

في حالة تسليم ملفات بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف)، تستوفي كافة الملفات الصادرة بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) الاشتراطات الواردة فيما يلي:

- ١- تُوحّد كافة الملفات الصادرة بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف)، أي أن كل ملف صادر بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) يمثل وثيقة منفصلة، حيث لا يحتوي ملف واحد صادر بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) على العديد من الوثائق.
- ٢- تحتوي كافة الملفات الصادرة بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) نص مضمن حتى يشمل كافة الكلمات التي يمكن تمييزها داخل الوثيقة، وليس النص المحدد.

٣- يُسمى الملف الصادر بصيغة المستندات القابلة للنقل (بي دي اف) باسم نطاق بيتس ويشمل النص الكامل للوثيقة.

##



GARY C. PETERS, MICHIGAN, CHAIRMAN

THOMAS R. CARPER, DELAWARE
MARGARET WOOD HASSAN, NEW HAMPSHIRE
KIRSTEN SINEMA, ARIZONA
JACKY ROSEN, NEVADA
JON OSSOFF, GEORGIA
RICHARD BLUMENTHAL, CONNECTICUT
LARNONZA R. BUTLER, CALIFORNIA

RAND PAUL, KENTUCKY
RON JOHNSON, WISCONSIN
JAMES LANKFORD, OKLAHOMA
MITT ROMNEY, UTAH
RICK SCOTT, FLORIDA
JOSH HAWLEY, MISSOURI
ROGER MARSHALL, KANSAS

United States Senate

COMMITTEE ON
HOMELAND SECURITY AND GOVERNMENTAL AFFAIRS

WASHINGTON, DC 20510-6250

DAVID M. WEINBERG, STAFF DIRECTOR
WILLIAM E. HENDERSON III, MINORITY STAFF DIRECTOR
LAURA W. KILBRIDE, CHIEF CLERK

November 2, 2023

VIA ELECTRONIC MAIL (aobrien@kslaw.com)

Paul Keary
Chief Executive Officer
Teneo Strategy LLC
280 Park Avenue, 4th Floor
New York, NY 10017

Dear Mr. Keary:

Pursuant to its authority under Senate Resolution 59 (118th Cong.), rule XXVI of the Standing Rules of the Senate, and Rule 2 of the Rules of Procedure for the Senate Permanent Subcommittee on Investigations (PSI), PSI has issued the attached subpoena to Teneo Strategy LLC (Teneo) in connection with its inquiry into Teneo's work on behalf of the Saudi Arabian Public Investment Fund. The subpoena requires you to provide all documents listed in Schedule A by December 4, 2023. The Subcommittee requests that you provide responsive materials as soon as possible or in rolling productions. To avoid unnecessary delays in connection with this production, we ask that you adhere to the attached *Procedures for Transmitting Documents to the Permanent Subcommittee on Investigations*.

Sincerely,



Richard Blumenthal
Chairman
Permanent Subcommittee on Investigations

cc: Ron Johnson
Ranking Member
Permanent Subcommittee on Investigations

Attachment

UNITED STATES OF AMERICA

Congress of the United States

To Paul Keary
Chief Executive Officer
Teneo Strategy LLC
280 Park Avenue, 4th Floor
New York, New York 10017

Greeting:

Pursuant to lawful authority, YOU ARE HEREBY COMMANDED to appear before the SENATE PERMANENT SUBCOMMITTEE ON INVESTIGATIONS OF THE COMMITTEE ON HOMELAND SECURITY AND GOVERNMENTAL AFFAIRS of the Senate of the United States, on December 4, 2023 at 6:00 o'clock p.m., in Russell Senate Office Building 199, then and there to testify what you may know relative to the subject matters under consideration by said Subcommittee, and produce all materials as set forth in Schedule A, attached hereto and made a part hereof.

Hereof fail not, as you will answer your default under the pains and penalties in such cases made and provided.

To any authorized Committee staff or any United States Marshal or their designee to serve and return.

Personal appearance in
Washington, D.C., waived if
subpoenaed materials are produced
to the Subcommittee on or before
the herein appointed date and time.

*Given under my hand, by authority vested in
me by the Committee, on this 2nd
day of November, 2023.*



*Chairman, Senate Permanent Subcommittee
on Investigations of the Committee on
Homeland Security & Governmental Affairs*

SCHEDULE A

1. All records referring or relating to any consulting, advisory, or other services performed for the Public Investment Fund, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.
2. All records referring or relating to the Public Investment Fund's investments in sports, including but not limited to the PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
3. All records referring or relating to any current or planned investment or other activities by the Public Investment Fund in entities or assets located, based, or incorporated in the United States, including but not limited to any investments in furtherance of Saudi Vision 2030.
4. Records reflecting:
 - a. Any and all engagements between Teneo and the Public Investment Fund, including but not limited to contracts for those engagements, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia; and
 - b. the name, position, and office location of any Teneo employees who have worked on any of Teneo's engagements with the Public Investment Fund, excluding employees who have worked solely on consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.

For purposes of this subpoena:

The documents subpoenaed include all those that are in the custody, control, or possession, or within the right of custody, control, or possession of Teneo or its agents, employees, or representatives.

Documents should be produced in their entirety, without abbreviation, modification, or redaction, including all attachments and materials affixed thereto.

All documents should be produced in the same order as they are kept or maintained in the ordinary course, or the documents should be organized and labeled to correspond to the categories of the documents requested. Parties subject to this subpoena are subject to a duty to supplement with respect to each request. Each category of documents subpoenaed shall be construed independently, and no category shall be viewed as limiting the scope of any other category.

If the subpoena cannot be complied with in full, it shall be complied with to the extent possible, with an explanation of why full compliance is not possible. Any document withheld on the basis of privilege shall be identified on a privilege log submitted with response to this subpoena. The log shall state the date of the document, its author, his or her occupation and employer, all recipients, the title and/or subject matter, the privilege claimed and a brief explanation of the basis of the claim of privilege. If any document responsive to this subpoena was, but no longer is, in your custody, control, or possession, identify the document and explain the circumstances by which it ceased to be in your custody, control, or possession.

Documents shall be delivered as delimited text with images and native files in accordance with the attached Data Delivery Standards.

Alternatively, all documents derived from word processing programs, email applications, instant message logs, spreadsheets, and wherever else practicable, shall be produced in text searchable PDF format. Spreadsheets shall also be provided in their native format. Audio and video files shall be produced in their native format, although picture files associated with email or word processing programs shall be produced in PDF format along with the document it is contained in or to which it is attached.

Other than native files produced along with TIFF images in accordance with the attached Data Delivery Standards, every page of material produced to the Subcommittee must contain a unique Bates number. All files produced shall be named according to the Bates range that file contains (e.g. YourCo-00001-YourCo-00035).

Documents produced on paper (those from paper files that you choose to produce as such) shall not contain any permanent fasteners (i.e. staples), but shall be separated based on the divisions between documents as it is maintained in the custodian's files by non-permanent fasteners (e.g. paper clips, binder clips, rubber bands) or a non-white flip sheet.

Definitions:

1. The term Public Investment Fund includes, but is not limited to, the Public Investment Fund of Saudi Arabia, and any subsidiaries, divisions, partnerships, properties, affiliates, branches, groups, special purpose entities, joint ventures, predecessors, successors, or any other entity in which the Public Investment Fund had or has a controlling interest—including, but not limited to, USSA International LLC, Sanabil Investments, and the Future Investment Initiative Institute—and all the officers, directors, employees, agents, or general partners of those entities.
2. The term Teneo includes, but is not limited to Teneo Strategy LLC, and any subsidiaries, divisions, partnerships, properties, affiliates, branches, groups, special purpose entities, joint ventures, predecessors, successors, or any other entity in which Teneo Strategy LLC had or has a controlling interest, and all the officers, directors, employees, agents, or general partners of those entities.
3. The term “entity” means a corporation, partnership, limited partnership, limited liability company, joint venture, business trust, or any other form or organization by which business or financial transactions are carried out.
4. The term “record” includes any written, recorded, or graphic matter of any nature whatsoever, regardless of how recorded, and whether original or copy, including but not limited to the following: agreements; papers; memoranda; correspondence; reports; studies; reviews; analyses; graphs; marketing materials; brochures; diagrams; photographs; charts; tabulations; presentations; working papers; records; records of interviews; desk files; notes; letters; notices; confirmations; telegrams; faxes; telexes, receipts; appraisals; interoffice and intra office communications; electronic mail (e-mail); contracts; cables; recordings; notations or logs of any type of conversation, telephone call, meeting or other communication; bulletins; printed matter; computer printouts; teletype; invoices; transcripts; audio or video recordings; statistical or informational accumulations; data processing cards or worksheets; computer stored and generated documents; computer databases; computer disks and formats; machine readable electronic files or records maintained on a computer; diaries; questionnaires and responses; data sheets; summaries; minutes; bills; accounts; estimates; projections; comparisons; messages; correspondence; electronically stored information and similar or related materials. A document bearing any notation not a part of the original text is to be considered a separate document. A draft or non-identical copy is a separate document within the meaning of this term.
5. The term “relating to” means involving, concerning, referring to, describing, evidencing, or constituting.
6. The terms “and” and “or” shall be construed broadly and either conjunctively or disjunctively to bring within the scope of this subpoena any information that might otherwise be construed to be outside its scope. The term “any” means both any and all. The singular includes the plural number, and vice versa. The masculine includes the feminine and neuter genders. The use of a verb in any tense, mood, or voice shall be construed as the use of the verb in all other

tenses, moods, or voices, as necessary to bring within the scope of this subpoena any information that might otherwise be construed to be outside its scope.

**PROCEDURES FOR TRANSMITTING
DOCUMENTS TO THE
U.S. SENATE PERMANENT SUBCOMMITTEE ON INVESTIGATIONS**

Due to security procedures at the U.S. Senate, the following are guidelines for transmitting documents to the Permanent Subcommittee on Investigations.

VIA PERSONAL DELIVERY AND/OR COURIER SERVICE:

Deliveries during normal business hours (9:00 am to 5:00 pm) should be brought in an unsealed envelope directly to the Russell Senate Office Building Room 199 and dropped off with Subcommittee Clerk Kate Kielceski.

VIA FILE-SHARING SITE:

Before providing any production electronically through a file-sharing site or similar online platform, please discuss these arrangements with Subcommittee staff to ensure the production meets Subcommittee standards and appropriate staff have access.

VIA FEDERAL EXPRESS OR OTHER COMMERCIAL CARRIERS:

Before shipping any production through FedEx or other commercial carriers, please first discuss with Subcommittee Staff. Subcommittee staff can provide an address for a secure delivery of the production, which may be located offsite.

DO NOT SEND PACKAGES VIA U.S. POSTAL SERVICE:

Packages sent via the U.S. Postal Service are irradiated. Irradiation causes disintegration of the documents being shipped, often rendering them unusable. Discs have been known to arrive melted due to the irradiation process.

Any questions regarding the transmittal of documents to the Subcommittee can be directed to Subcommittee Clerk Kate Kielceski at 202-224-9868 or Kate_Kielceski@hsgac.senate.gov.

Updated September 2021

**Data Delivery Standards
Permanent Subcommittee on Investigations
United States Senate**

The following document describes the technical requirements for electronic productions produced to the Senate Permanent Subcommittee on Investigations ("PSI"). **Any proposed formats other than what is listed below (including databases) should not be produced without prior discussion with PSI staff.** PSI uses Concordance 10 and Concordance Image 5.

General Instructions:

1. Provide a cover letter with each production which includes the Bates range and a general description of the documents. The cover letter should also summarize the number of records, images, emails and attachments in the production.
2. Produce documents in the same form that they were created or maintained. Documents created or stored electronically should not be produced in hard copy.
3. Deliver data on CD, DVD, or hard drive. Hard drives with external power supplies are preferred. The smallest number of media is requested.
4. Label all media submitted. Include on the label at least the following information: producing party, production date, Bates range, and disk number, if applicable.
5. Provide all passwords for documents, files, or compressed archives provided in the production.
6. To the extent practicable, de-duplication of email and native file productions is preferred.
7. Overview of preferred formats for production:
 - a. Paper Documents – Scanned paper converted/processed to TIFF files, Bates numbered, and includes OCR text.
 - b. Email Collections – Electronic mail converted/processed to TIFF files for the email and attachment(s), Bates numbered, includes a link to the email or native file, and includes full text.
 - c. Native Files – Electronic documents converted/processed to TIFF files, Bates numbered, includes a link to the native file, and includes full text.

A. Paper Documents:

- 1) **Image files.** Images must be Group IV TIFF files (single or multi-page files). All images should be Bates numbered. The number of files per folder should be limited to 1,000 files.
- 2) **Delimited Text file.** At a minimum, this file must contain an IMAGEID field (image key used to reference images in Concordance Image). The image key must be unique, fixed length, and CANNOT be the Bates number of the document. Bates numbers (endorsed on the documents and included in the delimited text file) MUST be delivered in a consistent manner for sorting purposes. For example, if the first production delivered is Bates stamped ABC-0000001-ABC-0005267, subsequent productions with the same prefix should have the same format (spaces, dashes, etc.) and the same number of digits, not ABC 0005268, ABC0005268 or ABC-00005268. The delimited text file must also include a header record. The delimiters for the file should be as follows:

Comma – ASCII character 20
Quote – ASCII character 254
Newline – ASCII character 174

- 3) **OCR Text.** The OCR text provided to the PSI can be delivered two ways. (1) The OCR text can be delivered as multi-page ASCII files. The name of the file must match the IMAGEID field. (2) The OCR text can be included in the Delimited Text file (OCRTEXT field). Option 1 is preferred.

If possible (regardless of delivery method), please place page markers at the beginning or end of each OCR text page as shown:

*** LA000001 ***

The data surrounded by *** is the Concordance Image ImageID.

- 4) **Concordance Image Cross-Reference file.** The Concordance Image cross-reference file is a comma delimited file consisting of six fields per line. There must be a line in the cross-reference file for every image in the database. The format for the file is as follows:

ImageID,VolumeLabel,ImageFilePath,DocumentBreak,FolderBreak,BoxBreak,PageCount

- *ImageID*: The unique designation that Concordance and Concordance Image use to identify an image.
- *VolumeLabel*: Optional.
- *ImageFilePath*: The full path to the image file.
- *DocumentBreak*: If this field contains the letter "Y," then this is the first page of a document. If this field is blank, then this page is not the first page of a document.
- *FolderBreak*: Leave empty.
- *BoxBreak*: Leave empty.
- *PageCount*: Optional.

B. Email Collections:

Preferred Format: Delimited Text with Images and Native Attachments

- 1) **Image files.** The producing party will provide a TIFF image for each page of the email and attachment(s). Images must be Group IV TIFF files (single or multi-page files). All images should be Bates numbered. The number of TIFF files per folder should be limited to 1,000 files. Refer to the Paper Documents section for Bates and image key numbering rules.
- 2) **Native files.** The producing party will provide a copy of the email and native attachment files. The number of native files per folder should be limited to 1,000 files.
- 3) **Delimited Text file.** The text and metadata of the email and the attachment(s) is extracted and entered in the appropriate fields and provided as an ASCII delimited text file. The email will be the "parent" and the attachment(s) will be the "child." An email may have more than one *child*. The *child* attachment's Bates number will be listed in the *parent* email's coded fields under *CHILD_BATES*. If there is more than one attachment, list the first Bates number of each attachment and separate them by semi-colons (;). The *parent* email's Bates number will be listed in the *child(s)* attachment(s) under *PARENT_BATES*. The *child/children* will immediately follow the parent record. The following is a field definition table of the data requested.

Field Definitions - Email

Field	Comment
BEGBATES	First Bates number of email
ENDBATES	Last Bates number of email
BEGATTACH	First Bates number of attachment range
ENDATTACH	Last Bates number of attachment range
PARENT_BATES	First Bates number of parent email
CHILD_BATES	First Bates number of “child” attachment(s); can be more than one Bates number listed; depends on number of attachments
CUSTODIAN	Mailbox where the email resided
FROM	Sender
TO	Recipient(s)
CC	Carbon copy recipient(s)
BCC	Blind carbon copy recipient(s)
SUBJECT	Subject of the email
DATE_SENT	Date the email was sent
TIME_SENT	Time the email was sent; must be a separate field and cannot be combined with the DATE_SENT field
HYPERLINK	Hyperlink to the email
FILE_EXTEN	The file extension of the email; will vary depending on the email format
AUTHOR	Empty for email
DATE_CREATED	Empty for email
TIME_CREATED	Empty for email
DATE_MOD	Empty for email
TIME_MOD	Empty for email
DATE_ACCESSD	Empty for email
TIME_ACCESSD	Empty for email
PRINTED_DATE	Empty for email
FILE_SIZE	Size of email in KB
INTFILEPATH	Location of email
MESSAGE ID	Unique Identifier from the email system used to duplicate emails
CONVERSION ID	Identifier from the email system used to group and manage related emails
CONVERSATION INDEX	Identifier from the email system used to group and manage related emails
HASHVALUE	Value generated for deduplication
TEXT	Text of the email

Field Definitions - Attachment

Field	Comment
BEGBATES	First Bates number of attachment
ENDBATES	Last Bates number of attachment
BEGATTACH	First Bates number of the attachment range
ENDATTACH	Last Bates number of the attachment range
PARENT_BATES	First Bates number of parent email
CHILD_BATES	First Bates number of “child” attachment(s); can be more than one Bates number listed; depends on number of attachments
CUSTODIAN	Mailbox where the email resided

FROM	Empty for attachment
TO	Empty for attachment
CC	Empty for attachment
BCC	Empty for attachment
SUBJECT	Empty for attachment
DATE_SENT	Empty for attachment
TIME_SENT	Empty for attachment
HYPERLINK	Hyperlink to the native attachment
FILE_EXTEN	The file extension will vary depending on the document type
AUTHOR	Attachment/native file metadata
DATE_CREATED	Attachment metadata
TIME_CREATED	Time the attachment was created; must be a separate field and cannot be combined with the DATE_CREATED field
DATE_MOD	Attachment metadata
TIME_MOD	Time the attachment was modified; must be a separate field and cannot be combined with the DATE_MOD field
DATE_ACCESSD	Attachment metadata
TIME_ACCESSD	Time the attachment was accessed; must be a separate field and cannot be combined with the DATE_ACCESSD field
PRINTED_DATE	Attachment metadata
FILE_SIZE	Size of file in KB
INTFILEPATH	Path where attachment file was stored
HASHVALUE	Value generated for deduplication
TEXT	Text of the attachment

The delimited text file must include a header record. Please refer to the Paper Documents section for ASCII character assignments.

- 4) **Full Text.** When the full text is not provided in the ASCII delimited text file or if text exceeds 12MB in the TEXT field, the full text provided to the PSI can be delivered as multi-page ASCII files. The name of the file must match the image key field. Any document in which text cannot be extracted should be OCR'd, particularly in the case of PDFs without embedded text.
- 5) **Concordance Image Cross-Reference file.** The Concordance Image cross-reference file is a comma delimited file consisting of six fields per line. There must be a line in the cross-reference file for every image in the database. Refer to the Paper Documents section for file format.

C. Native Files:

Preferred Format: Delimited Text with Images and Links to Native Files:

1. **Image files.** The producing party will provide a TIFF image of the native files. Images must be Group IV TIFF files (single or multi-page files). All images should be Bates numbered. The number of TIFF files per folder should be limited to 1,000 files. Refer to the Paper Documents section for Bates and image key numbering rules.

2. **Native files.** The producing party will provide a copy of the native files. The number of native files per folder should be limited to 1,000 files.
3. **Delimited Text file.** An ASCII delimited file containing the metadata associated with the file, text extracted from the native file, and a directory path to the native file. The fields to be included in the production are as follows:

FIELD	COMMENT
BEGBATES	First Bates number of native file
ENDBATES	Last Bates number of native file
CUSTODIAN	Individual from whom the documents originated
HYPERLINK	Hyperlink to native file
AUTHOR	
DATE_CREATED	
TIME_CREATED	Time the document was created; must be a separate field and cannot be combined with the DATE_CREATED field
DATE_MOD	
TIME_MOD	Time the document was modified; must be a separate field and cannot be combined with the DATE_MOD field
DATE_ACCESSD	
TIME_ACCESSD	Time the attachment was accessed; must be a separate field and cannot be combined with the DATE_ACCESSD field
PRINTED_DATE	
FILE_SIZE	Size of file in KB
PATH	Path where native file was stored
HASHVALUE	Value generated for deduplication
TEXT	Text extracted from native file.

The delimited text file must include a header record. Please refer to the Paper Documents section for ASCII character assignments.

4. **Full Text.** When the full text is not provided in the ASCII delimited text file or if text exceeds 12MB in the TEXT field, the full text provided to the PSI can be delivered as multi-page ASCII files. The name of the file must match the image key field. Any document in which text cannot be extracted should be OCR'd, particularly in the case of PDFs without embedded text.
5. **Concordance Image Cross-Reference file.** The Concordance Image cross-reference file is a comma delimited file consisting of six fields per line. There must be a line in the cross-reference file for every image in the database. Refer to the Paper Documents section for file format.

If Unable to Comply with Format Described Above:

Any proposed formats other than what is listed above should not be produced without prior discussion with PSI staff.

All documents derived from word processing programs, email applications, instant message logs, spreadsheets, and wherever else practicable, may be produced in text searchable PDF format. Spreadsheets shall also be provided in their native form. Audio and video files shall be produced in their native format, although picture files associated with email or word processing programs shall be produced in PDF format along with the document it is contained in or to which it is attached.

Native files may be delivered in Custodian named folders.

If PDFs are delivered, all PDF files must meet the following requirements:

1. All PDFs must be unitized i.e. each PDF represents a discrete document; a single PDF cannot contain multiple documents
2. All PDFs must contain embedded text to include all discernable words within the document, not selected text.
3. The PDF file will be named as the Bates range, with all document text contained within.

###

Appendix 2



Project Wedge

Final report

Wednesday, Feb 24th

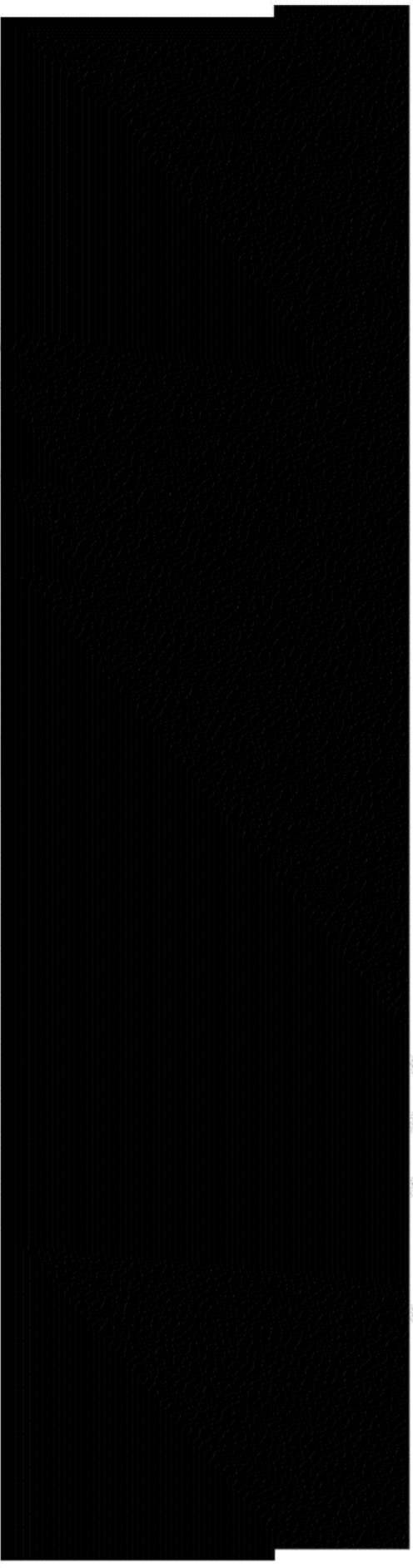
صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

Disclaimer

- The analyses and conclusions contained in this document were conducted on an accelerated basis, reflect our preliminary perspectives and do not purport to contain or incorporate all the information that would be required by SLG to properly evaluate its strategic options. SLG must conduct more detailed analyses for this purpose
- The analyses and conclusions contained in this document are based on various assumptions that we have developed with SLG, which partly may or may not be correct, being based upon factors and events subject to uncertainty. Such assumptions were developed solely as a means of illustrating the principal considerations that may be taken into account and independently evaluated. Future results or values could be materially different from any forecast or estimate contained in the analyses
- McKinsey, Inc. makes no representation or warranty, express or implied, as to the accuracy or completeness of the underlying assumptions, estimates, analyses, or other information contained in this document, and nothing contained herein is or shall be relied upon as a promise or a representation, whether as to the past, the present, or the future
- This document is solely for the use of SLG. No part of it may be circulated, quoted, or reproduced for distribution outside the client organizations without prior written approval from McKinsey & Company, Inc. It is not intended to, and may not, be relied upon by any person or entity and, therefore, any person or entity who receives this document or the information contained herein, with McKinsey & Company's permission or otherwise, is hereby put on notice that (i) they are responsible for their own analyses and may not rely on any information contained herein, and (ii) McKinsey & Company, Inc. makes no representations or warranties, including with respect to the accuracy or completeness of the information contained herein or any other written or oral communication transmitted or made available to the third party, and expressly disclaims any and all liabilities based on such information or on omissions

Context and objective of this document

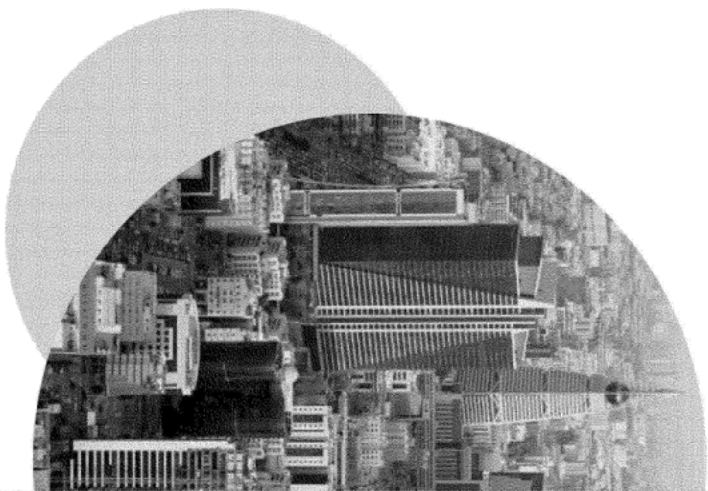
- The objective of this document is to **stress test the P&L of SLG league**. This document **does not cover** the stress testing of the **strategic viability** of the league, in line with the scope of the engagement



- This document relies on several inputs on the SLG concept that were not assessed and that might change while the design of the concept is maturing e.g., locations of the events, deal with the Asian tour, negotiations with top golf players

Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



Executive Summary

P&L for SLG league

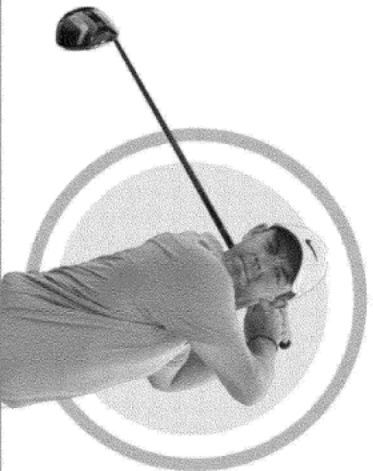
P&L for SLG franchises

Appendix

Executive summary

- 1 Golf is a sport with a large market and very particular characteristics, but is also facing a slowdown**
 - **Golf is a USD 4 bn market, growing historically at ~3% p.a., mainly driven by sponsorship and media rights (~70% of market value)**
 - **Top events and key players drive higher viewership** (e.g., the Majors attract ~4X more viewers vs. regular PGA Tour events)
 - However the sport has been facing a decrease in viewers (e.g., -3% p.a. for the Majors in 2009-19), and in participation (i.e. -2% p.a. in 2006-18)
- 2 The SLG concept plans to revive the sport by introducing an attractive format to all stakeholders; built around teams/franchises model**
 - Highly attractive for players: **higher end to end compensation** (i.e. price money, franchise ownership), less exhausting format, retirement options
 - Highly attractive for fans: a **season long narrative** around top players and teams in a more inspiring way
 - Increased interest from fans would make it **attractive to broadcasters and sponsors**, with higher exposure to attractive demand segments
- 4 Historically, there have been case examples of successful break-out leagues** (e.g., IPL for cricket in India), but also several cases of **failure** (e.g., European Super League in Football, Super Rugby League in Australia) when pre-requisites are not met
- 7 The viability of the concept will be clearer in next few weeks/months depending on outcome of planned engagement of key stakeholders i.e. (i) players, (ii) media companies, (iii) golf tours (e.g., Asian Tour, PGA)**

1 Golf is a sport with a large market and very particular characteristics



USD 4 bn
market with
stable
growth

4 bn

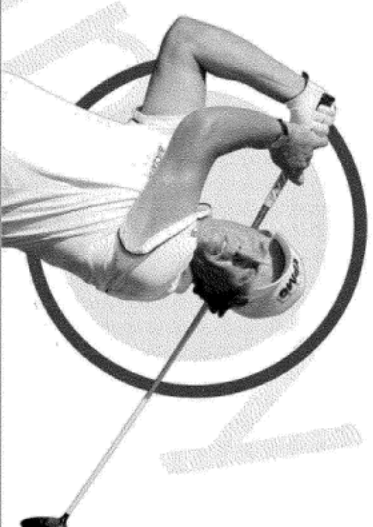
Global market value
for the golf industry

3%

Historical growth p.a.
2014-19

~70%

Of the total value
allocated to sponsorship
and media rights



Fans with
strong
purchasing
power

>50%

Of PGA Tour event
attendees earn more than
USD 100 K per year

~75%

Of PGA Tour event
attendees are men

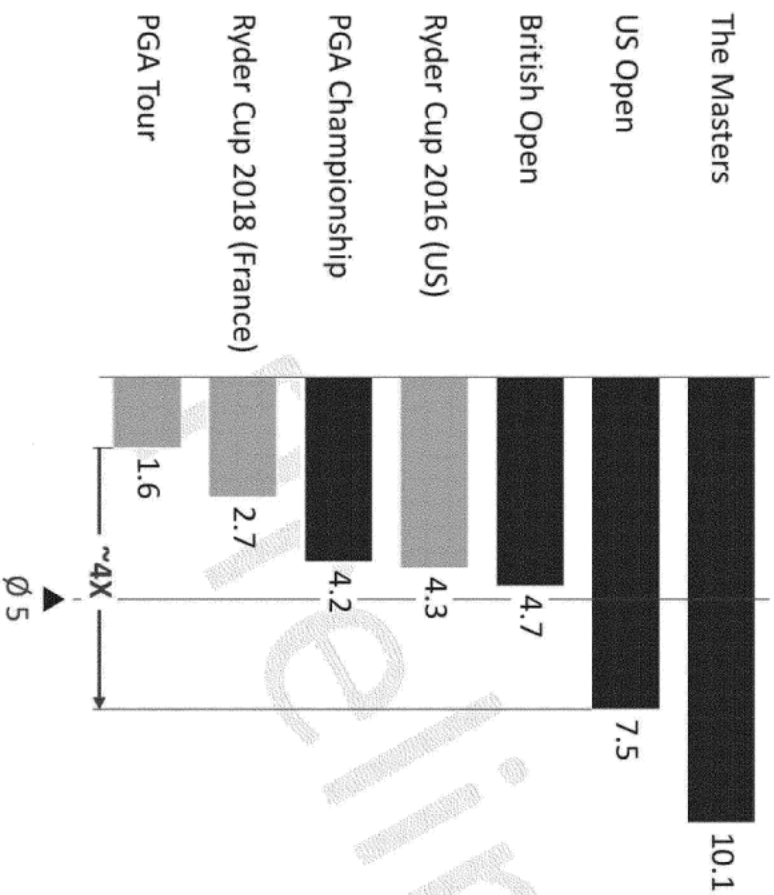
64y

Average age of golf fan in
the US

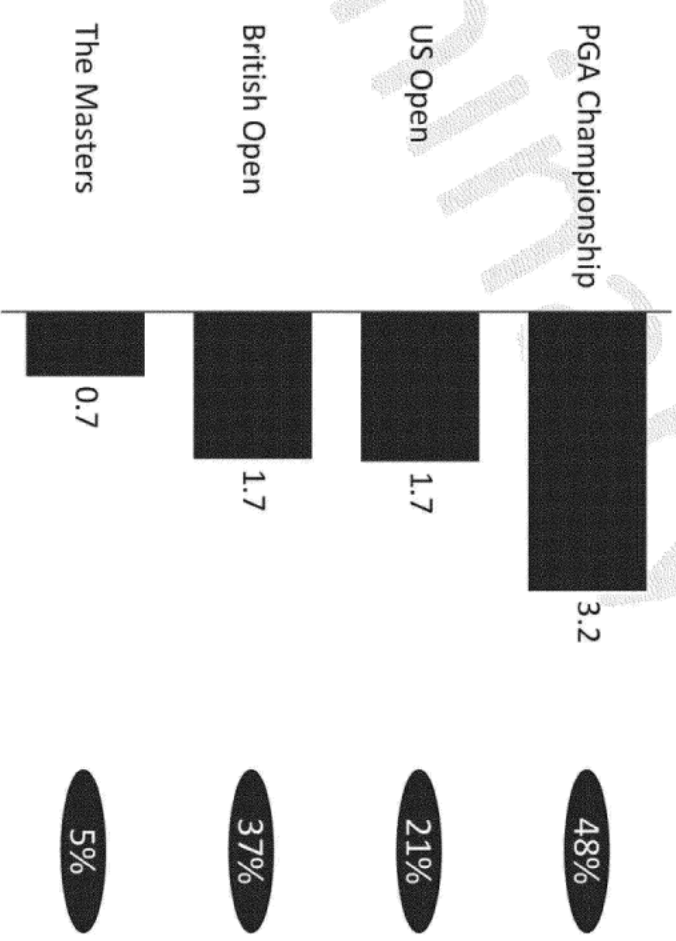
1 Top events and key players drive viewership in golf

XX Uplift in US viewership when Tiger Woods participates vs not

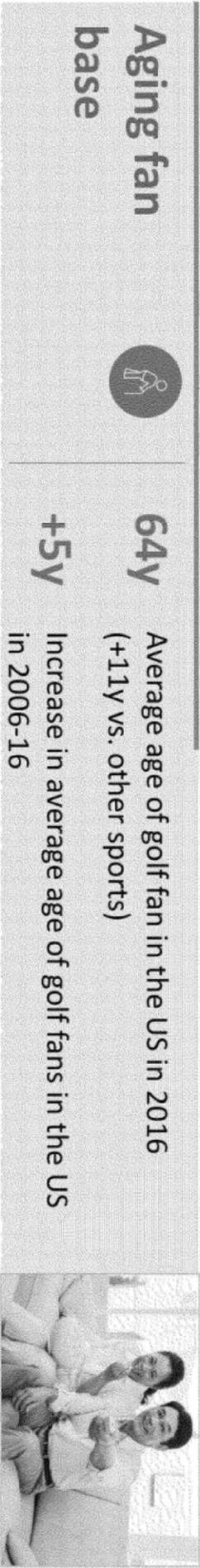
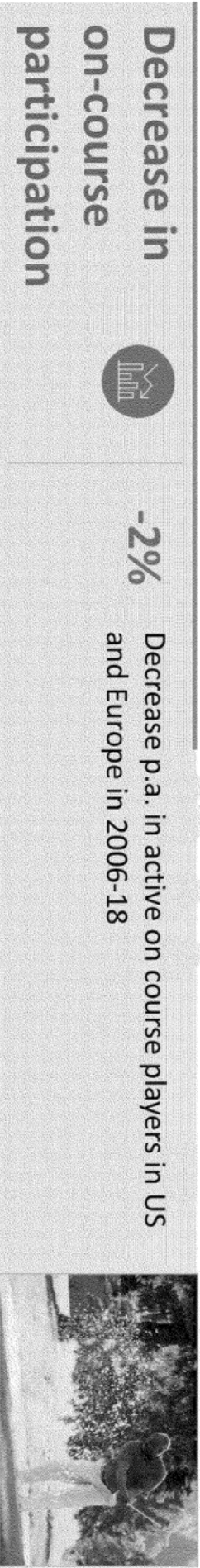
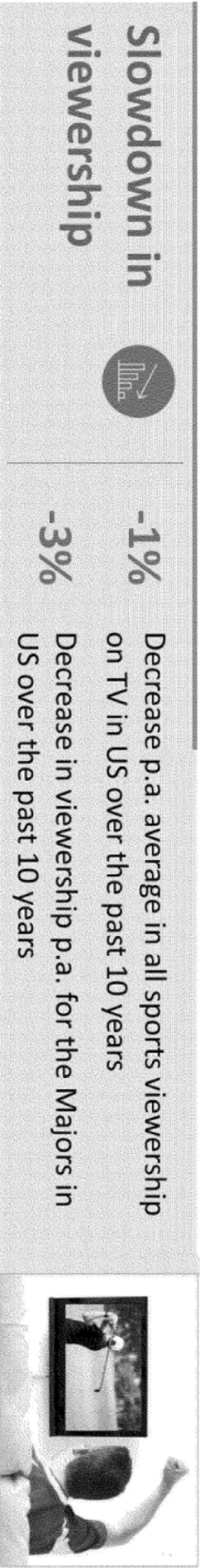
Average US viewers per event 2016-2019, final day m



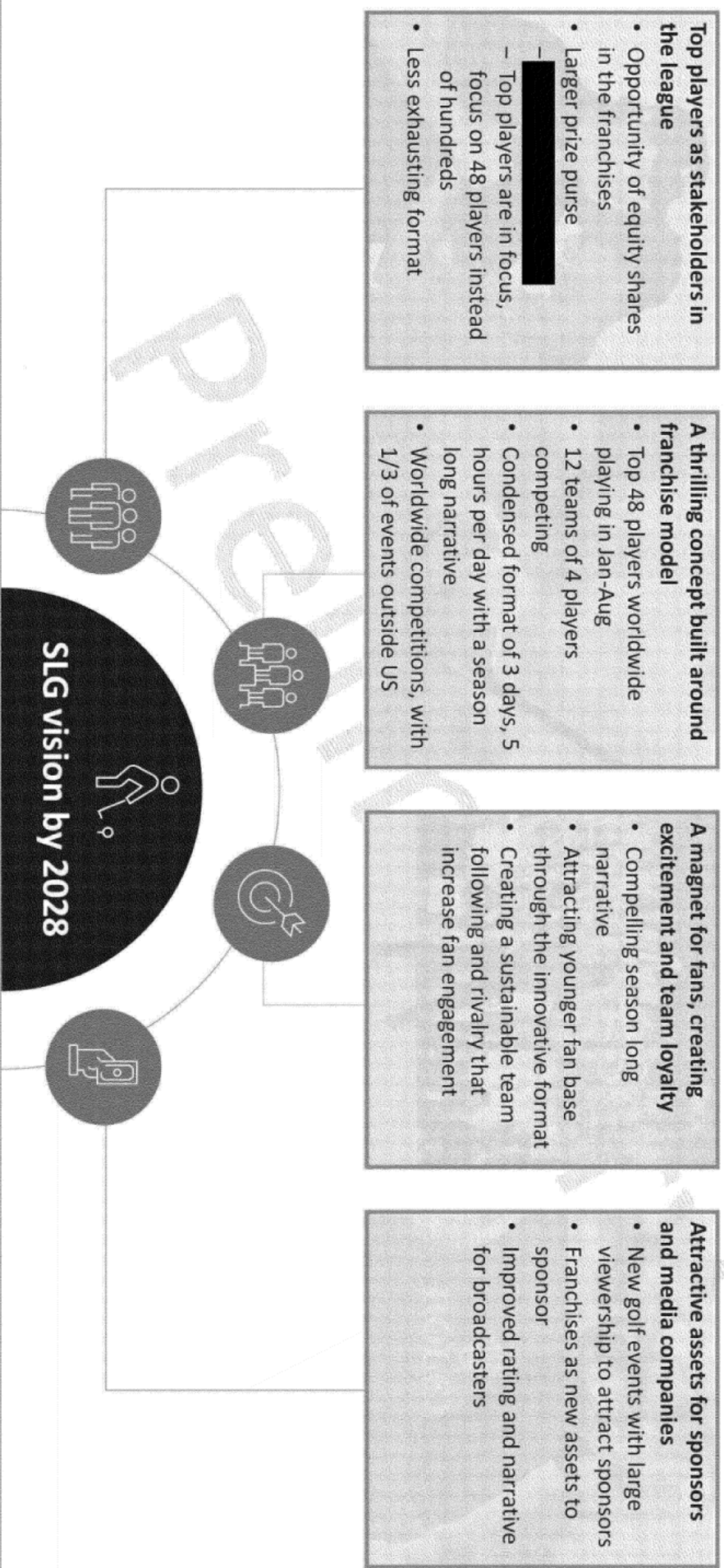
Uplift in US viewership of the Majors when Tiger Woods participates to the events, average 2002-2014 final day m

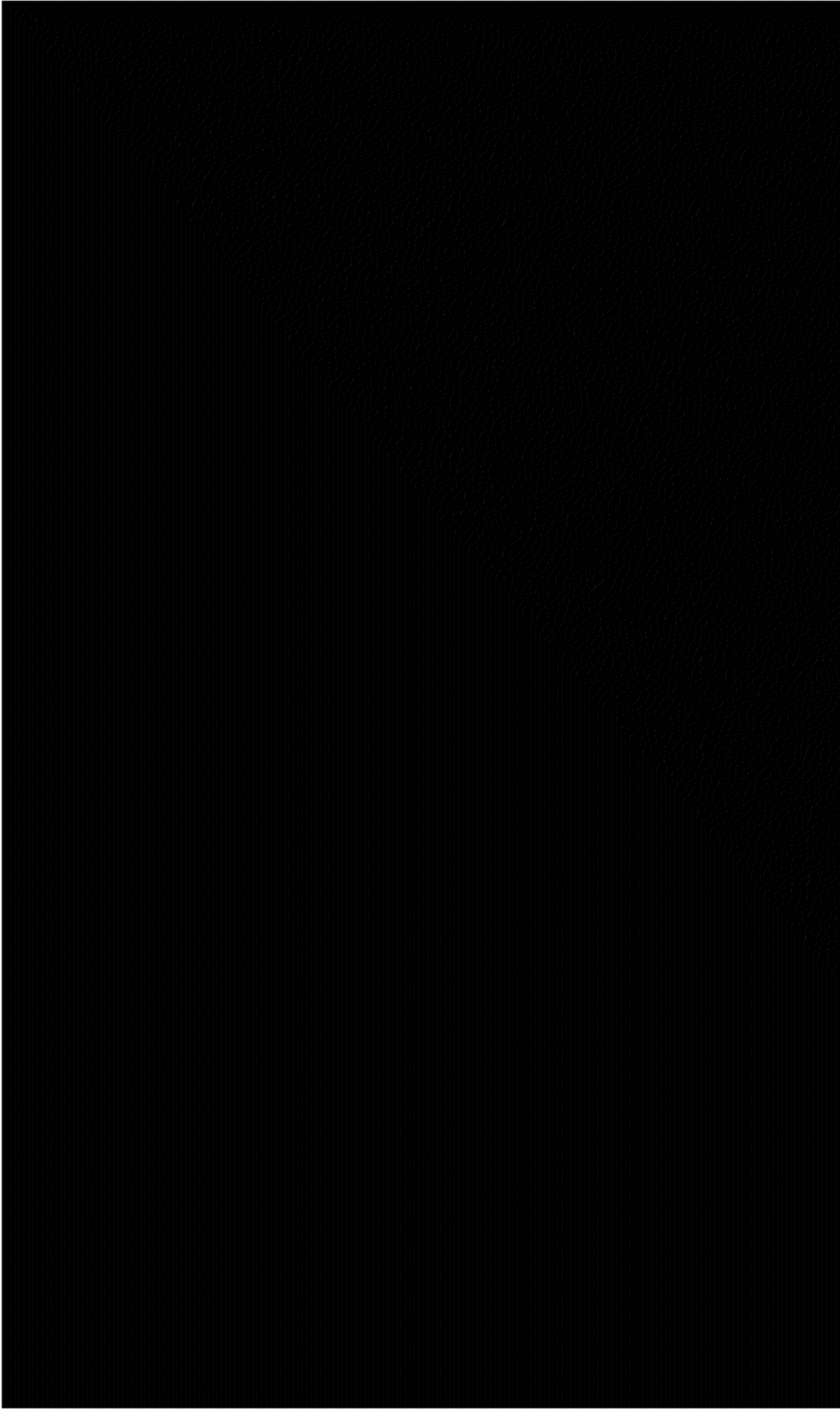


1 Golf is, however, facing a slowdown in number of viewers and participation



2 SLG plans to revive the sport by introducing an attractive format with team dynamics



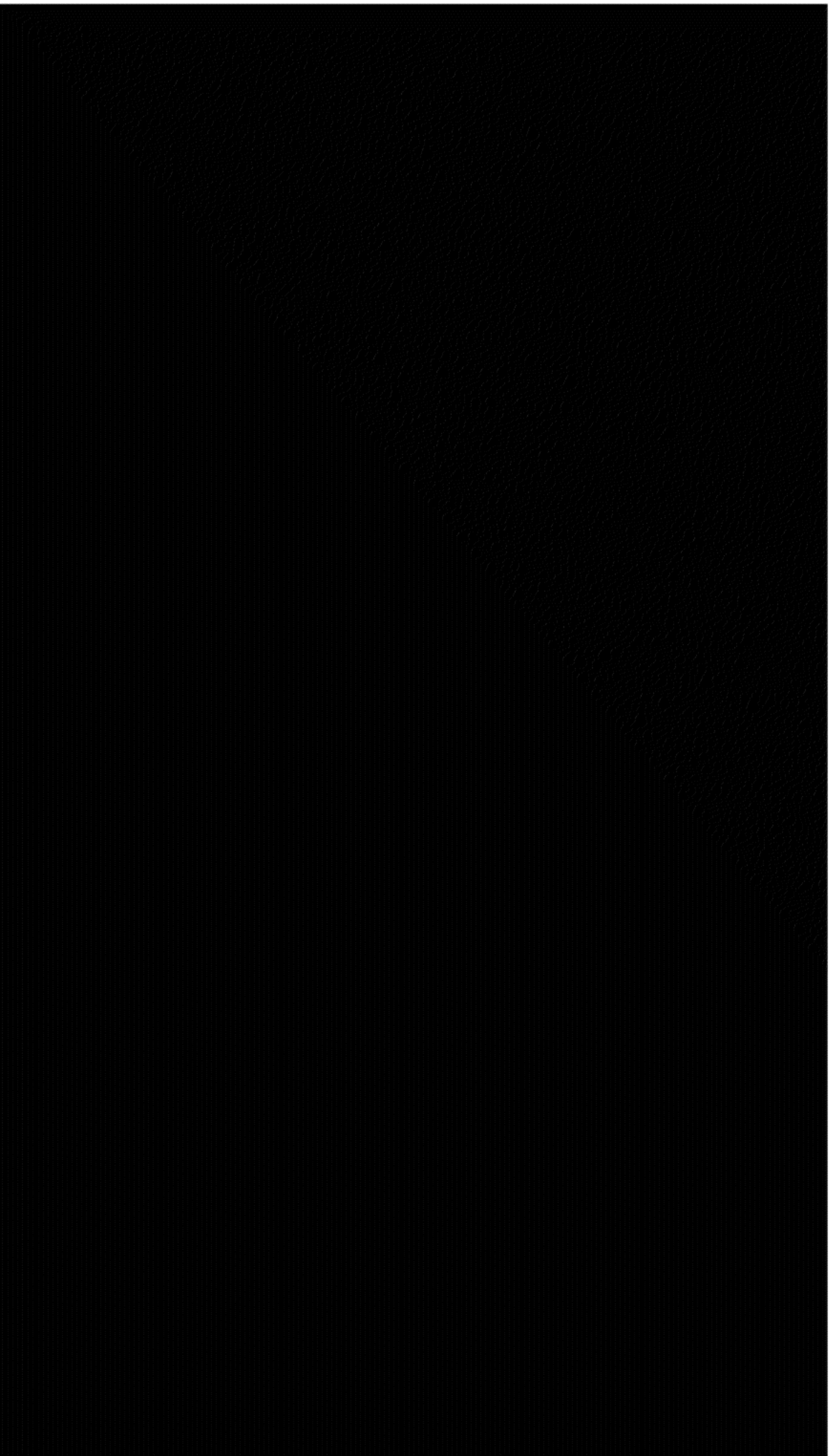


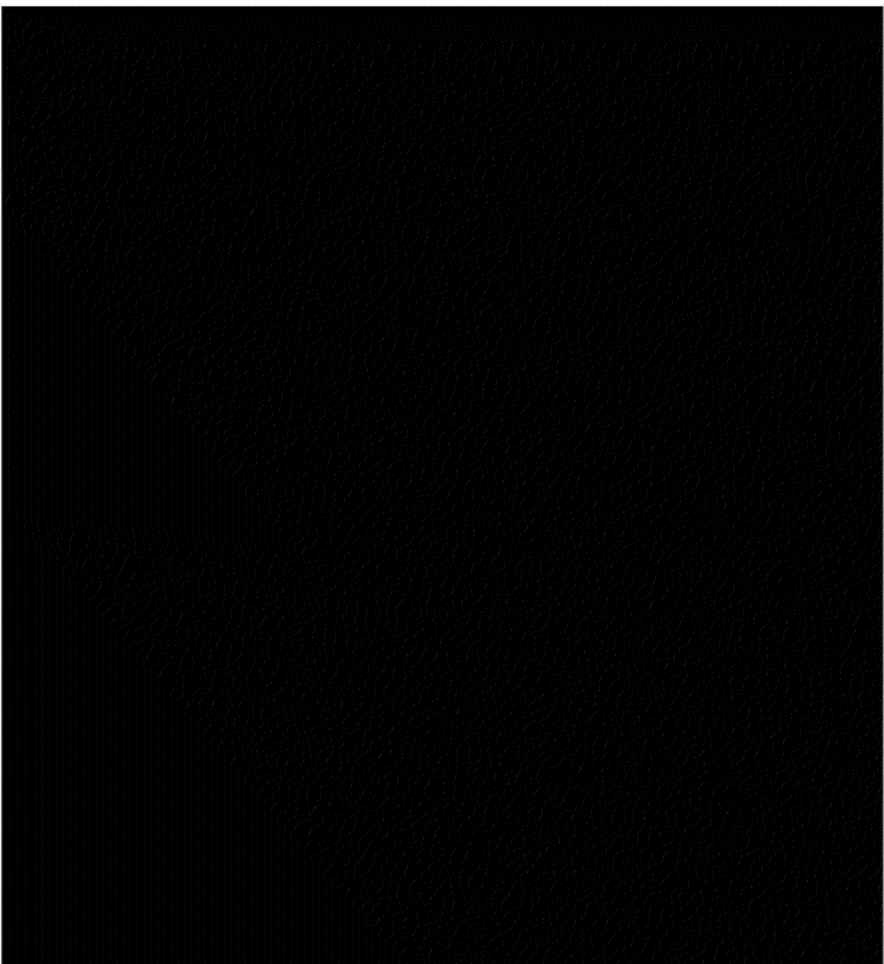
4 Historically, there are leagues that succeeded, others that failed

Success

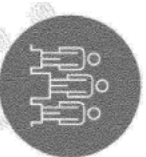
Failure

League	Sport	Context and description	Key drivers for success/failure
IPL	Cricketer	<ul style="list-style-type: none"> New franchise based cricket league with an innovative and condensed format (T20) in India 2008, targeting a younger fan base Major success from launch in 2008, representing over 50% of total cricket media rights value in APAC 	<ul style="list-style-type: none"> Innovative concept attracting large fan base Secured top cricket players
European Super League	Football (soccer)	<ul style="list-style-type: none"> New super league concept that includes best football clubs from across Europe Concept discussed since 1990s, and officially proposed for leading football clubs However, never came to reality due to strong response from incumbents 	<ul style="list-style-type: none"> Strong response from incumbents i.e. players/clubs would be banned from all competitions organized by FIFA and other six confederations Mitigated excitement from fans
ICL	Cricketer	<ul style="list-style-type: none"> Private cricket league utilizing the Twenty20 format – compact and attractive for causal fans Launched in 2007 with strong backing and expectations of ZEE Entertainment (media company in India) Ran for 2 seasons before defunct in 2009 	<ul style="list-style-type: none"> Strong response from the sports governing bodies e.g., ban of players from other competitions, blocked recognition by ICC
Super Rugby League (SRL)	Rugby	<ul style="list-style-type: none"> Objective to become the leading Super Rugby league in Australia and New Zealand Several players and clubs secured to join the new league Ran for one season before peace deal with the incumbent ARL 	<ul style="list-style-type: none"> Legal disputes with the incumbent league on broadcasting rights known as the "Super League War" Inability to secure all top players, who where split between SRL and ARL





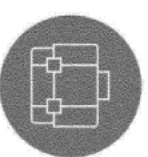
What you need to believe



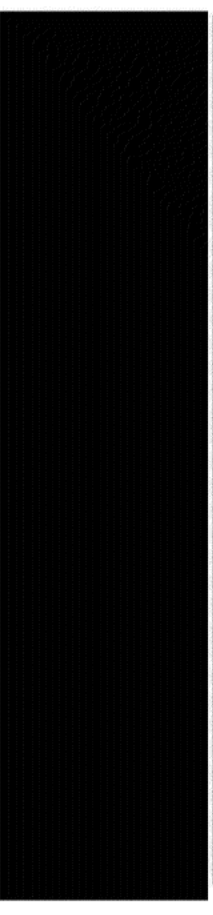
- **70-80% of top 12 players** attending all events, incl. Tiger Woods, Rory McIlroy, and Phil Mickelson

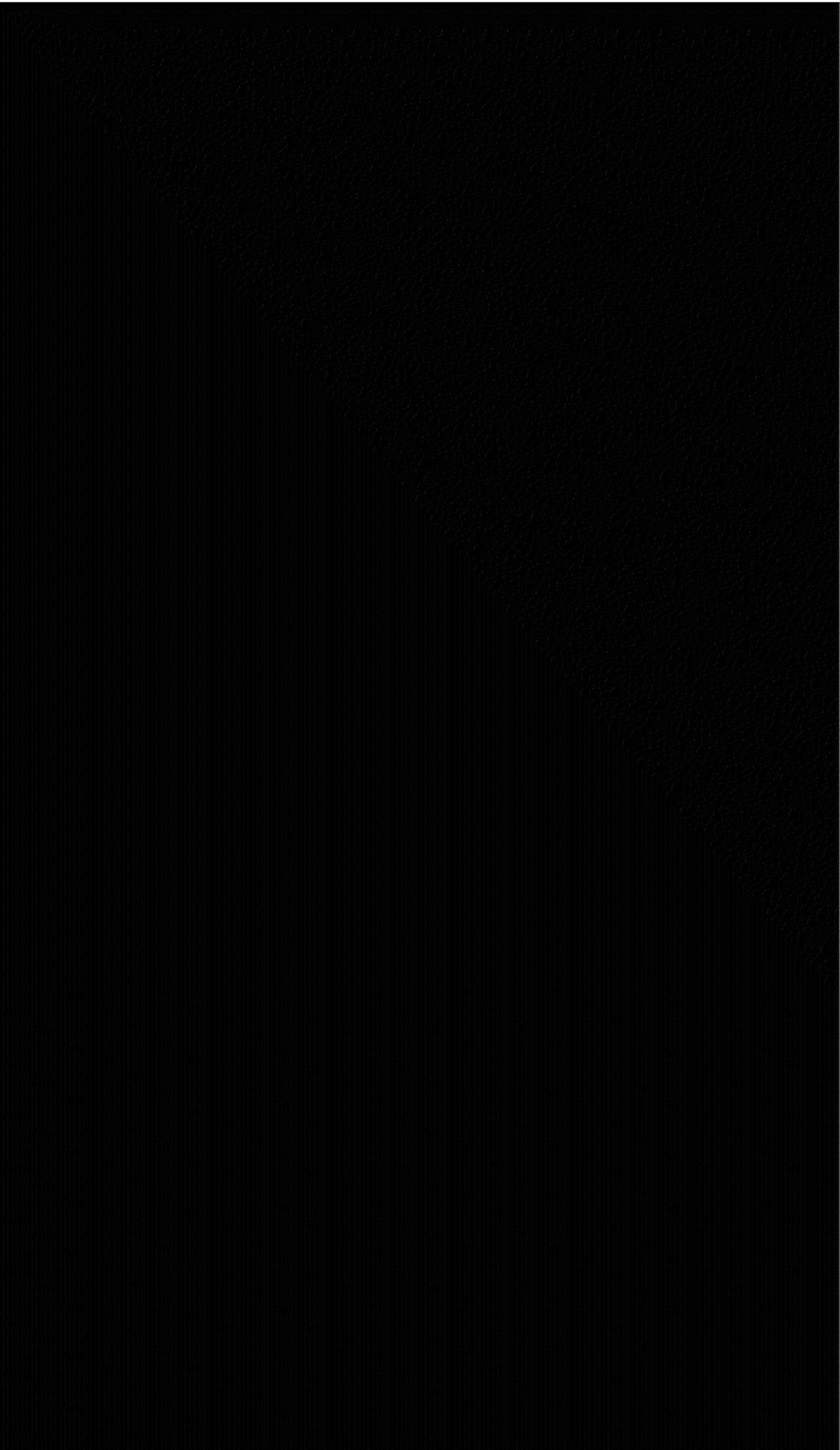


- **Sustained excitement from golf fans**
 - Interest in the new format and franchise concept
 - Fans continue following teams after players' retirement



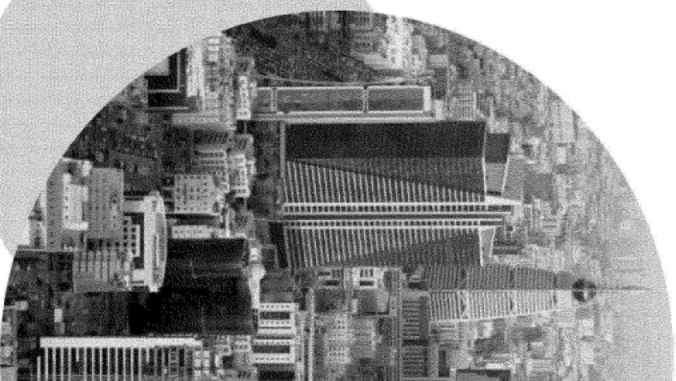
- **Securing media companies** that are willing to take the risk and invest in a breakout league or reallocate their current commitments (at risk adjusted fare)





Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



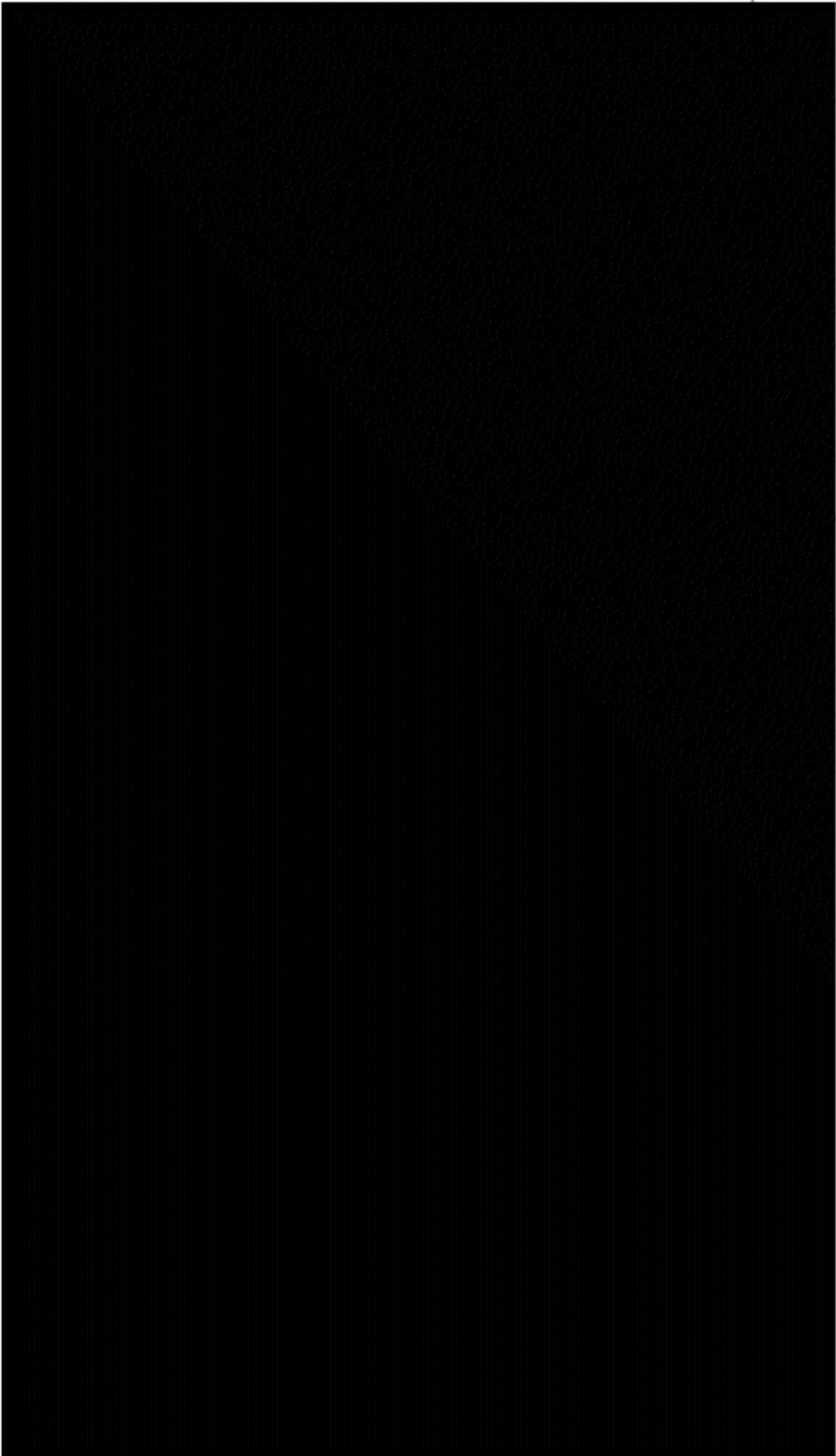
Executive Summary

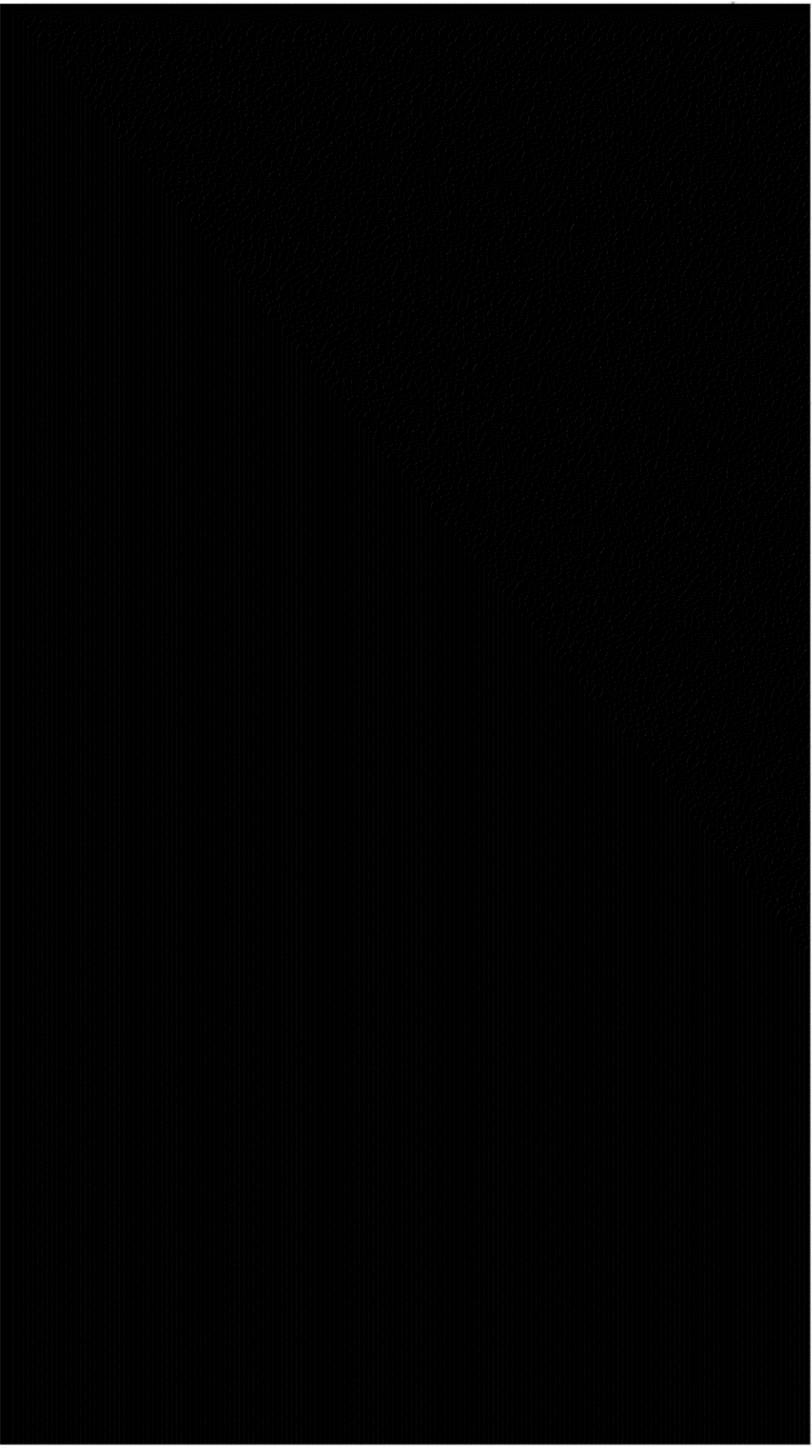
P&L for SLG league

- **P&L Summary**
- Estimated broadcasting revenues
- Estimated sponsorship revenues
- Stress test of other revenues
- Stress test of costs

P&L for SLG franchises

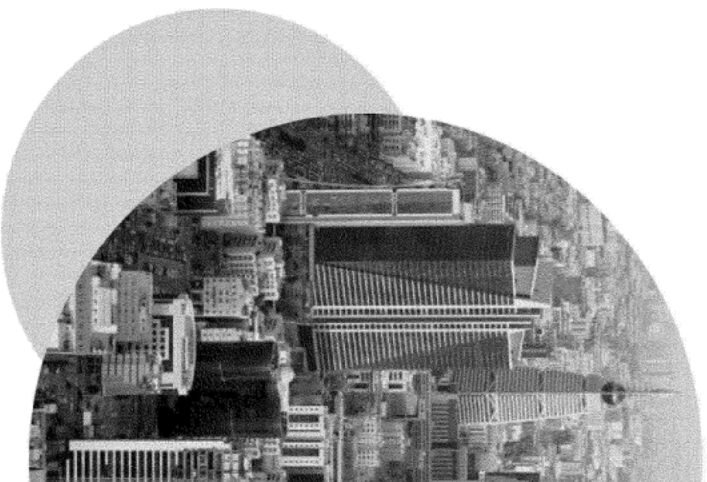
Appendix





Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



Executive Summary

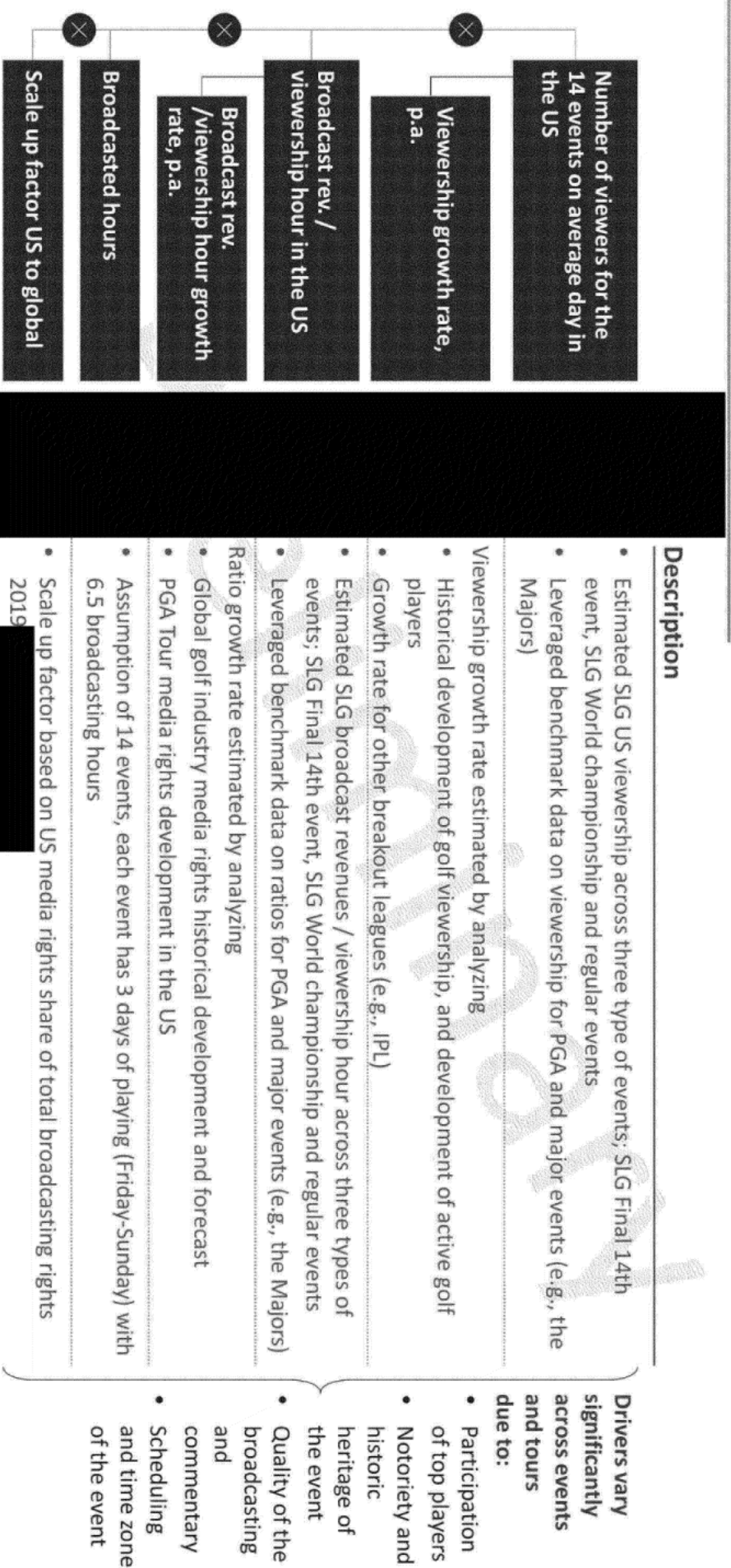
P&L for SLG league

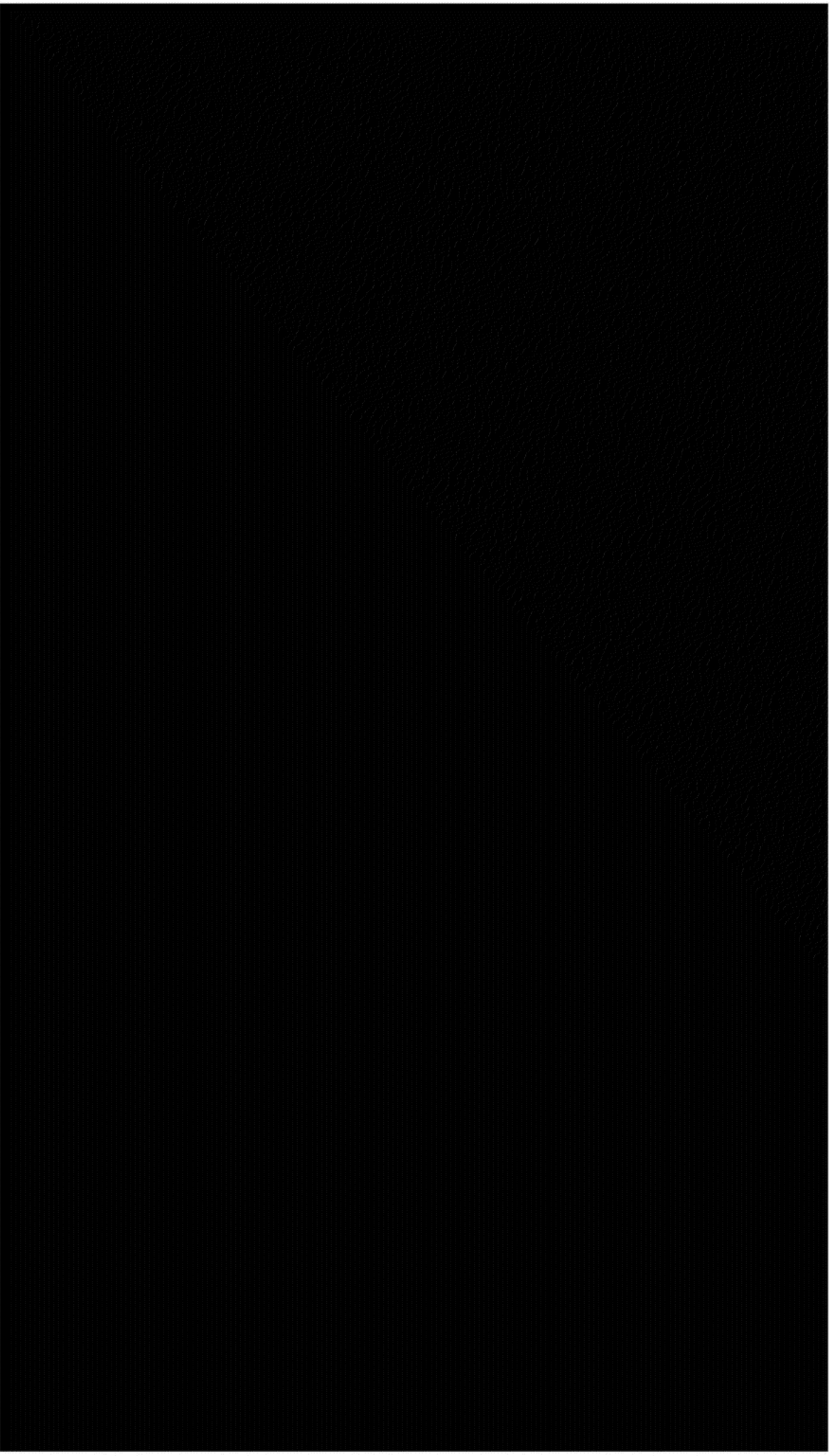
- P&L Summary
- **Estimated broadcasting revenues**
- Estimated sponsorship revenues
- Stress test of other revenues
- Stress test of costs

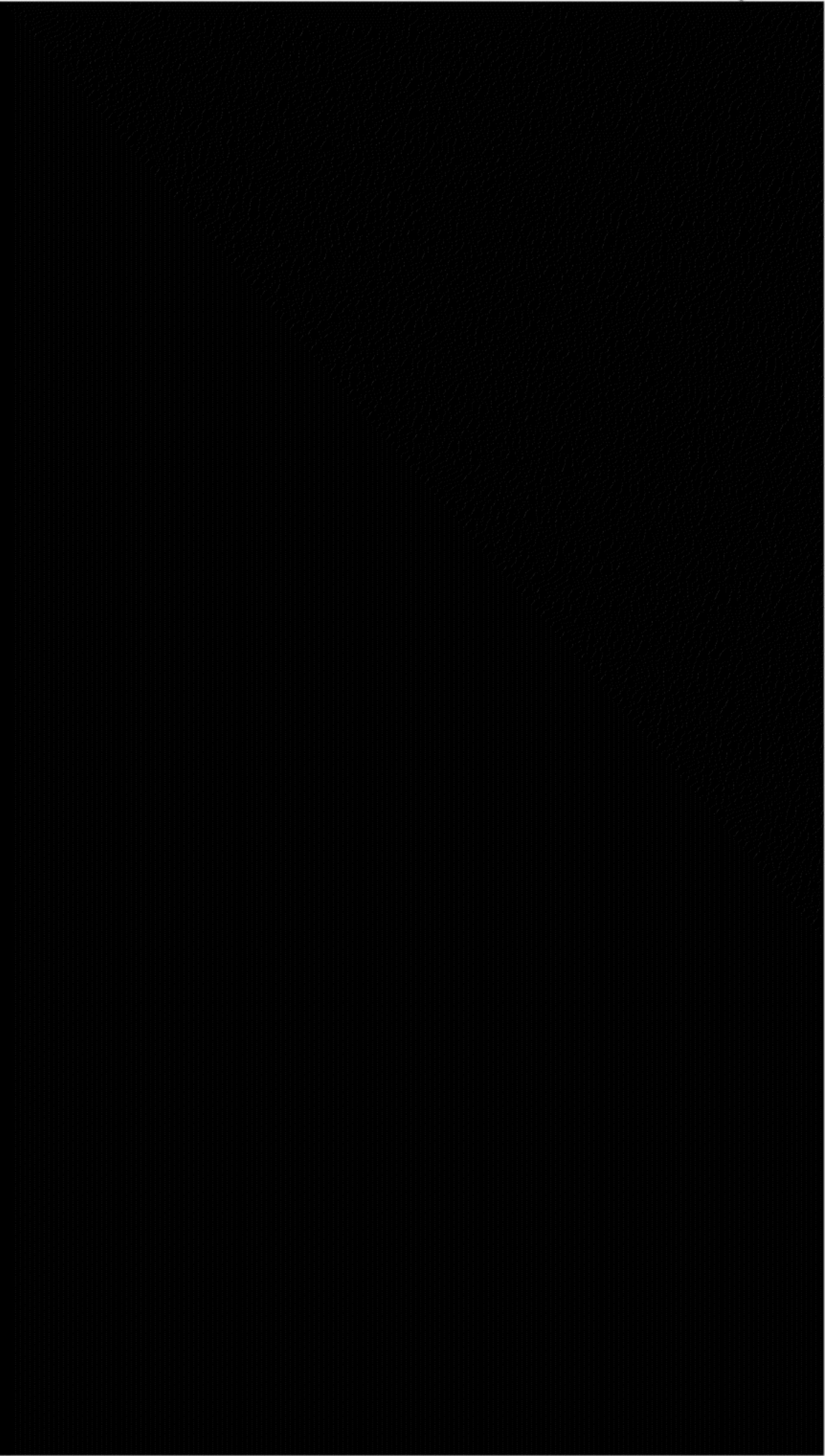
P&L for SLG franchises

Appendix

Broadcasting revenues were estimated based on 6 drivers





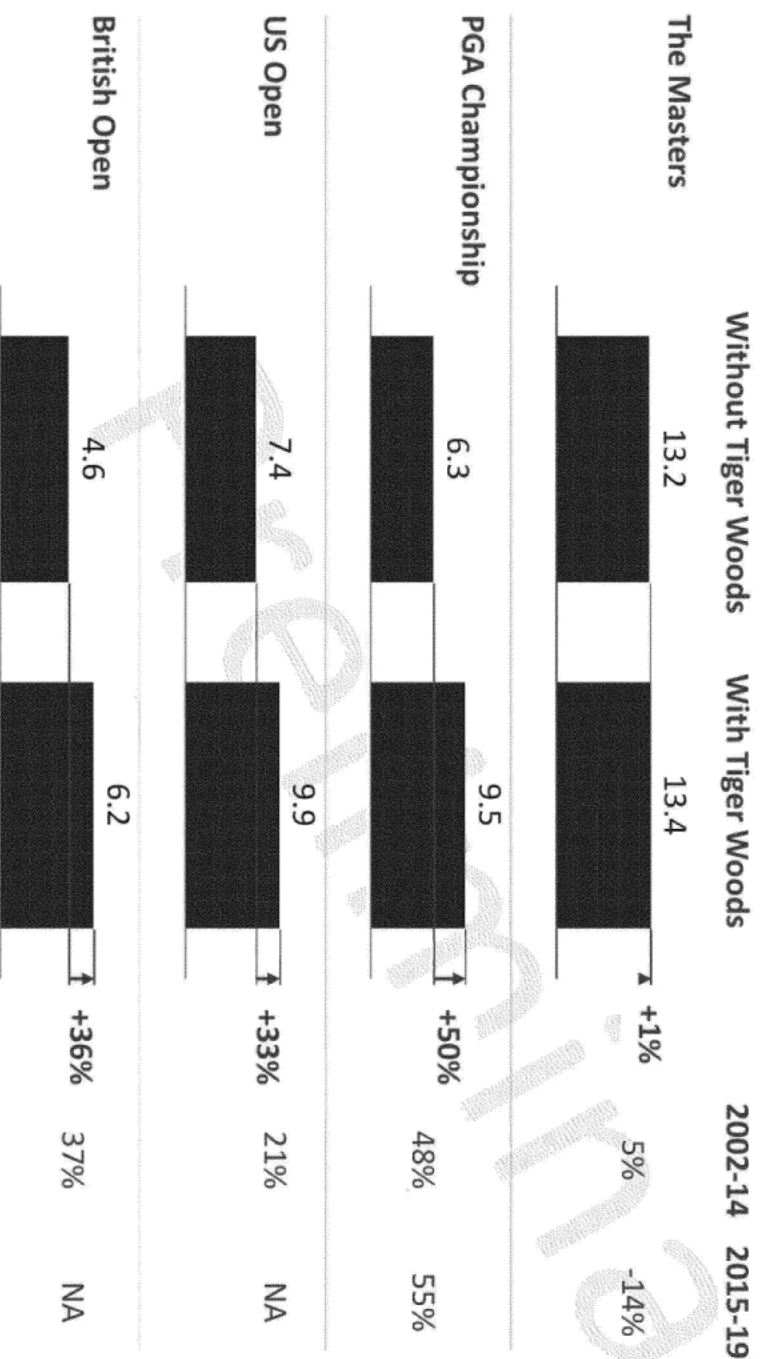


1: Several drivers could affect SLG's viewership baseline

Key drivers	Impact on viewership		Impact vs PGA baseline			
			Negative	Limited	Positive	Zoom next
Fans' excitement level	1A Top player effect	●	Participation of top players has a significant impact on viewership e.g., between 2002-19, Majors with Tiger Woods' participation experienced up to 50% higher viewership numbers on the final day			
	1B COVID-19	●	Number of on course golf players and golfing has been increasing as a result of COVID, as one of the few social distancing sports being allowed (Sweden ~50% increase in rounds 2020 vs. 19) Despite the increase in golf players, golf viewership numbers have been negatively affected by COVID			
	1C Team impact	●	Ryder Cup & Presidents Cup are the two top team golf events in the world, however they receive low viewership numbers in the US compared to top PGA Tour events and the Majors The audience for the two events has greater viewership abroad (i.e. ~50% of viewership vs. 30% for PGA)			
	1D Narrative	●	Season long narrative will increase interest and week-to-week following			
SLG's format	1E Prize	●	High stakes and prize money of the event could increase the prestige of SLG and attract players and fans			
	1F Improved broadcast	●	Shorter broadcasting times will likely increase viewership numbers as the events gets more exciting for fans Introduction of broadcasting innovation (e.g., ProTracers, live betting, mic on caddies) is likely to add new dimension to the event and attract fans			
	1G Locations	●	SLG will be held at multiple top locations, which could affect viewership due to time zone difference			
Competitive response	●	The two major world golf tours (i.e. European tour and PGA Tour) have recently signed a strategic alliance signaling a greater willingness to collaborate and potential competition to SLG				

1A: Tiger Woods' participation led to an increase in viewership numbers of up to 50% in 2002-2019

Average Major's viewership in US (2002-2019) final day, mn



Key take away

Participation of top players such as Tiger Wood is a **key driver for viewership**

- Uplift of **30-50% in number of viewers** during events with Tiger Woods' participation
- **Stable number of viewers for the Masters** as it is the most followed golf event

As such, SLG's format with top 48 players could lead to **higher number of viewers** compared to existing events

1B: COVID-19 led to an increase in number of golfers in 2020, but a decrease in number of viewers

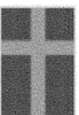
Preliminary

Increase in number of golfers



+11% number of golf rounds played 2020 vs. 2019 in the US

"Globally, the pandemic has not been good for too many businesses. Golf has been one of the lucky few. For reasons well-documented, people have been more attracted to and engaged with golf in 2020, helping to drive up rounds played."



+46% number of golf rounds played 2020 vs. 2019 in Sweden

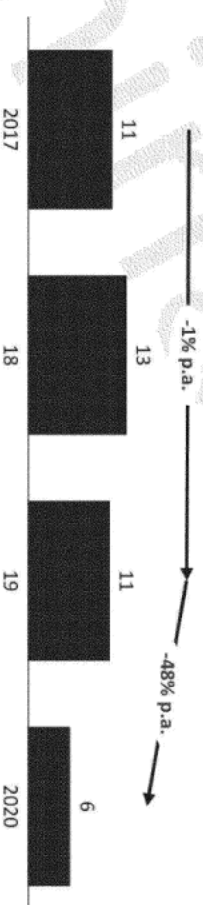
"A remarkable number of new, lapsed and current golfers have headed for the fairways at the 500 courses across the country, with golf one of the few sports still able to be safely played in Sweden throughout 2020 during the COVID-19 pandemic. The number of golfers in Sweden increased to over 500K this year, the average age of new members is 35 years compared to average for all golfers in Sweden at 49 years"

NGF

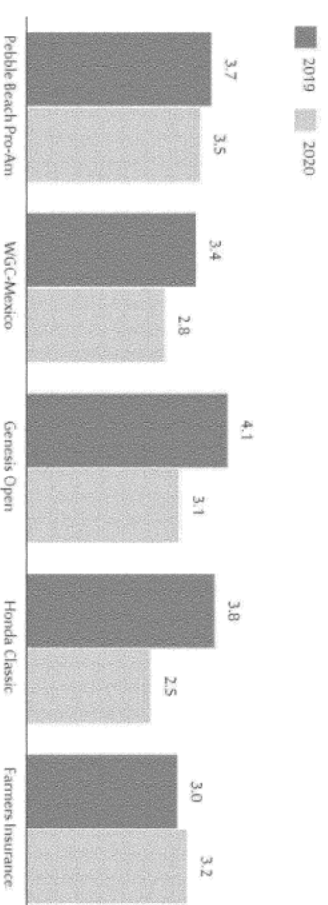
Swedish Golf Federation

Lowest viewership for The Masters in 10 years, and PGA Tour competitions with lower viewership in 2020

US viewership of the Masters, avg. viewers on final day mn



US viewership of PGA Tour events, avg. viewers on final day mn

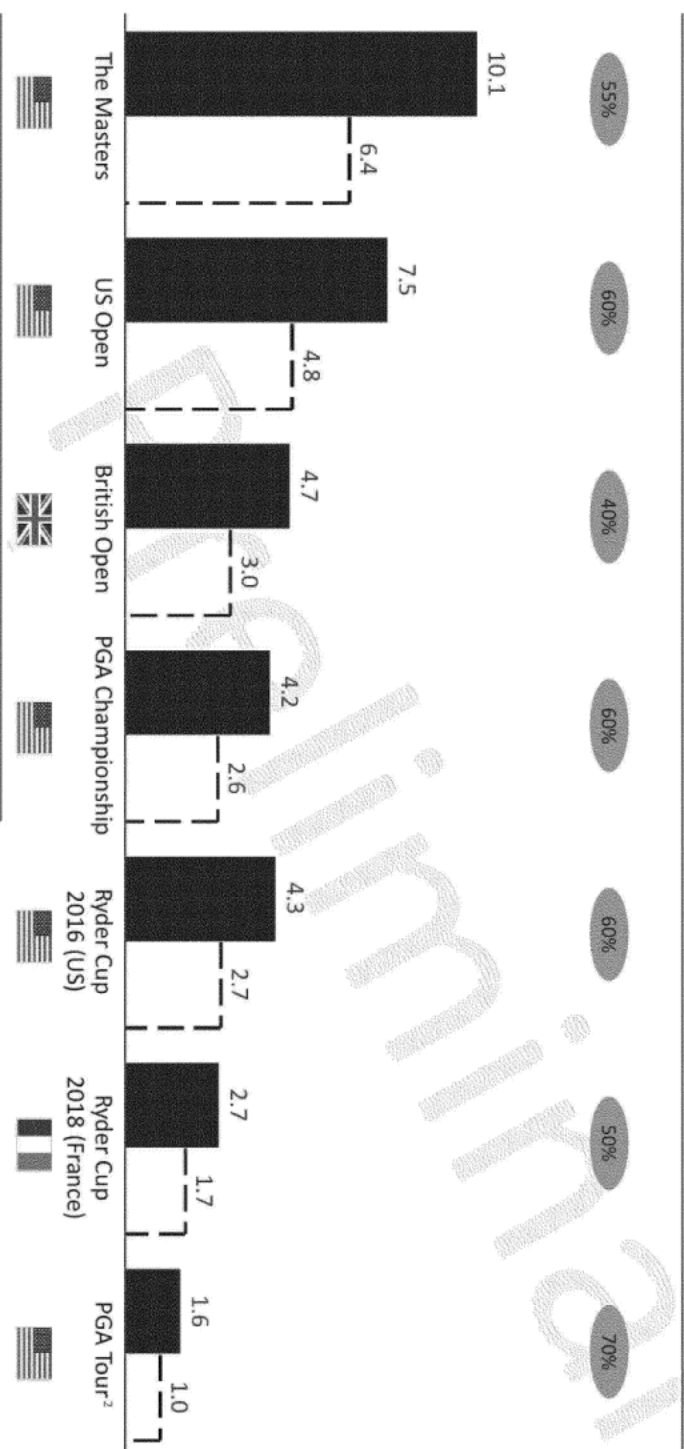


1C: The golf Majors attract the majority of golf viewership, followed by the Ryder Cup

Average US viewers, mn

■ Final day Avg. day¹ XX US viewership as % of global viewership, estimate

Average US viewers per event 2016-2019, final day and average days, mn



There is a large disparity in number of viewers across golf events

Golf tours host a total of 40-50 events yearly

The Majors i.e. The Masters, US Open, British Open and PGA Championship are the most watched events with 5-10 mn avg. viewers on the final day

- The Masters is the most followed event with 10.1 mn viewers on the final day

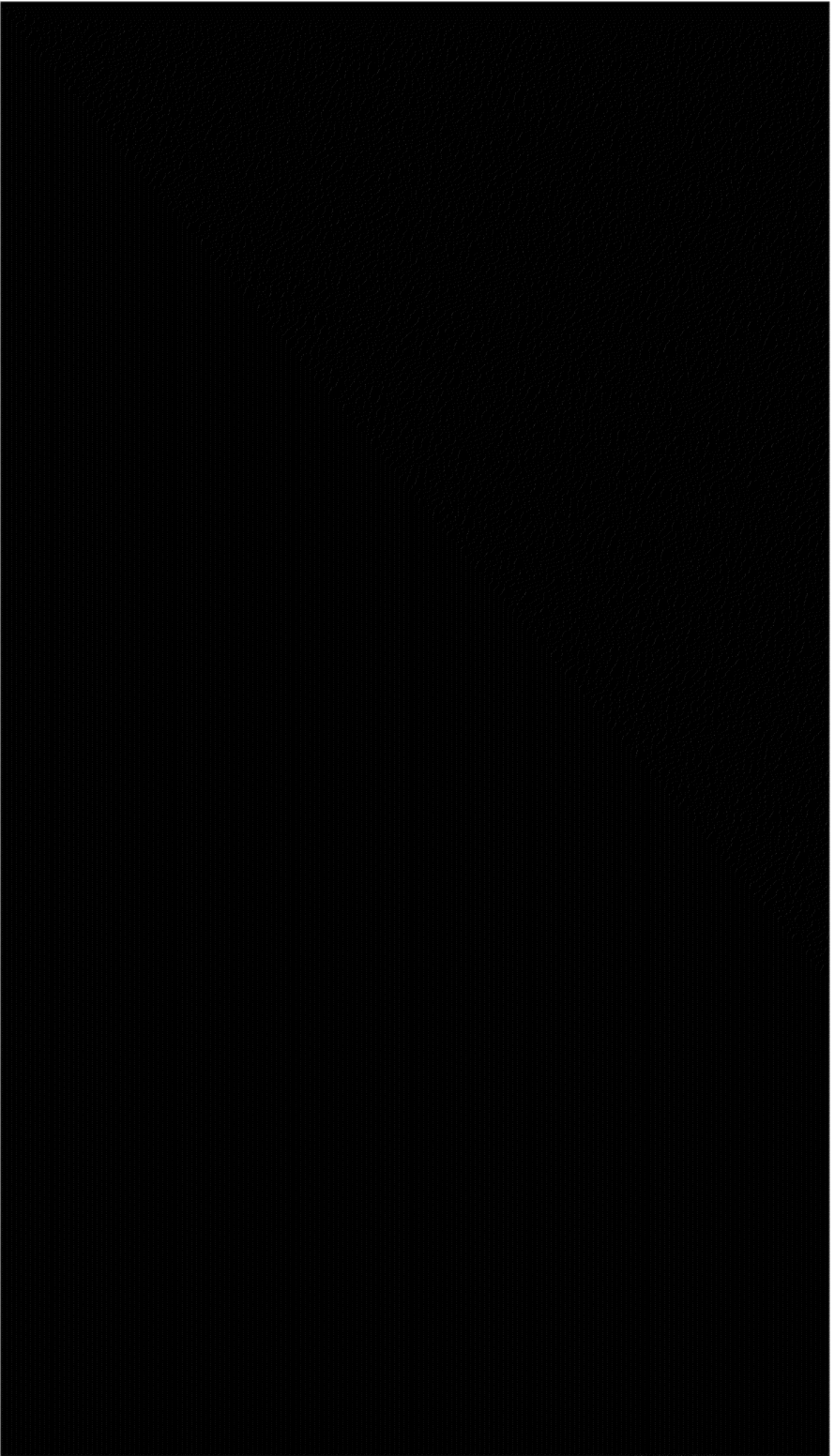
The average day (Day 2-4) receive ~35% lower viewership rate than the final day

- Day 2-4, excl. Thursdays
- Incl. all 50 events

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

Source: Nielsen, Expert interviews

The Majors



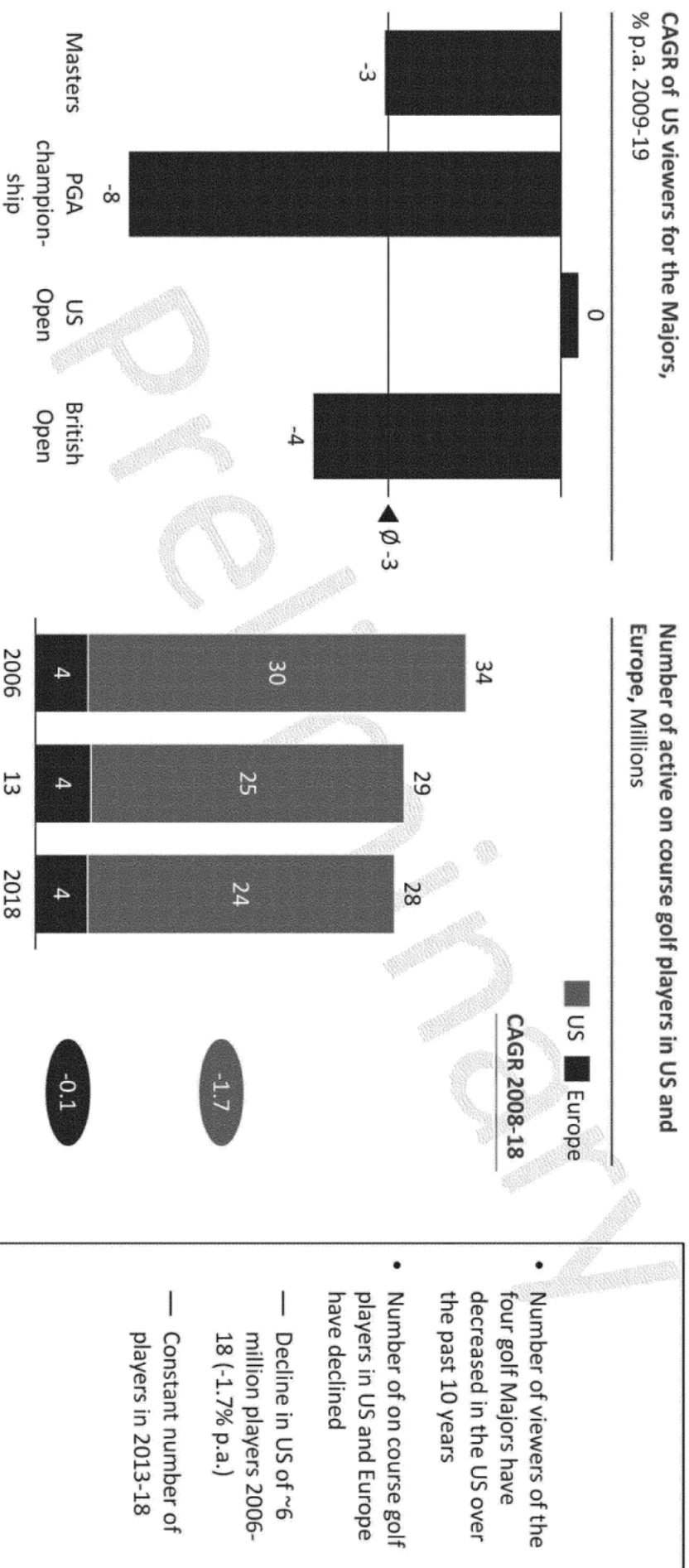
2A: Several drivers could affect SLG's viewership growth

Key drivers	Impact on viewership		Impact vs PGA baseline			
		Rational	Negative	Limited	Positive	Zoom next
Viewership trend	2A <i>i</i> Golf	●	The viewership numbers for Majors have been on a negative trend over the last 10 years and declined with ~3% p.a. 2009-19, trend consistent for many sport properties			
	2A <i>ii</i> Sports	●	TV consumption is decreasing in the US; time spent watching sports events is holding at -1% p.a. in 2011-19			
	2A <i>iii</i> Digital channels	●	Digital channels are gaining significant importance for sports fans and could attract additional viewers, OTT is growing strongly (e.g., ESPN+ reached 11 million subscribers after 2,5 years of launch) OTT viewership is starting from a low base (~3% of Super Bowl viewers 2020)			
	2A <i>iv</i> Historical growth	●	Number of on course golf players has been declining with 2% p.a. since 2006-18 , the average golfer is older than for other sports (median age of 64 ¹ for golf vs. 60 for tennis vs. 41 for basketball/American football)			
Fan base	COVID-19	●	Large growth in number of golfers (old and new) that occurred in 2020/21 due to COVID, some of whom are likely keep playing post-COVID			
	2A <i>v</i> Topgolf players	●	Topgolf is showing strong growth (~50% p.a. revenue growth 2014-19), however conversion to watching golf has been limited (golf viewership is declining despite increase in Topgolf players)			
SLG format	Participation of Tiger Woods	●	Tiger Woods' contract with SLG will be time limited; Tiger's retirement is likely to decrease viewership for SLG			
	Increase in prize money	●	Prize money, key indicator of event's stakes and prestige are expected to increase every 3 years at market levels			

1. SBJ/Magna, based on top league for each sport

2Ai./2Aiv: Golf is currently facing a downtime in popularity with decline in viewership for top tier events and decline in number of active on-course players

Preliminary





2Aii: TV viewership of major US sports media companies remained flat over the last decade, with the ESPN losing 4% p.a.

US sports TV network viewership, average # of households reached¹, thousands



1. Average number of households viewing a network during the average minute in a year

2. Data for 2013-2019

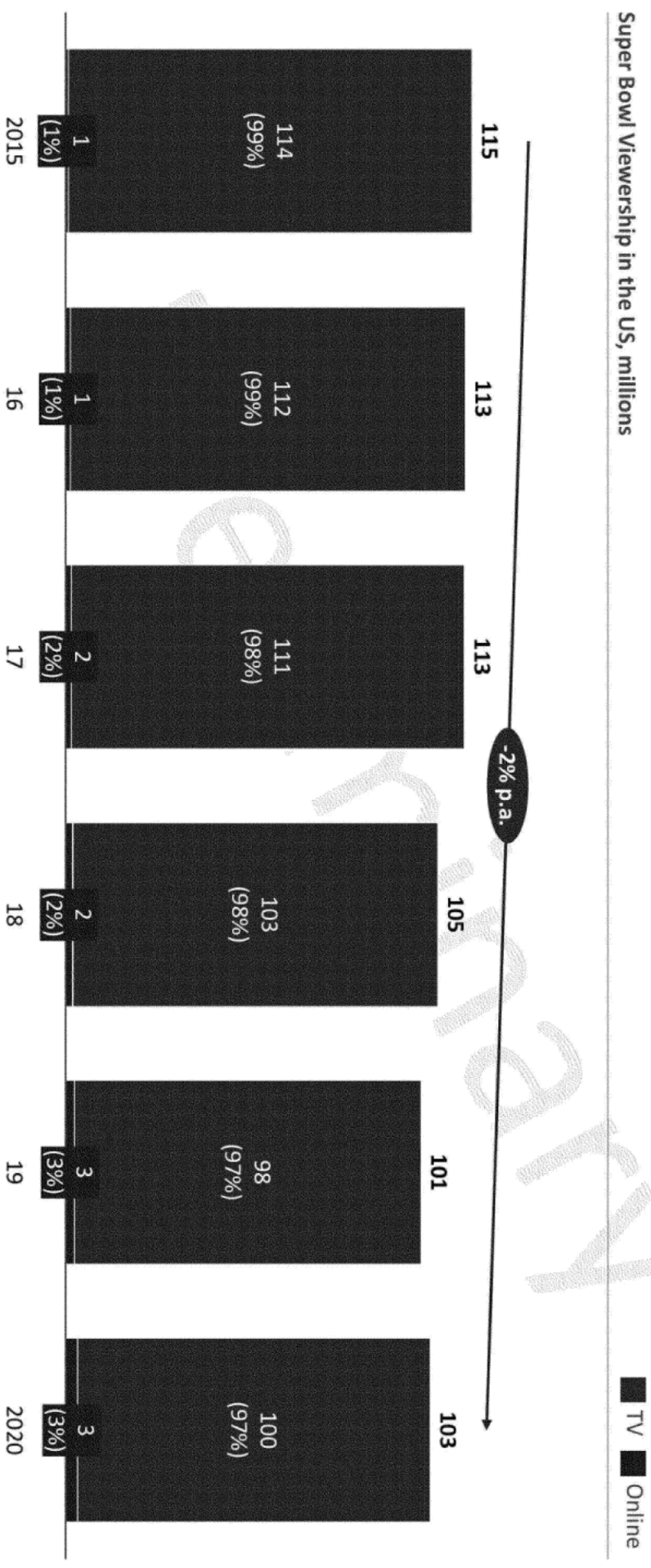
صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

Source: S&P/Nielsen

2Aiii: Digital viewership still comprises only a small portion of total audience

Preliminary

Super Bowl Viewership in the US, millions



2B: Historically, there are cases of successful breakout leagues, and cases of failure

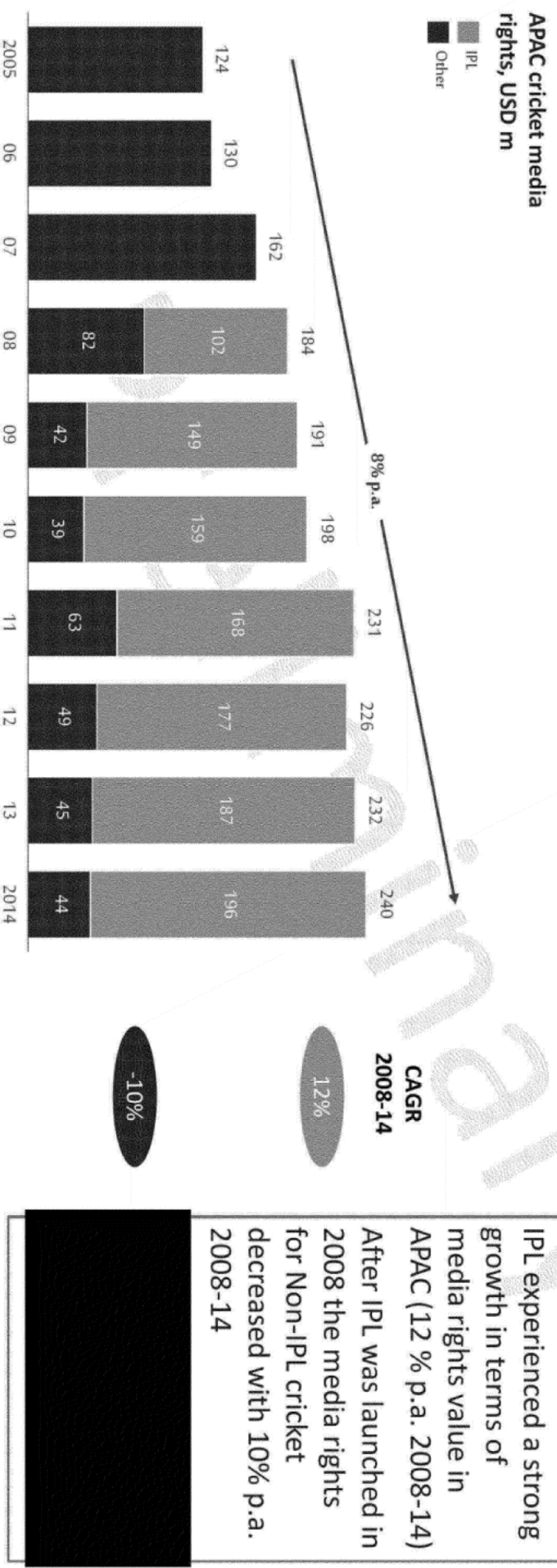
	Description	Impact	Rationale	Success	Failure
Indian Premier League (cricket)	The Indian Premier League (IPL) is a professional Twenty20 cricket league in India that was launched in 2008 and is used as a proxy for estimating SLG's potential growth	12% p.a. 2008-13	<ul style="list-style-type: none"> IPL was a success, i.e. between 2008-13 global viewership increased by 11-12% p.a., and became a leading cricket league through a new condensed format (T20), designed to attract more people and create a young fan base Revolutionizing new league with new sports format (T20) Low competition, nearest rival was prevented from having top players by the BCCI 		
UEFA Nations League (football)	The UEFA Nations League is a European wide national team tournament launched in 2018 and is used as a proxy for estimating SLG's potential growth	5% p.a. 2018-20	<ul style="list-style-type: none"> UEFA Nations league transformed friendly games into more watched competitive games, 2018-20 viewership increased with ~5% p.a.¹ Non-revolutionizing league, exchanged friendlies into competitive games but still lacks the acknowledgement as being a real tournament from fans Low competition and no risk of splitting fans 		
Australian Super League (Rugby league)	Super League, backed by Rupert Murdoch competed with the Australian rugby league and tried to buy the best players in clubs from the incumbent league	40-60% decline in viewership	<ul style="list-style-type: none"> Split the best players into two leagues, ran as two leagues for one season before it ended with reconciliation. Seen as a war and called "The Super League war", only part that benefited from the outbreak was the players Non-revolutionizing league Fierce competition Splitting fans and player 		
European Super League (football)	New super league concept that includes best football clubs from across Europe Concept discussed since 1990s, and officially proposed for leading football clubs	Not happened	<ul style="list-style-type: none"> League has not came to reality (yet) due to strong response from incumbents and fans are sceptical 		
ICL (cricket)	Aimed to become the leading Super Rugby league in Australia and New Zealand, ran for one season	n/a	<ul style="list-style-type: none"> ICL ran for one season before it was closed Legal disputes with the incumbent league on broadcasting rights known as the "Super League War" Inability to secure all top players, who where split between SRL and ARL 		

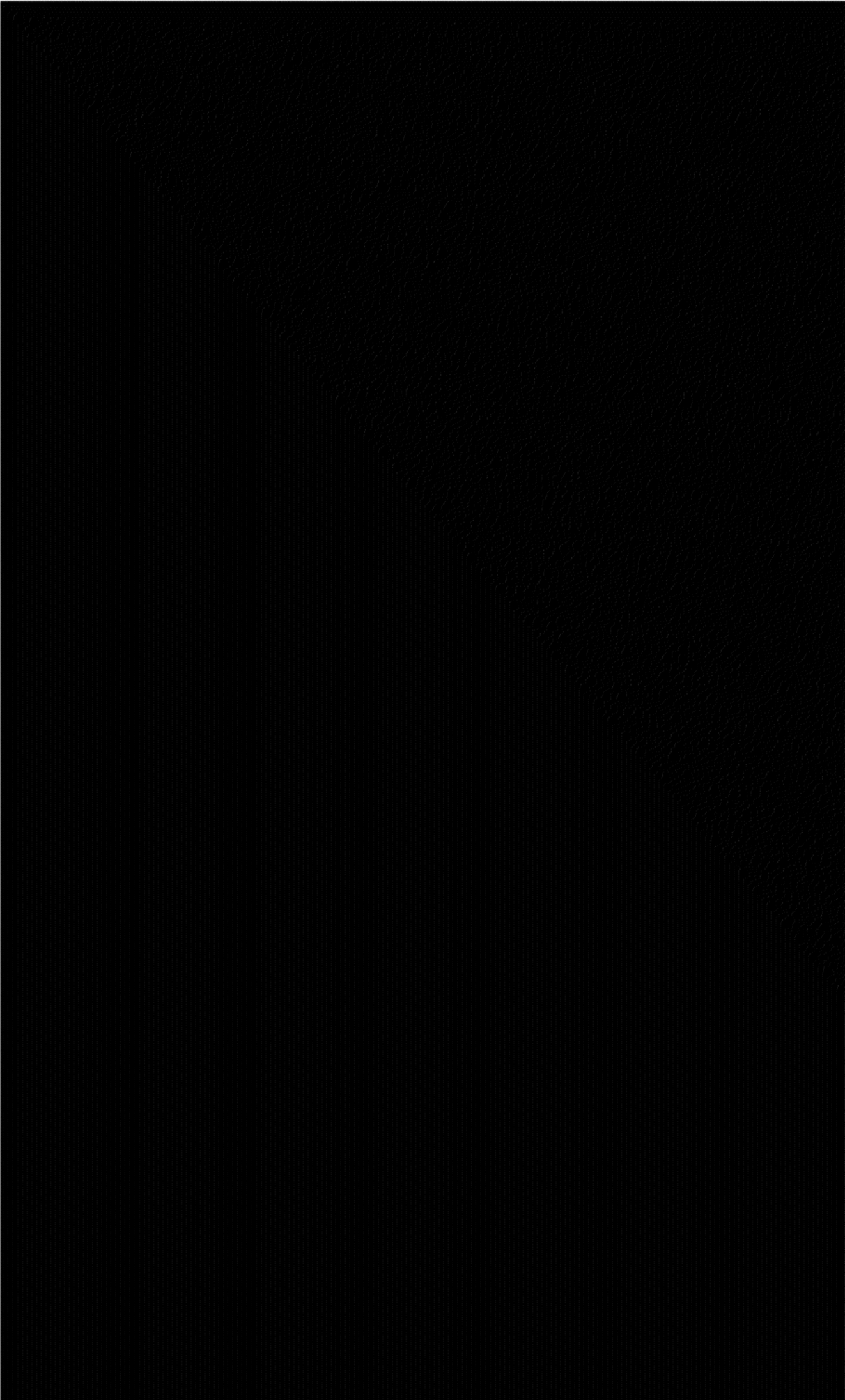
1. Not exhaustive data, based on single matches (n = 22)

2B: IPL succeeded in launching a breakout league for cricket in APAC

Estimates

IPL in India managed to increase the total media right pool in APAC, but at the cost of other cricket rights





3/4: Several factors would drive growth in broadcasting revenues

Key drivers	Impact	Rationale	● Negative ● Limited ● Positive
Media			
A Media budget for sports under pressure	●	<ul style="list-style-type: none">Media budget for sports outside the top 5 is under pressure<ul style="list-style-type: none">Top 5 sports accounts for ~90% of the sports media rights value; media companies already committed at 10% CAGR increase of their media spentProfit of media companies and their available budget on sports is decreasing at -13% p.a.Golf is not part of top 5 sports, its current broadcasting revenue is priced at USD 0.7-1.0/ viewing hour	
Digital			
B Digital growing strongly	●	<ul style="list-style-type: none">Importance of Digital channels in sports is increasing significantly, to account for 10% of total media revenues in 2024, however the growth is expected to flatten out 2021-24	
C Switch from TV to digital	●	<ul style="list-style-type: none">The strong growth of digital viewership/media rights is largely driven by the switch of viewers from TV to digital (e.g., laptop, Smart TV, phone)In general this shift does not affect the media rights holder as people still will watch the same channel (e.g., Hulu+ showing CBS Sports)	
D Packaging of TV & Digital rights	●	<ul style="list-style-type: none">OTT/TV media rights can be sold either in a bundle with or separately; For its 2022 contract, PGA sold its digital rights to ESPN i.e. ~10% of media revenues and TV rights to NBC and CBS i.e. ~90% of media revenues	
E New bidders for digital	●	<ul style="list-style-type: none">New bidders have entered the media sports rights business<ul style="list-style-type: none">Bidding for full digital rights (e.g., Amazon for NFL)Major part bidding for small share of media rights	
F Aging fanbase	●	<ul style="list-style-type: none">Golf has as an aging fan base (i.e. 65 y on average, which are less likely to switch to digital than younger people)	
G Low willingness to pay	●	<ul style="list-style-type: none">Based on Ampere survey in the US, golf fans are less willing to switch to digital i.e. 0.7-1.3% are willing to pay for digital channels for golf, compared to 17% for NFL, and 8% for NBA	
Golf			

We have estimated full broadcasting revenues in a bundle approach i.e. incl. digital

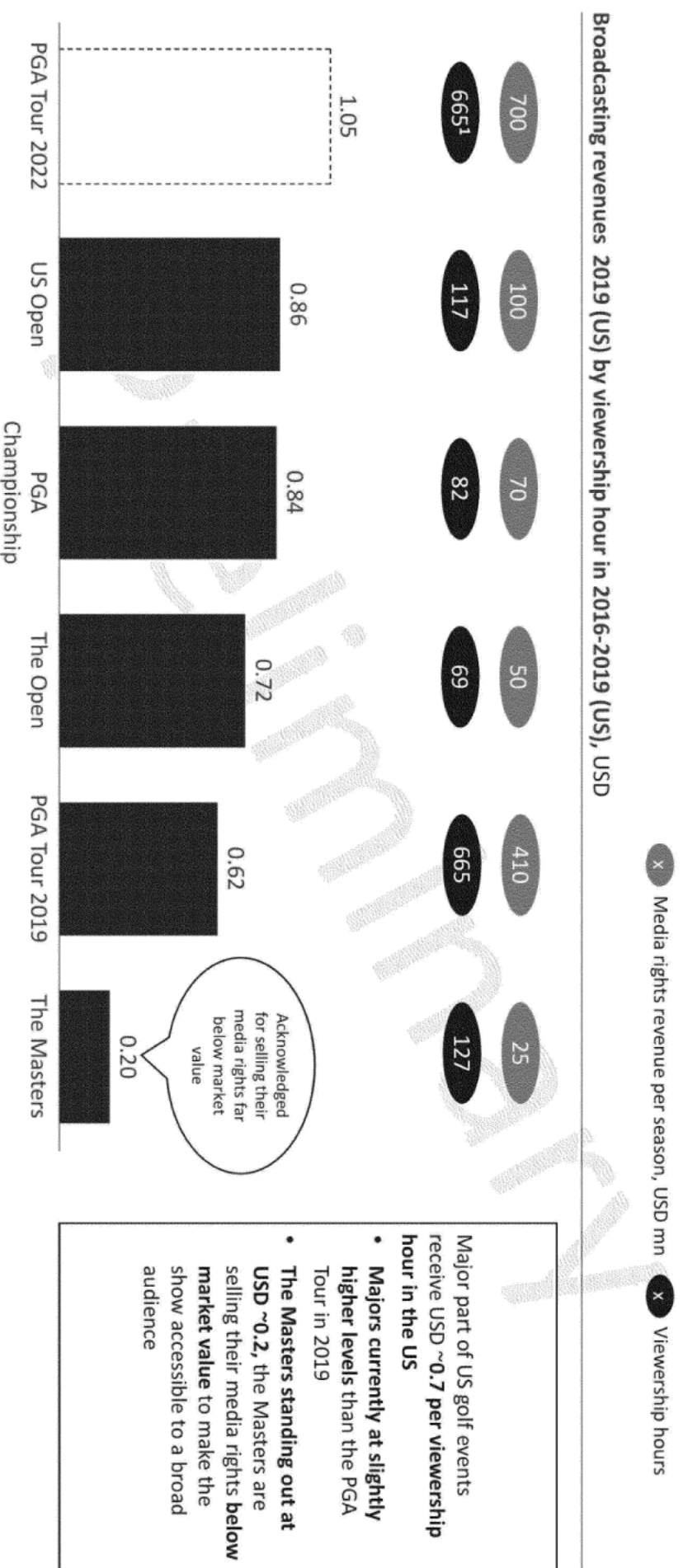
The landscape for media rights is changing from TV to digital, however mainly by a shift rather than growth

The current golf demographics are unfavorable for digital/OTT

We have factored impact of digital in the growth rate of number of viewers

A: Broadcasting revenue / viewership hour USD ~0.7 in US in 2019, new PGA Tour deal will move PGA up to USD ~1 in 2022¹

Preliminary

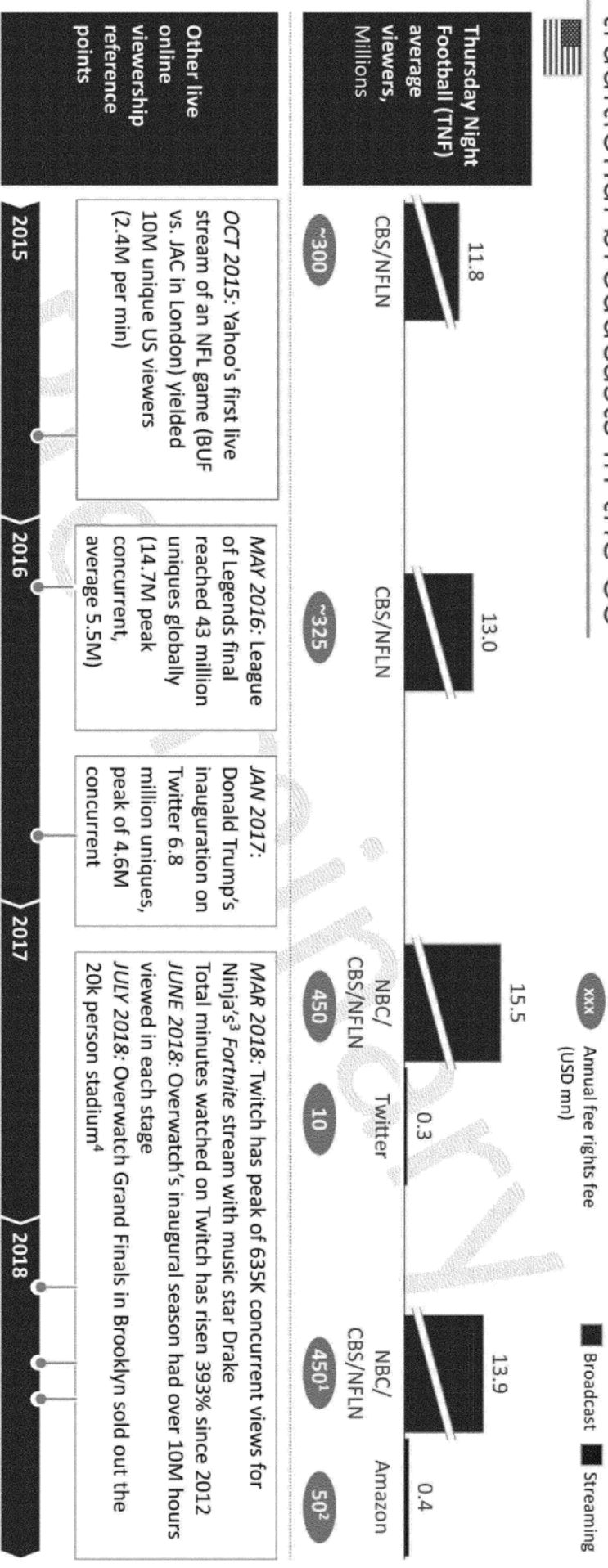


1. Assuming same viewership hours as in 2016-2019

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

Source: Nielsen, Expert Interviews

B: Online consumption of live events is growing, but it has not reached scale of traditional broadcasts in the US



1. FOX secured a 5-year deal for TNF beginning in 2018 for USD 550mn/year
2. Amazon renewed their TNF deal for the 2018 and 2019 seasons for a reported USD 65 mn/year for 11 games
3. Ninja, or Tyler Blevins, is the most popular subscribed to and follower streamer on twitch with millions tuning in to each stream
4. Goldman Sachs expects total eSports monetization to reach USD 3bn and reach 300M viewers by 2022, on par with NFL leadership today

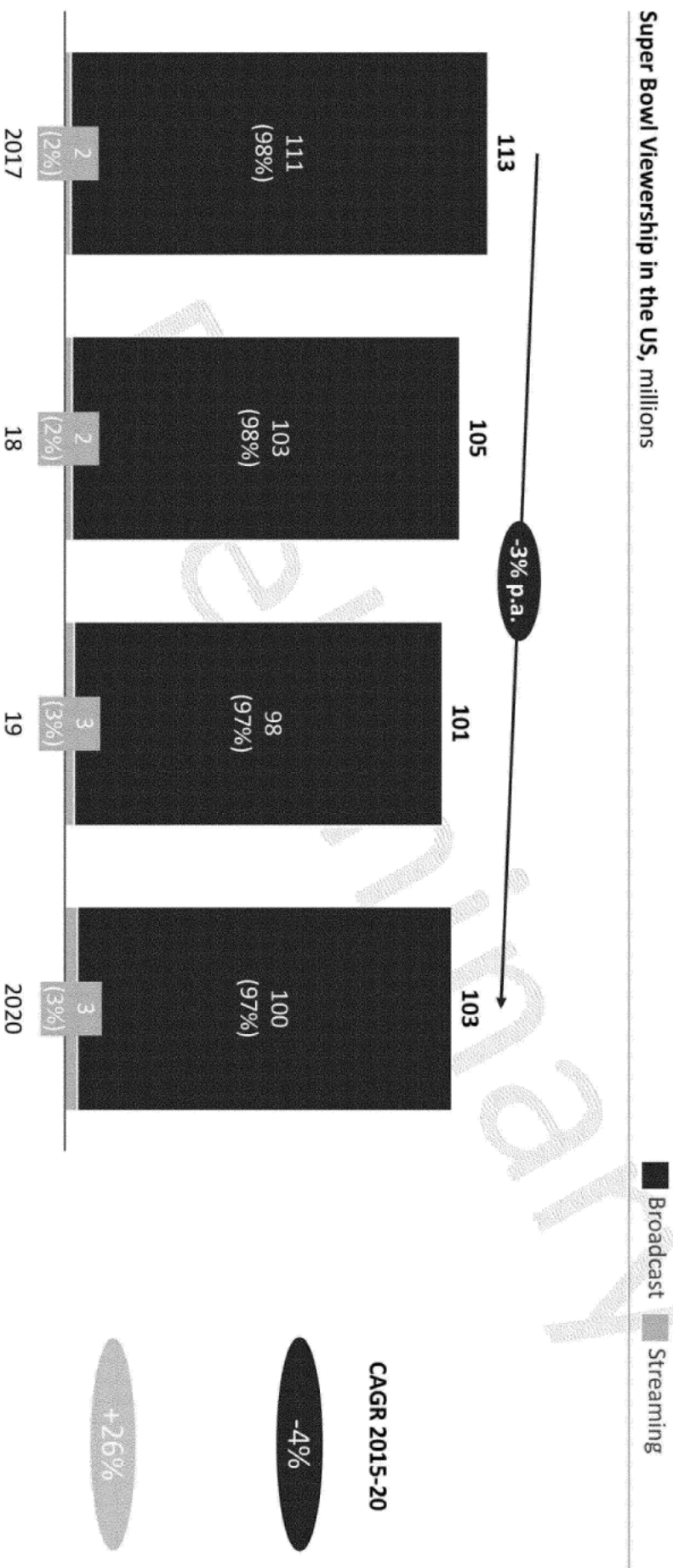
SOURCE: Annual reports, press search, Seeking Alpha, eSports Observer

B: Digital viewership still comprises only a small part of total audience for many sports, up from 1.5% of total viewership in 2015 to 3.3% in 2020 for SB

Preliminary



Super Bowl Viewership in the US, millions



Source: Nielsen

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

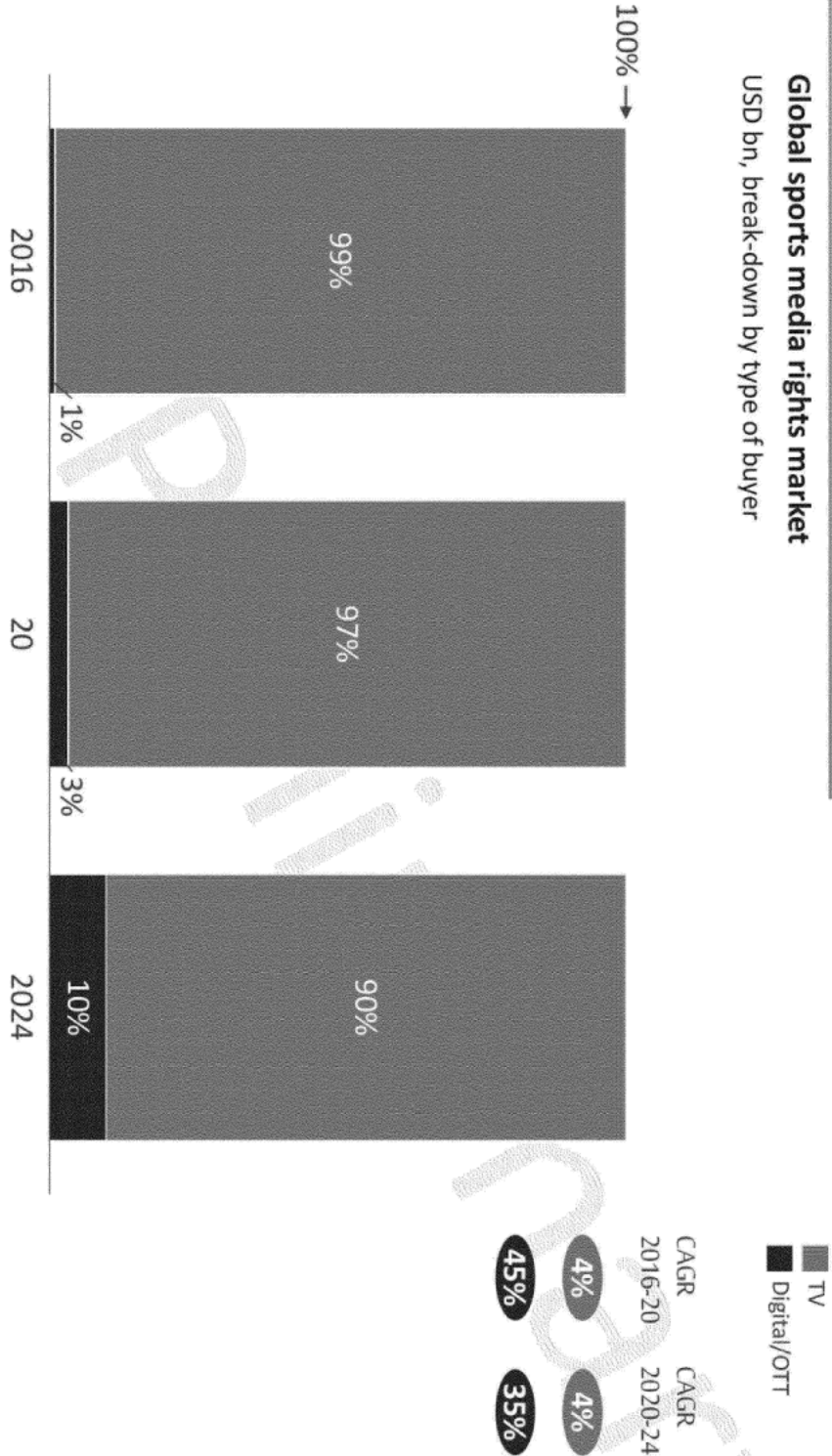
B: Sports media market is growing at 4% p.a.; digital is taking higher share of total

ESTIMATION

revenues

Global sports media rights market

USD bn, break-down by type of buyer



Sports media right market is growing at 4% p.a. in 2016-24, driven by the importance of major sport (e.g. NFL, NBA, EPL, F1, Champions League)

Importance of digital is increasing i.e. from 3% of media revenues in 2020 to 10% in 2024

In recent years both pure online and legacy players have invested in live streaming platforms















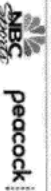





SOURCE: McKinsey Global Media Report, Wilkofsky and Gruen

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

C: Most of current digital channels are retransmissions of live tv, pure OTT

Preliminary

US overview of OTT sport offerings

										Monthly cost
Virtual MVPDs		●	●	●	●	●	●	●	●	54.99
		●	●	●	●	●	●	●	●	44.99
		●	●	●	●	●	●	●	●	49.99
		●	●	●	●	●	●	●	●	25.00
		●	●	●	●	●	●	●	●	4.99
TV networks OTT		●	●	●	●	●	●	●	●	10.00 ³
		●	●	●	●	●	●	●	●	9.99
		●	●	●	●	●	●	●	●	19.99
		●	●	●	●	●	●	●	●	8.33 ⁴
		●	●	●	●	●	●	●	●	19.99
Pure OTT players		●	●	●	●	●	●	●	●	9.99

Note: Not all league games may be available for the "available" circles

1. Includes boxing, UFC, Bellator, MMA

Source: Press Search

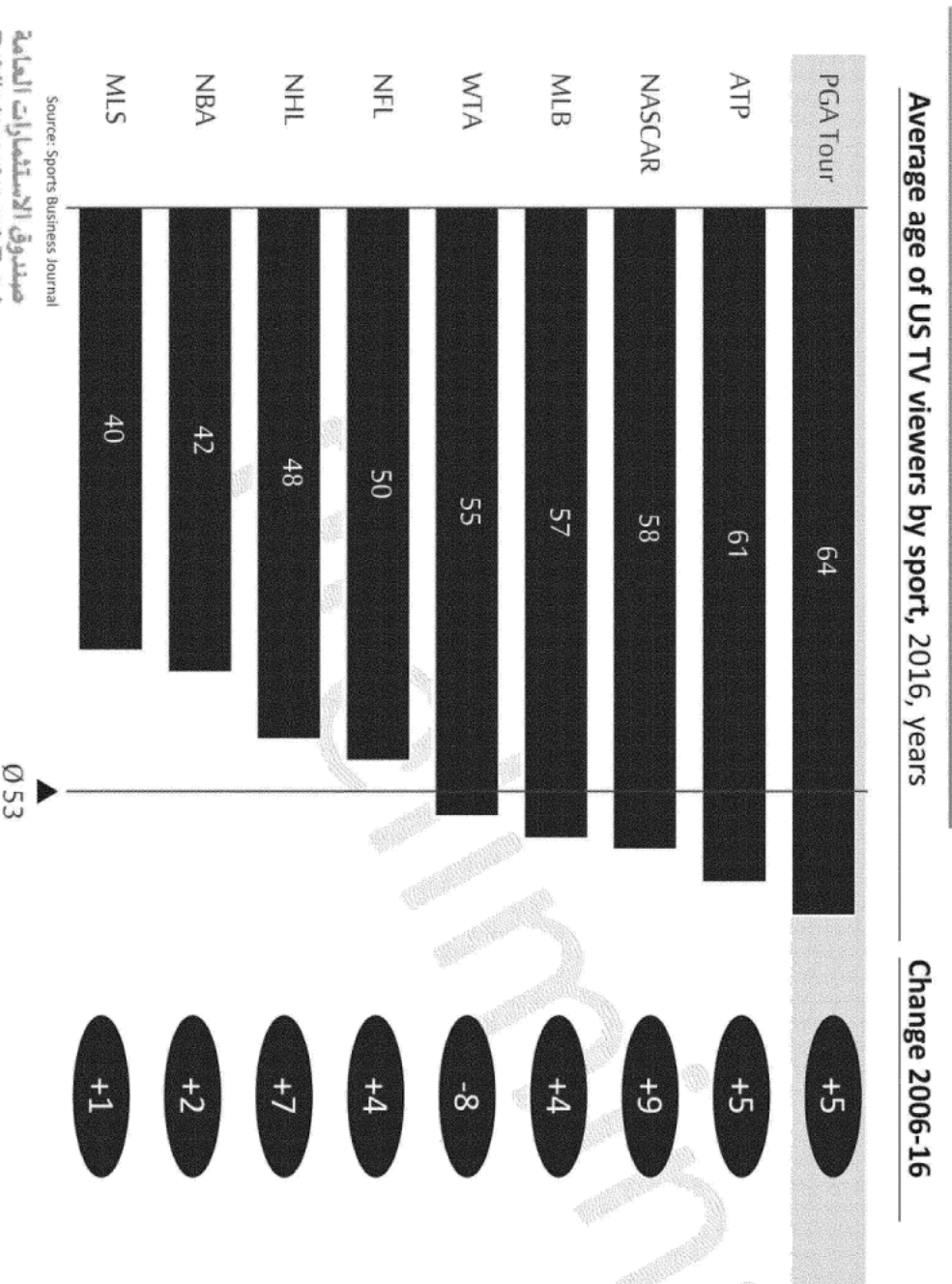
2. Other may include: NASCAR, Olympics, MLS, Major International Soccer leagues, Cycling, Rugby

3. Each sport billed separately, average price at 10 USD

4. Billed annually at 99.99 USD

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

D: Golf TV viewers skew older, average age at 64y



Golf has the **oldest viewership base in the US** compared to other sports (64y. vs 53 on average)

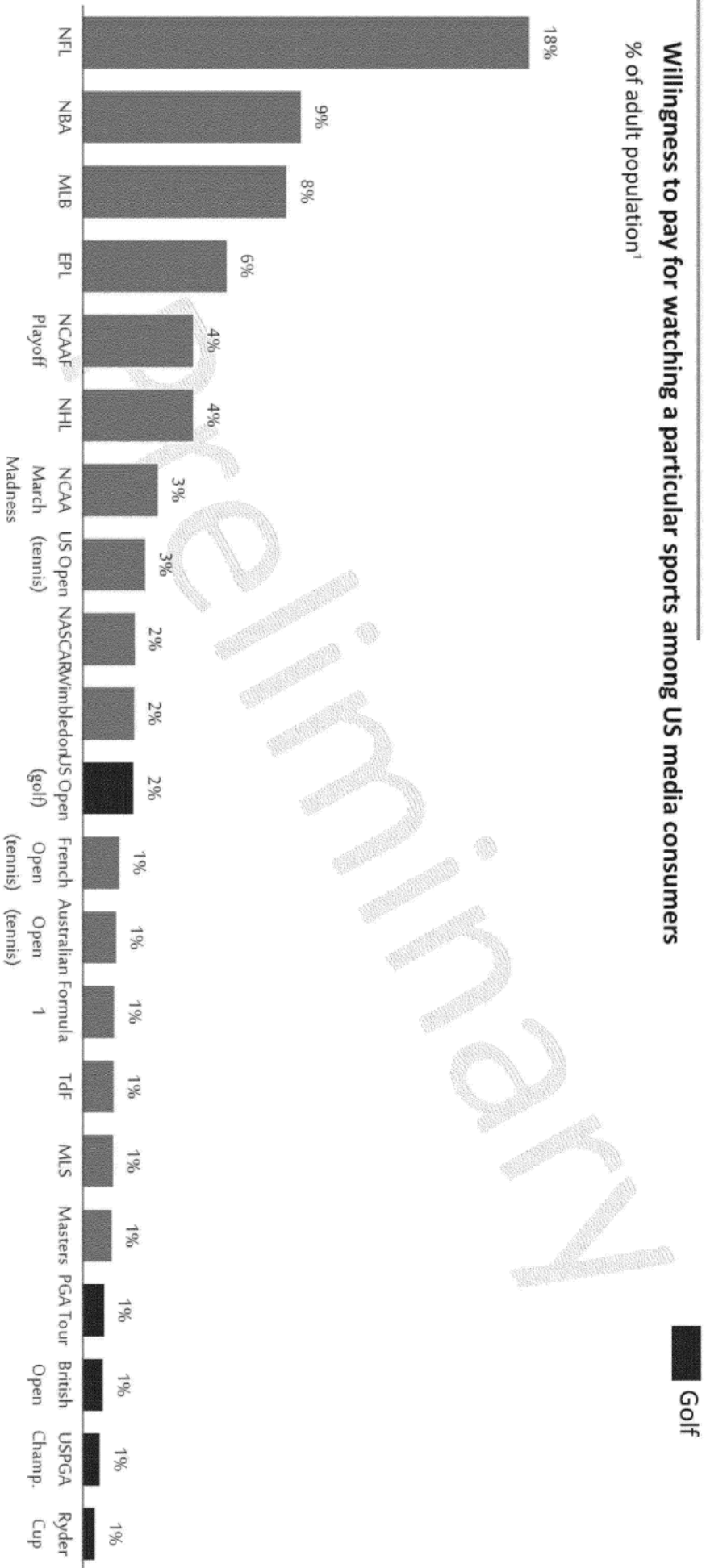
This viewership base is **aging further** i.e. +5y. In 2006-16

As such, golf viewers are **less likely to switch** to digital channels

Golf

E: Willingness to pay for watching golf is relatively low among US media consumers

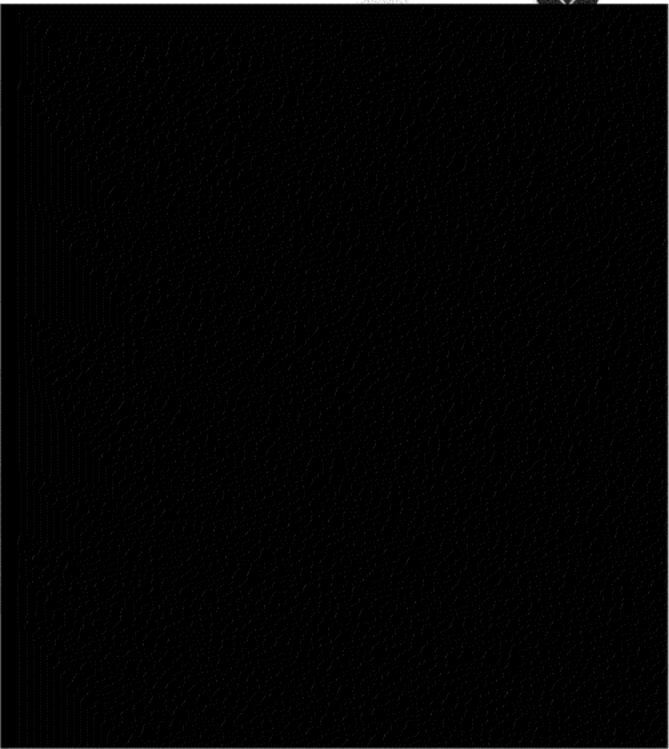
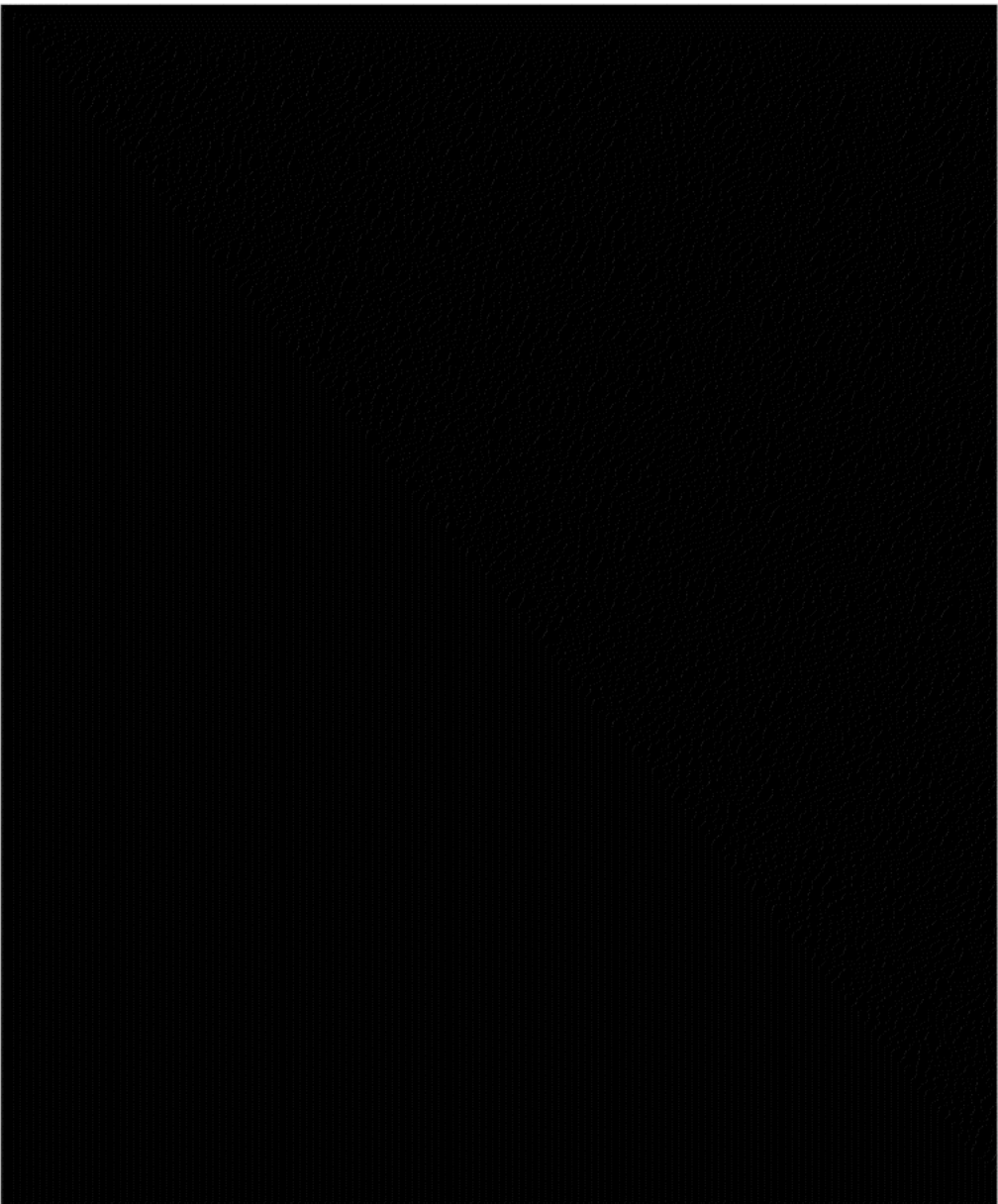
Willingness to pay for watching a particular sports among US media consumers
% of adult population¹



1. Based on the survey conducted in Q1 2020 among the US media consumers, 18-64 age groups included, sample size: 3000
SOURCE: Ampere Analysis

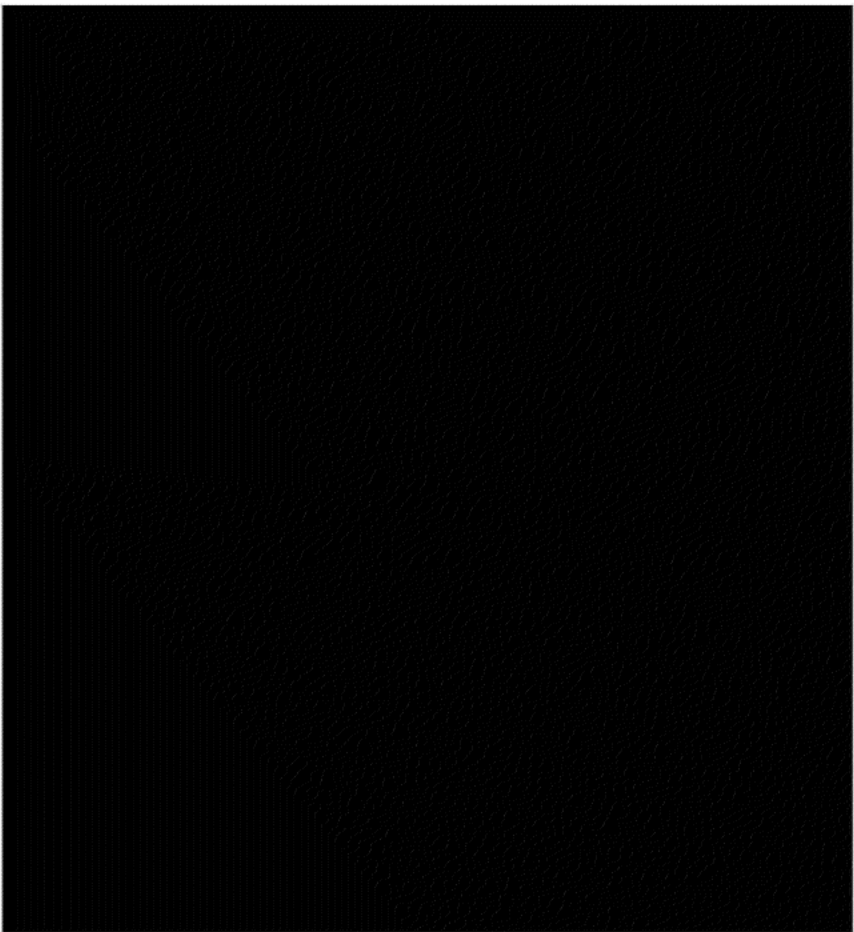


Estimates

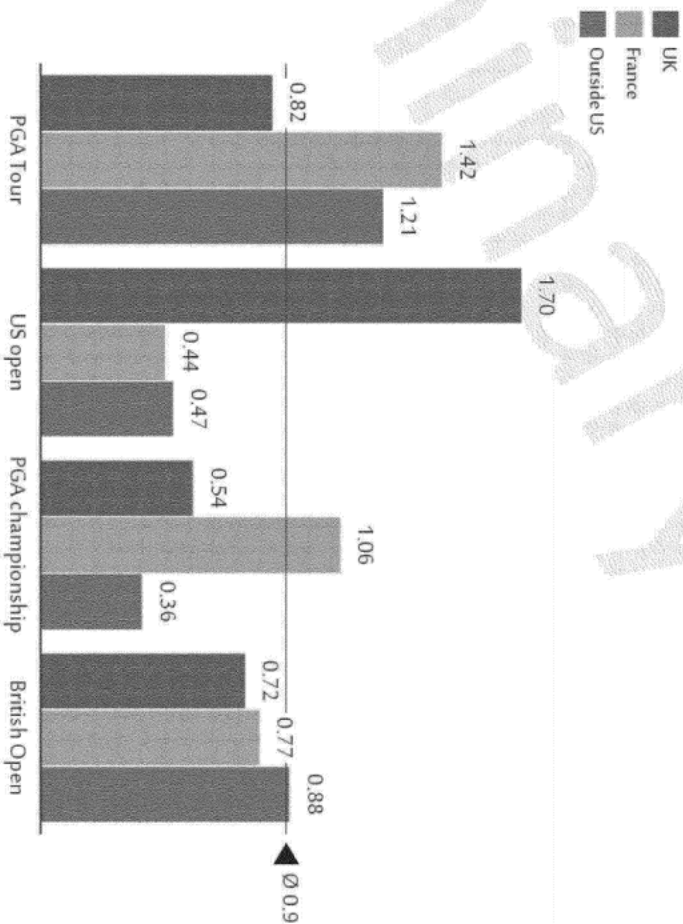


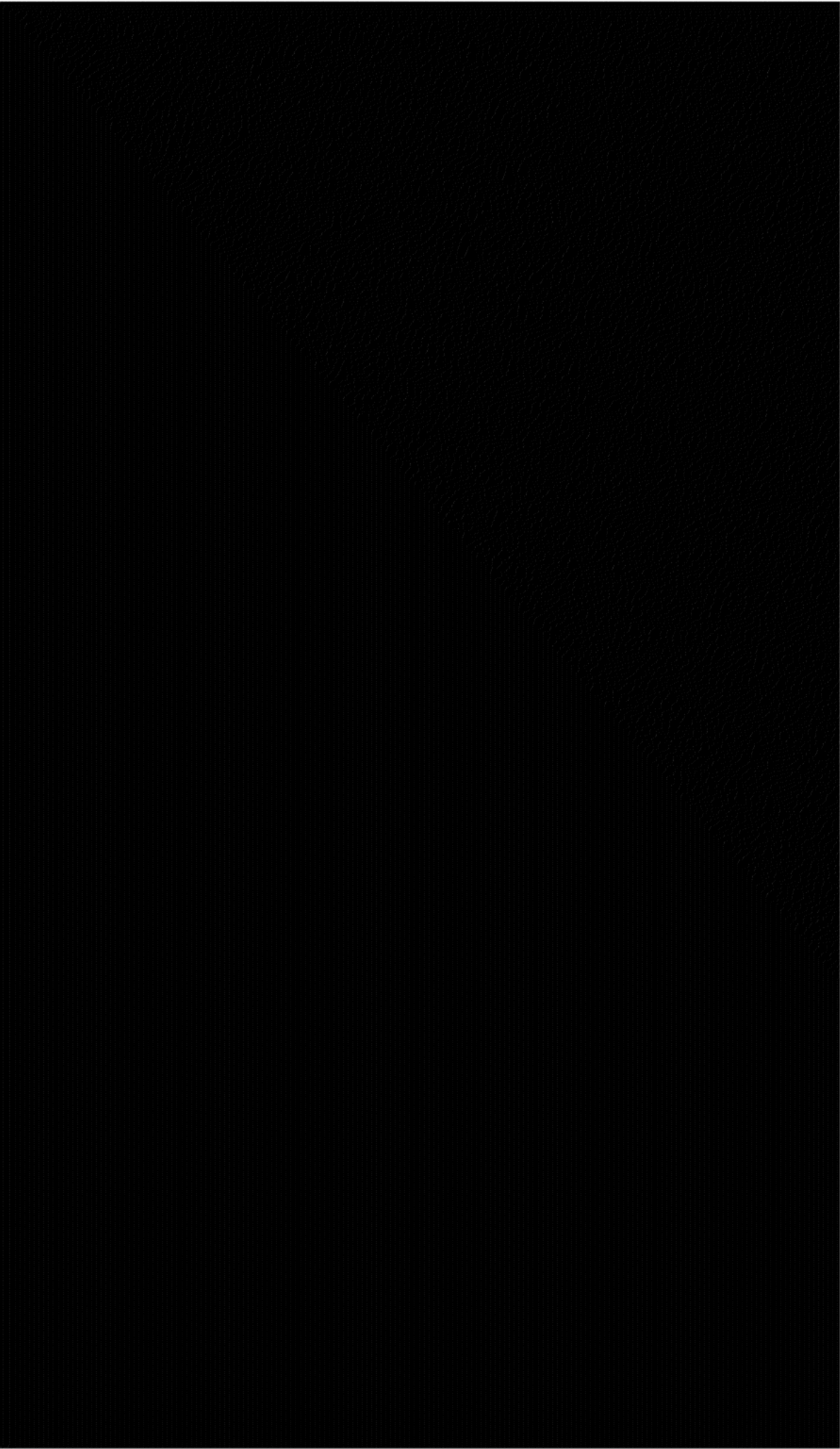
"Media rights value is heavily skewed to US for golf as the audience is there, even for events like British Open US pay more for the media rights than UK does"

- Expert interview



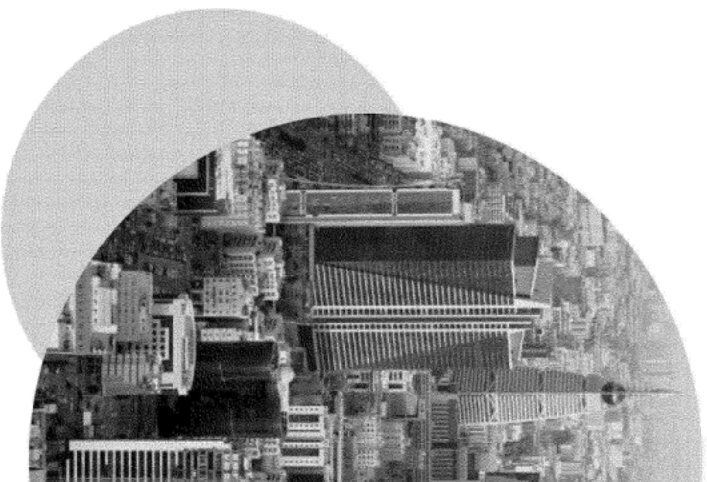
Broadcasting revenue by viewership hour outside US for other tours, 2019
USD





Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



Executive Summary

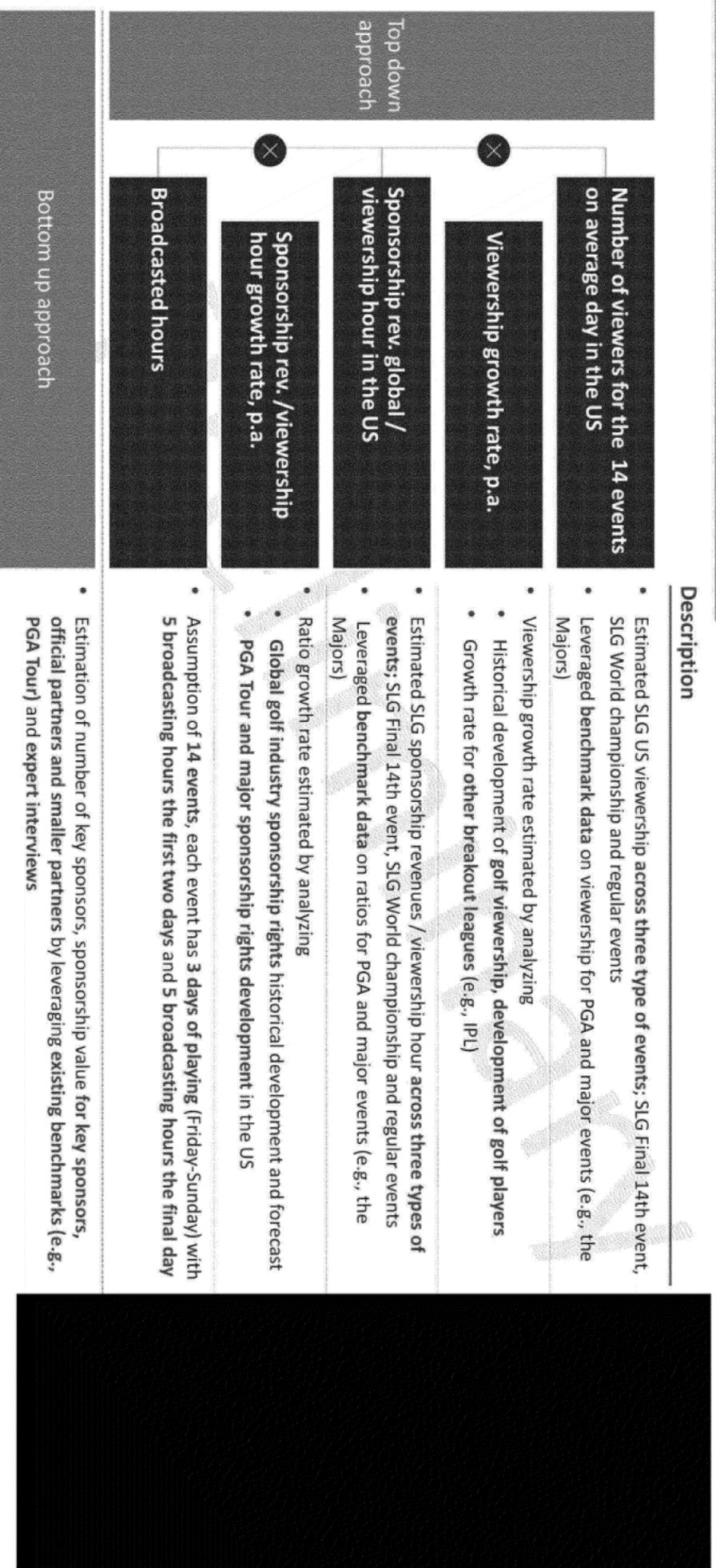
P&L for SLG league

- P&L Summary
- Estimated broadcasting revenues
- **Estimated sponsorship revenues**
- Stress test of other revenues
- Stress test of costs

P&L for SLG franchises

Appendix

Broadcasting revenues were estimated based on 5 drivers



We estimated sponsorship revenues through 2 approaches

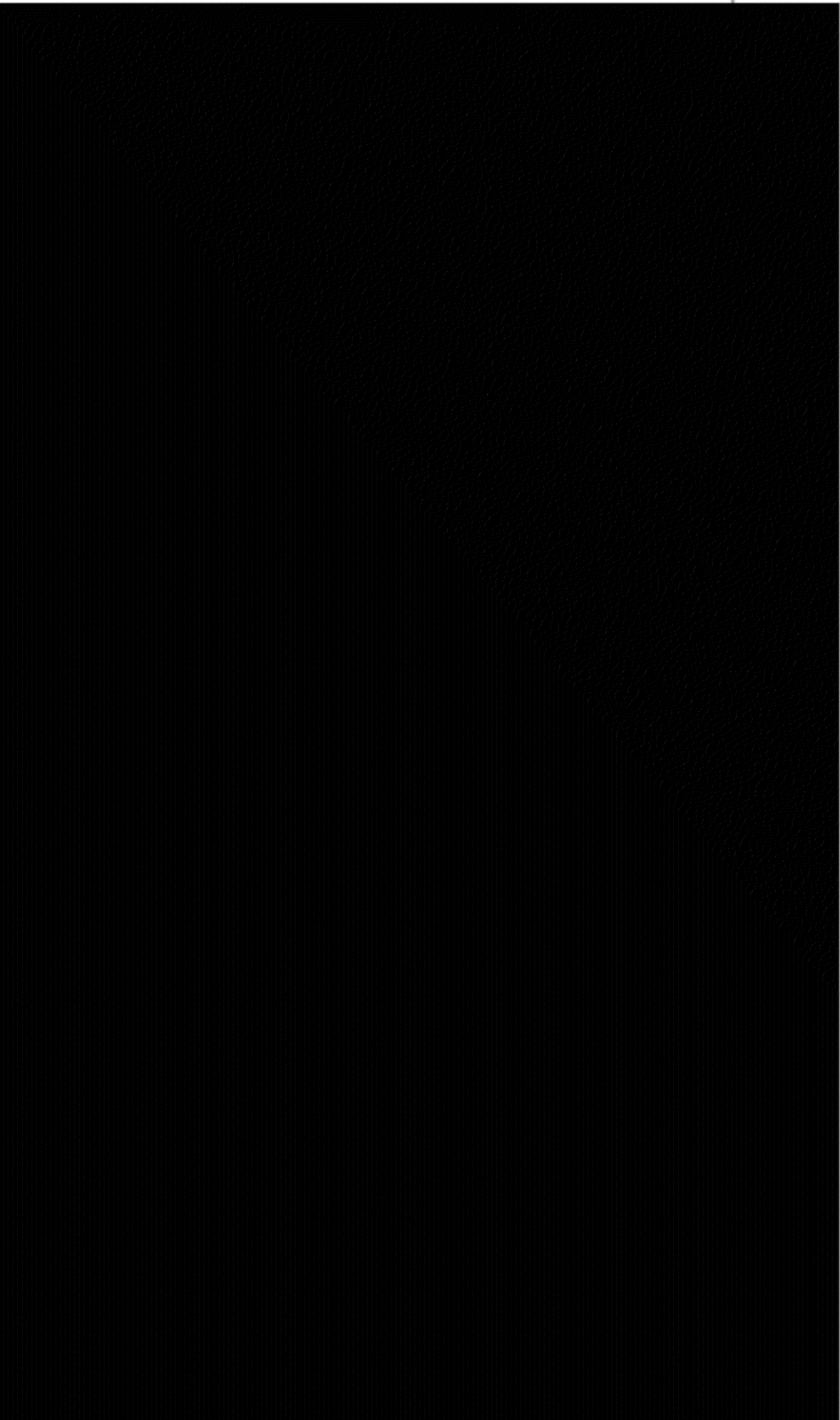


USD mn

TOP
DOWN

BOTTOM
UP

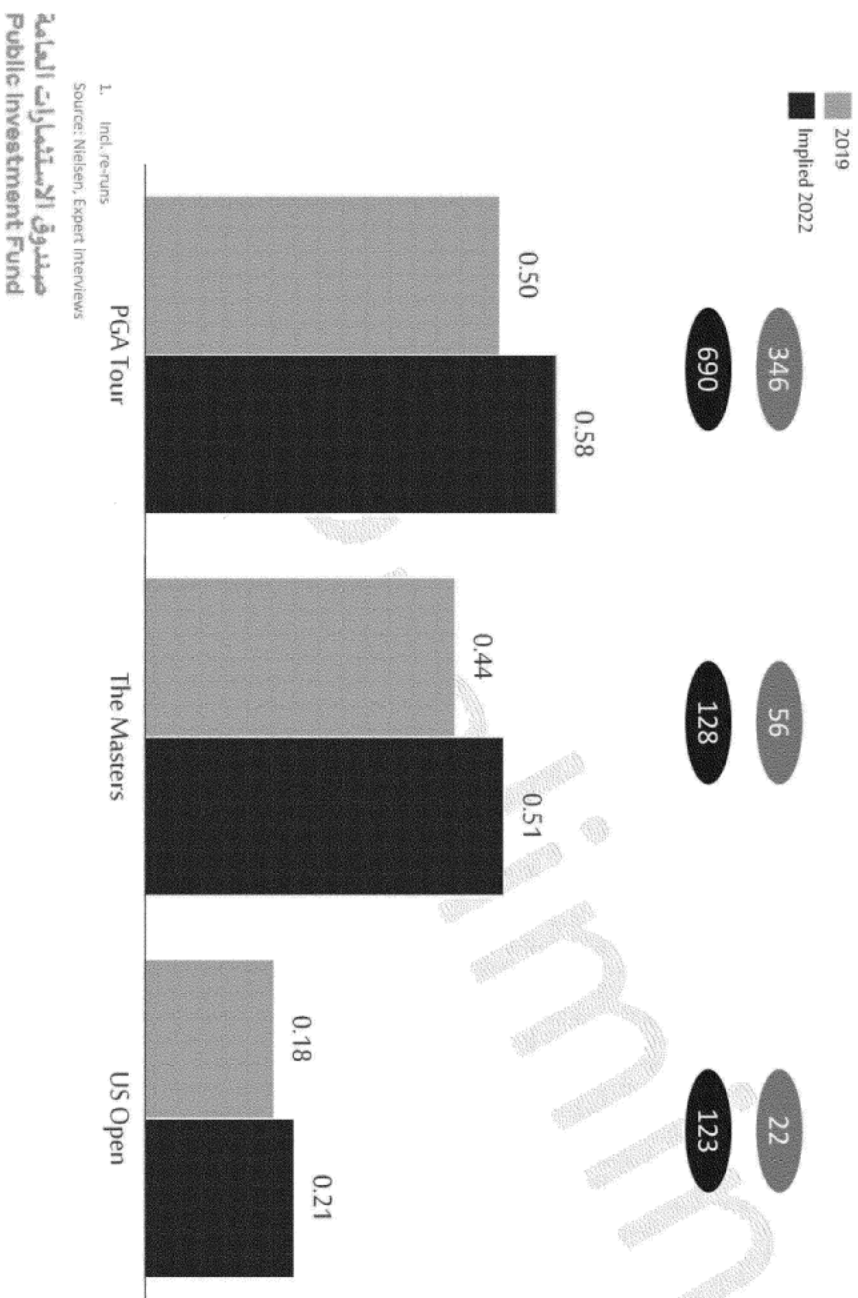
استثمارات القطاع العام
Public Investment



3. Sponsorship rev. / viewership hour is the highest for the PGA Tour, sponsors value exposure over a full year and naming rights

Sponsorship revenues (Global) by viewership hour in US 2019, USD

x Sponsorship revenue per season, USD mn
 x Viewership hours

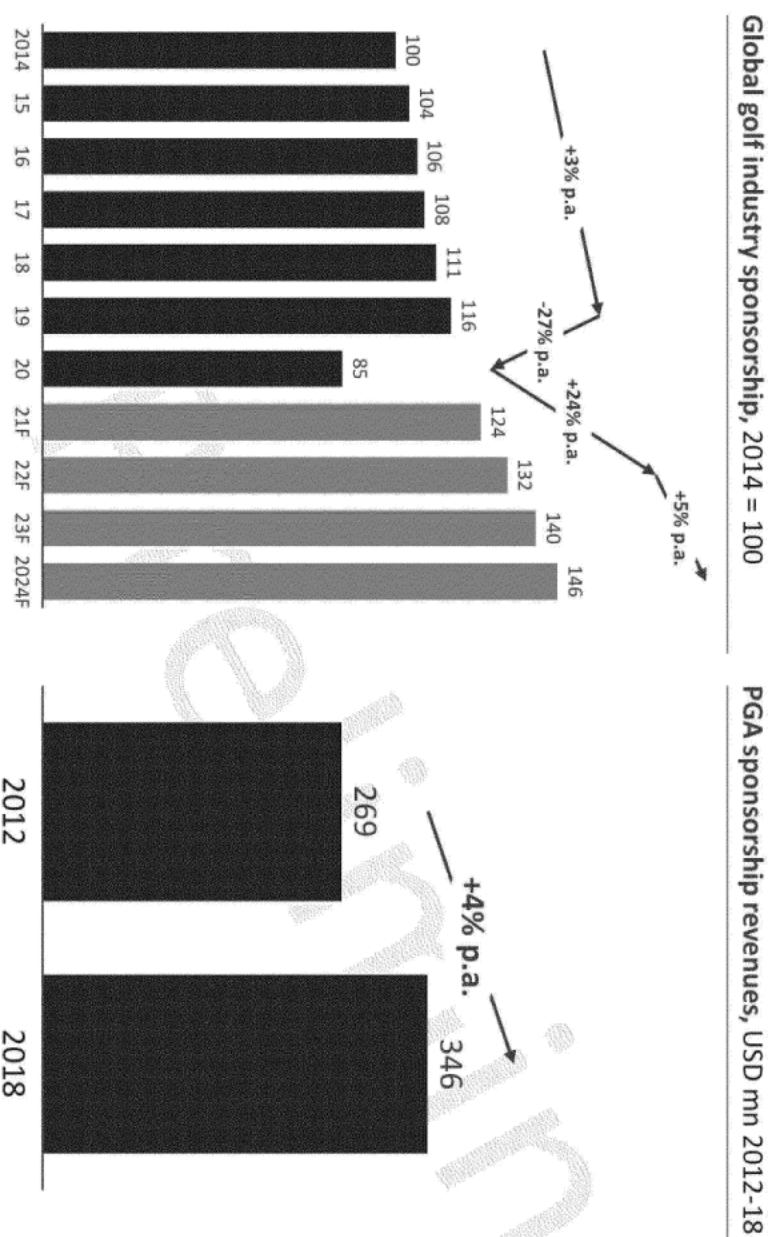


PGA Tour has **highest value/viewership hour** due to its format

- Year long narrative and events vs one weekend for the Majors
- Opportunity for naming rights on specific tournaments (e.g., FEDEX CUP, BMW Championship)

Sponsorship remains a lower priority for the Majors vs tickets and merchandise compared to the PGA Tour

4. Golf sponsorship expected to continue growing at 5% p.a. 2022-24



Sponsorship revenues in golf grew at **3-4% p.a.** in 2012-18
 In 2020, sponsorship revenues faced a drop due to COVID (i.e. -27% in 2019-20)
 However, sponsorship value is **expected to recover in 2021** and experience strong growth of 5% p.a. 2022-24;

- Increasing interest in sponsorship from **Asian companies** (e.g., Red Star Macalline sponsored Women's China Open golf 2019)
- Increasing **competition between large corporates** to take exclusivity rights as **official sponsors** (e.g., Audi to compete with BMW and Mercedes)

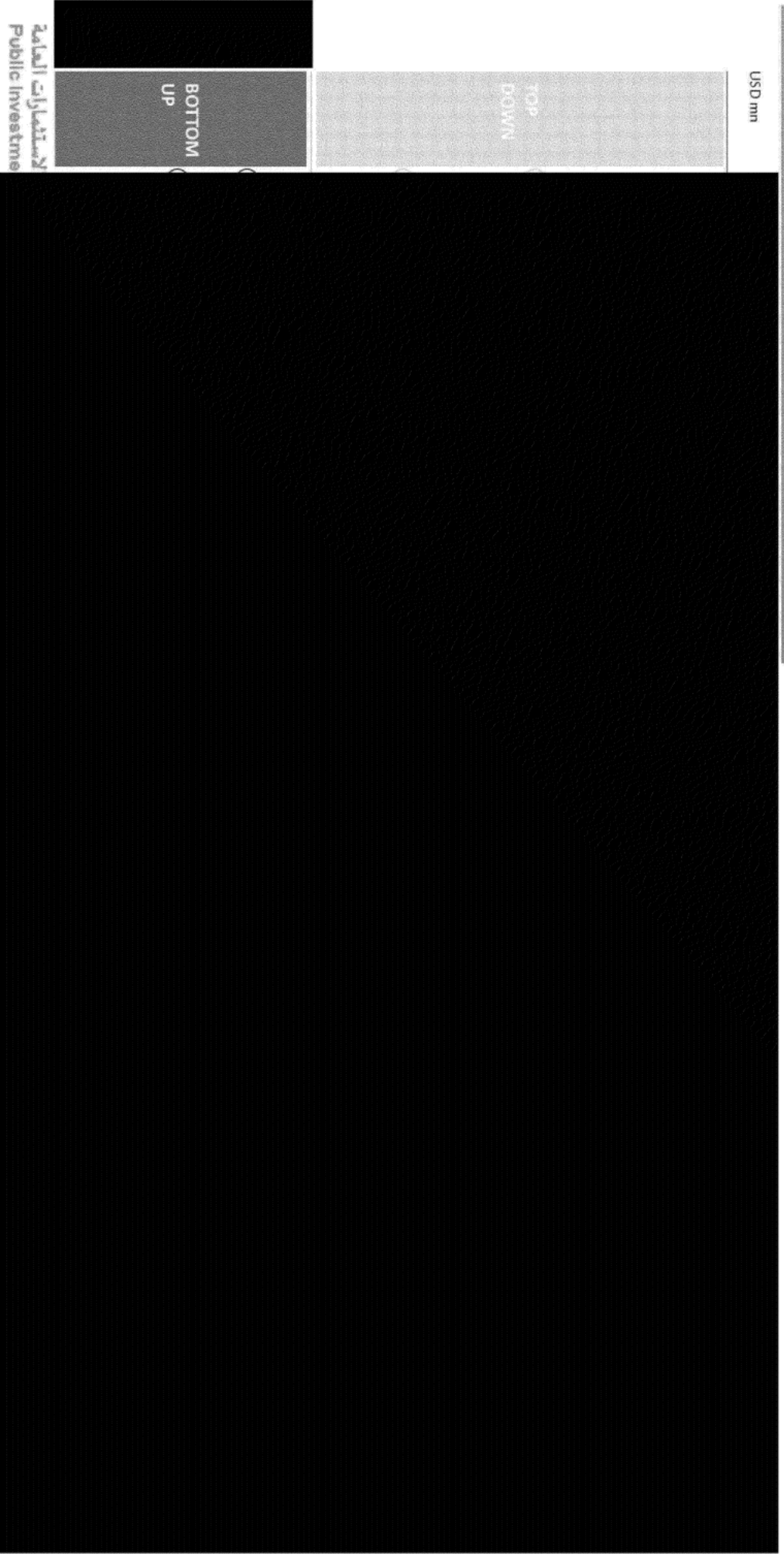
We estimated sponsorship revenues through 2 approaches



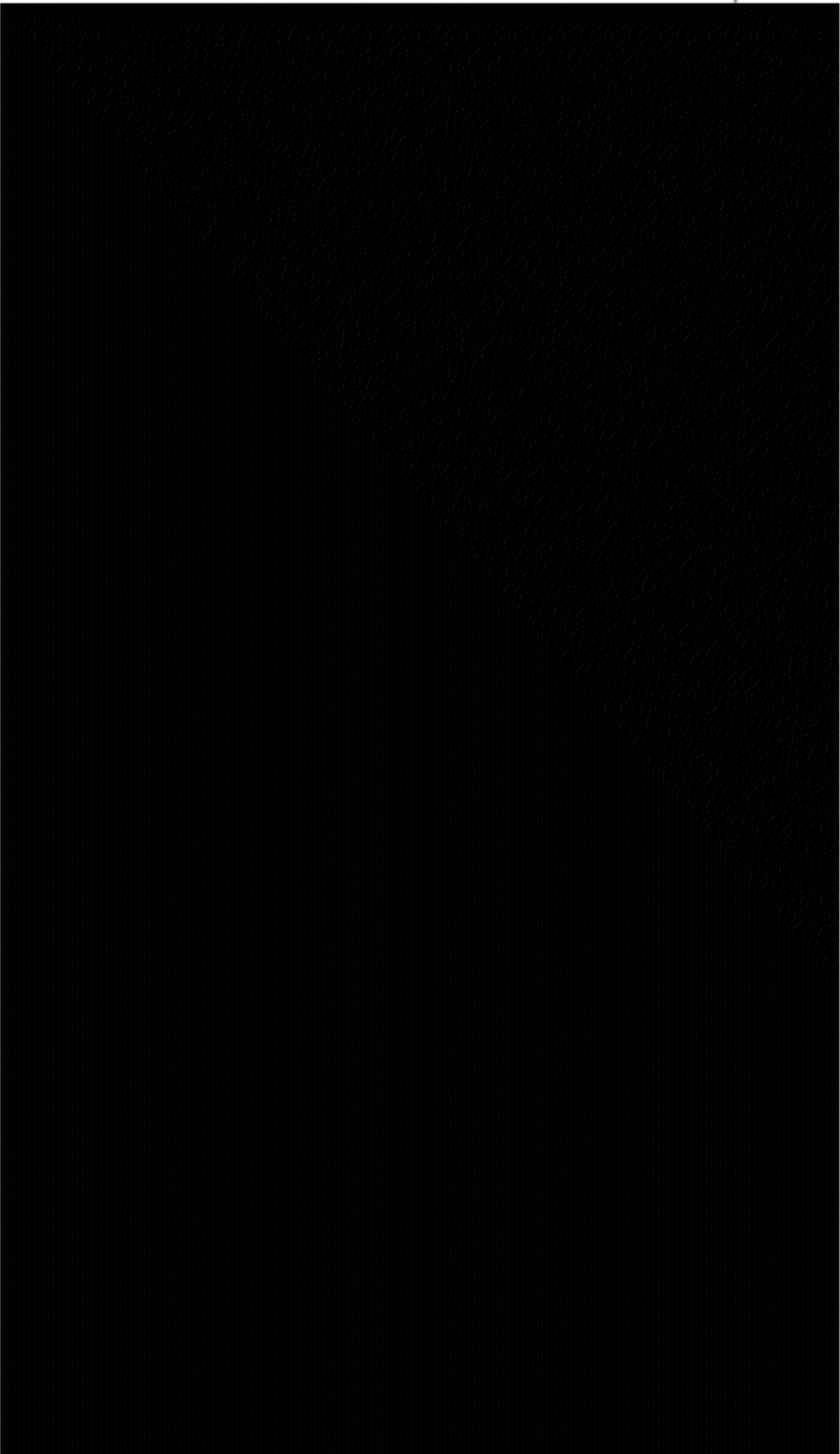
USD mn

TOP
DOWN

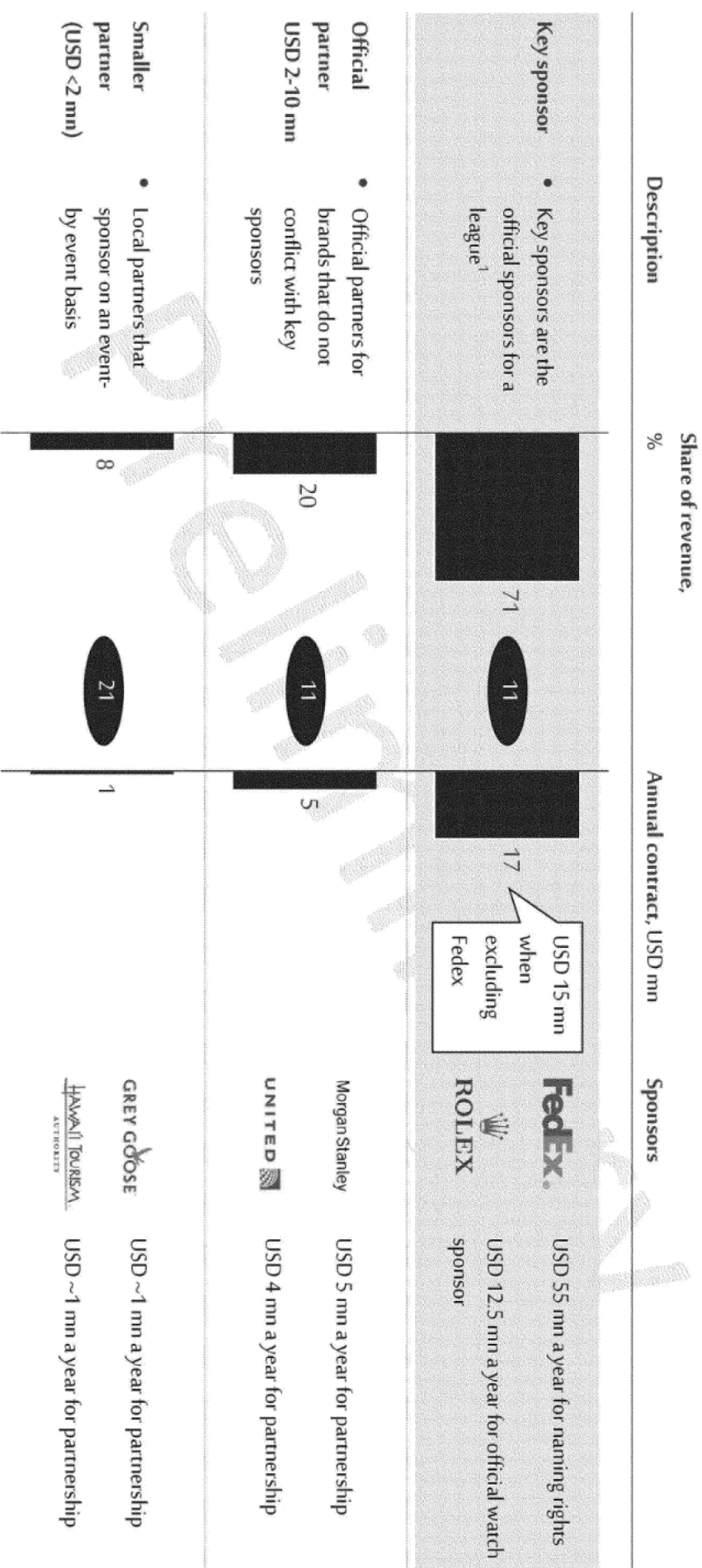
BOTTOM
UP



الاستثمارات العامة
Public Investment



Major part of sponsorship revenue comes from exclusive key sponsors, that holds an average value of USD ~17 mn a year



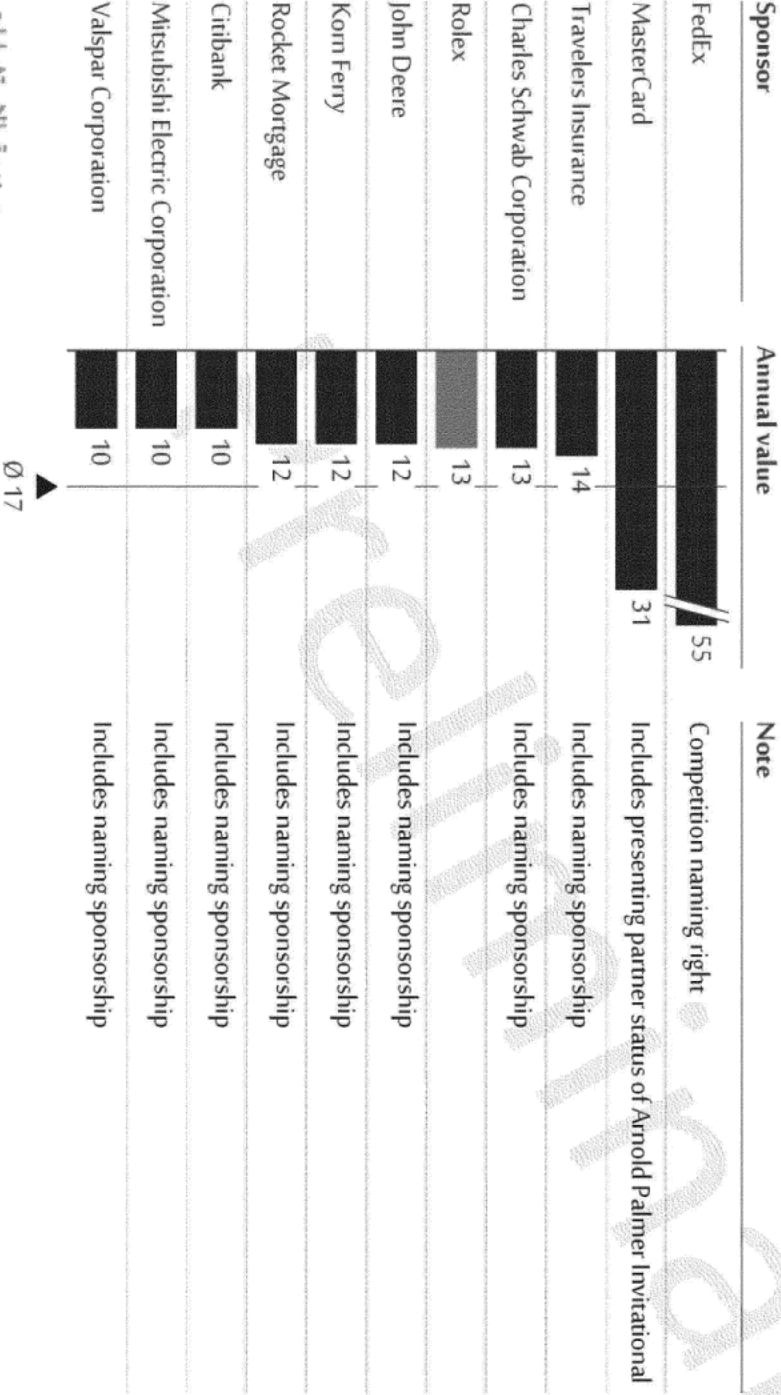
1. Delivery services, watches, automotive, credit cards, payment systems, consumer electronics, beer, banks, insurance, etc.

Of all PGA Tour's sponsorships deals worth USD 10 mn or more/year naming rights are usually included

Preliminary

Largest sponsorship deals (USD >10 mn) by annual value PGA Tour 2019, USD mn

Most key sponsors in PGA Tours have title rights, USD mn



Includes naming rights

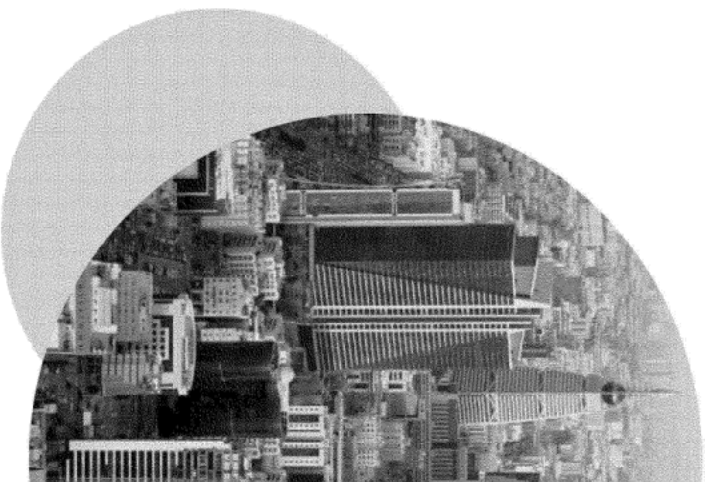
Two sponsors spend above 15 USD mn a year

- FedEx spends ~USD 55 mn for the full PGA Tour competition naming right,
- Mastercard ~USD 30 mn for official sponsor and presenting partner status of Arnold Palmer Invitational

9 sponsors in the range of USD 10-15 mn, where all get naming rights except Rolex

Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



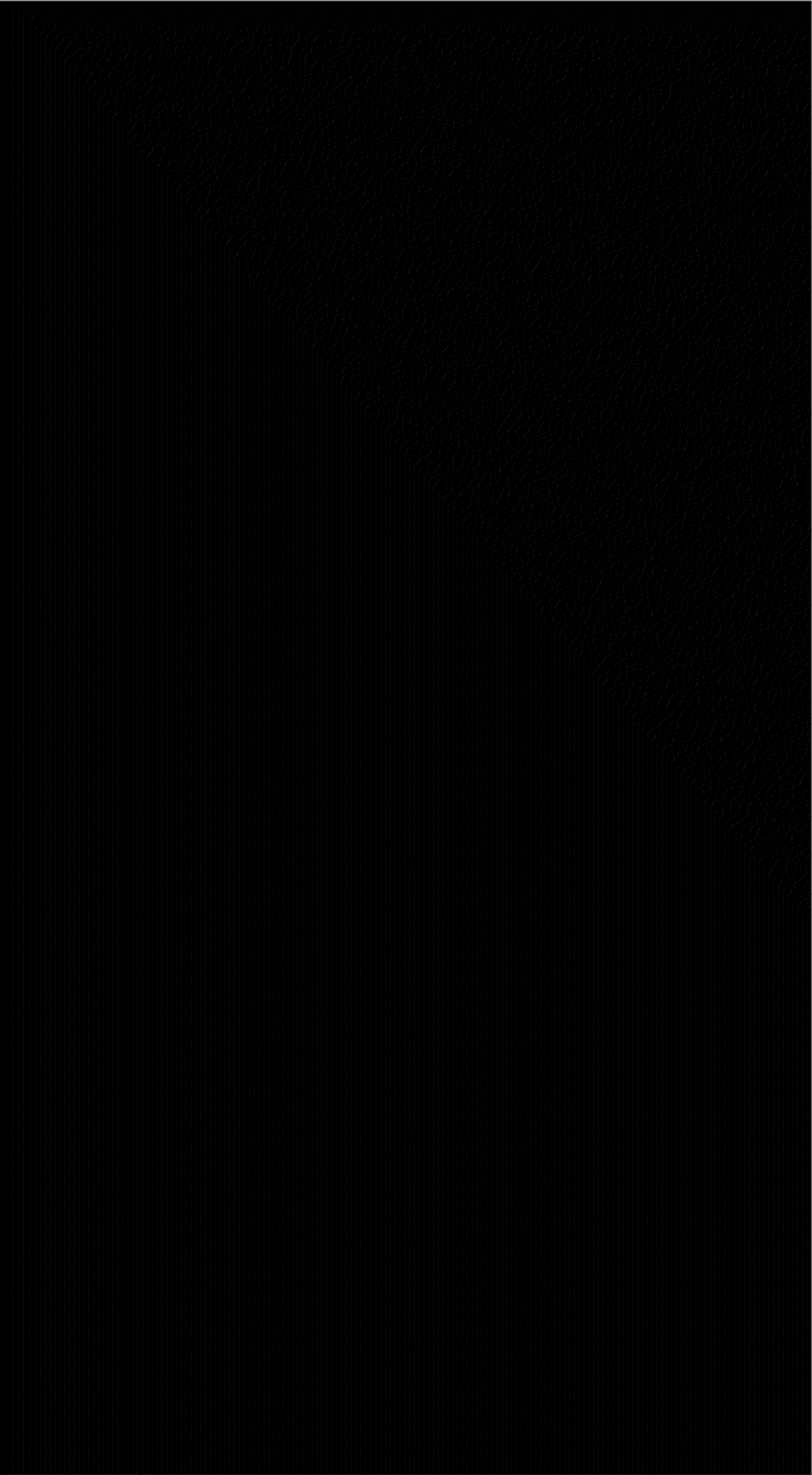
Executive Summary

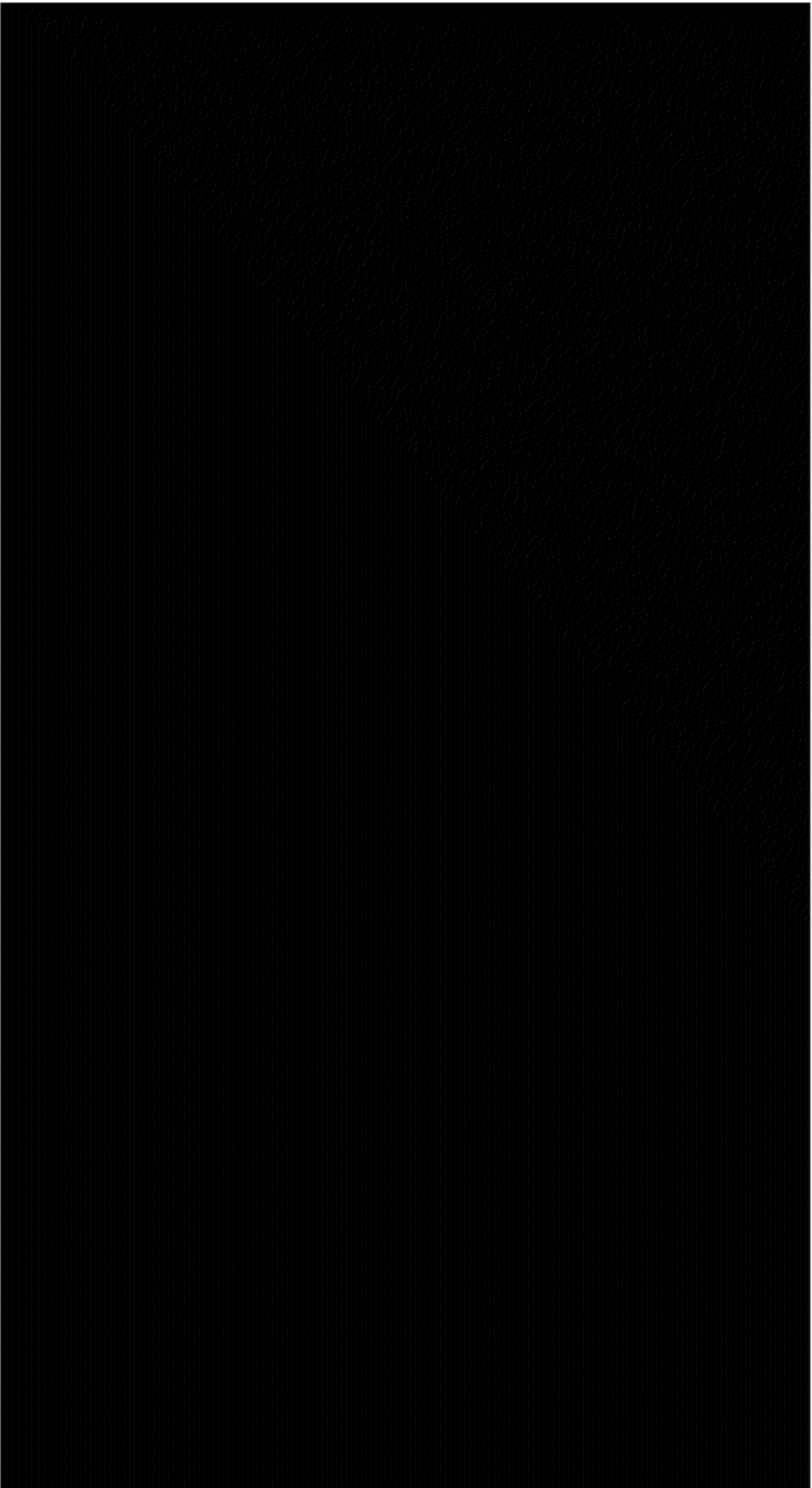
P&L for SLG league

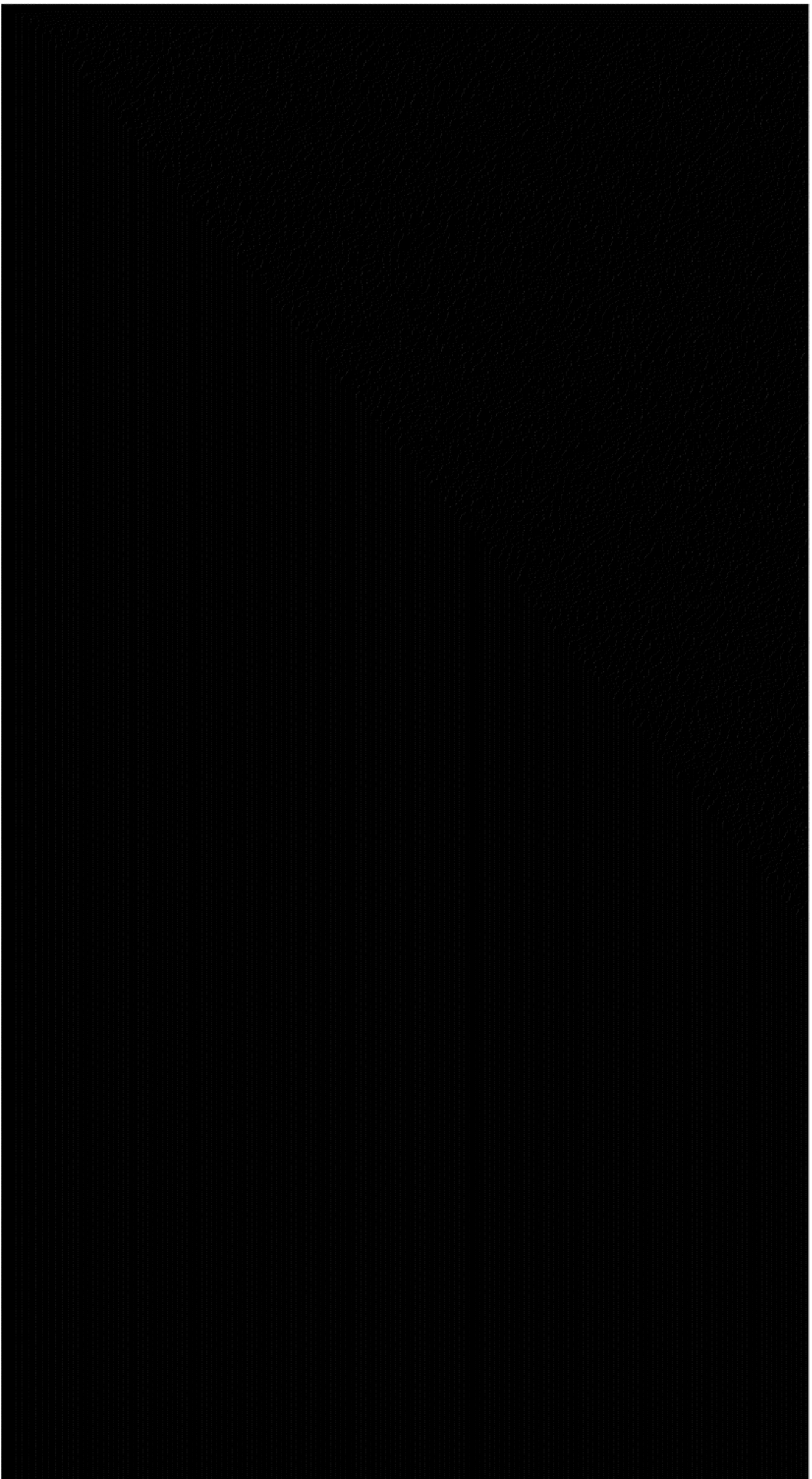
- P&L Summary
- Estimated broadcasting revenues
- Estimated sponsorship revenues
- **Stress test of other revenues**
- Stress test of costs

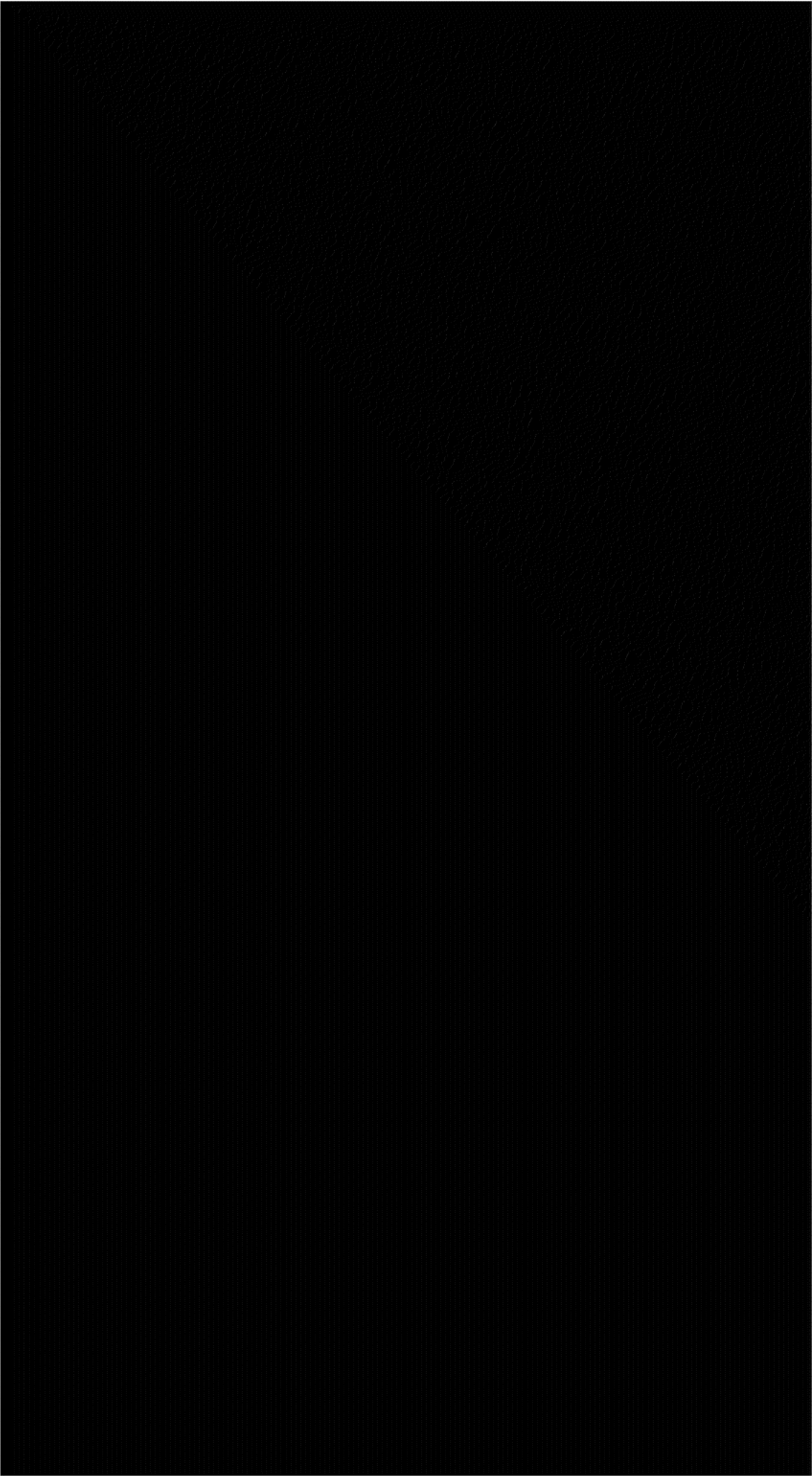
P&L for SLG franchises

Appendix



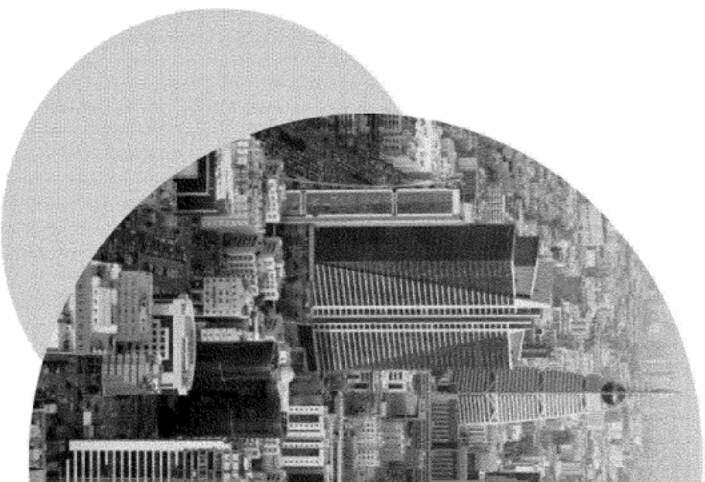






Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



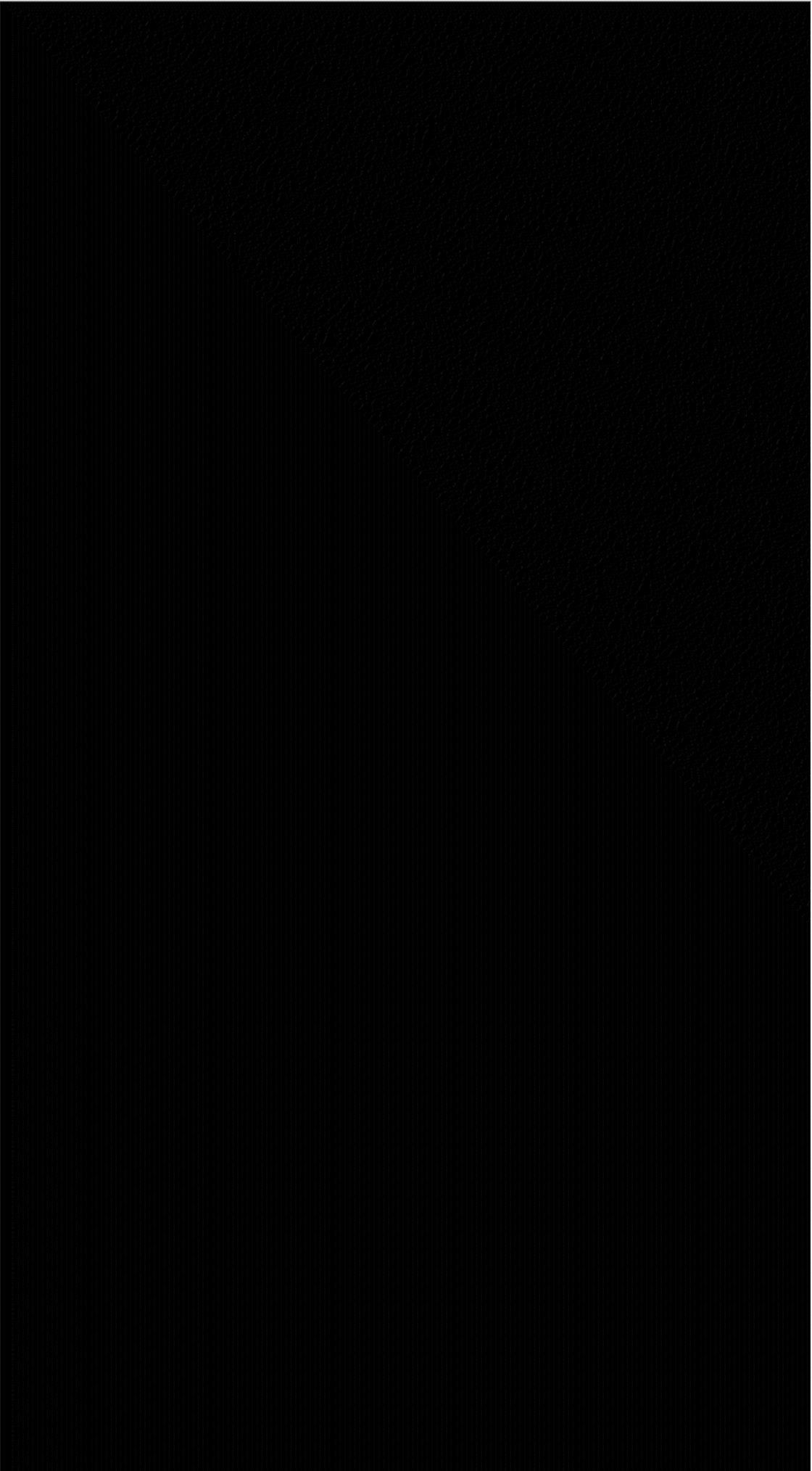
Executive Summary

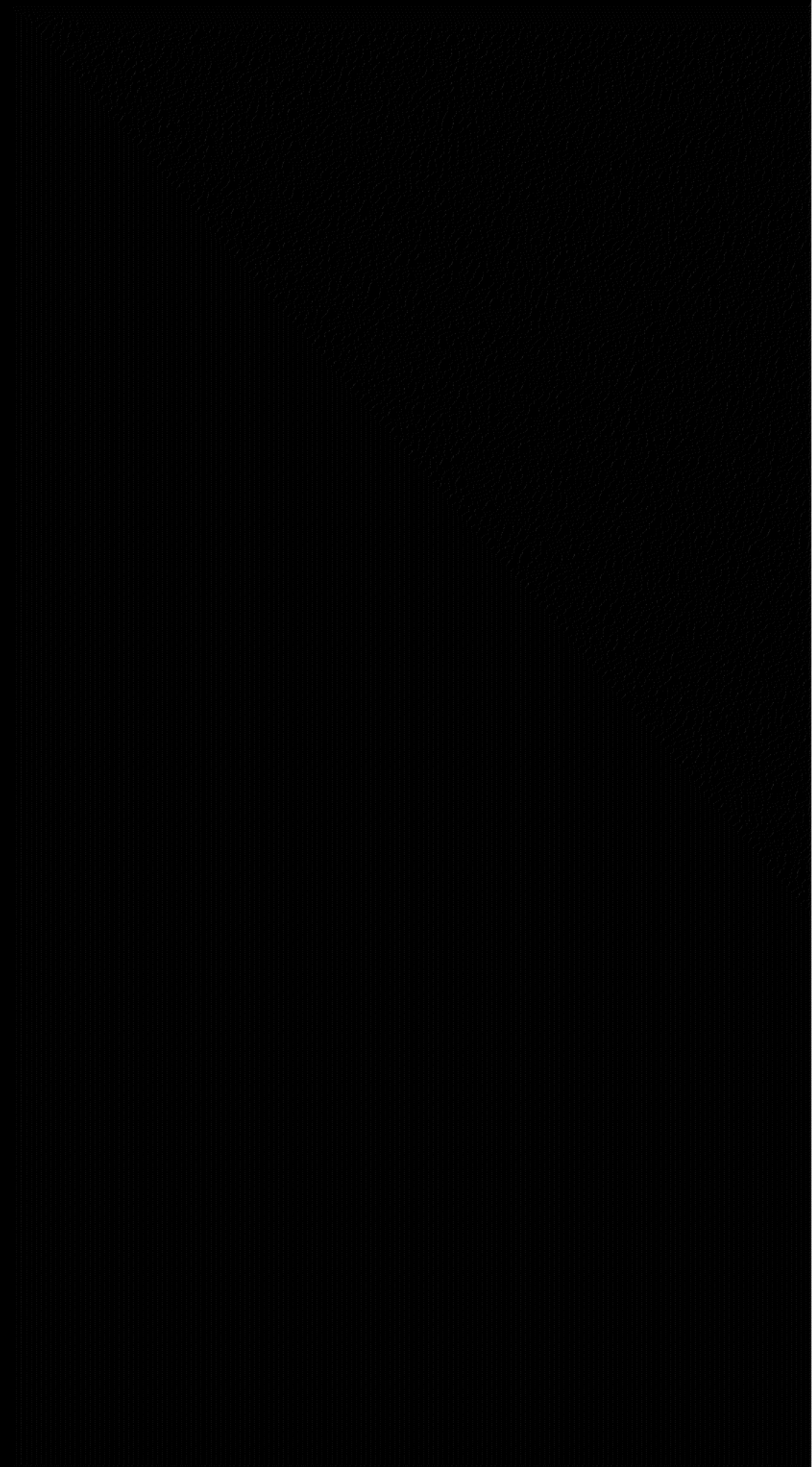
P&L for SLG league

- P&L Summary
- Estimated broadcasting revenues
- Estimated sponsorship revenues
- Stress test of other revenues
- **Stress test of costs**

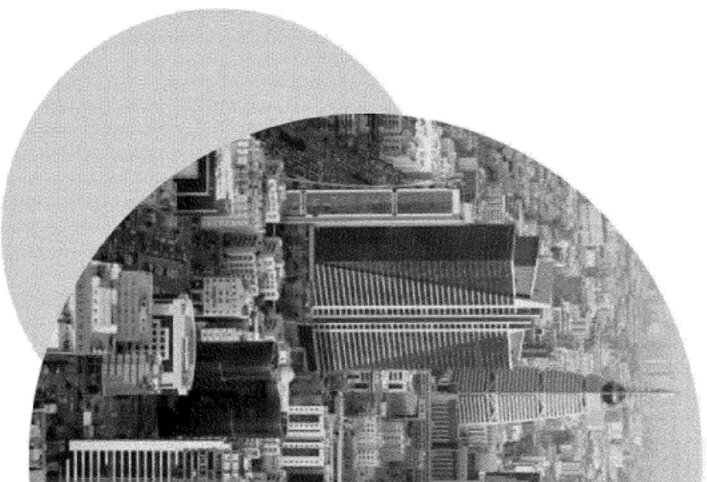
P&L for SLG franchises

Appendix





Key topics for today



Executive Summary

P&L for SLG league

P&L for SLG franchises

- Estimated sponsorship revenues
- Stress test of other revenues

Appendix

We have estimated sponsorship revenues of the franchises through 5 approaches

Context

Sponsorship in golf is currently split across sponsorship for leagues and endorsements for players

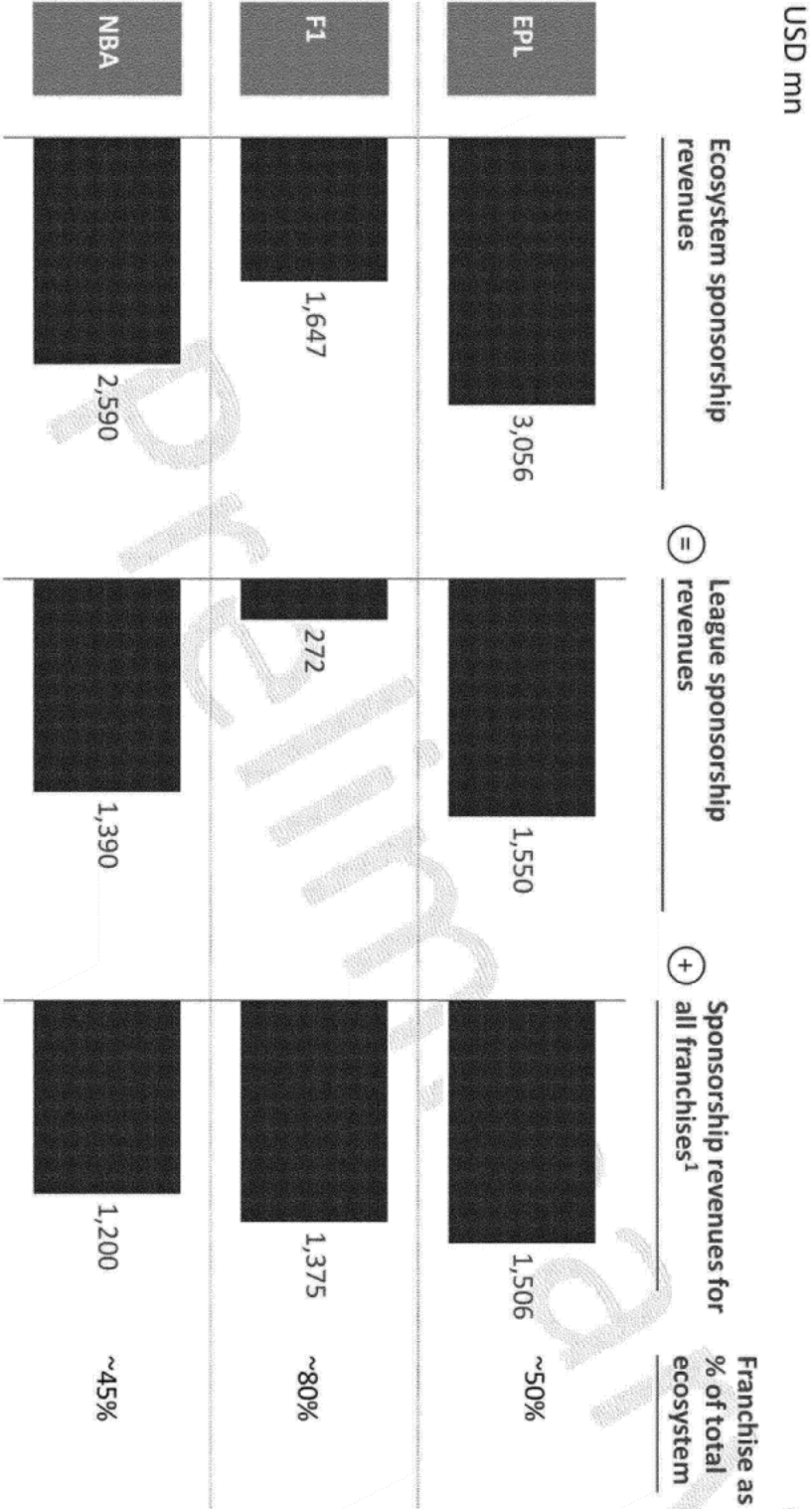
SLG is introducing an innovative format with franchises, which increased number of assets that can be sponsored

As such, total spent on sponsorship could either increase or be redistributed to account for the introduction of franchises

As no relevant benchmark exists within golf, we are relying on comparable from other sports through 5 approaches

Estimated revenues and the potential value of franchises for sponsors are then tested with experts and compared to current sponsorship revenues of players

Sponsorship revenues of a league ecosystem are defined as the sum of the sponsorship revenues of the league and of all franchises

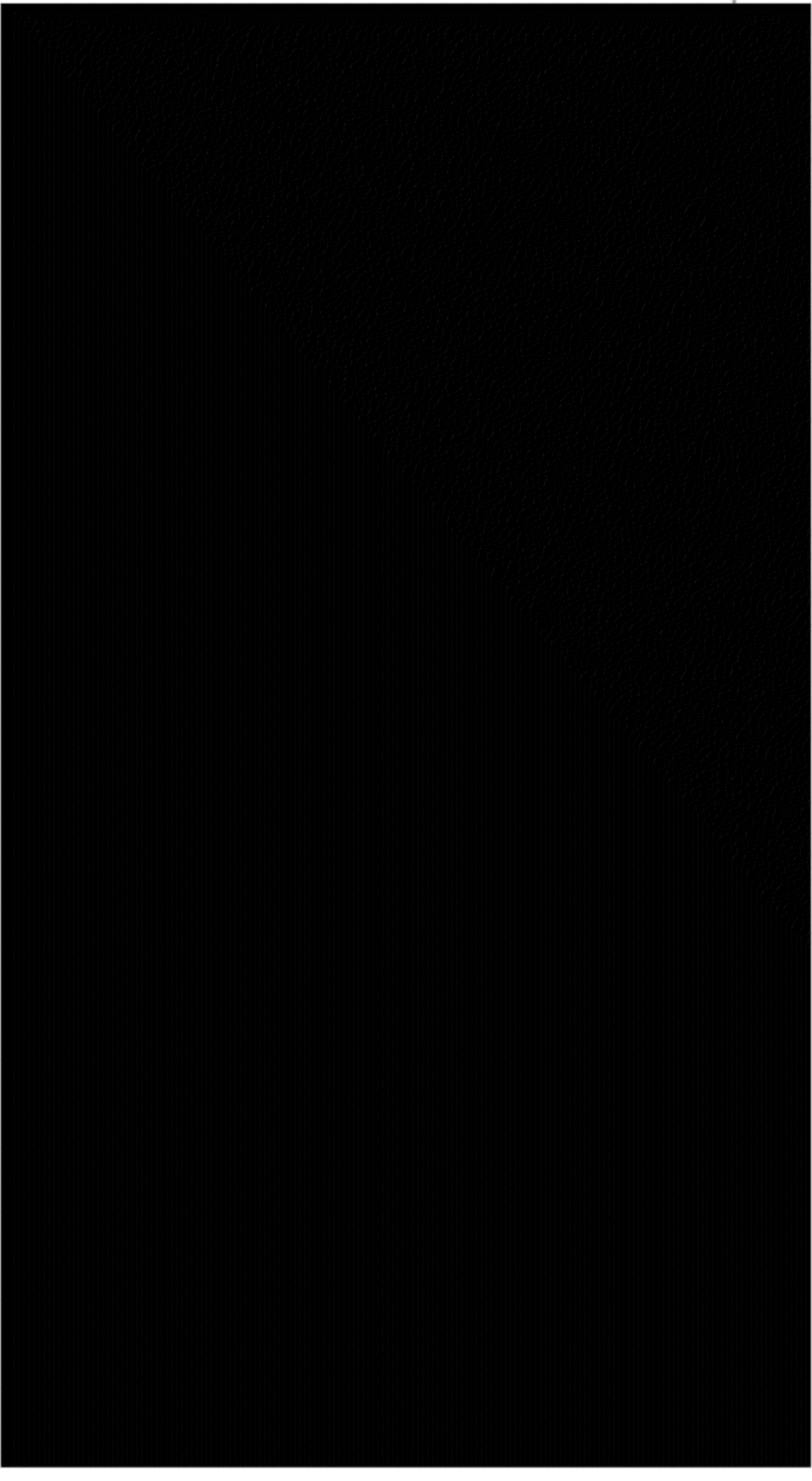


¹ For 2019-20 EPL all teams; for F1 - McLaren, Mercedes, Red Bull, Ferrari; and NBA – Golden State Warriors, Brooklyn Nets, LA Lakers, Indiana Pacers
Source: Global Data, Press Search

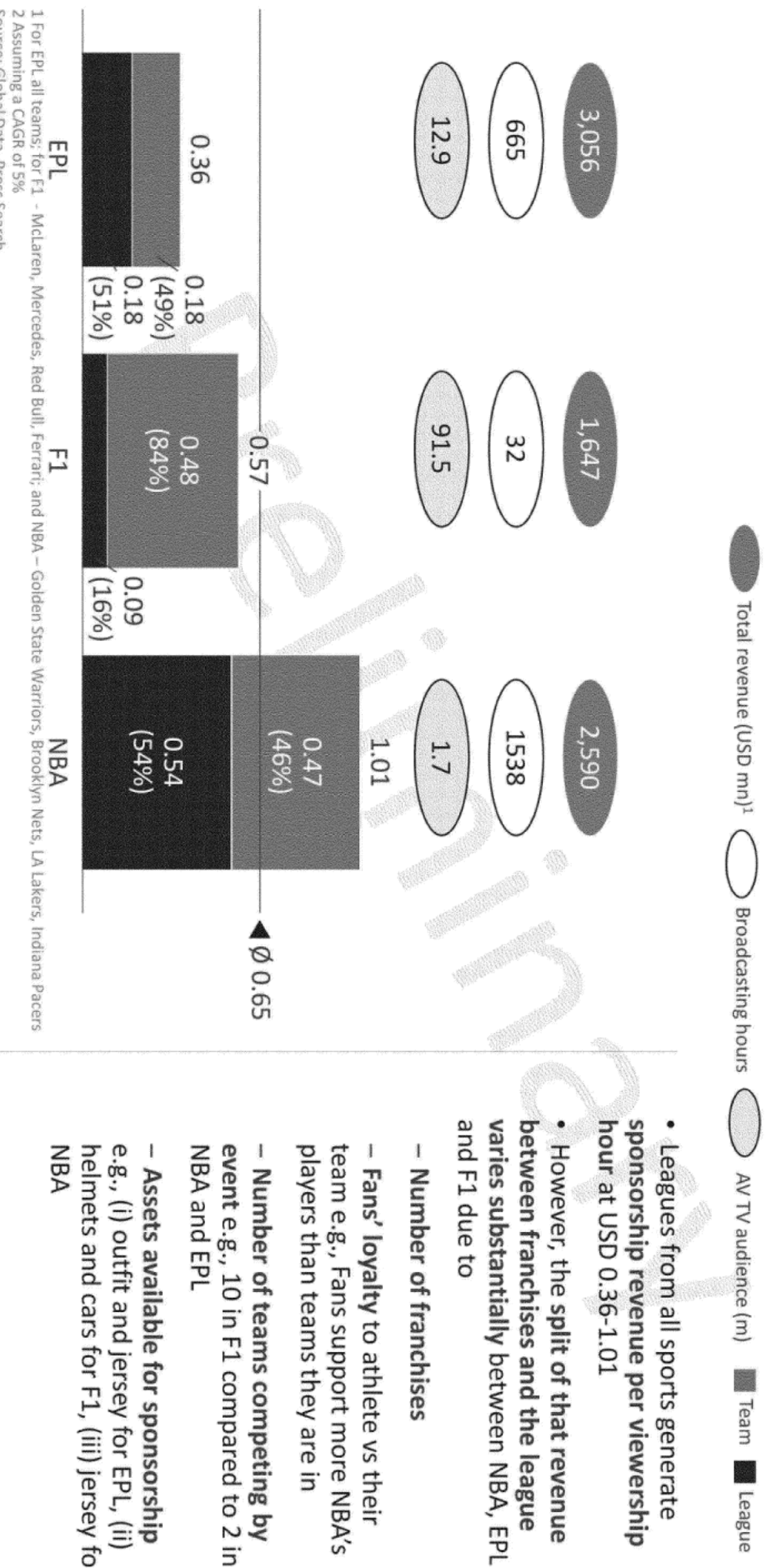
• Sponsorship revenues of the ecosystem represents the **total spent by sponsors on a league**

- Franchises receive 45-80% of total spent
- League receive 20-55% of sponsorship revenues to target live audience of the event (e.g., adds on boards, TC commercials)

• [Redacted]



1 Sponsorship revenues by viewing hour for an ecosystem are benchmarked at USD 0.36-1.01

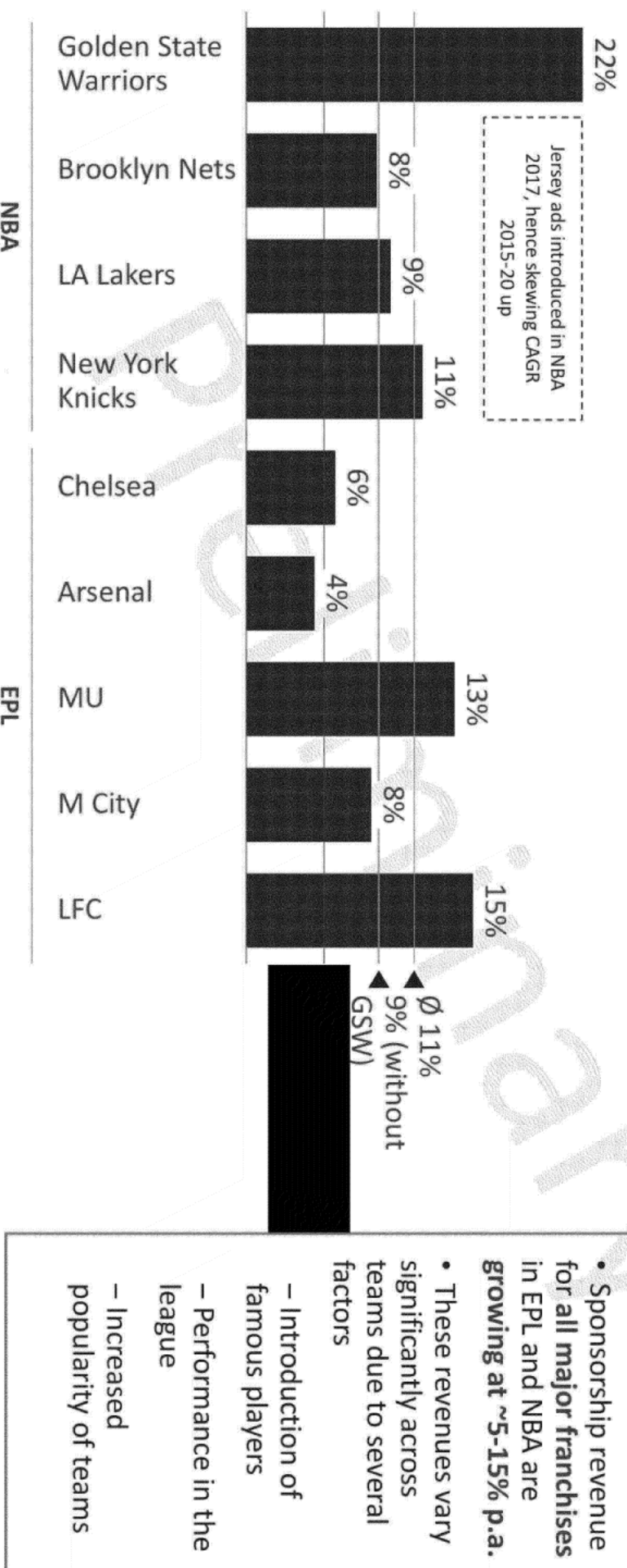


صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

- Leagues from all sports generate sponsorship revenue per viewership hour at USD 0.36-1.01
- However, the split of that revenue between franchises and the league varies substantially between NBA, EPL and F1 due to
 - Number of franchises
 - Fans' loyalty to athlete vs their team e.g., Fans support more NBA's players than teams they are in
 - Number of teams competing by event e.g., 10 in F1 compared to 2 in NBA and EPL
 - Assets available for sponsorship e.g., (i) outfit and jersey for EPL, (ii) helmets and cars for F1, (iii) jersey for NBA

2 Sponsorship revenues are growing across all top franchises in EPL and NBA at ~5-15% p.a

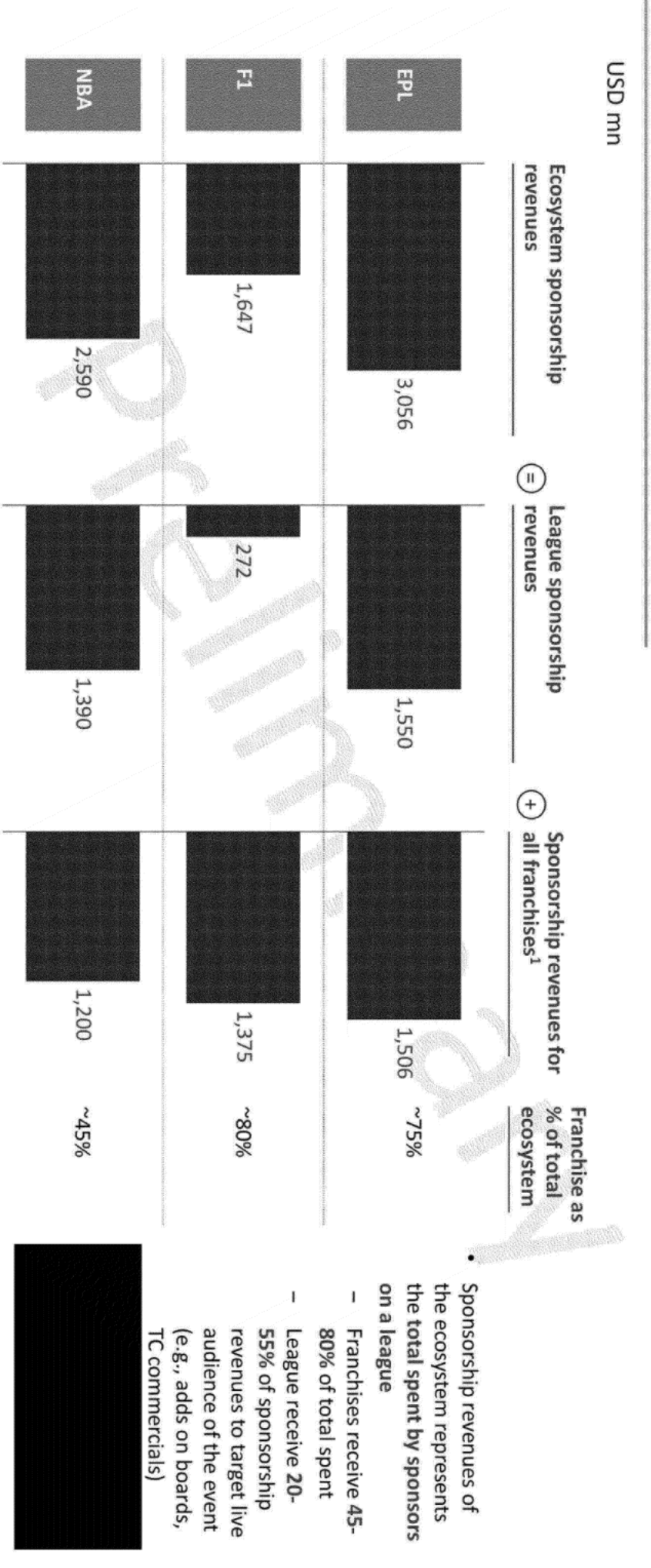
CAGR of sponsorship revenue for franchises, % 2015-2020



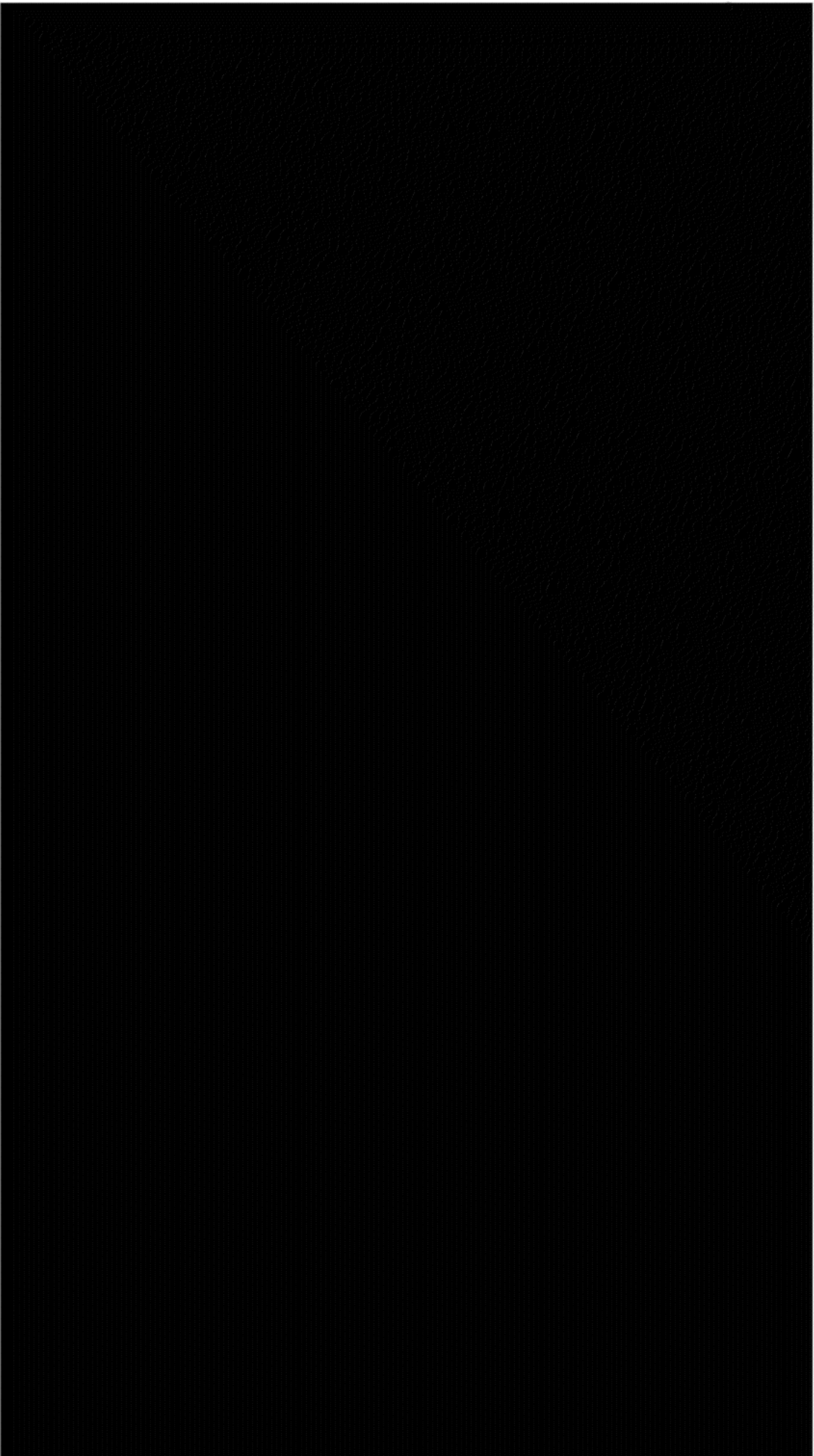
Source: Global Data, Press Search, Statista

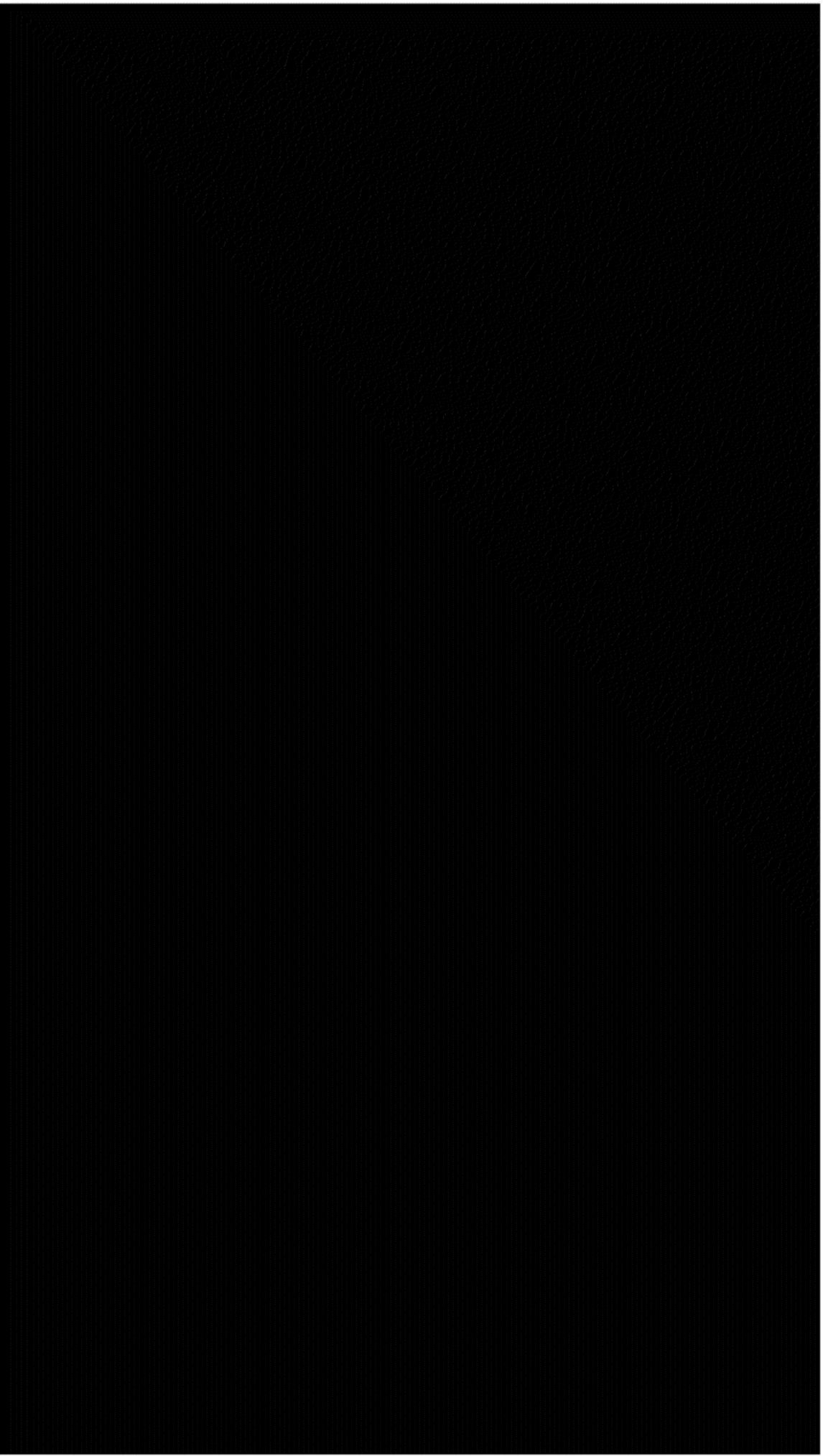
مستشارات العامة
Public Investment Fund

3 Sponsorship to franchises makes up 45-80% of the ecosystem's sponsorship revenues

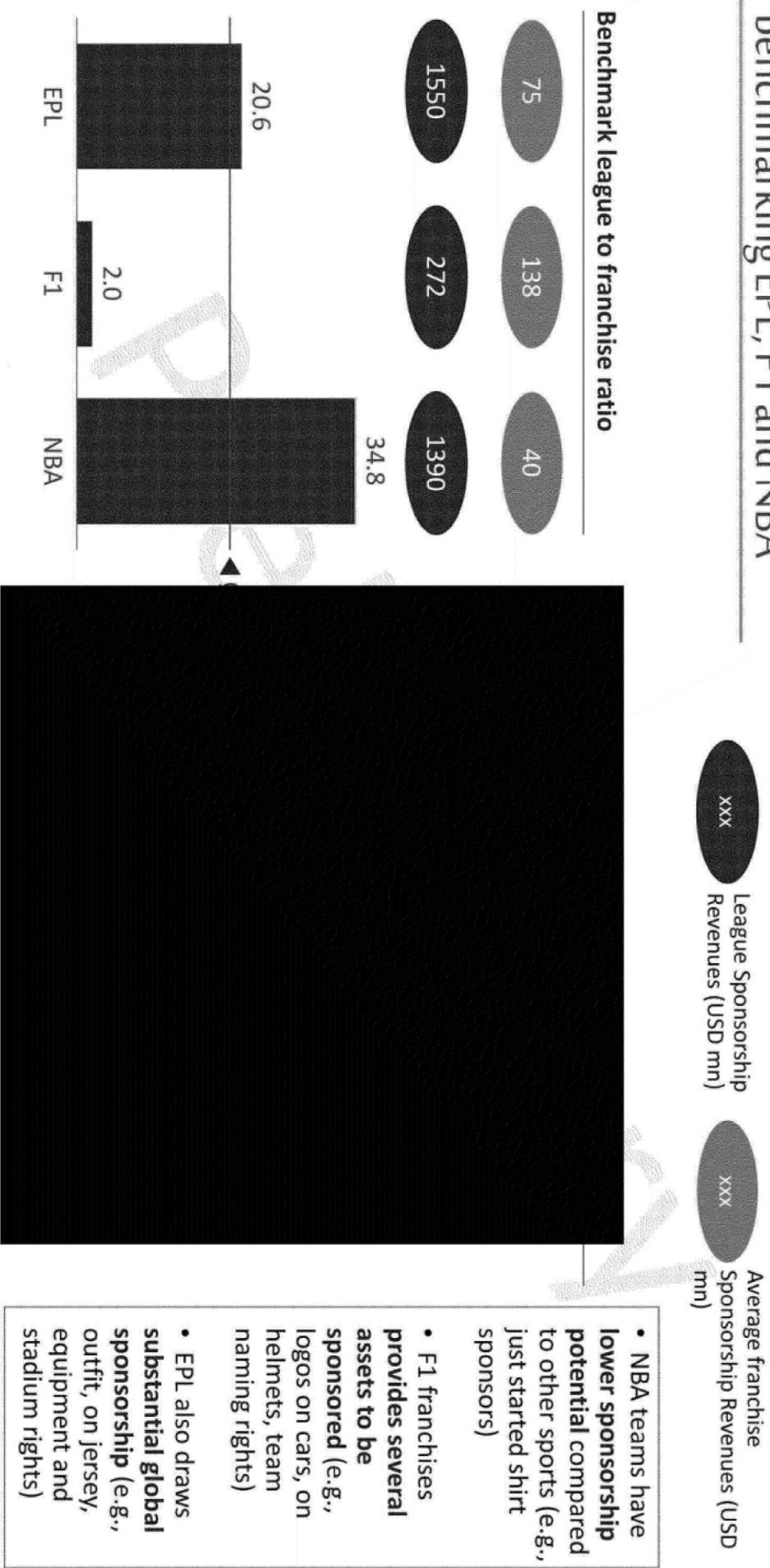


¹ For EPL all teams; for F1 - McLaren, Mercedes, Red Bull, Ferrari; and NBA – Golden State Warriors, Brooklyn Nets, LA Lakers, Indiana Pacers
Source: Global Data, Press Search, Statista

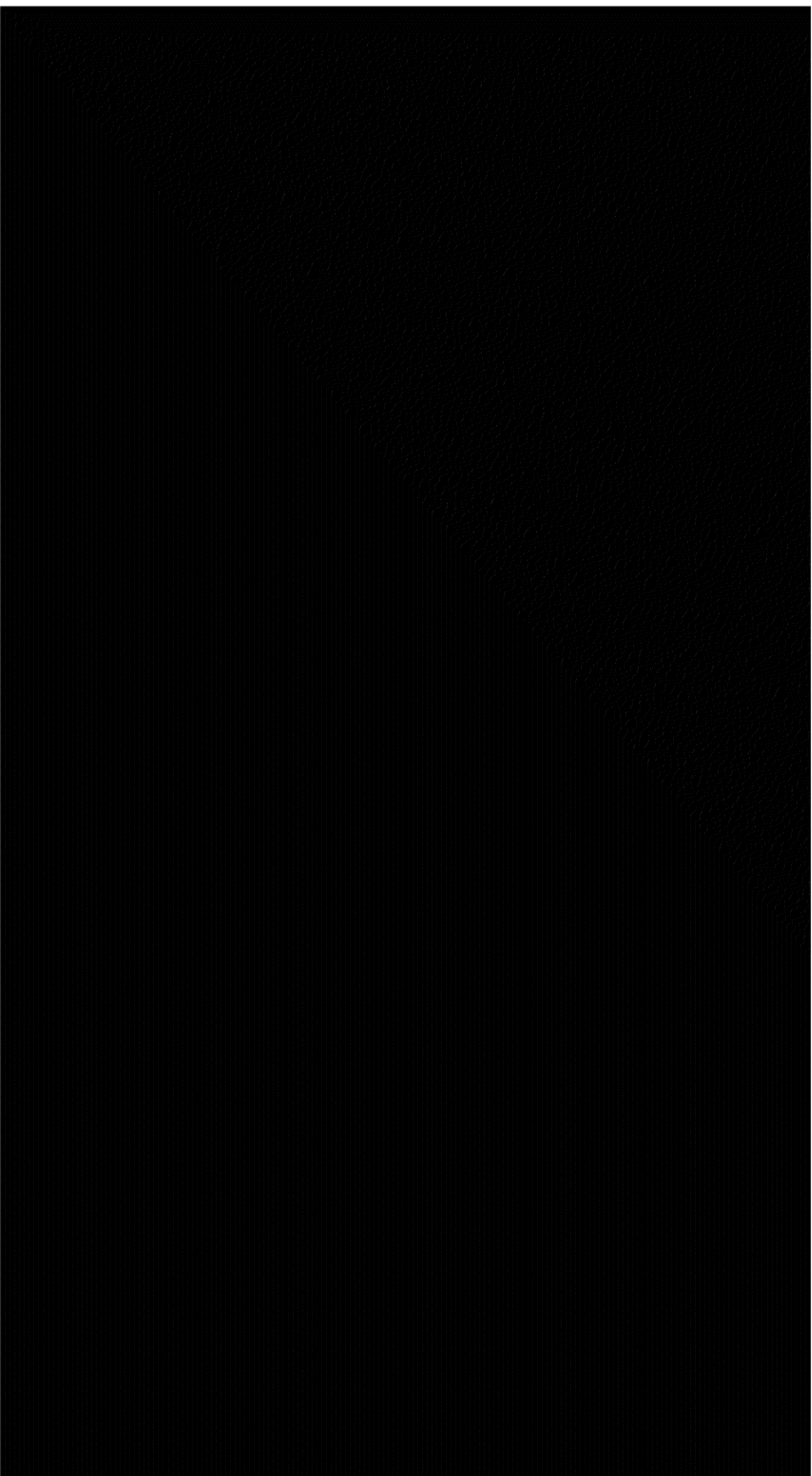




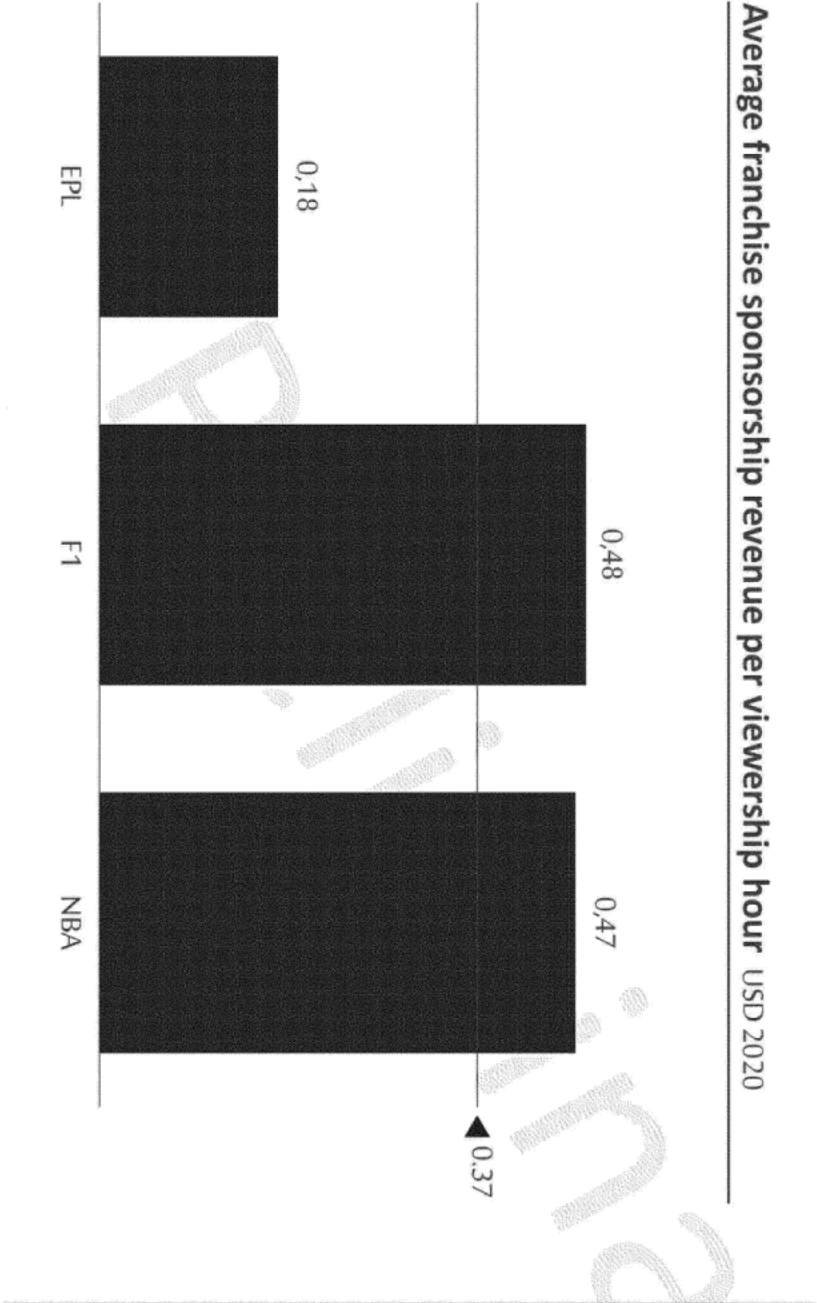
2 The average league makes 19x the sponsorship revenue of the average franchise when benchmarking EPL, F1 and NBA



1 For EPL all teams; for F1 - McLaren, Mercedes, Red Bull, Ferrari; and NBA - Golden State Warriors, Brooklyn Nets, LA Lakers, Indiana Pacers
Source: Global Data, Press Search, Statista

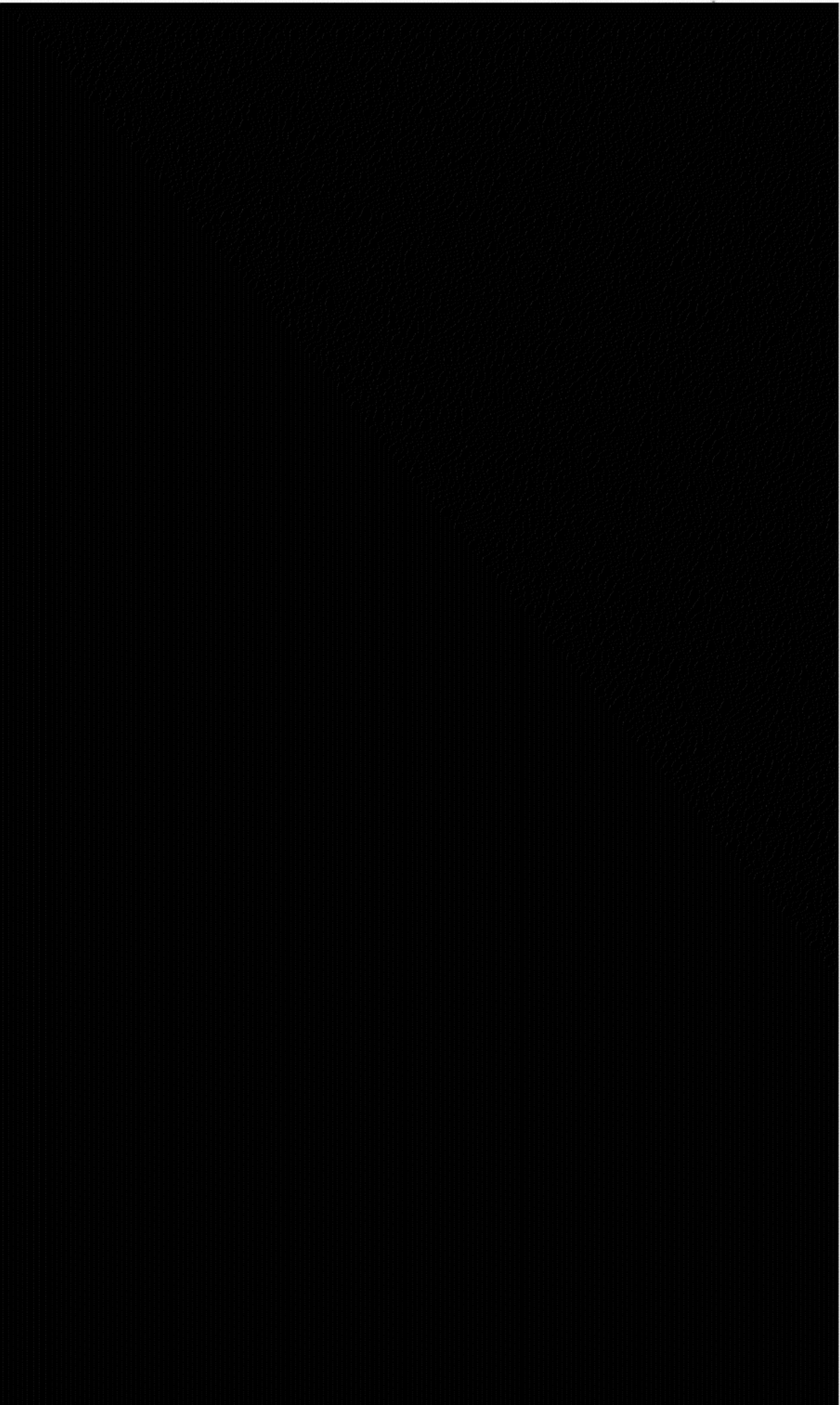


1. Franchise Sponsorship revenue per viewership hour is on average 0.37 USD



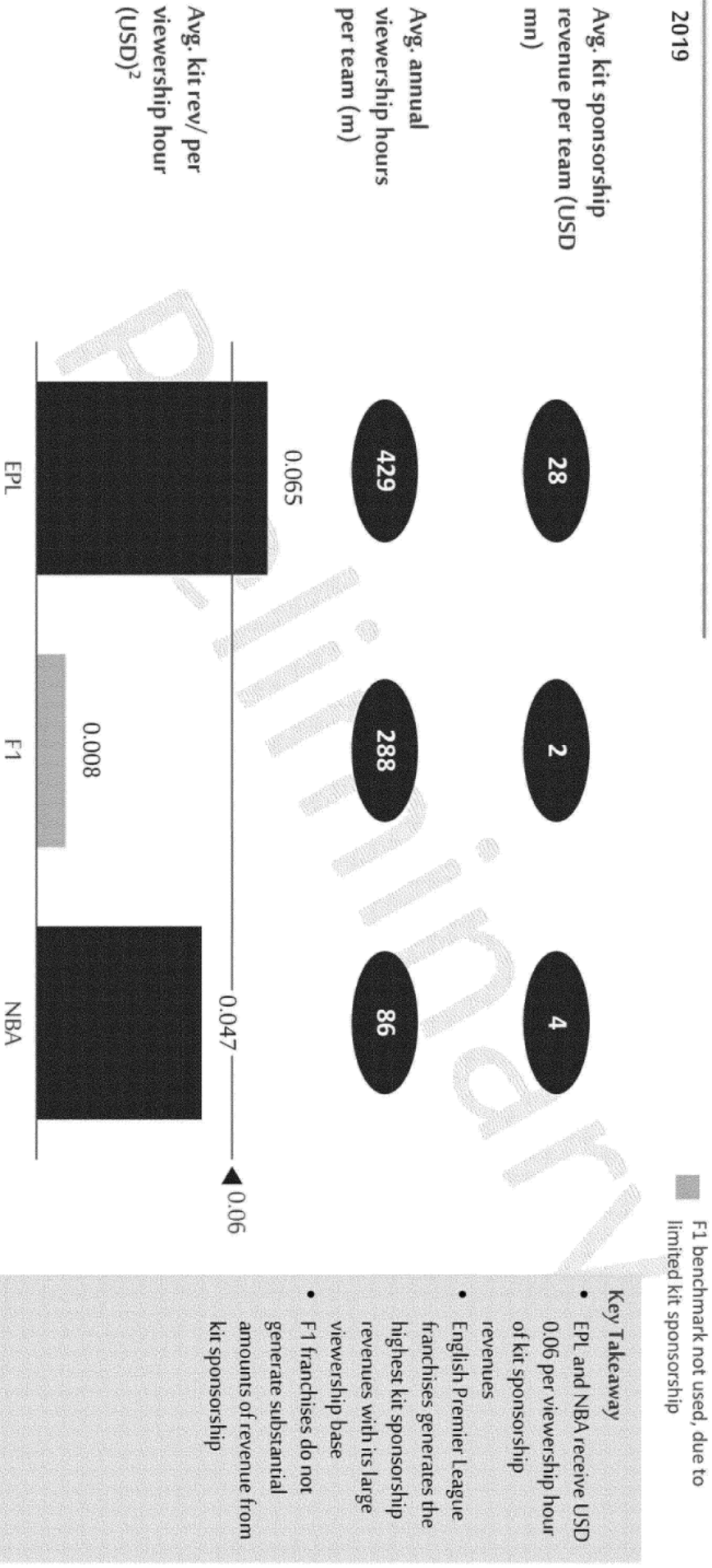
There is some variance in average franchise sponsorship revenue per viewing hour, with more individualist and global based sports attracting a slightly greater revenue per viewing hour than team sports in national leagues

1 For EPL all teams; for F1 - McLaren, Mercedes, Red Bull, Ferrari; and NBA – Golden State Warriors, Brooklyn Nets, LA Lakers, Indiana Pacers
2 Assuming CAGR of 5% in 2020-25
Source: Global Data, Press Search, Statista



1 Kit (Shirt manufacturer) generates on average USD 0.06/viewing hour

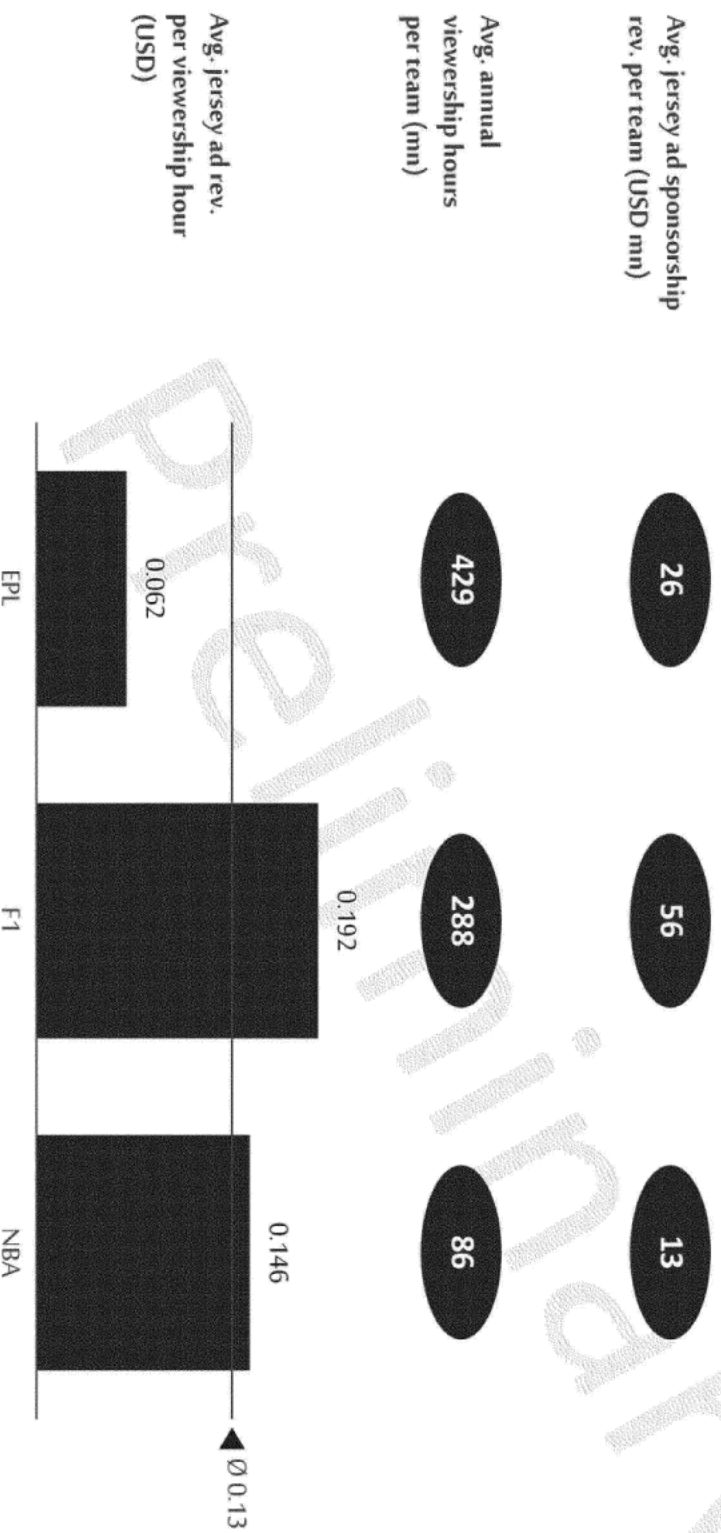
2019



1 USD 0.055 per vh currently, grows to 0.065 in 2025
2 For EPL all teams; for F1 - McLaren, Mercedes, Red Bull, Ferrari, and NBA – Golden State Warriors, Brooklyn Nets, LA Lakers, Indiana Pacers
Source: Global Data, Press and internet research
صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

2 Jersey ads generate on average USD 0.13/viewing hour today

2019



¹ For EPL all teams; for F1 - McLaren, Mercedes, Red Bull, Ferrari; and NBA – Golden State Warriors, Brooklyn Nets, LA Lakers, Indiana Pacers
² Assuming CAGR of 5% in 2020-25
 Source: Global Data, Press and Internet research

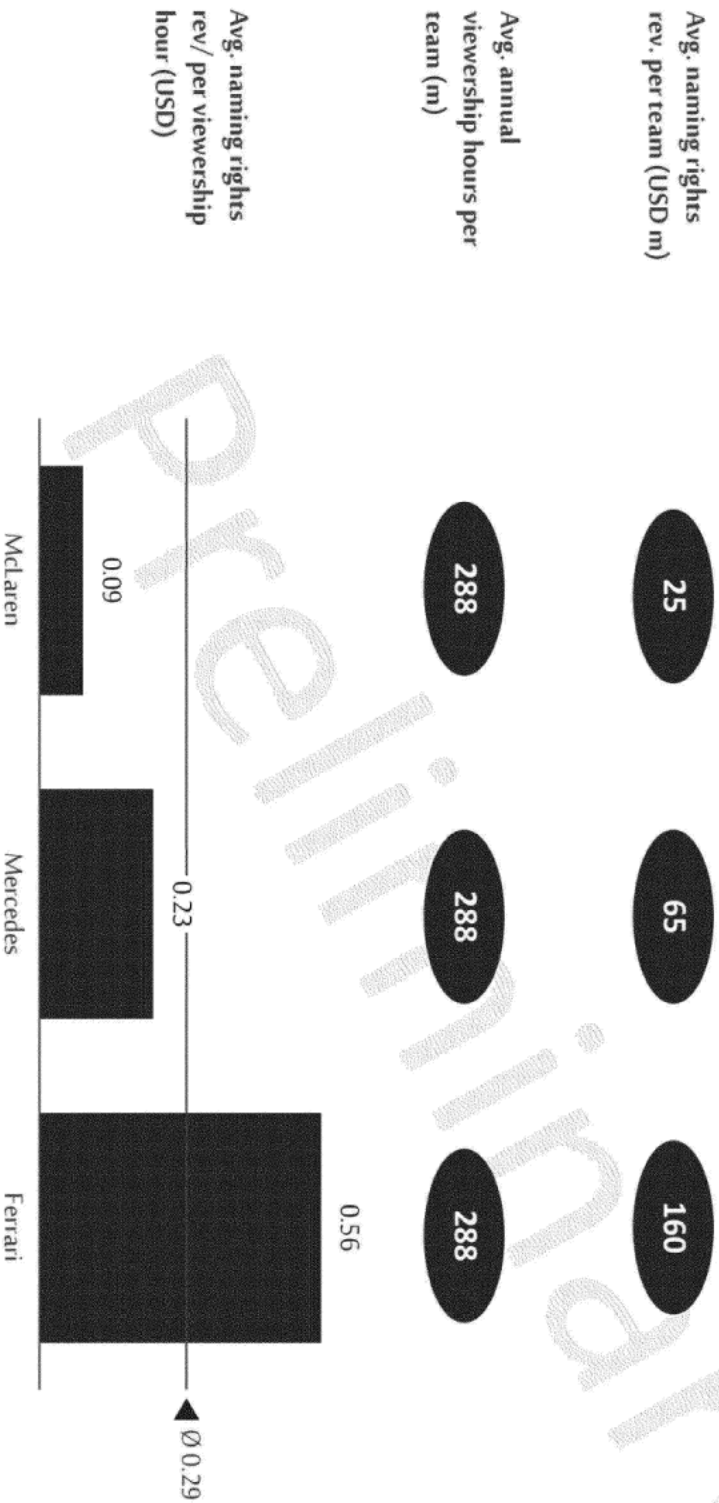
صندوق الاستثمارات العامة
 Public Investment Fund

Key Takeaway

- EPL, NBA and F1 on average generate USD 0.13 per viewership hour on jersey sponsorship
- EPL and NBA are limited to 1 or 2 jersey ads, whereas F1 has more space (e.g., car space, helmet)
- NBA and F1 likely show higher revenue rates as benchmark is based on top 4 teams due to data availability

3 Naming rights generate on average USD 0.29/viewing hour

2019



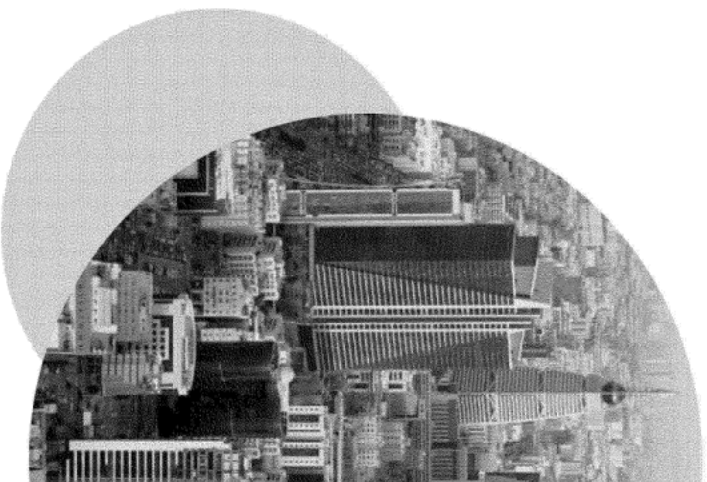
1 Assuming CAGR of 5% in 2020-25
Source: Global Data, Press and Internet research

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

Key Takeaway

- The only current benchmark for team naming rights is for F1, which gives USD 0.15 per viewership hour
- This varies substantially between F1 franchise, both based on prominence of the name and success of the team
- Some sponsors also own their franchise so they sponsor it by either covering losses or running it less profitably than if they sold naming rights

Key topics for today



Executive Summary

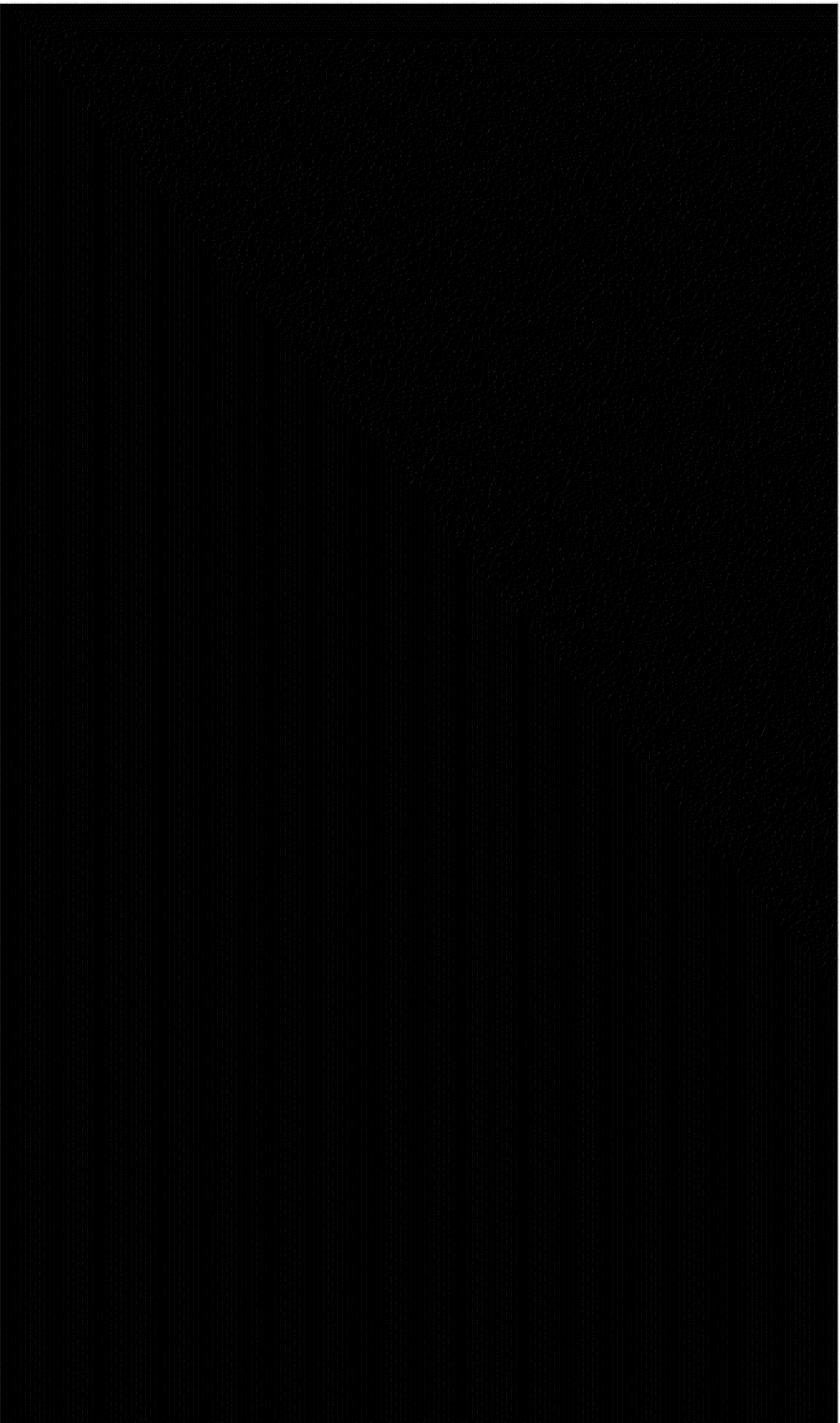
P&L for SLG league

P&L for SLG franchises

- Estimated sponsorship revenues

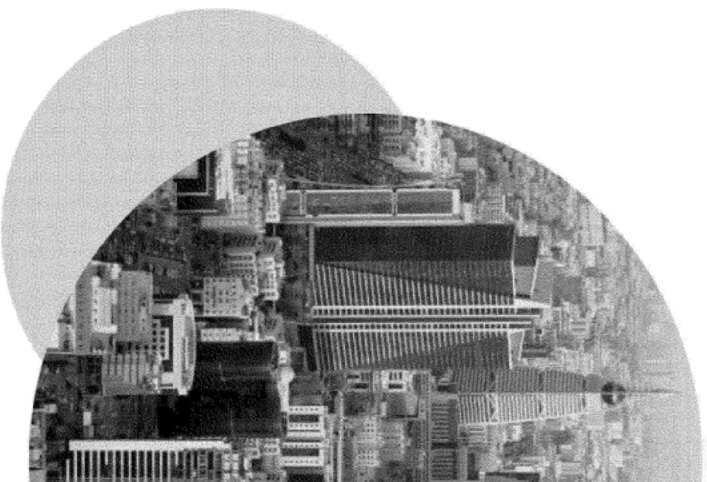
- Stress test of other revenues

Appendix



Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



Executive Summary

P&L for SLG league

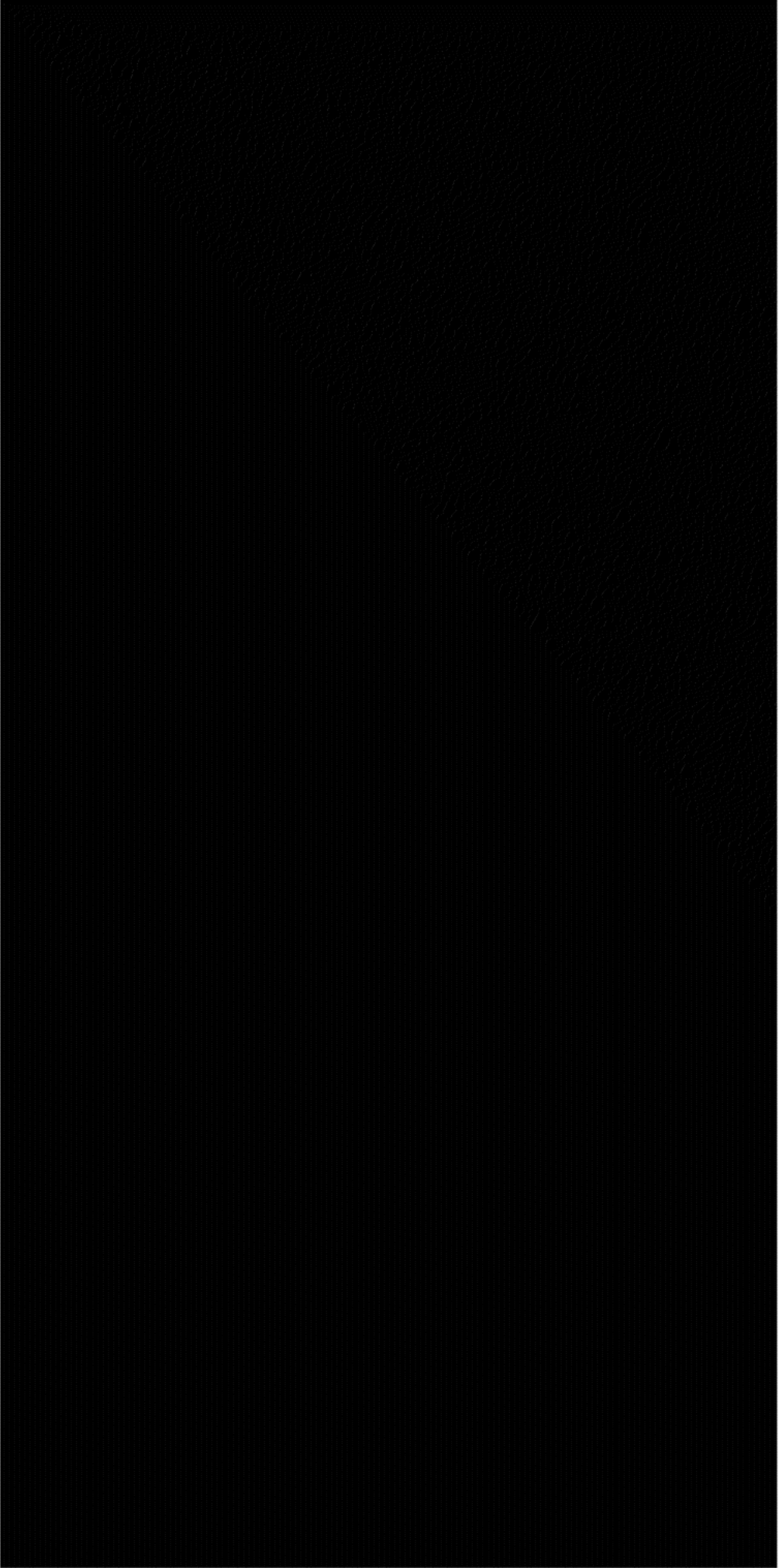
P&L for SLG franchises

Appendix

- **Model assumptions**
- Special events – pay per view
- Case study of ICL
- SLG Franchise stress tests
- Golf industry

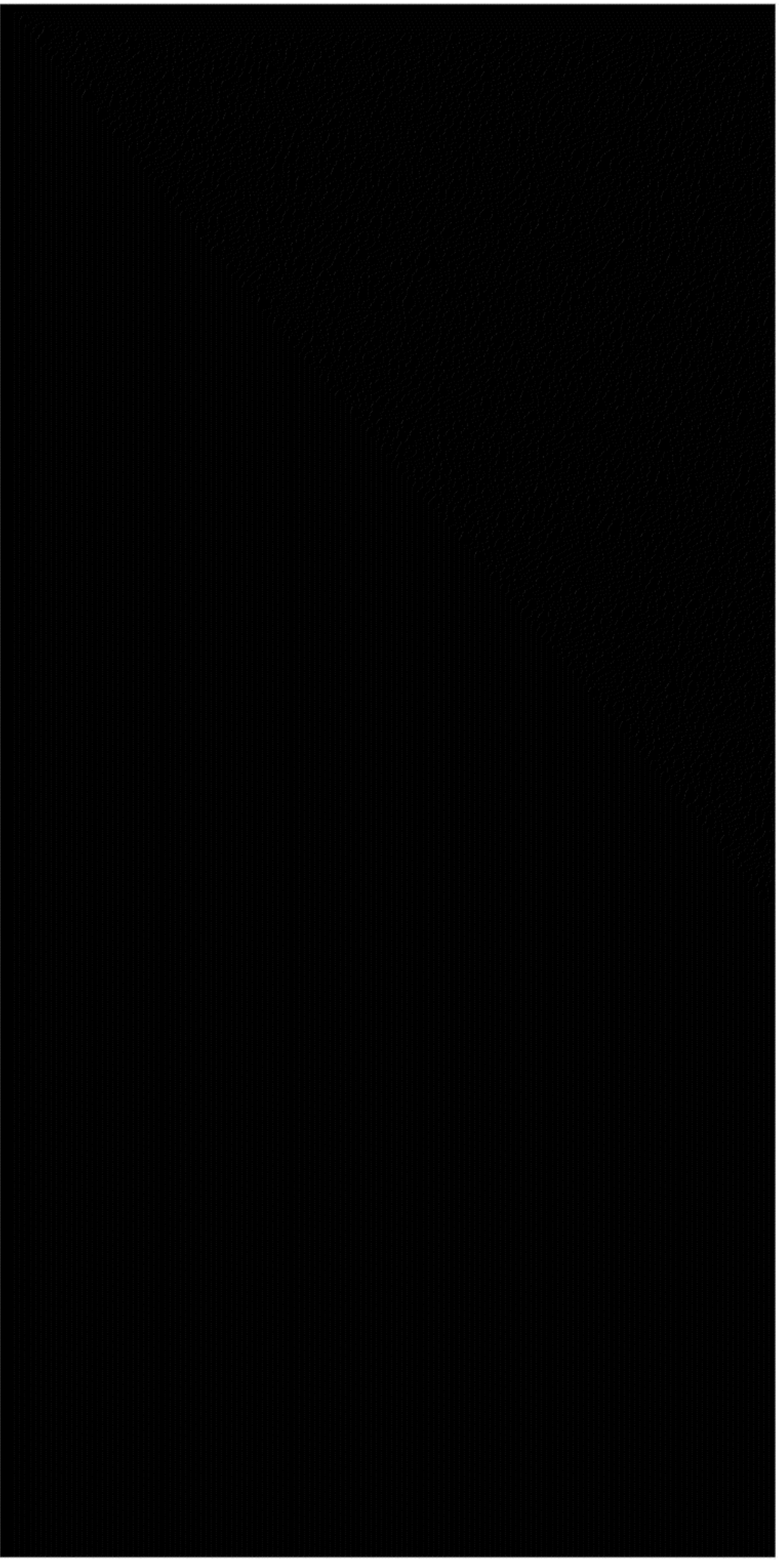
Broadcasting revenue model assumptions

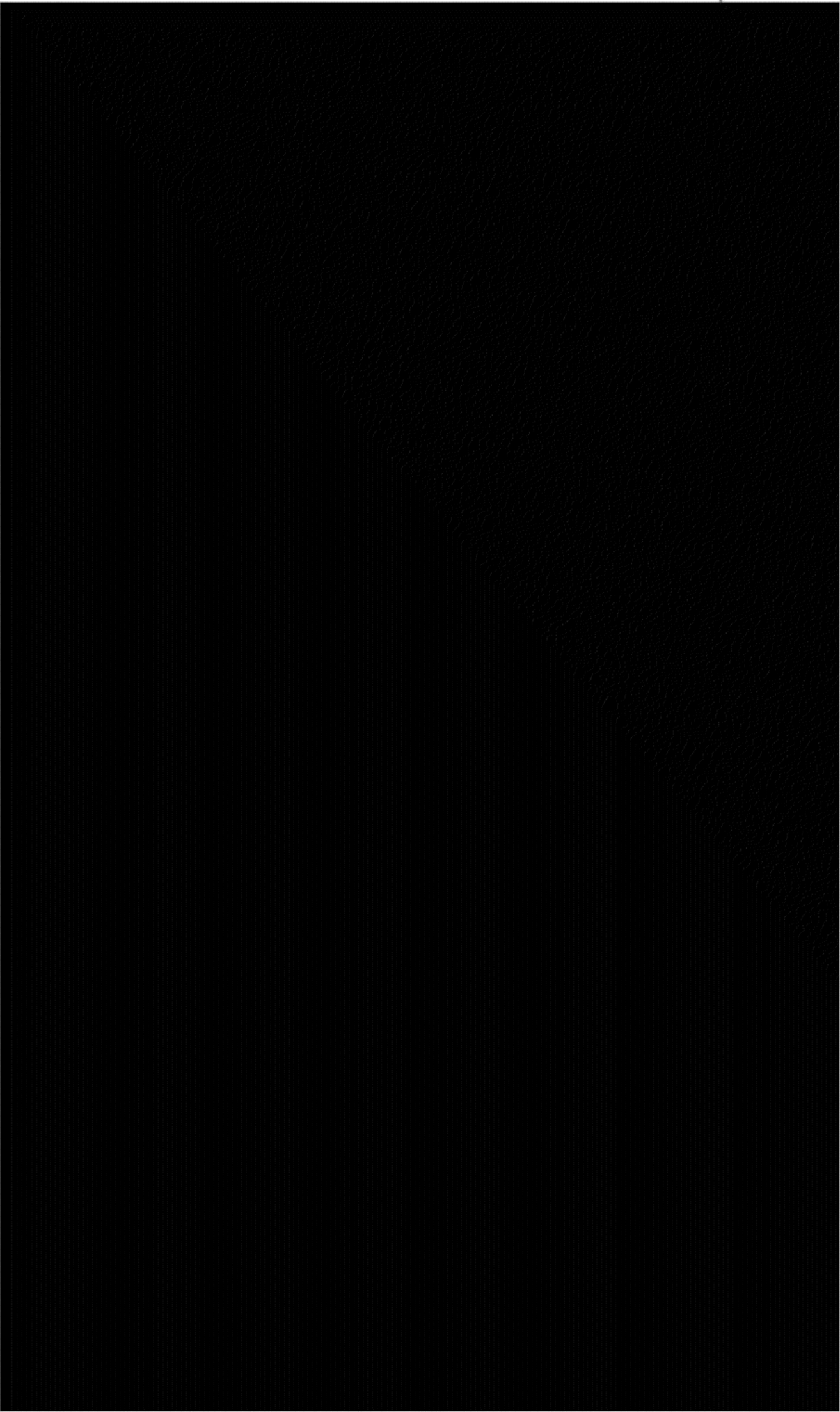
Estimates



Franchise revenue model assumptions

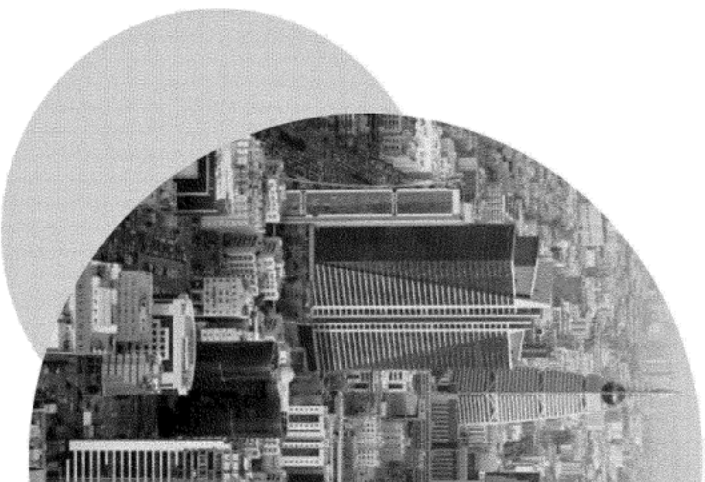
Estimates





Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



Executive Summary

P&L for SLG league

P&L for SLG franchises

Appendix

- Model assumptions
- **Special events – pay per view**
- Case study of ICL
- SLG Franchise stress tests
- Golf industry

Tiger Woods vs. Phil Mickelson, 2018

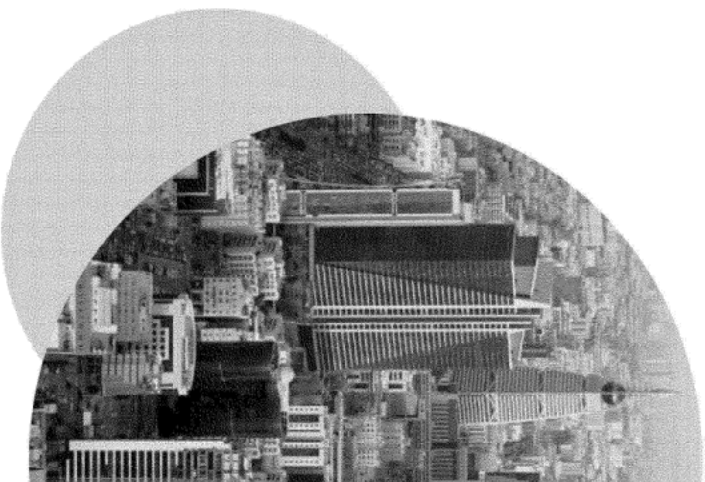
Description	<ul style="list-style-type: none"> • The Match: Tiger vs. Phil was a head-to-head match play golf challenge played on November 23, 2018 between Tiger Woods and Phil Mickelson, at the Shadow Creek Golf Course in Las Vegas, Nevada. The purse for the unofficial PGA Tour event was \$9 million, with the winner taking the entire amount • The event had a charity part, both players pledged to give part of the prize money to charity before start
Broadcast	<ul style="list-style-type: none"> • Owing to the PGA Tour's involvement in the event, its current media partners had the right of first refusal to acquire the media rights to The Match. NBC and CBS declined, while a deal was nearly made with ESPN for the event to take place on Independence Day, but fell through at the last minute. The rights were ultimately acquired by AT&T, which had recently acquired Turner Sports' parent company • According to SBJ Turner paid ~10 USD m for the broadcasting right • The event was a pay-per-view but after facing technical difficulties all payers were refunded and the event was streamed for free, Turner stated that the freely-available live stream attracted 750,000 unique views in US
Viewers	<ul style="list-style-type: none"> • ~750K
How to watch?	<ul style="list-style-type: none"> • Pay per view, became free live stream with refund due to technical problems

Tiger and Peyton vs. Phil and Tom, 2020

Description	<ul style="list-style-type: none"> Match between Tiger Woods and Peyton Manning (NFL) vs. Phil Mickelson and Tom Brady (NFL) Focus of event to raise money for COVID-19 relief efforts, the event raised 20 USD m - 10 USD m pledged by the players and an extra 10 USD m through online and text donations
Broadcast	<ul style="list-style-type: none"> The event was aired live on TNT, in addition to live event coverage on TNT, social and digital content surrounding the event was also available through Bleacher Report and House of Highlights. An average of 5.8 million US viewers tuned in for Turner Sports' broadcast of Tiger Woods and Phil Mickelson's charity golf match.
Viewers	<ul style="list-style-type: none"> 5.8 m
How to watch?	<ul style="list-style-type: none"> Television viewers could tune in to TNT, TBS, TruTV or HLN beginning to watch the complete coverage of the event Those who wanted to watch on a mobile device, tablet, or TV could stream the event live on the Bleacher Report, TBS or TNT apps.

Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



Executive Summary

P&L for SLG league

P&L for SLG franchises

Appendix

- Model assumptions
- Special events – pay per view
- **Case study of ICL**
- SLG Franchise stress tests
- Golf industry

5 Case example – A break-away league in Indian cricket failed due to players ban

Indian Cricket League

Concept	Competitors' response	Key learnings
<p>Private cricket league utilizing the Twenty20 format – compact and attractive for causal fans</p> <p>Included 4 international teams (India, Pakistan, Bangladesh, RoW) and 9 domestic teams</p> <p>Each team was coached by former international cricketer and included recognized names and young players, often dissatisfied with the prizes and revenue share schemes in Indian cricket</p> <p>ICL was owned by Zee Entertainment – media conglomerate – and it was expected to be main driver of Zee's sport TV network</p>	<p>Prior to ICL launch, Zee Entertainment was in legal disputes with Indian cricket governing body (BCCI) on the media rights tenders</p> <p>BCCI blocked ICL recognition by International Cricket Council and banned its players from its competition, including international tournaments; Bangladesh and Pakistan cricket boards followed</p> <p>Indian Premier League (IPL) was launched by BCCI</p> <p>IPL start was followed by an amnesty for players who decided to abandon ICL</p>	<p>ICL was a break-away league leveraging attractive and innovative concept and having massive promotion but it still did not overcome the resistance of sports governing bodies</p> <p>BCCI used all advantages that sport governing body has to hinder ICL growth – except ban for players it was also access to venues and training grounds</p> <p>ICL launch prepared ground for IPL rise and helped to refine its concept with privately-owned franchises, tied-up with the biggest India companies, and bigger prize pool</p>

History

ICL launched in 2007 and played two full seasons before it was defunct in 2009 due to mass exodus of players

League was televised in all core markets, and secured sponsors like Edelweiss, JCV, and Vodafone

Despite favorable court rulings, it failed to overthrow the players ban executed by official cricket

Competitors' response

Prior to ICL launch, Zee Entertainment was in legal disputes with Indian cricket governing body (BCCI) on the media rights tenders

BCCI blocked ICL recognition by International Cricket Council and banned its players from its competition, including international tournaments; Bangladesh and Pakistan cricket boards followed

Indian Premier League (IPL) was launched by BCCI

IPL start was followed by an amnesty for players who decided to abandon ICL

Key learnings

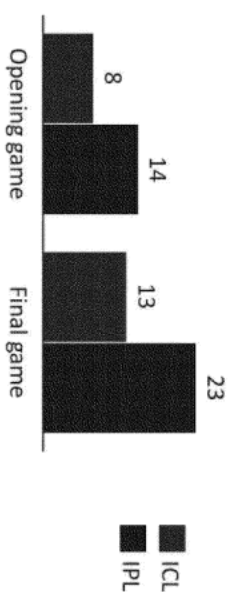
ICL was a break-away league leveraging attractive and innovative concept and having massive promotion but it still did not overcome the resistance of sports governing bodies

BCCI used all advantages that sport governing body has to hinder ICL growth – except ban for players it was also access to venues and training grounds

ICL launch prepared ground for IPL rise and helped to refine its concept with privately-owned franchises, tied-up with the biggest India companies, and bigger prize pool

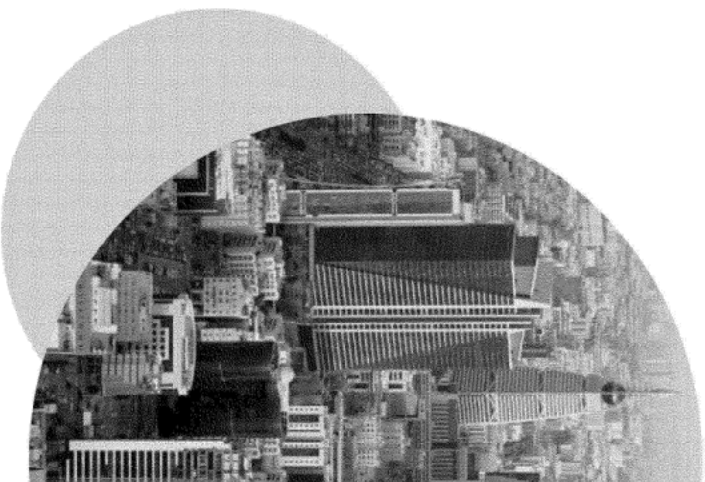
Viewership of ICL vs IPL

TV reach in India, 2008/09 season, mn of households



Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



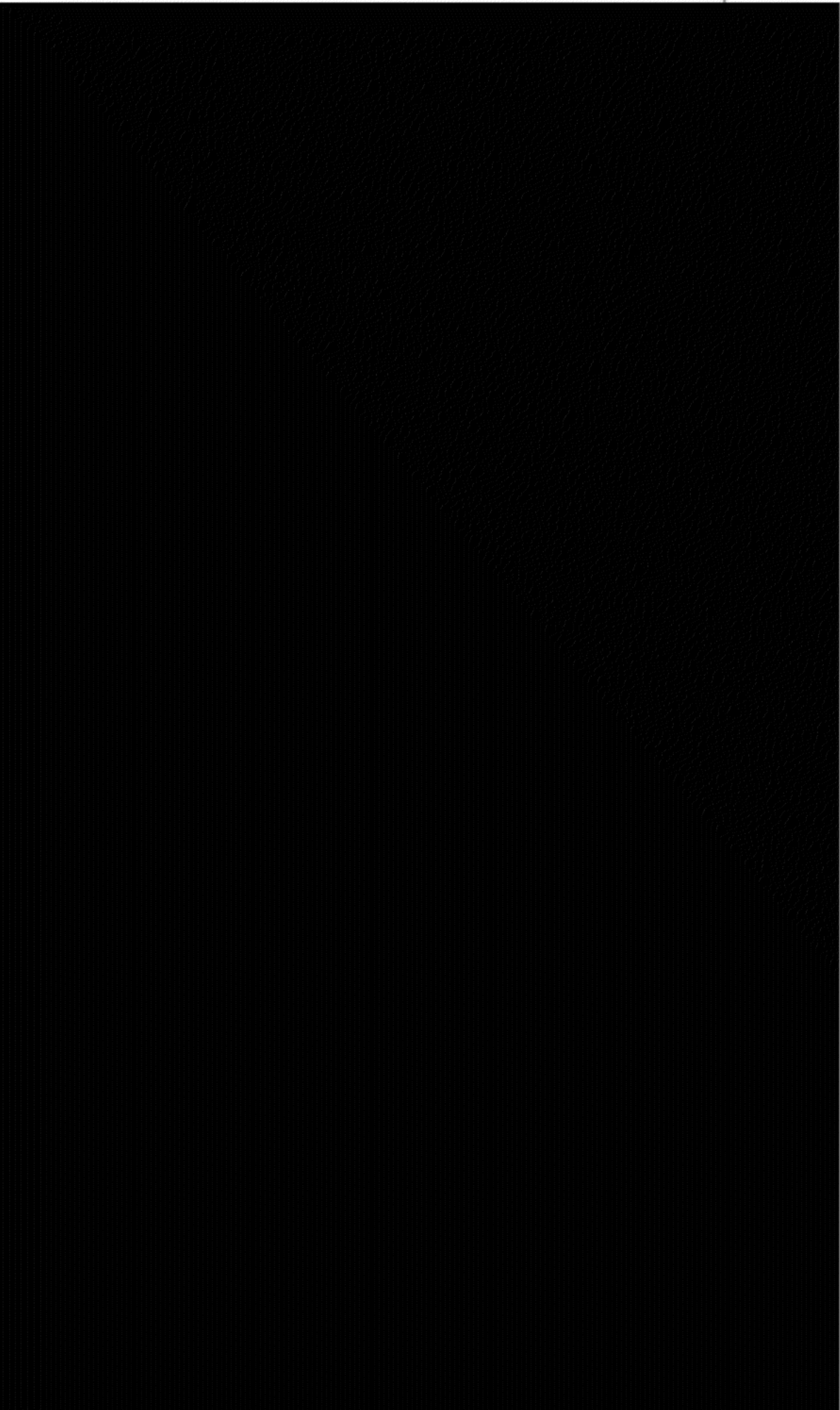
Executive Summary

P&L for SLG league

P&L for SLG franchises

Appendix


- Model assumptions
- Special events – pay per view
- Case study of ICL
- **SLG Franchise stress tests**
- Golf industry

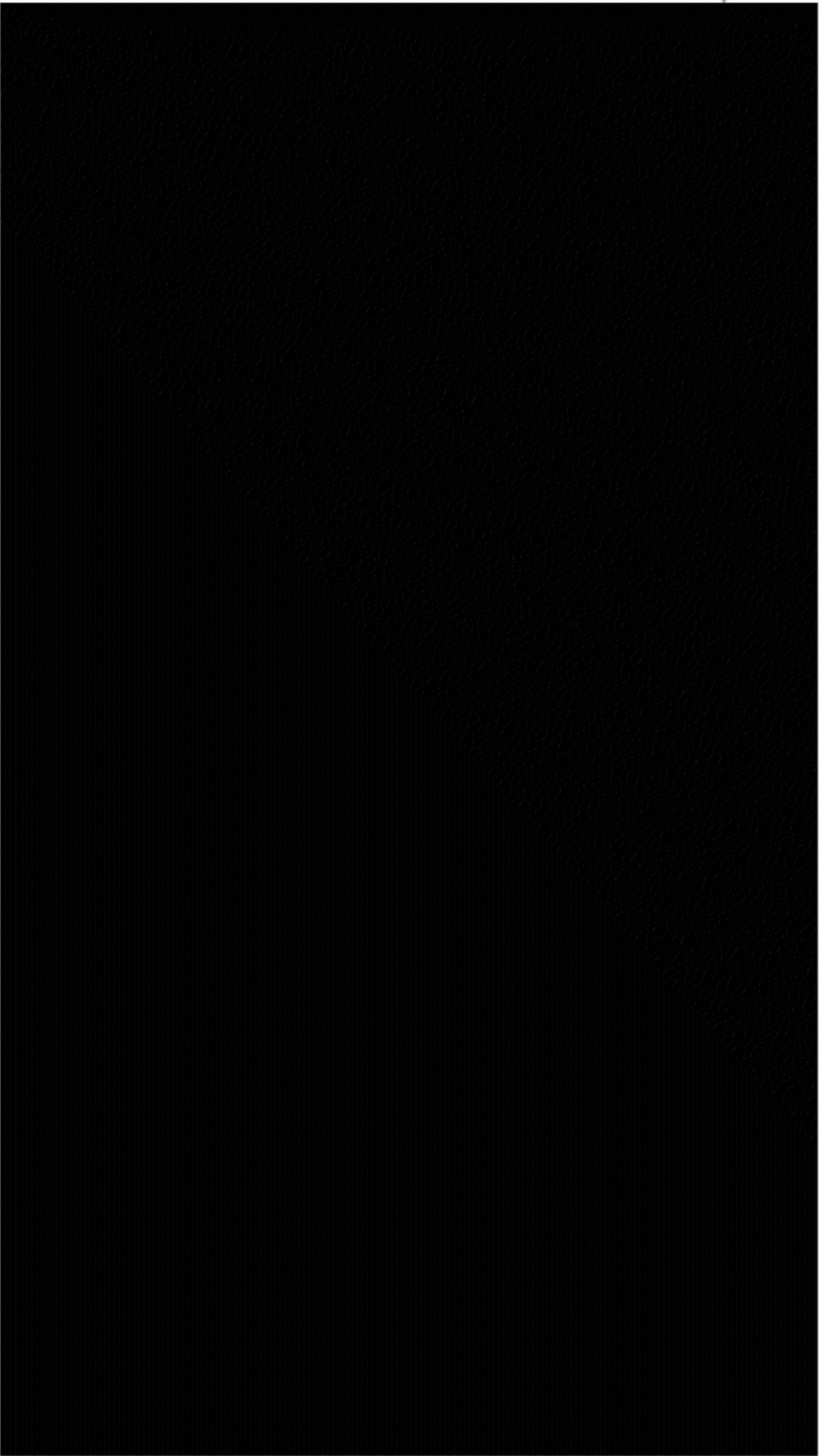


Top golf players earn on average \$5-40m USD, however there is significant variance from one player to another

Player	2017 Sponsorship revenues (\$m)	2019 Sponsorship rev. (\$m)	Sponsors
Top 3 (by revenue)			
Phil Mickelson	40	37.0	KPMG, TaylorMade, Bridgestone
Tiger Woods	37	42.0	\$33m - Nike, \$10m TaylorMade
Rory McIlroy	32	30.0	\$20m - Nike, \$10m TaylorMade
Jordan Spieth	30	30.0	11, Nike, Mizuno, Bridgestone, PerfectSense
Dustin Johnson	11	-	TaylorMade, BODDARMOR, HUBLOTT, PERFECTSENSE
Rickie Fowler	9	9.1	TaylorMade, PING, Rocket Mortgage, HUBLOTT
Jason Day	9	-	TaylorMade, PING, FULL SWING, ZURICH
Sergio Garcia	9	9.0	OMEGA, Srixon, NETJETS, NOAMURA
Hideki Matsuyama	8	-	Srixon, NETJETS, NOAMURA
Ernie Els	8	-	Srixon, NETJETS, NOAMURA
Henrik Stenson	7	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Justin Rose	7	14.0	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Matt Kuchar	7	5.0	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Lee Westwood	7	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Bubba Watson	6	5.0	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Martin Kaymer	6	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Graeme McDowell	6	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Jimmy Walker	4	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Brandt Snedeker	4	2.0	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Patrick Reed	3	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Danny Willet	3	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Justin Thomas	2	23.0	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Paul Casey	2	4.2	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Brooks Koepka	2	9.5	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Kevin Na	2	-	Hublot, Morgan Stanley, Zurich, Skechers
Top 25-48	38	-	
Total top 48	297	~330t	

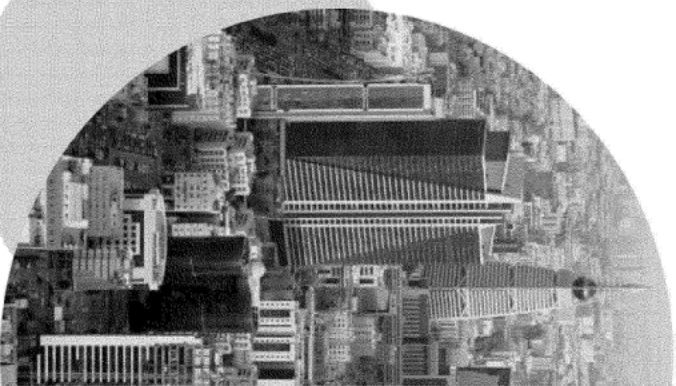
Calculated at \$1.65m per golfer in line with the 25th earner in 2017
Based on available data i.e. 2019 or 2017

- Top 3 players earn up to **x3-4 more sponsorship** revenues than other top 10 players
- Total sponsorship spent on top players **represents USD 260 mn** 
- The sponsorship revenue received by players is **highly skewed towards the top players**, either defined as those:
 - Who perform the best, or,
 - With the greatest associated brand value



Key topics for today

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund



Executive Summary

P&L for SLG league

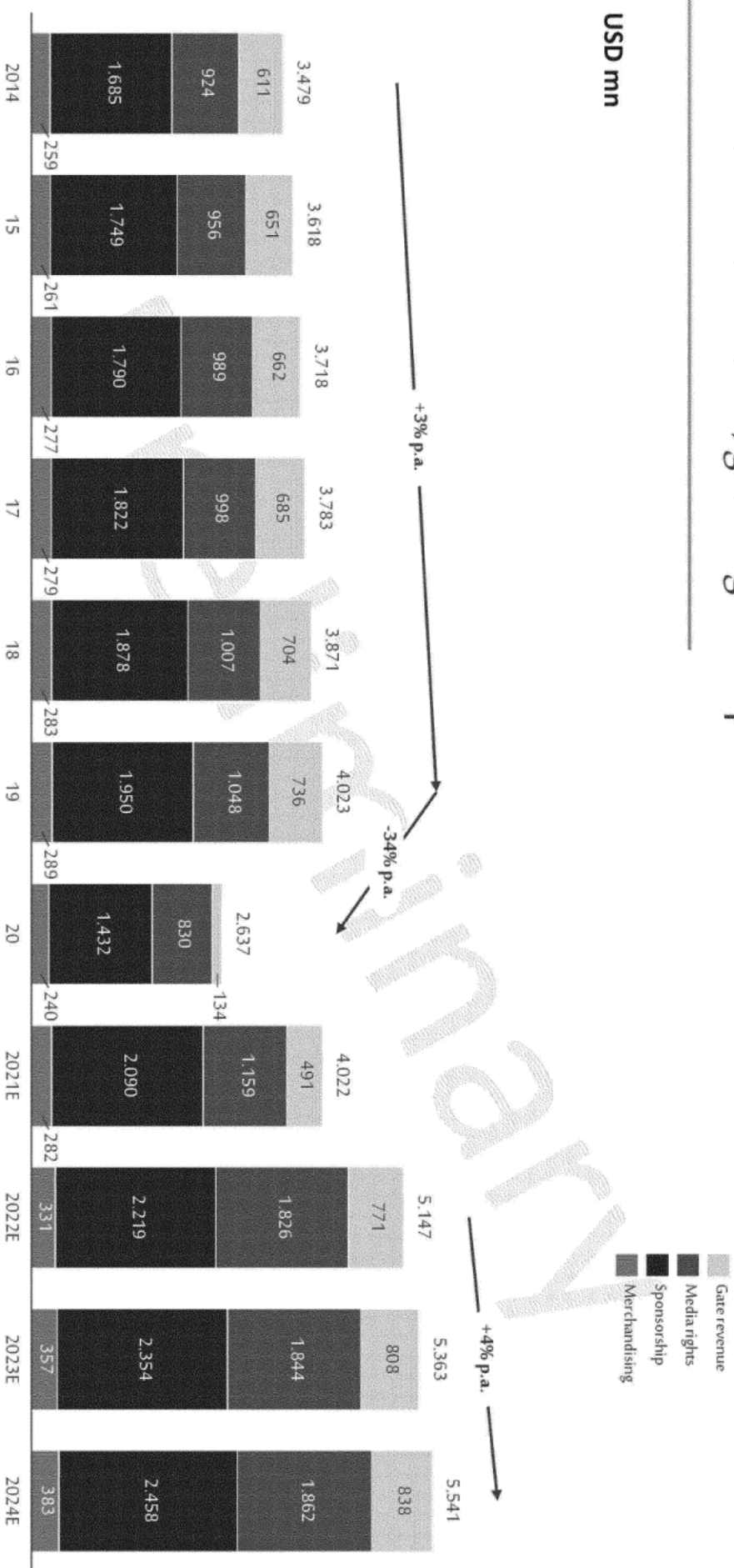
P&L for SLG franchises

Appendix

- Model assumptions
- Special events – pay per view
- Case study of ICL
- SLG Franchise stress tests
- **Golf industry**

Golf is USD 4 bn market, growing at 3% p.a.

USD mn



Source: McKinsey & Company, Wilkofsky Gruen Associates

صندوق الاستثمارات العامة
Public Investment Fund

McKinsey
& Company

@VG, high-end and add a
relevant picture

Establishing Golf League New Company

Technical proposal

April 2021



CONFIDENTIAL AND PROPRIETARY
Any use of this material without specific permission of McKinsey & Company
is strictly prohibited

Executive summary



- Golf is a sport with a large market and very particular characteristics, but is also facing a slowdown
- The SLG concept plans to revive the sport by introducing an attractive format to all stakeholders: built around teams/franchises model
- SLG concept is a high-risk high-reward endeavour, which success depends heavily on i) Participation of top players, ii) Excitement from fans iii) Investment appetite from media companies and sponsors iv) Competitive response
- Historically, there have been case examples of successful break-out leagues (e.g., IPL for cricket in India), but also cases of failure (e.g., European Super League in Football) when pre-requisites are not met
- If top players join SLG with a limited competitive response from other tours, SLG could achieve strong financials



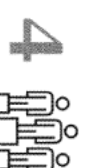
We have developed an accelerated 12 week approach to help PIF realize this vision

- Workplan based on experiential approach, bringing global experts with expertise on what would ensure the league's success:
 - CXO-Global Roundtable of E-Gaming and E-Sports execs
 - Go-and-See at a game developers or publishers
 - Collision Workshop to stress test the strategic pillars



We have curated the most relevant industrial & advisory team to guarantee success

- The answer will come from consortium team members who have real hands on experience working in (NOT consulting for) the industry (WIP - Add relevant entities/companies names)
- Single point of accountability through leaders who have counselled world's major sports leagues, federations, and governing bodies, and professional clubs



Our consortium brings the best knowledge of sports and entertainment

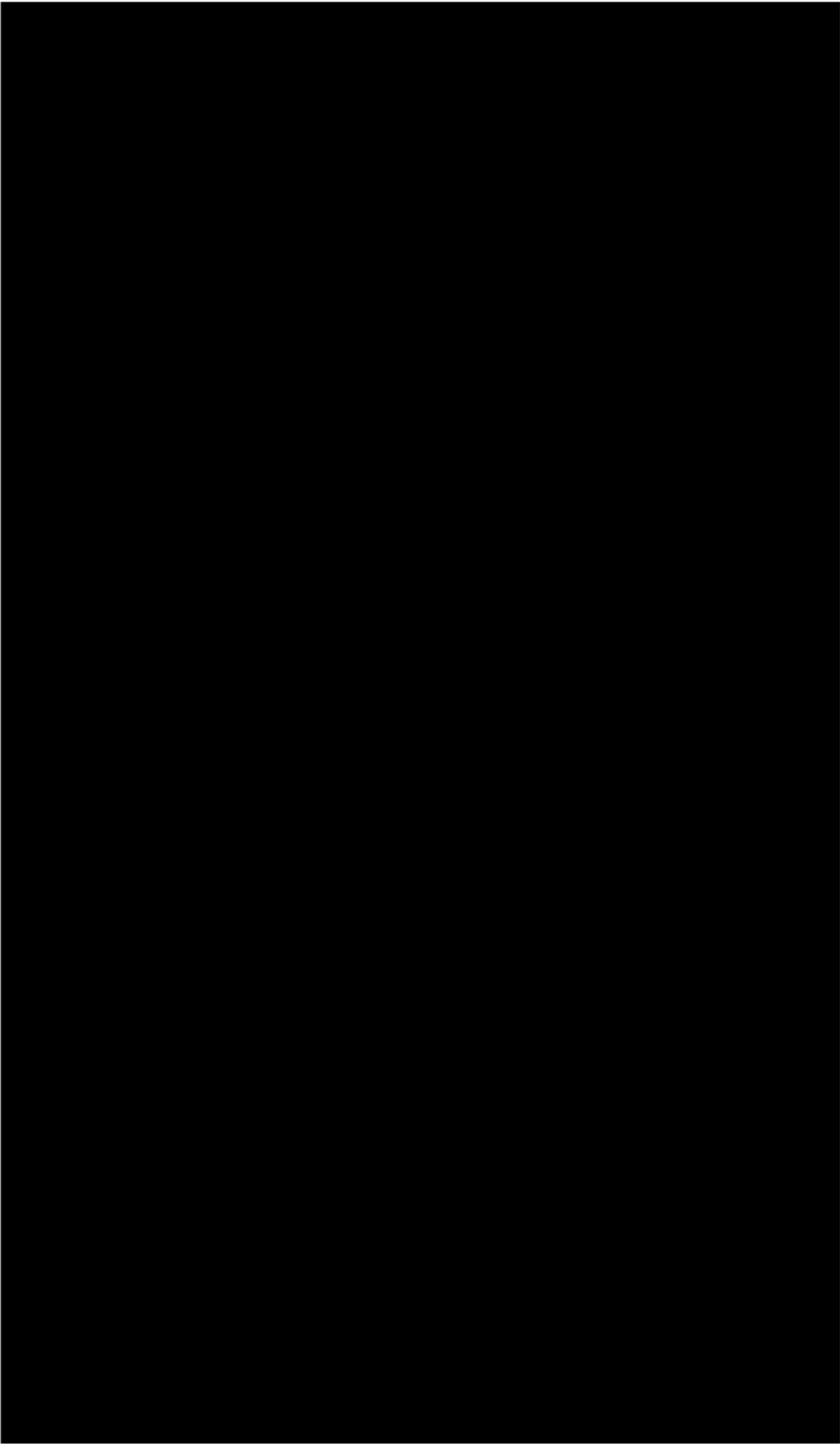
- We have served over 90% of the world's major sports leagues, federations, and governing bodies, and professional clubs
- Established recognition and thought leadership in sports arena with major leagues E-Gaming industry with regular E-Gaming/ E-sport published literature
- Research from the McKinsey Global Institute (MGI) and Middle East economics analytics platform for socio-economic impact analysis

Double click pages
for the exec
summary. To add at
the final stage

Our understanding

Context

PIF is assessing the opportunity to invest into a greenfield new golf league (the “Company”) with the goal to improve professional golf for all stakeholders fans, players, broadcasters, sponsors. The goal is a full launch in 2022



Our view of NewCo strat

These are the exec summary pages from phase I document (not sure if we need them though)

1 Golf is a sport with a large market and very particular characteristics, but is also facing a slowdown

- Golf is a USD 4 bn market, growing historically at ~3% p.a., mainly driven by sponsorship and media rights (~70% of market value)
- Top events and key players drive higher viewership (e.g., the Majors attract ~4X more viewers vs. regular PGA Tour events)
- However the sport has been facing a decrease in viewers (e.g., -3% p.a. for the Majors in 2009-19), and in participation (i.e. -2% p.a. in 2006-18)

2 The SLG concept plans to revive the sport by introducing an attractive format to all stakeholders; built around teams/franchises model

- Highly attractive for players: higher end to end compensation (i.e. price money, franchise ownership), less exhausting format, retirement options
- Highly attractive for fans: a season long narrative around top players and teams in a more inspiring way
- Increased interest from fans would make it attractive to broadcasters and sponsors, with higher exposure to attractive demand segments

4 Historically, there have been case examples of successful break-out leagues (e.g., IPL for cricket in India), but also several cases of failure (e.g., European Super League In Football, Super Rugby League in Australia) when pre-requisites are not met

7 The viability of the concept will be clearer in next few weeks/months depending on outcome of planned engagement of key stakeholders i.e. (i) players, (ii) media companies, (iii) golf tours (e.g., Asian Tour, PGA)

1 Golf is a sport with a large market and very particular characteristics



USD 4 bn
market with
stable
growth

4 bn

Global market value
for the golf industry

3%

Historical growth p.a.
2014-19

~70%

Of the total value
allocated to sponsorship
and media rights



**Fans with
strong
purchasing
power**

>50%

Of PGA Tour event
attendees earn more than
USD 100 K per year

~75%

Of PGA Tour event
attendees are men

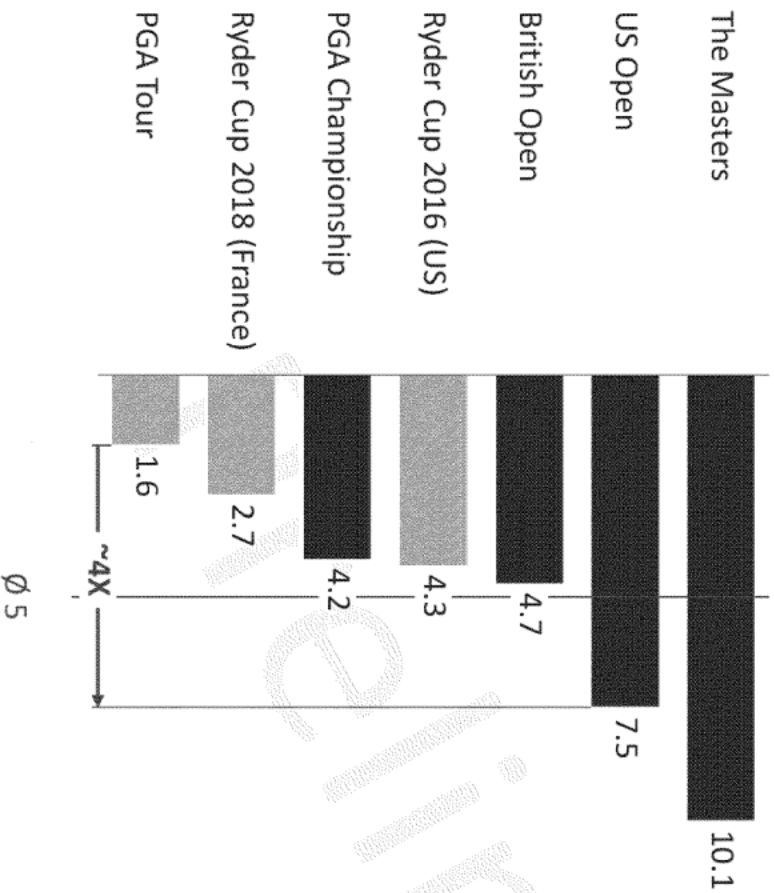
64y

Average age of golf fan in
the US

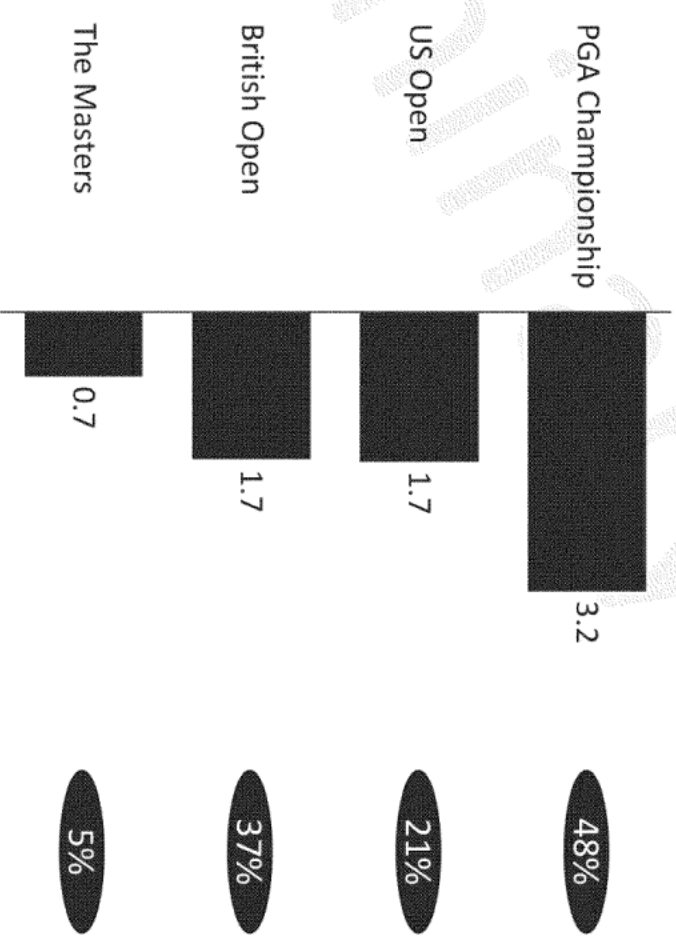
1 Top events and key players drive viewership in golf

xx Uplift in US viewership when Tiger Woods participates vs not

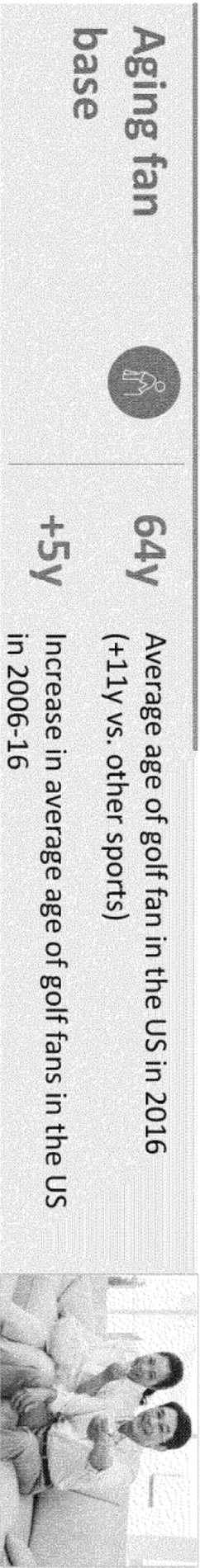
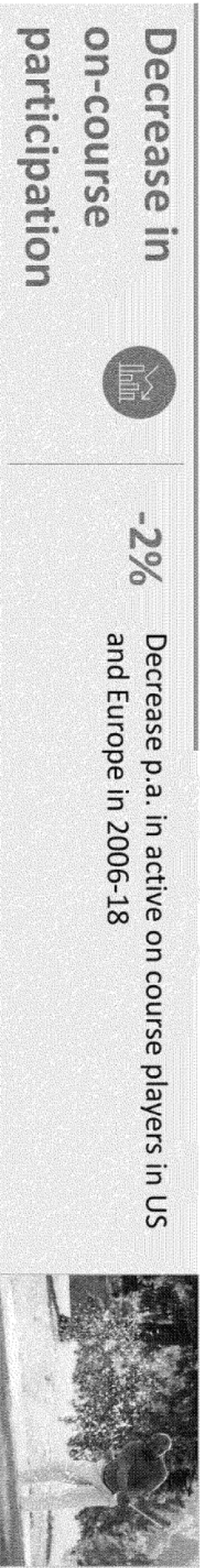
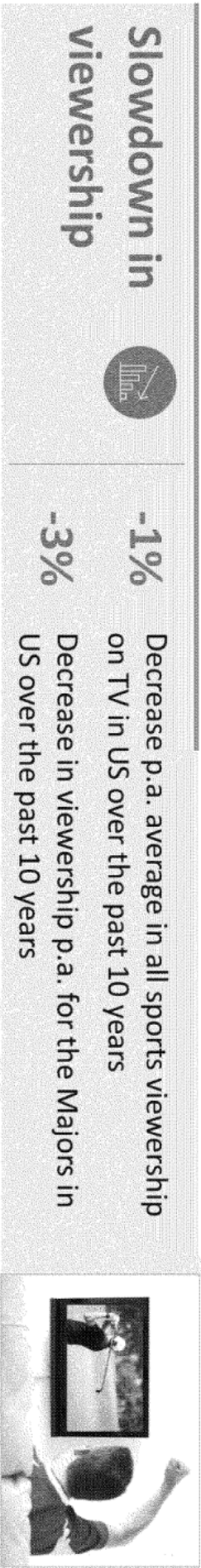
Average US viewers per event 2016-2019, final day m



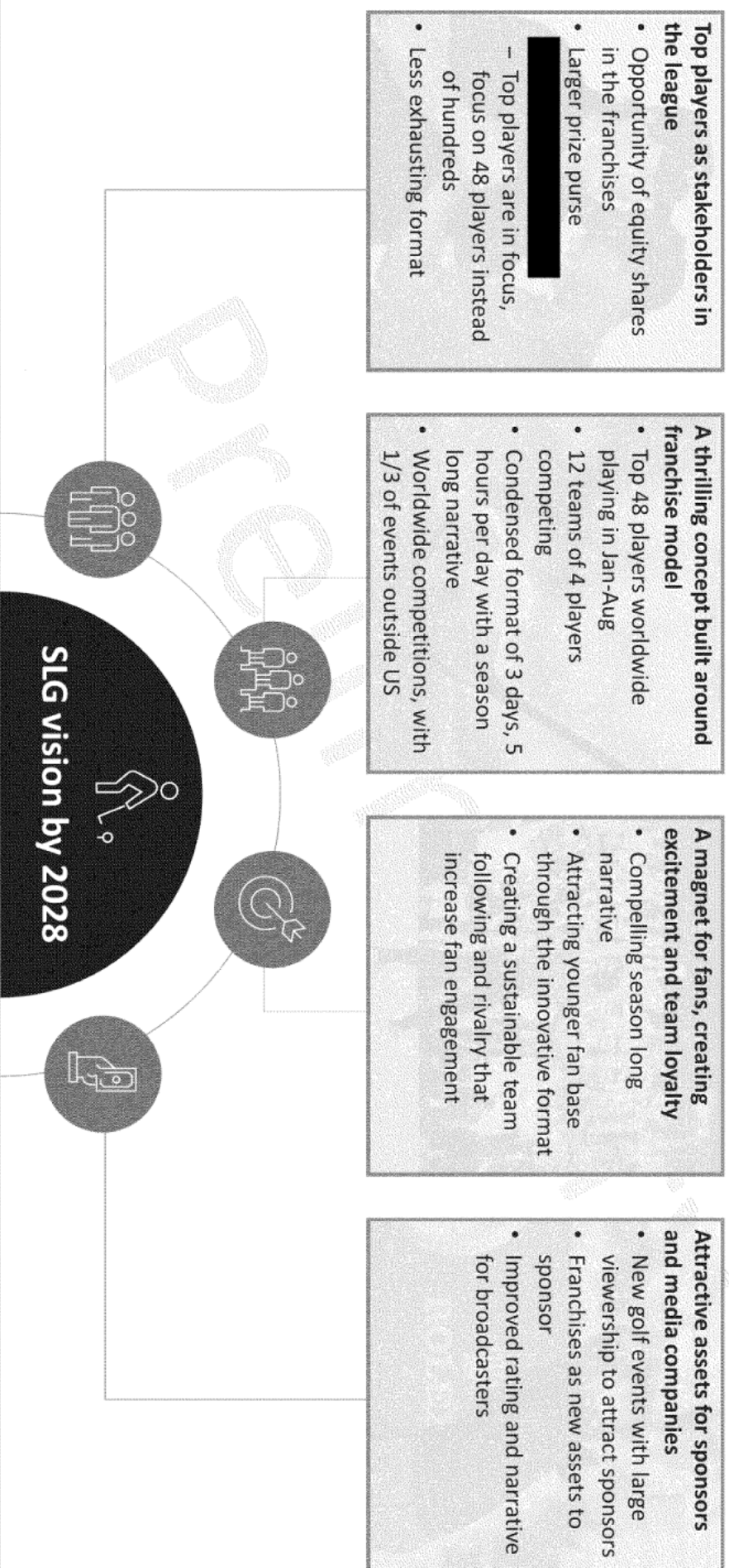
Uplift in US viewership of the Majors when Tiger Woods participates to the events, average 2002-2014 final day m

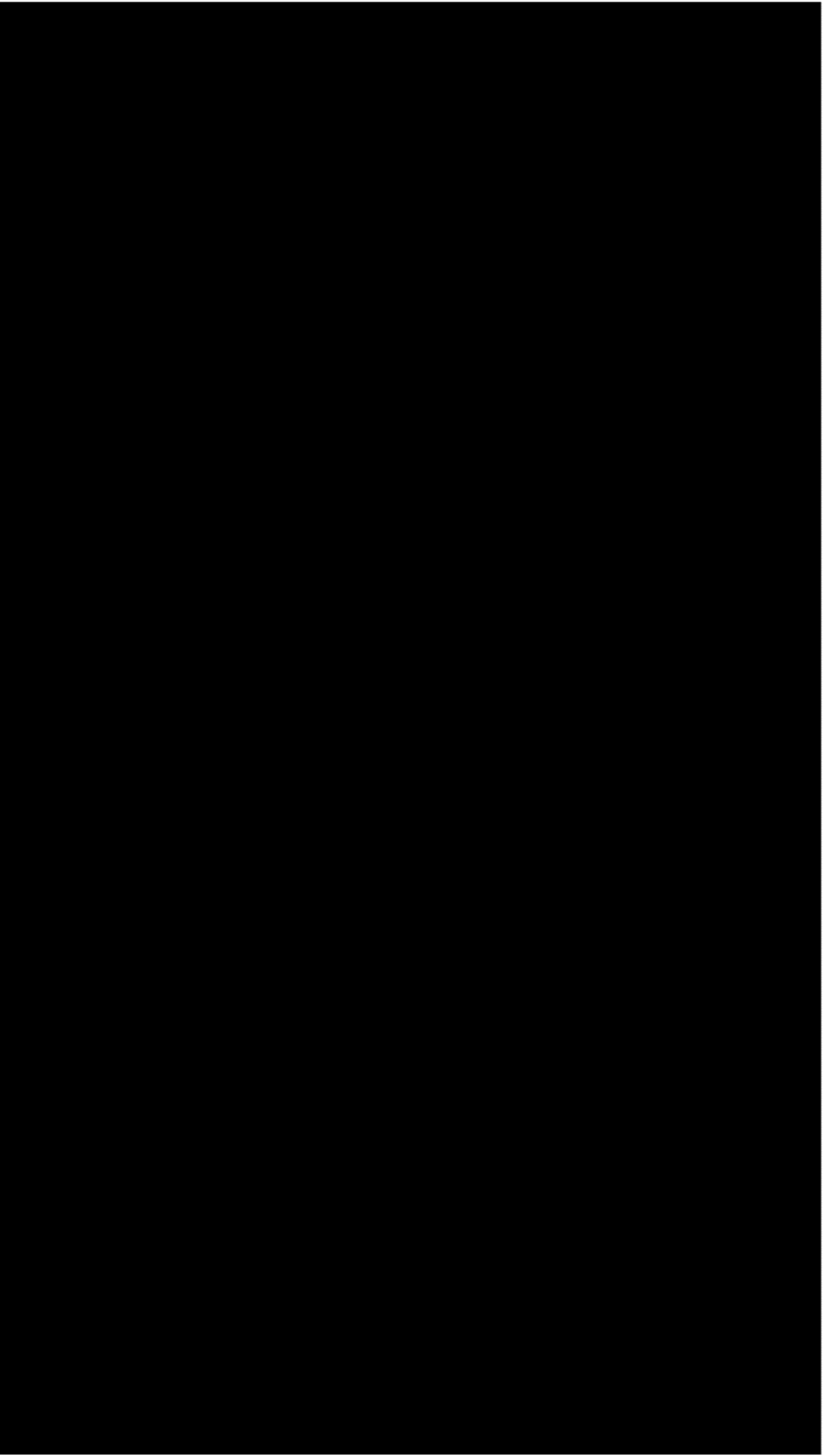


1 Golf is, however, facing a slowdown in number of viewers and participation



2 SLG plans to revive the sport by introducing an attractive format with team dynamics



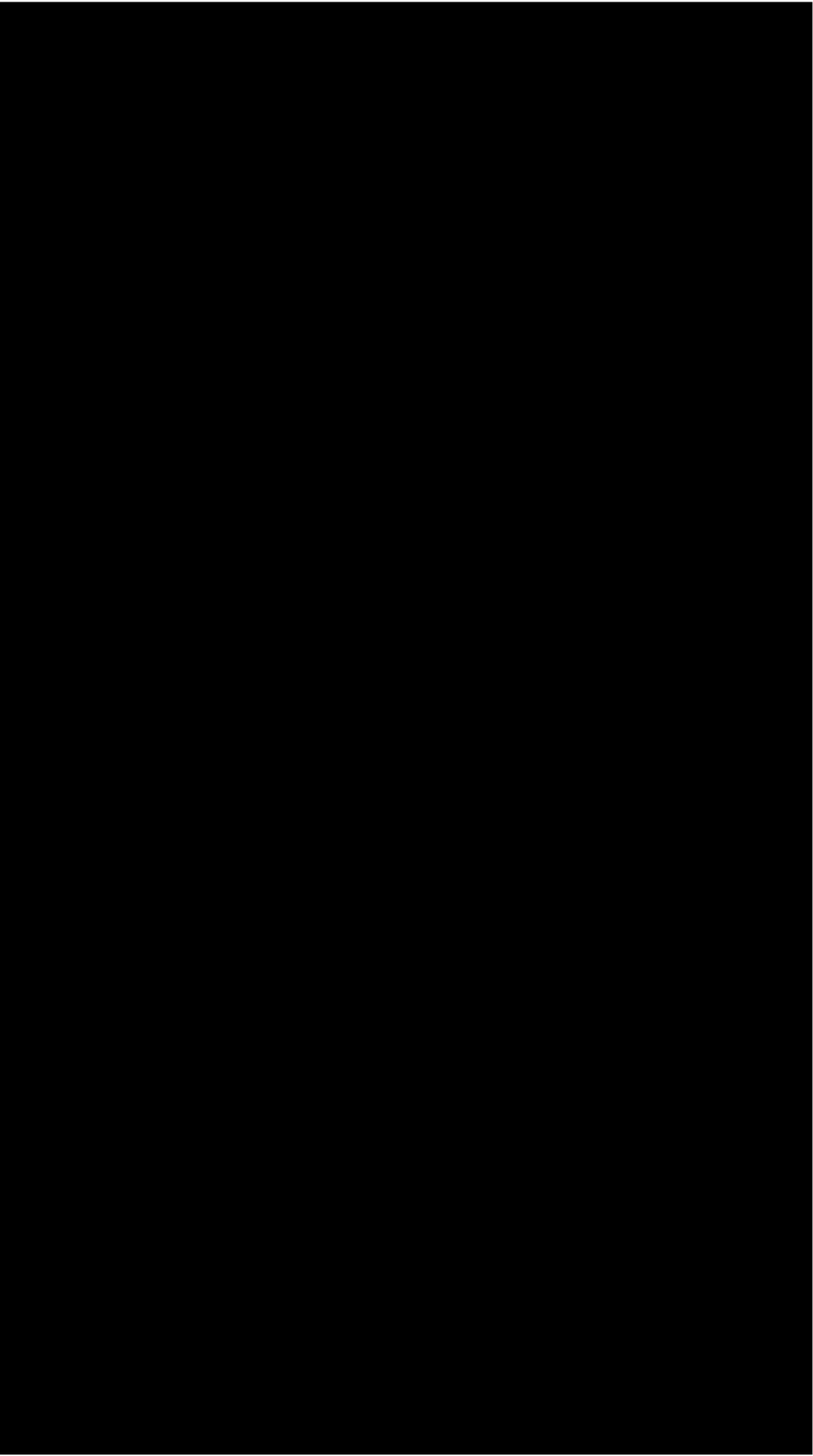


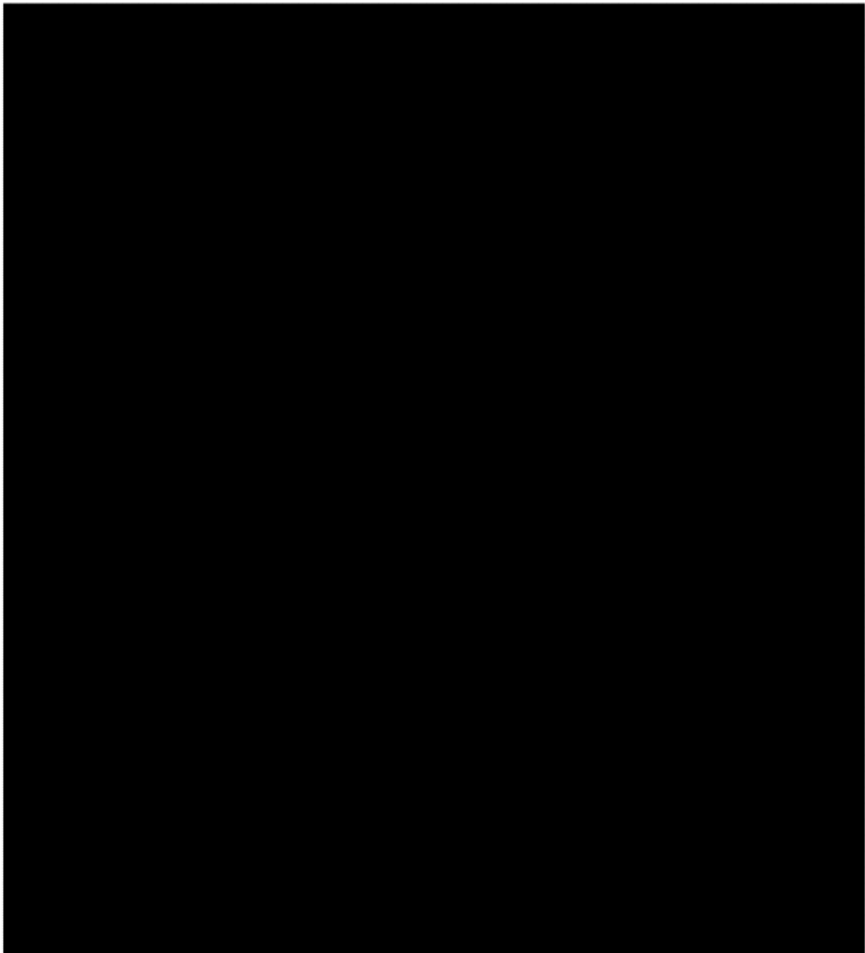
4 Historically, there are leagues that succeeded, others that failed

Success

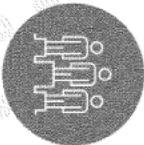
Failure

League	Sport	Context and description	Key drivers for success/failure
IPL	Cricketer	<ul style="list-style-type: none"> New franchise based cricket league with an innovative and condensed format (T20) in India 2008, targeting a younger fan base Major success from launch in 2008, representing over 50% of total cricket media rights value in APAC 	<ul style="list-style-type: none"> Innovative concept attracting large fan base Secured top cricket players
European Super League	Football (soccer)	<ul style="list-style-type: none"> New super league concept that includes best football clubs from across Europe Concept discussed since 1990s, and officially proposed for leading football clubs However, never came to reality due to strong response from incumbents 	<ul style="list-style-type: none"> Strong response from incumbents i.e. players/clubs would be banned from all competitions organized by FIFA and other six confederations Mitigated excitement from fans
ICL	Cricketer	<ul style="list-style-type: none"> Private cricket league utilizing the Twenty20 format – compact and attractive for causal fans Launched in 2007 with strong backing and expectations of ZEE Entertainment (media company in India) Ran for 2 seasons before defunct in 2009 	<ul style="list-style-type: none"> Strong response from the sports governing bodies e.g., ban of players from other competitions, blocked recognition by ICC
Super Rugby League (SRL)	Rugby	<ul style="list-style-type: none"> Objective to become the leading Super Rugby league in Australia and New Zealand Several players and clubs secured to join the new league Ran for one season before peace deal with the incumbent ARL 	<ul style="list-style-type: none"> Legal disputes with the incumbent league on broadcasting rights known as the "Super League War" Inability to secure all top players, who where split between SRL and ARL





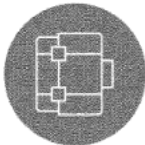
What you need to believe



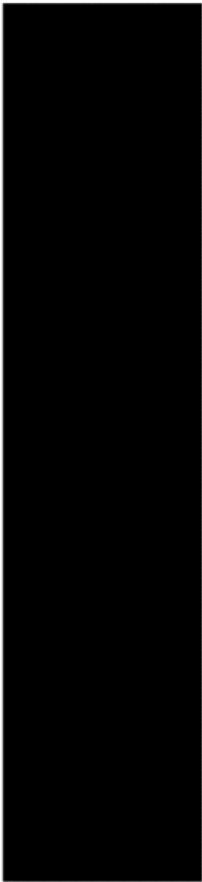
- 70-80% of top 12 players attending all events, incl. Tiger Woods, Rory McIlroy, and Phil Mickelson

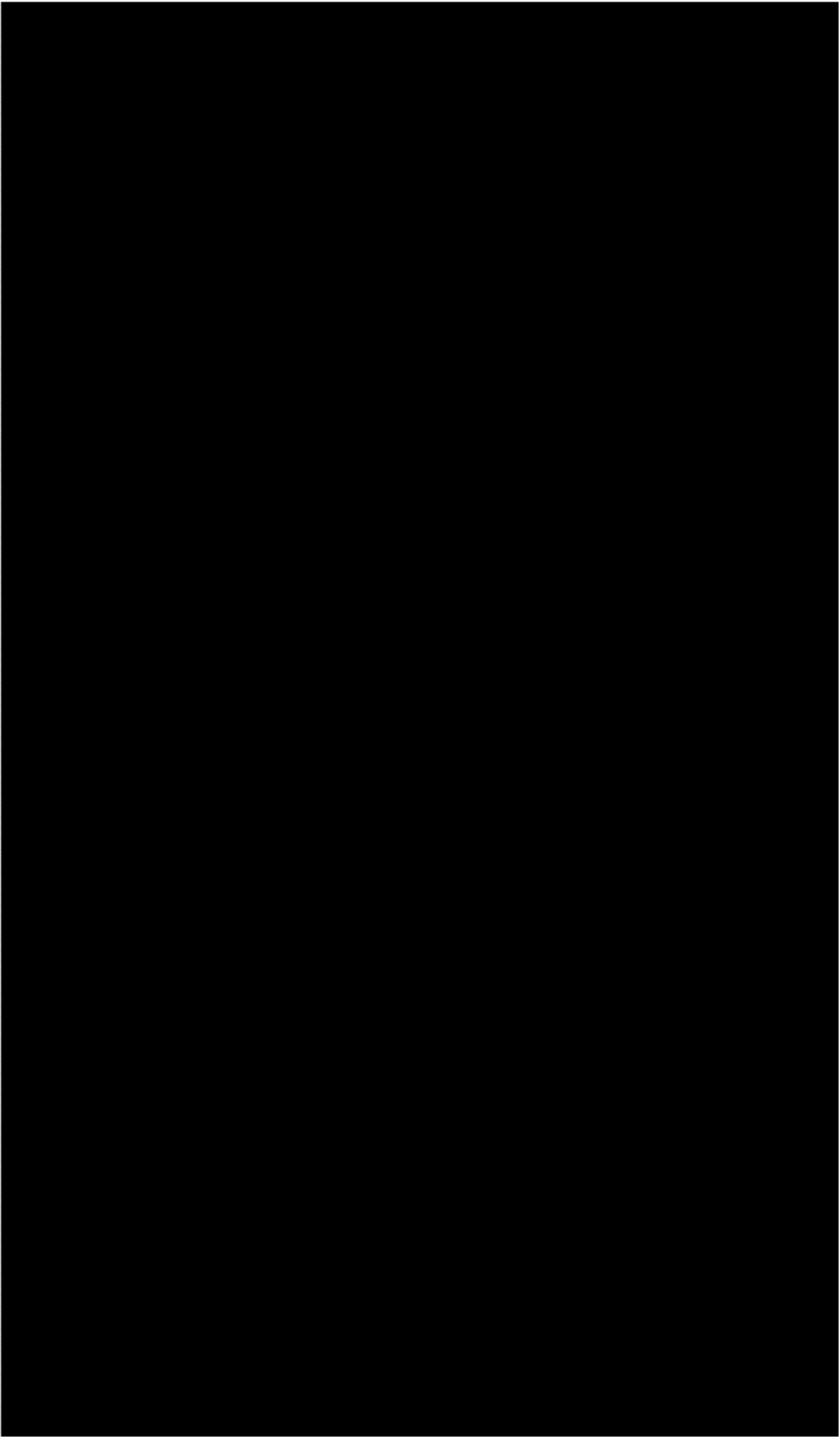


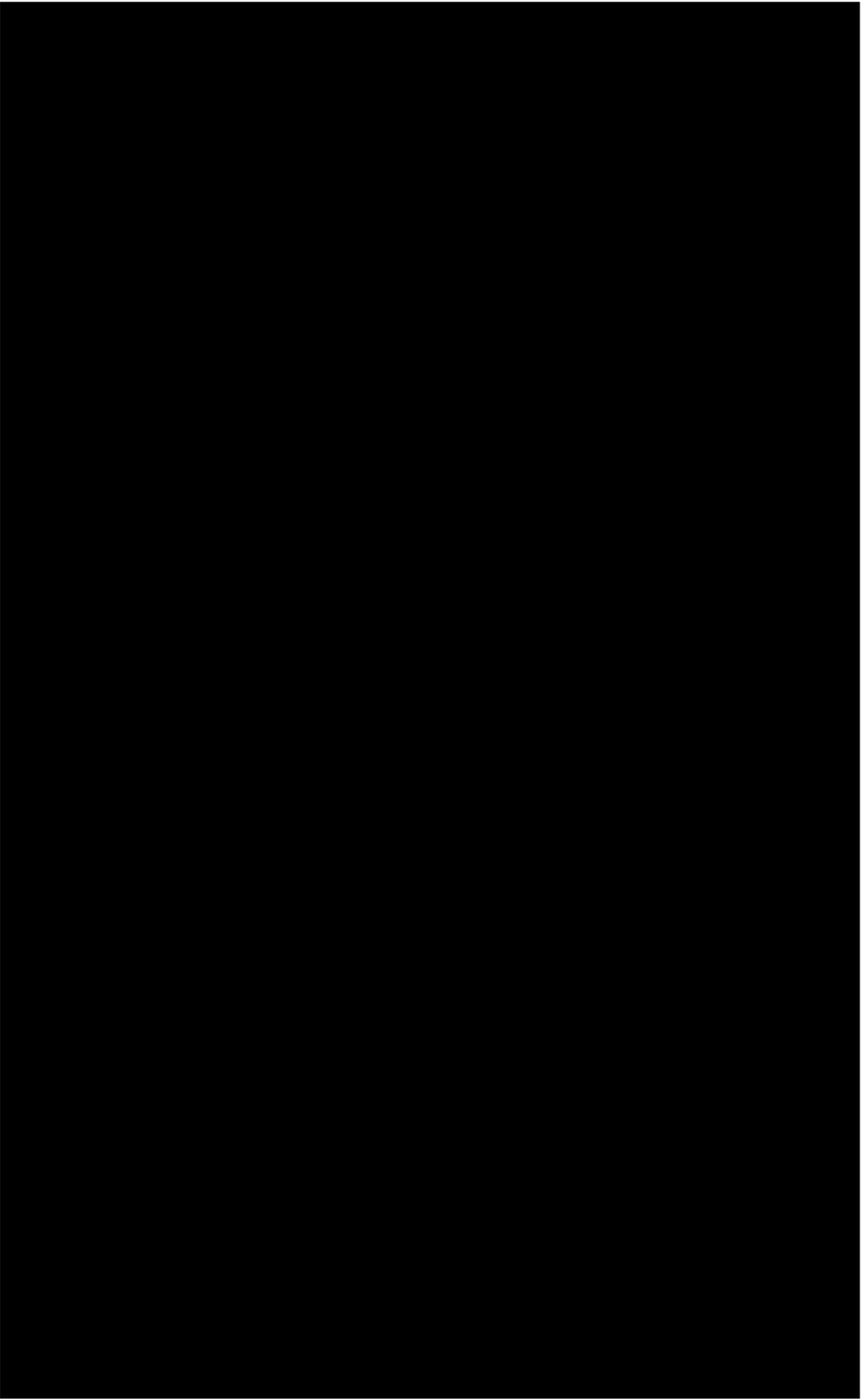
- Sustained excitement from golf fans
 - Interest in the new format and franchise concept
 - Fans continue following teams after players' retirement

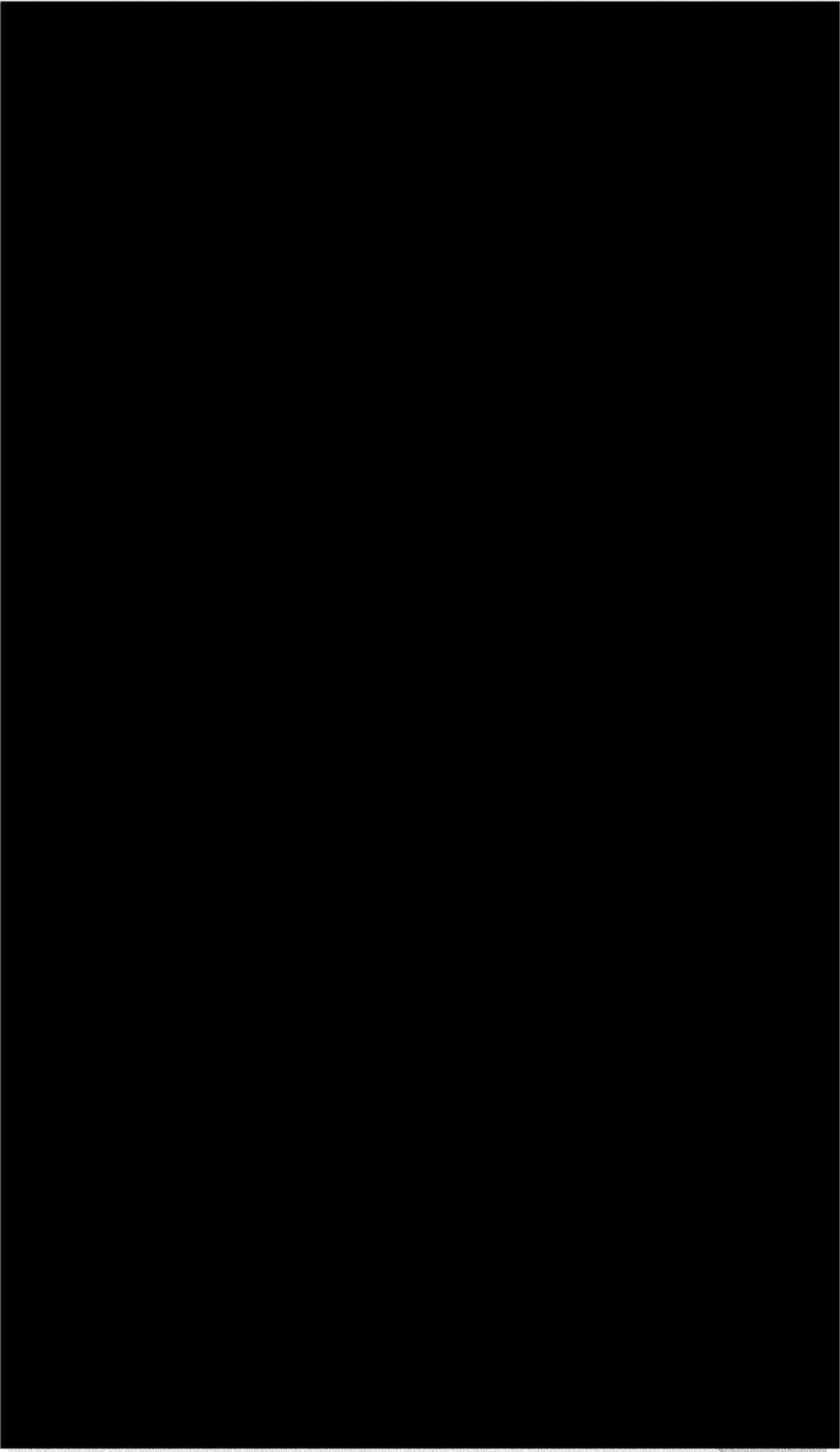


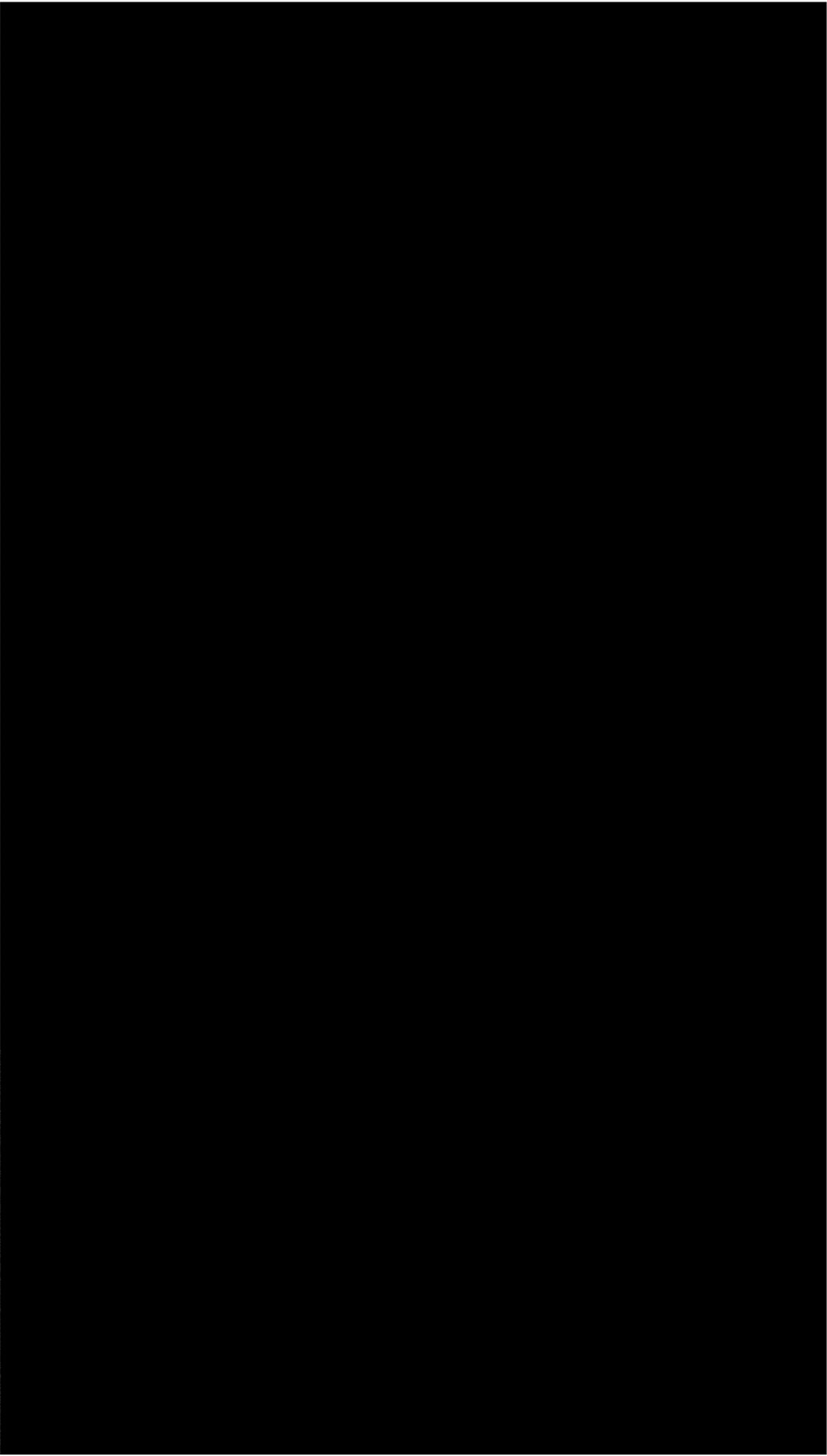
- Securing media companies that are willing to take the risk and invest in a breakout league or reallocate their current commitments (at risk adjusted fare)

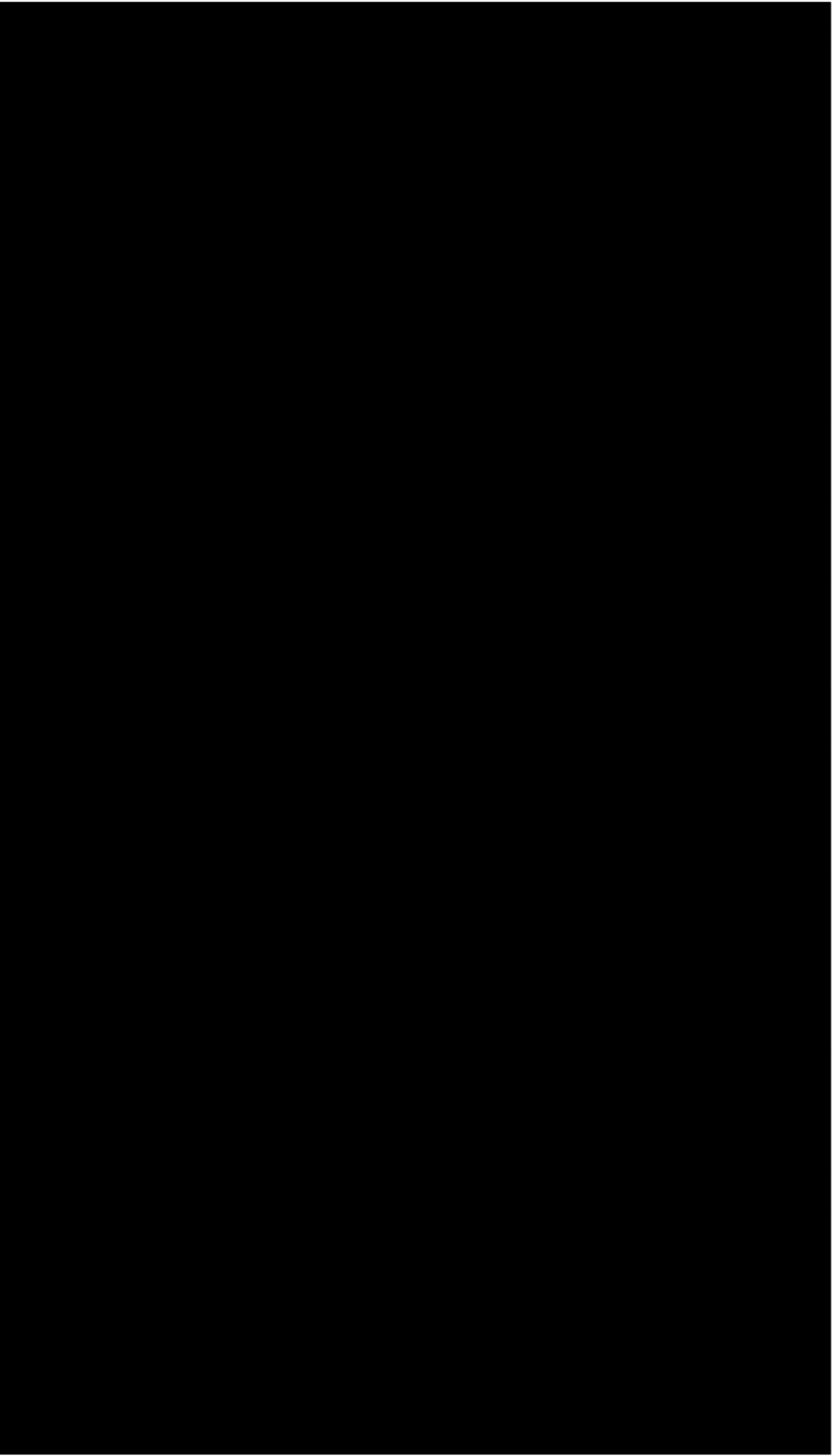


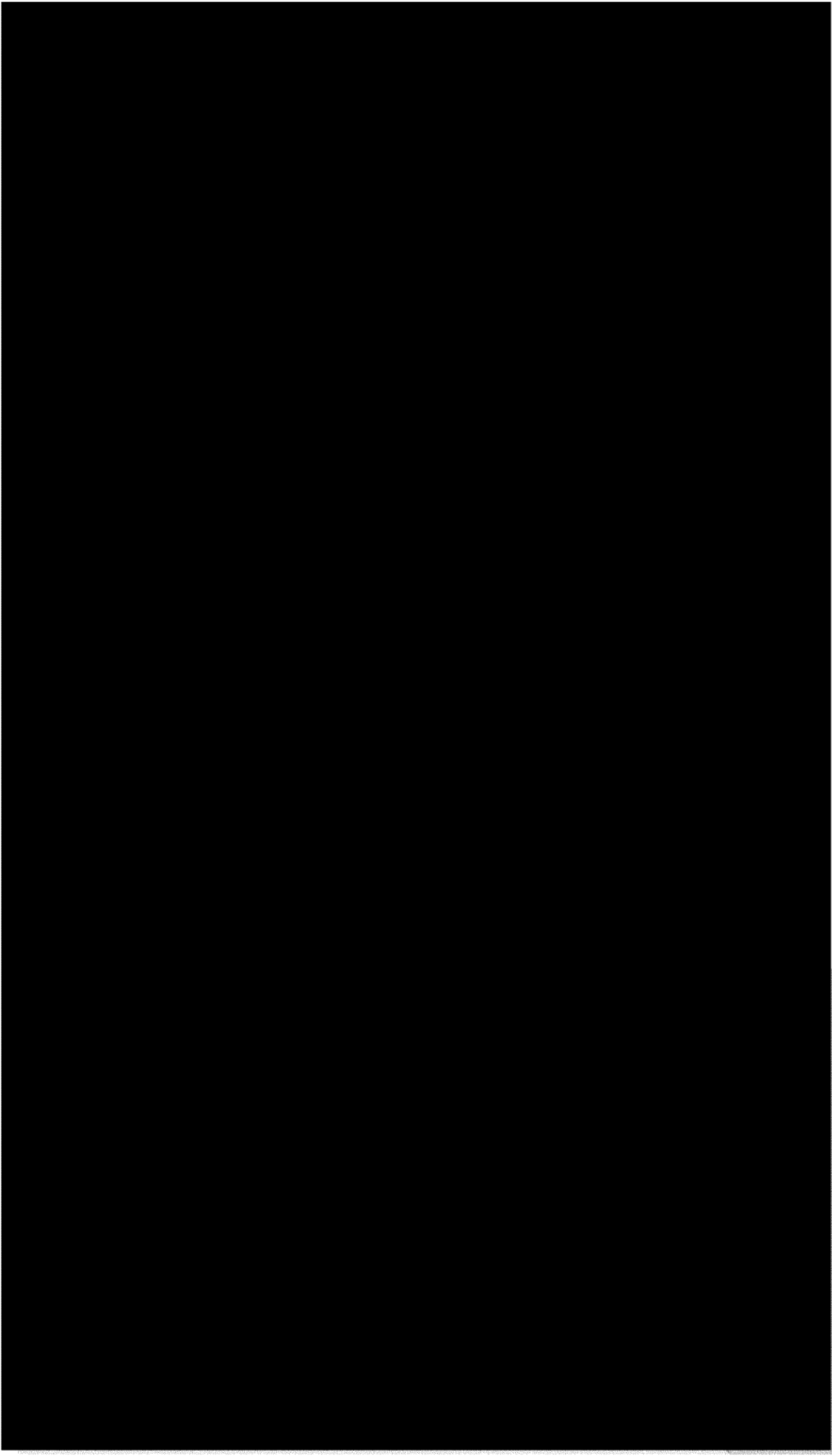


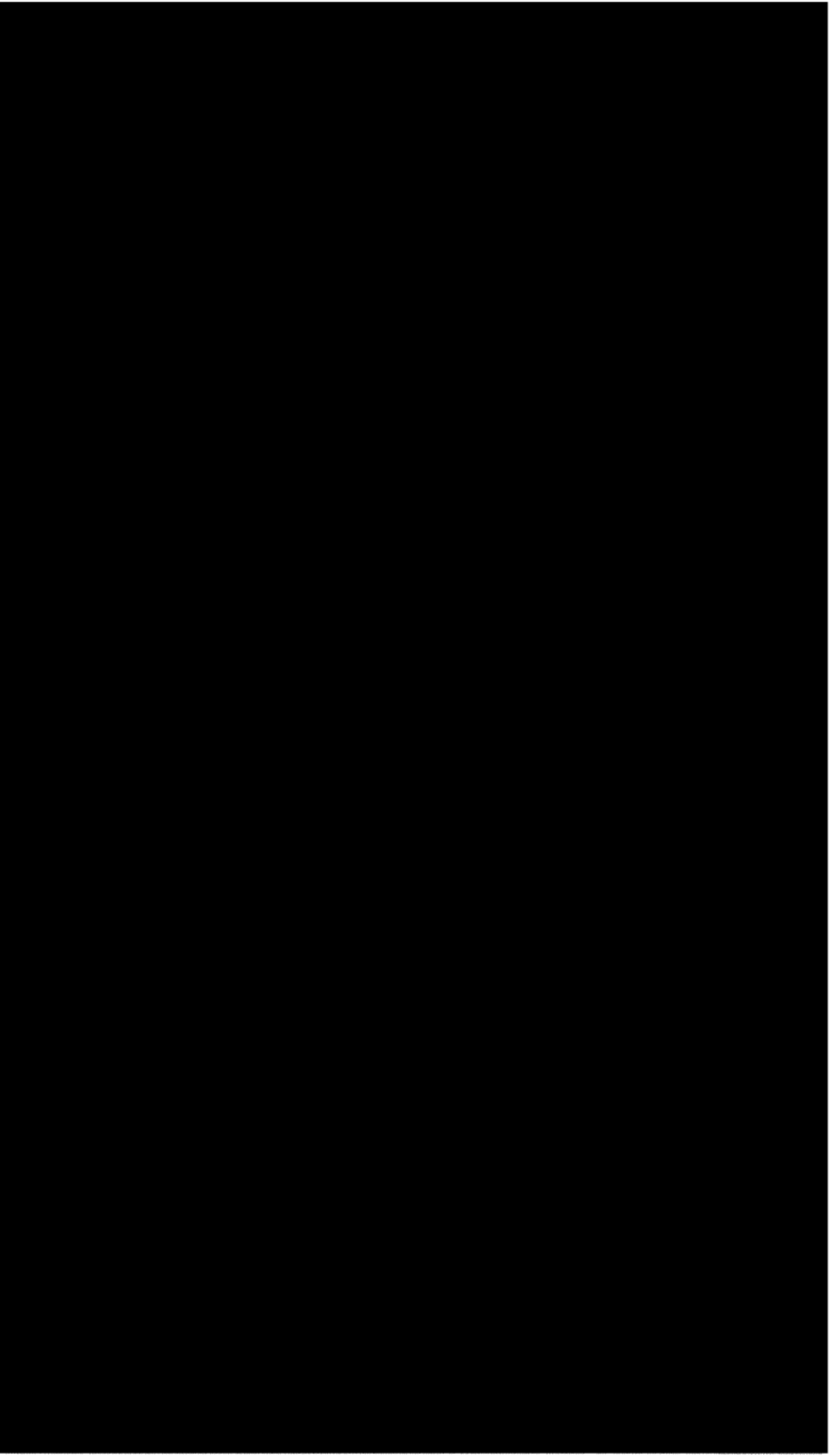


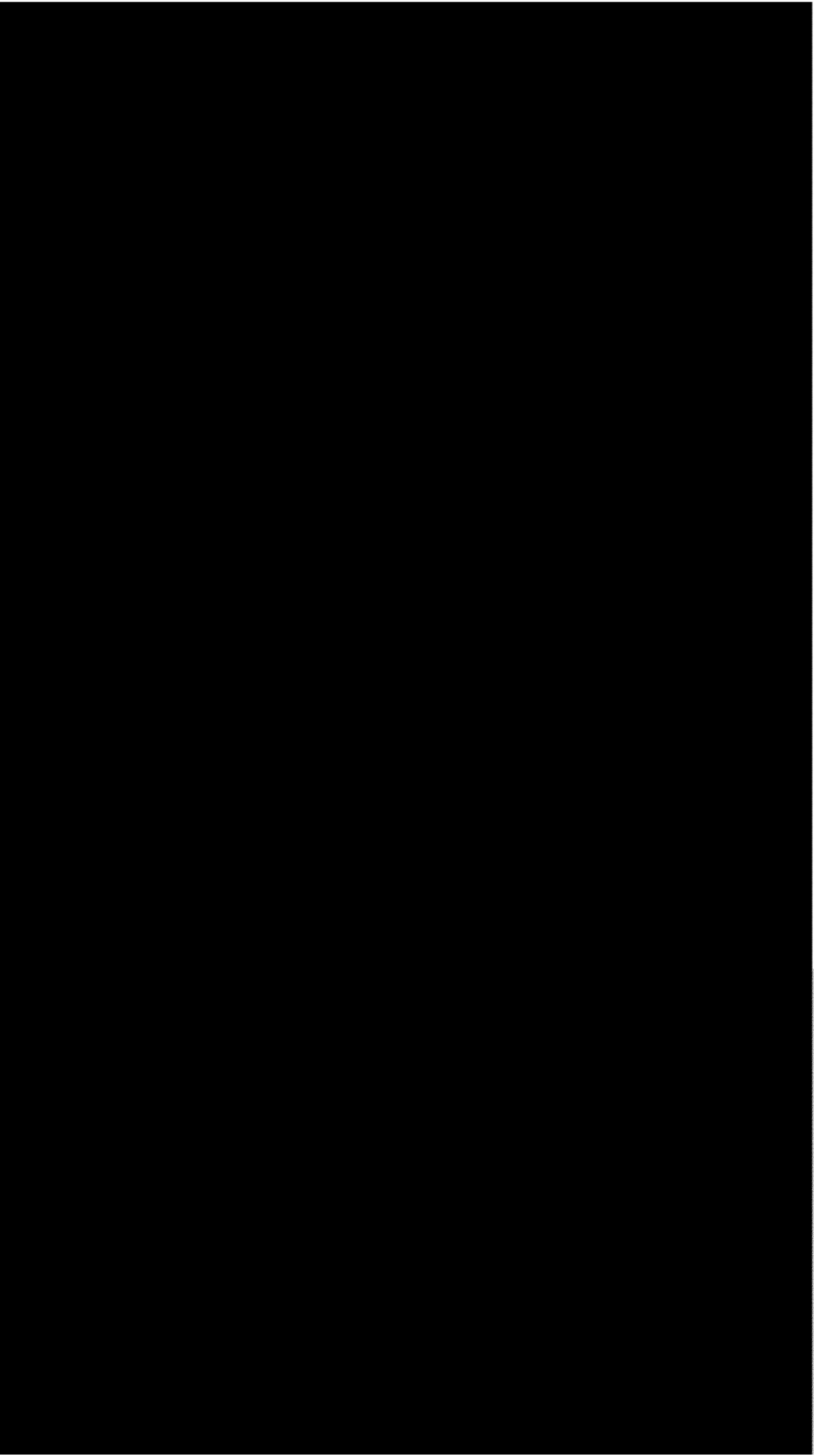


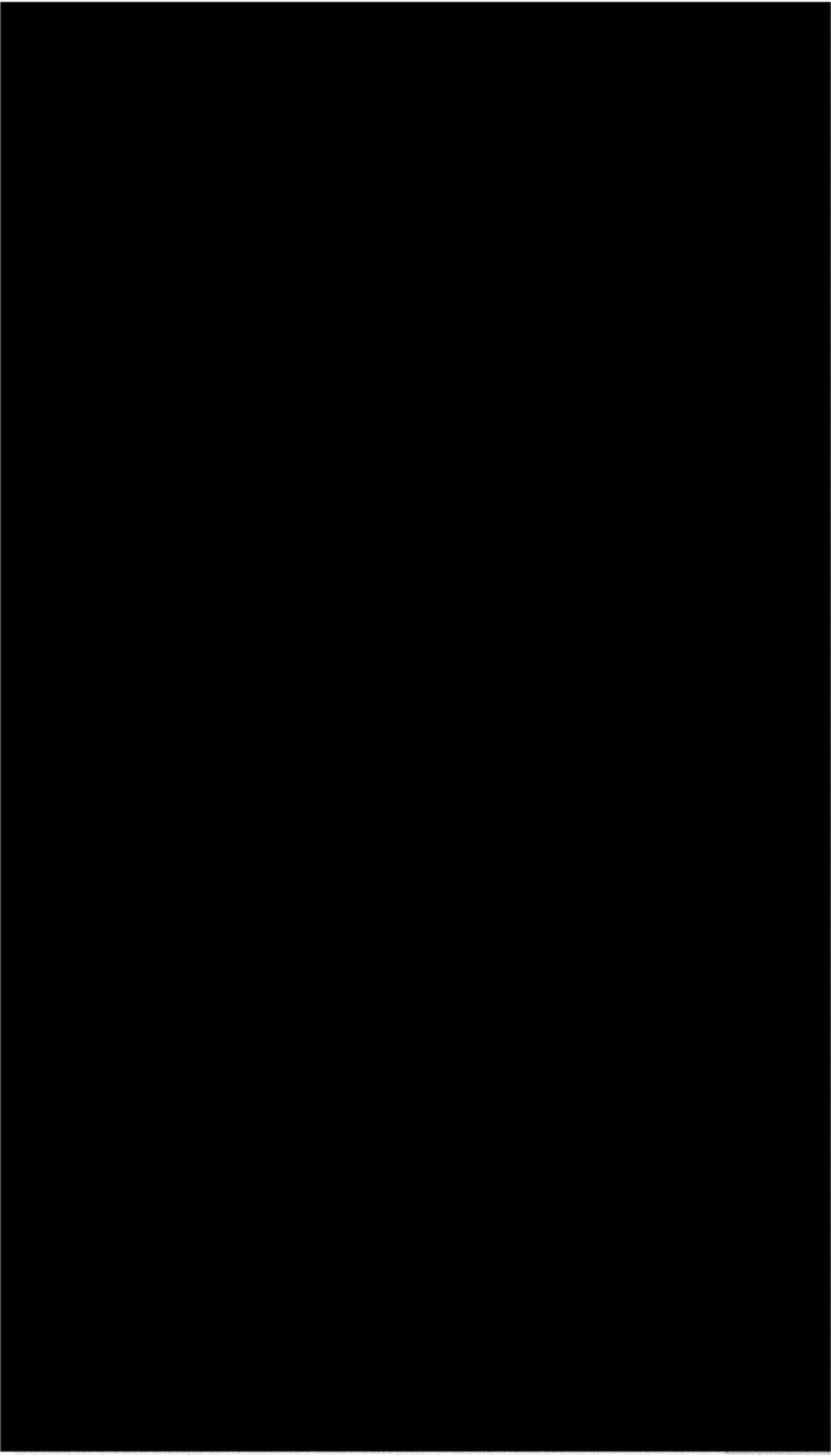


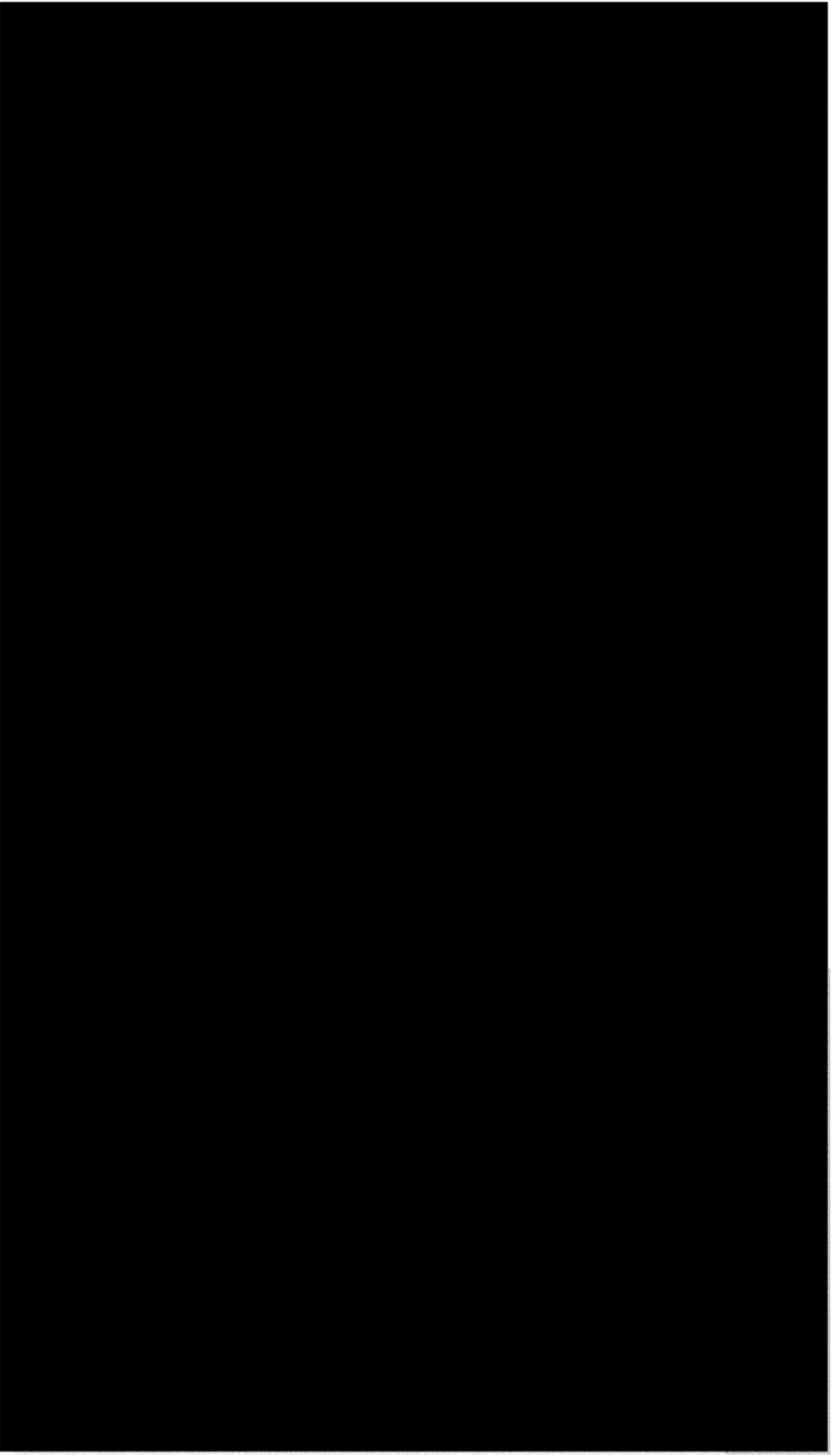












We have carefully thought about how to construct our team...

Single point of accountability...

Leading sports practice covering all areas of the business of sports and entertainment. Ultimately accountable for facilitating the decisions through the Foundation Steering Committee (FSC) task force

McKinsey
& Company

...With an unmatched team of committed experts...

Workstream leaders that have real hands on experience working in (NOT consulting for) the sports and golf industry. The answer will be driven by their real-life experiences. And not just benchmarking what others have done.



RIOT BLAST

Levha

Media experts (Ben)



Golf experts (Yassin and alphasights)

Will replace with company logos where experts (next page) served/serving

...Supported by functional specialists...

Branding

Financial advisory

Org & recruitment

Legal advisory

uS, uI
ondolakis



Deloitte




Amrop


KHOSHAIM & ASSOCIATES


Do we need these 2 sections?


...and we have hand picked the people that will create the best possible answer for this project


Single point of accountability...





Ben Vonwiller






Tarik Alatovic
 Digital Business Leader to CEOA




Can Ceran
 Digital Business Easing expert in E-Gaming and digital systems





Ben to propose team (ED, McK experts)
 E-Gaming industry strategy and go-to-market expert



Thomas Foerge
 E-Gaming expert established a leading E-Sports events company in EU


...With an unmatched team of committed experts..





Oskar Kolmodin
 CSO of Falknark, one of the most recognizable developers and publishers





Ichiro Orobe
 Sr. advisor & expert in video games, representative of Riot Games and Strategies of Square Enix





RIOT GAMES
 SQUARE ENIX




Mohammed Al Garawi
 Former head of product at Lunba, an Arabic language game studio




Lunba Media experts (Ben)





Golf experts (Yassin and alphasights)
 Founder of 2 E-Gaming funds, and a former McKinsey partner in the field of E-Gaming




KOWIDON





Robbie Douek
 CEO of BLAST, a global circuit of elite Counter-Strike agent



BLAST

Yoshio Osaki
 CEO of IDC consulting and Fortune 500 technology consultant



The Walt Disney Company

...Supported by functional specialists...



Lum Sluyl and alphasights



Deloitte



Amrop



KHOSHAIM & ASSOCIATES

@Ben, Abdellah: Do we need these 2 sections?

Single point of accountability

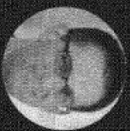
WIP - Ben to propose team (ED, Mck experts)



Tarik Alatovic – Sr. Partner, Johannesburg
Leader of McKinsey's Digital Business Building practice, experienced in launching new digital ventures and driving large scale Digital transformations



Kartik Trehan – Associate Partner, New York
E-Gaming industry growth and go-to-market strategy expert
Helped E-Gaming console manufacturers and supported mid-size game studios in strategy topics



Dan Singer - Partner, New York
Leader of Global Sports & E-Gaming Practice who served leading sports and E-Gaming organizations globally & their business partners. Led growth strategy for businesses in skill-based games, E-Sports, online casino E-Gaming, & sports betting



Thomas Foege – Partner, Copenhagen
E-Gaming expert, established a leading E-Sports events company in EU



Can Ceran – Associate Partner, Istanbul
Worked extensively on Digital Business Building focused on E-Gaming and digital ecosystems
Helped organizations in setting up and publishing E-Gaming businesses

Unmatched team of committed experts

WIP – Media experts (Ben); Golf experts (Yassin and alphasights)

Media



Oskar Kolmodin

CSO of Fastmark, one of the most recognizable developers and publishers
Former McKinsey E-Gaming practice co-leader, supported several E-Gaming clients



Mohammed Al Garawi

Former head of product at Lumiba Arabic language game studio
Led the design & development of 3 in-app-purchases that hit massive multiplayer online games (over 10mn downloads in GCC) with 100s of thousands daily active users and ranked in the top 20 grossing apps in GCC. Current director of operations in Teliaz 11 managing an 8-feature-film deal with Netflix



Yoshio Osaki

CEO of IDG consulting, a leading market research and analytics firm specializing in E-Gaming and E-Sports
Clients include names like Google, Facebook, Activision Blizzard



Robbie Douek

CEO of BLAST, a global circuit of elite Counter-Strike event
Former COO of FRESH entertainment, an E-Sports company representing managing and running commercial operations for some of the best E-Sports teams in the world



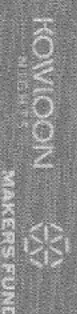
Ichiro Orobe

Sr. advisor & expert in video games, ex-president of Riot Games and Strategies of Square Enix



Jay Chi

Founder of 2 E-Gaming funds (Makers Fund & Kowmoon) helping helping early stage and large international firms
Former McKinsey partner who led 60+ E-Gaming projects



Additional McKinsey experts

WIP – @Ben, Abdellah do we need similar page? If yes, please propose areas and names

E-Gaming and e-Sport fund/bank



Andrew Willson – Associate Partner
Boston

Leader of McKinsey's E-Gaming practice
Serves clients across platforms (e.g., PC, console, mobile) & geographies and the value chain, e.g. developers & publishers



Abdur-Rahim Syed – Partner, Dubai
and Silicon Valley

Leads McKinsey's Consumer Tech & Media practice in the Middle East. Served tech companies and helped build tech ecosystems in Silicon Valley, Southeast Asia, the Middle East

E-Gaming Infrastructure



Siddharth Jha – Associate Partner,
Dubai

Expert in infrastructure, worked in ME and Asia with infrastructure sector client (e.g. Contractors, Developers & Owners), with a focus on public sector on corporate strategy, capital productivity, urban planning, procurement and supply management



Samvit Kanoria – Partner, Dubai

Leader of the Real Estate practice in ME & global lead of the Institutional Investor joint venture with Infrastructure
He works with SVF's institutional investors and developers

Economic development



Vivien Singer – Capabilities & Insights
Expert

Expert with the McKinsey Global Institute Economics Research. Responsible for industry analytics and economic impact analysis. Firm leader on the application of input-output based multipliers.



Yassir Zouaoui – Partner, Dubai

Co-leading the Global Economic Development Service Line and leader of Policy Analytics support efforts
Support both governments and state owned companies in their Economic Development agendas
Led around 50 projects focusing on economic development, industrial development, sector strategies and foreign trade

WIP – @Ben, Abdellah do we need similar page? If yes, please propose areas, names, and blurbs



Vishu Singhal

Associate Partner, Dubai

Leading NewCo formation
with a focus on Digital and
Analytics business building
at PIF

The IDG team bring 100s of years of E-Gaming and E-Sports experience



Yoshio Osaki,
President/CEO

Fortune 500 technology consultant, hedge fund investor, sell side research analyst, angel investor
Graduate of Stanford University
Experience: 16 years



Emilie Avera,
Vice President

Manages IDG's proprietary market model and forecasting engine, with expertise in European and Latin markets
Graduate of UC Davis
Experience: 14 years



Christina Kei,
Director of Research

Expertise in digital E-Gaming verticals, market forecasting, and data base management project lead
Graduate Of UC Berkeley
Experience: 12 years



Tejinder Mangat,
Senior Project Manager

Worked 100+ years as a data analyst at Google
Expertise in tech, data visualization, and database management
Graduate of UC Santa Barbara
Experience: 5 years



UC SANTA BARBARA



NATARI



Partners

Anton Bruehl - Chairman Emeritus
President Of Atari International
Experience: 35 years

Daniel Cervantes - MD EMEA
Managing Director at Microsoft/Xbox
Experience: 25 years


Buwon Tran - Chief Research Officer
Exec. Director at EA & Warner Bros
Experience: 25 years

Jeremy Miller - Chief Data Scientist
Executive at Activision and THQ
BS - Cornell, MBA - UCLA Anderson
Experience: 17 years


David Reeves - Advisor
President/CEO at Sony Europe
PhD from University of Cambridge
Experience: 30 years

This committed team of expert leaders, will be supported by a dedicated deliverable production team


Single point of accountability...




Tarek Alarawic
Cyber Security Leader in EMEA




Ravi Sharma



On team -
than 1 consultant)




Kerik Trehan
Managing partner, globally and globally
regional expert




Thomas Foege
Managing partner, cybersecurity strategy &
Saudi events company (P&G)


...With an unmatched team of committed experts..




Oskar Kolmodin
CEO of Fatihak, one of the most recognizable
developers and publishers




Mohammed Al Garawi
Former head of studios at Linba, an Arabic
language game studio



Robbie Dovek
CEO of BLAST, a global official of elite Counter-
Strike event




Linba




BLAST
The Blast Company

Update screen shot


(that is more




Luminal
andorakis



Deloitte



Amrop



KHOSHAIM & ASSOCIATES

Deliverables
production team

1 project manager

3x Consultants

At least 1 of our Core team members will be Saudi nationals (33%)

McKinsey & Company 33

CONFIDENTIAL

McKin_PSIProd00001499

Following pages
are pulls from
different LOPs. We
need to storyline
and tailor once we
lock in the Exec
summary framing
page

Our sports credentials

McKinsey & Company is the leading consultancy in sports & entertainment

We have served over

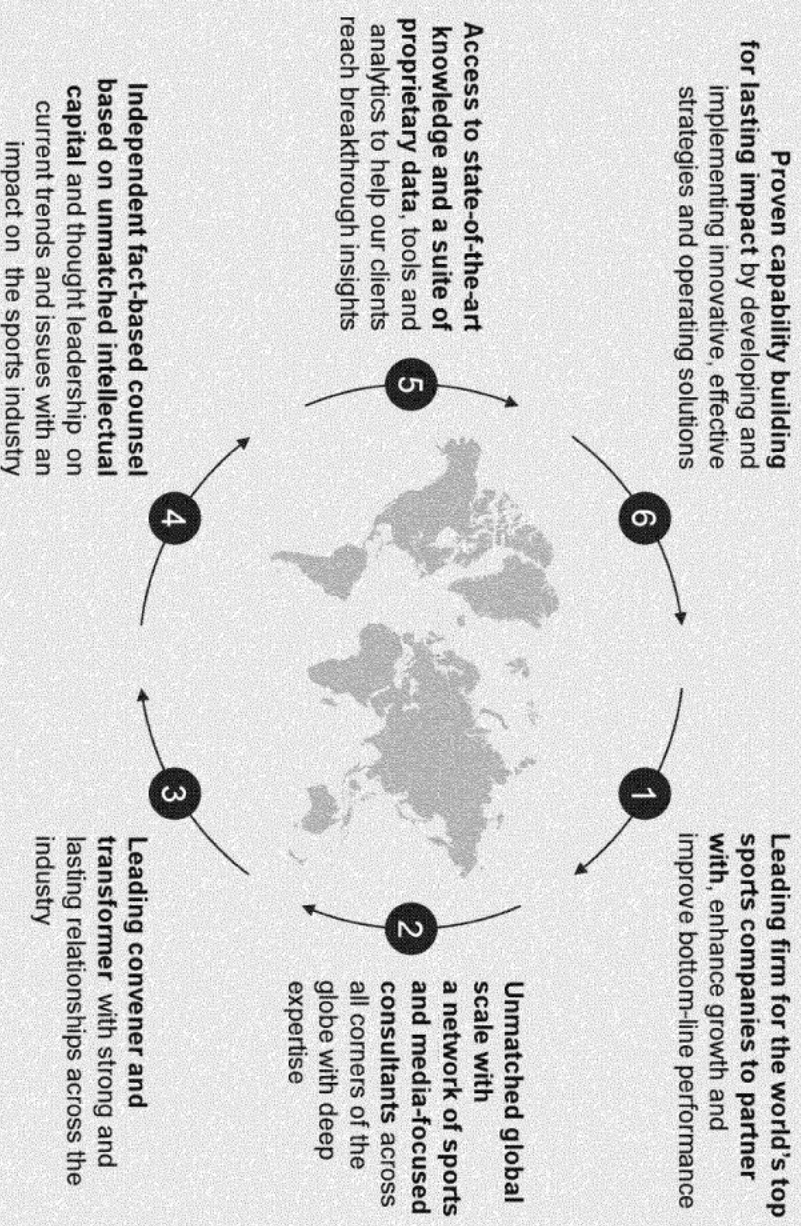
90%

of the world's major sports leagues, federations,
and governing bodies, and professional clubs.

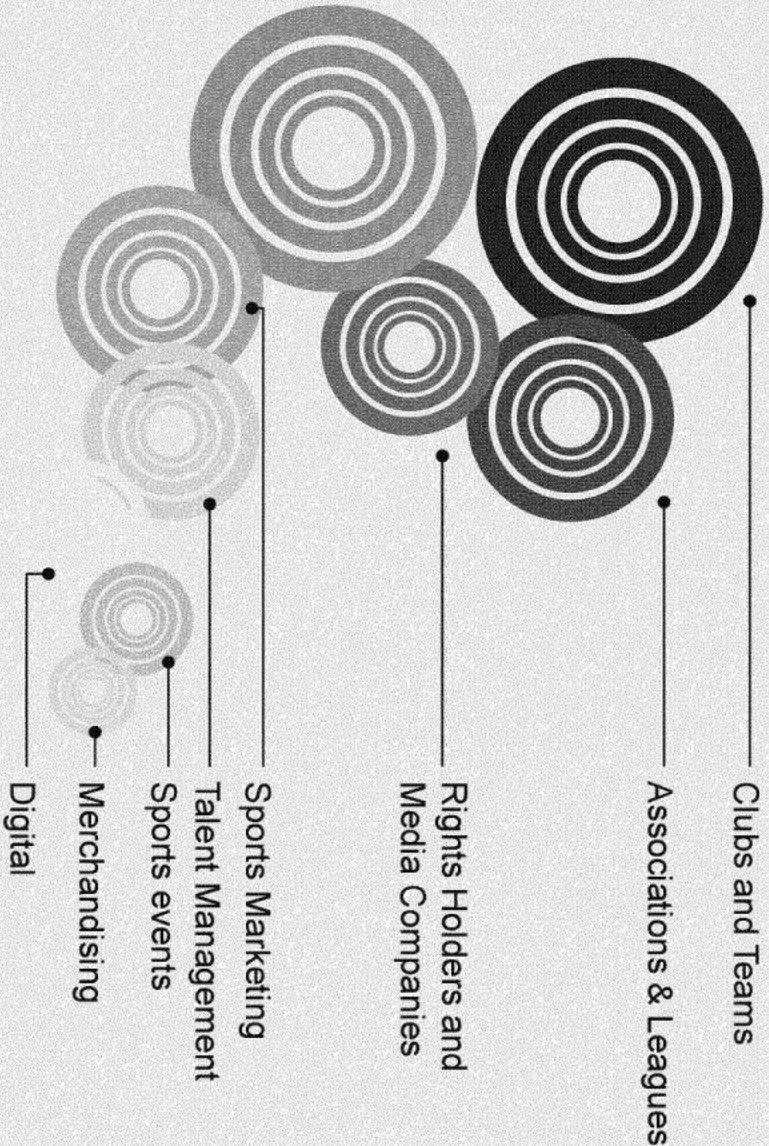
We work with leading companies in the sports ecosystem, including sports books, technology platforms, broadcasters, sponsors, agencies, licensees, data providers, venues, concessions and ticketing providers, and owners/investors

We advise our clients and build their capabilities in strategy, organization, marketing, sales, operations, product development, analytics, technology, and M&A diligence

We have a unique value proposition for our clients



**Our Sports Practice
covers all areas of
the business of
sports
and entertainment**



We have previously worked with other sports and media clients (1/3)

Key area	Examples of our work
Commercial revenue	<ul style="list-style-type: none">Identifying revenue growth opportunities in local ticket pricing for a major sports leagueDemographic modelling finds new retail opportunitiesBusiness case for infrastructure development of a leading European football clubHelping a U.S. Sports League identify and increase revenue opportunities in sports sponsorshipsHelping a team from a North American, major professional sports league explore new stadium and revenue growth opportunitiesEvaluating marketing and sponsorship effectiveness for a major professional Sports LeagueBuilding the business case for a collegiate athletics conference to collaborate beyond athleticsDesigning a negotiation approach for a TV rights bid for a European sports leagueSupported major sports league on ecommerce strategyCreated licensing and ecommerce strategy for major sports leagueSupporting International Sports Federation to Identify Levers to Improve Financial HealthDeveloped Model to Identify High-probability Ticket Brokers for Seat Take-back and Future Seat LimitationHelped soccer federation to increase their media rights revenue through packaging redesign and sales process improvementLeading market analysis of college sports media rights industry in the US

We have previously worked with other sports and media clients (2/3)

Key area	Examples of our work
Growth strategy	<p>Driving sustainable growth for thoroughbred racing and breeding</p> <p>Performing due diligence for a private equity firm in the college sports media space</p> <p>Assessing the Economic Impact of Professional Football for a European National League</p> <p>Developing a country sports strategy</p> <p>Developing growth strategy for a leading global sports agency</p> <p>Developing a growth strategy for horse racing series in North America</p> <p>Creating a commercial growth strategy for a leading European football club</p> <p>Diagnostic for sports governing body that helped to identify \$40m untapped opportunities and draw a transformation plan</p>
Player development & compensation	<p>Designing a revenue-sharing system and developing supporting tools for a major U.S. sports league</p> <p>Helping an US Sports Association create a more club-based organization to develop and support athletes</p> <p>Designing auction strategy for player auctions for an Indian Premier League franchise</p>
International growth	<p>Evaluating the revenue potential of a new market for a leading U.S. sports league</p> <p>Developing an international market entry strategy for a leading sports league</p> <p>Supporting a sports league relocate a team</p> <p>Identifying International Growth Opportunities for a Major Sports League</p> <p>Developing Growth Strategy in Asia for Leading North American Sports League</p> <p>Supporting the launch of a new league in the US</p> <p>Supporting Asia's leading sport media property to localize and expand in China</p>

We have previously worked with other sports and media clients (3/3)

Key area	Examples of our work
Support for international events	International federation host bid analysis Assessing feasibility of a U.S. city hosting the summer Olympic games Developing a feasibility report on potential bid for a major sport event in Western Europe Operating a rapid response research support unit for the host country organizing committee of a global sporting event Supporting a city in North America win rights to host a large sports event
Schedule optimization	Hybrid optimization model improves scheduling for a major US sports league
Org performance & governance	Enhancing the competition model through the infusion of science and technology Developing long-term framework for major professional sports organization Supporting a leading European soccer association modernizing its organization Supporting talent management for a major sports league in the US Supporting merger management and organizational transformation for major sports league in the US
Digital media & marketing	Assessing digital media practices and performance for a leading Sports League Developed future digital platform strategy for a large football association in Europe End-to-end customer journey optimization and digitization for a top European club Building a direct-to-consumer video business for a European television sports network Transforming media company to launch a B2C sports streaming service from scratch - "the Netflix for sports"

McKinsey's Global Sports Practice is the recognized leader in consulting



XFL makes statement with markets, venues ahead of league's debut (Sports Business Journal)

"The XFL targeted NFL markets because its research suggested that fans in those areas were more passionate for football, Luck said. The XFL tapped McKinsey for the markets study." – December 10, 2018



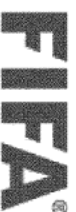
Manfred's sweeping changes – MLB commissioner acts on McKinsey's recommendations (Sports Business Journal)

"MLB's reorganization also stems from a four-month review of baseball's operations by management consulting firm McKinsey & Co.... Among the areas the McKinsey study was designed to explore was what MLB's organization should look like as it moves from the previously separated structure to the single model Manfred seeks." – December 11, 2017



NHL lands equity stakes in Fanatics, Outerstuff (Sports Business Journal)

"The league recently underwent a McKinsey Consulting study of its licensing practices, which found that decreasing its number of licensees could result in a better yield for the league." – September 21, 2015



World Cup 2018: England as hosts would make the most money, according to FIFA study (The Telegraph)

"England's bid scored 100 per cent across the board in five revenue areas: ticketing, TV and media rights, sponsorship, hospitality and merchandise/licensing - better than any of their 2018 rivals, Russia, Spain/Portugal and Belgium/Holland. The report by management consultants McKinsey has been sent to all the 22-man FIFA executive committee who will vote on the 2018 and 2022 World Cup hosts on Thursday."



Fueling interest on their terms – millennial and generation Z sports fans are creating their own game-day experiences and showing loyalty to teams and leagues that support and simplify the process (Sports Business Journal)

"A recent McKinsey analysis ... showed that while NFL viewership among millennials declined 9% during the 2016-17 season, the number of millennial viewers actually increased by 2%... McKinsey found that millennial sports fans reported using streaming sites and apps for sports content almost twice as much as their Gen X predecessors..." – January 13, 2020



New start, new mission for NFL team services (Sports Business Journal)

"McKinsey was brought in to help research revenue disparity. One area that emerged from that work was the need for clubs to share their best practices." – August 13, 2007



McKinsey advising on NASCAR / ISC deal (Sports Business Journal)

"NASCAR has hired McKinsey & Co. to consult on its planned integration with International Speedway Corp... Sources said McKinsey will help figure out the new structure of the combined company." – July 29, 2019



NASCAR aims to clarify, update rules (Sports Business Journal)

"NASCAR this week is set to announce several competition-related changes aimed at accelerating its adoption of new technologies and clarifying its rules, penalties and appeals process. The changes follow an eight-month review of its competition division by a committee led by NASCAR Vice President Steve O'Donnell, New York-based consultancy McKinsey and former Chevrolet executive Brent Dewart." – July 15, 2013

Selected media citations (1/5)

NBA



- "Gambling a key topic at All-Star," Feb. 2015
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2015/02/23/Events-and-Attractions/NBA-All-Star.aspx>
- "Inside NBA's revenue sharing," Jan. 2012
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2012/01/23/Leagues-and-Governing-Bodies/NBA-revenue.aspx>
- "NBA owners wrestle with revenue sharing," Feb. 2011
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2011/02/20110214/Leagues-and-Governing-Bodies/NBA-revenue.aspx>
- "NBA Increases Shared-Revenue Allotment By 63% To \$49M," April 2008
[http://www.sportsbusinessdaily.com/Daily/Issues/2008/04/Issue-151/Leagues-Governing-Bodies/NBA-Increases-Shared-Revenue-Allotment-By-63-To-\\$49M.aspx](http://www.sportsbusinessdaily.com/Daily/Issues/2008/04/Issue-151/Leagues-Governing-Bodies/NBA-Increases-Shared-Revenue-Allotment-By-63-To-$49M.aspx)

MLB



- "MLB restructuring hastened by sudden Bowman departure," Jan. 8, 2018
<https://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2018/01/08/Leagues-and-Governing-Bodies/Bowman.aspx>
- "Manfred's sweeping changes: MLB commissioner acts on McKinsey's recommendations," Dec. 11, 2017
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2017/12/11/Leagues-and-Governing-Bodies/MLB-reorg>
- "Changes expected at MLB; McKinsey review to aid in post-Bowman plans," Nov. 13, 2017
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2017/11/13/Leagues-and-Governing-Bodies/Bowman-MLB>

NFL



- "New start, new mission for NFL team services," Aug. 2007
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2007/08/20070813/This-Weeks-News/New-Start-New-Mission-For-NFL-Team-Services.aspx>
- "NFL might pick old commish for new duty," Nov. 2006
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2006/11/20061113/This-Weeks-News/NFL-Might-Pick-Old-Commish-For-New-Duty.aspx>
- "How Snyder helped save the NFL," August 2006
<http://espn.go.com/espn/page2/story?page=easterbrook/060808>

Selected media citations (2/5)

NASCAR



- "McKinsey advising on NASCAR/ISC deal," July 2019
<https://www.sportbusinessdaily.com/Journal/Issues/2019/07/29/Leagues-and-Governing-Bodies/NASCAR.aspx>
- "What Nascar Learned From the NFL," February 2016
<https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-02-24/what-nascar-learned-from-the-nfl>
- "NASCAR aims to clarify, update rules," July 2013
<http://www.sportbusinessdaily.com/Journal/Issues/2013/07/15/Leagues-and-Governing-Bodies/NASCAR-McKinsey.aspx>
- "10 years at the wheel," Sept. 2013
<http://www.sportbusinessdaily.com/Journal/Issues/2013/09/16/Leagues-and-Governing-Bodies/Brian-France.aspx>
- "NASCAR Hires Former GM Exec Brent Dewar As New COO," Dec. 2013
<http://www.sportbusinessdaily.com/Daily/Issues/2013/12/11/People-and-Pop-Culture/Dewar.aspx>

FIFA

- "World Cup 2018: England as hosts would make the most money, according to FIFA study," Nov. 2010
<http://www.telegraph.co.uk/sport/football/teams/england/8169781/World-Cup-2018-England-as-hosts-would-make-the-most-money-according-to-Fifa-study.html>
- "Top of the Table," Dec. 2010
<http://www.sportbusinessdaily.com/Daily/Issues/2010/12/Issue-56/Events-Attractions/FIFA-Corruption-Casts-A-Shadow-Over-Thursdays-World-Cup-Voting.aspx>

US soccer



- "U.S. Soccer prez Sunil Gulati wades through shock of corruption scandal to pave new road for world's game," Dec. 2015
<http://www.nydailynews.com/sports/soccer/u-s-soccer-prez-gulati-pave-new-road-sport-article-1.2463961>
- "Sunil Gulati: On Jurgen Klinsmann, FIFA election, USMNT," Nov. 2015
<http://www.si.com/planet-futbol/2015/11/13/sunil-gulati-jurgen-klinsmann-fifa-scandal-chuck-blazer-us-soccer>

Houston Astros



- "Data analytics, or how the Astros won the World Series," Oct. 2018
<https://global.factiva.com/redir/default.aspx?P=sa&an=NEINCE0020181012eeac004f&cat=a&ep=ASE>
- <https://www.mckinsey.com/business-functions/organization/our-insights/how-the-houston-astros-are-winning-through-advanced-analytics>

Selected media citations (3/5)

MSG



"James Dolan In Rare Q&A Touts Patience, Hands-On Approach With Knicks And Rangers," Nov. 2013
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Daily/Issues/2013/11/22/Franchises/Dolan.aspx>

"James Dolan Dishes on Knicks, Rangers, and Isiah," Nov. 2013

<http://nypost.com/2013/11/22/james-dolan-dishes-on-isaiah-his-garden-teams/>

XFL



"XFL's Social Media Stokes Fan Demand For More Football," Feb. 2020
<https://ftrtofficesport.com/xfl-social-media/>

"XFL Announces Eight Home Markets For Planned '20 Launch," Dec. 2018

<https://www.sportsbusinessdaily.com/Daily/Issues/2018/12/05/Leagues-and-Governing-Bodies/XFL.aspx>

US soccer



"US Soccer President Sunil Gulati Addresses State of Men National Team After 2018 World Cup Qualifying," Oct. 2017

<https://www.ussoccer.com/stories/2017/10/13/2120171013-news-us-soccer-sunil-gulati-conference-call-bruce-arena-future-2018-world-cup-qualifying>

"U.S. Soccer prez Sunil Gulati wades through shock of corruption scandal to pave new road for world's game," Dec. 2015

<http://www.nydailynews.com/sports/soccer/u-s-soccer-prez-gulati-pave-new-road-sport-article-1.2463961>

"Sunil Gulati: On Jurgen Klinsmann, FIFA election, USMNT," Nov. 2015

<http://www.si.com/planet-futbol/2015/11/13/sunil-gulati-jurgen-klinsmann-fifa-scandal-chuck-blazer-us-soccer>

NHL



"NHL lands equity stakes in Fanatics, Outerstuff," Sep. 2015

<https://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2015/09/21/In-Depth/Licensing.aspx>

Selected media citations (4/5)

Olympics



"McKinsey Study," 2014
<http://ussa.org/ussa/2013-mckinsey-study>
"Strategic Plan Rio," 2013
http://www.conselhodacidade.com/v3/Book/StrategicPlanRio20132016/content/Strategic_Plan_Rio_City_Government_2013_2016.pdf
"Eying the homestretch," July 2011
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2011/07/11/In-Depth/Paul-Deighton.aspx>

Thoroughbred racing

"Jockey Club Round Table To Include New Report From McKinsey And Co.," Aug. 2018
<https://www.paulickreport.com/news/the-biz/jockey-club-round-table-to-include-new-report-from-mckinsey-and-co/>
"Networks pleased with horse racing shows," Oct. 2014
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2014/10/27/In-Depth/Television.aspx>
"Latest Jockey Club report a template for USADA," Aug. 2014
<http://www.drf.com/news/latest-jockey-club-report-template-usada>
"Jockey Club Plans TV and Web Projects to Attract New Fans," Aug. 2011
http://www.nytimes.com/2011/08/15/sports/jockey-club-has-plan-to-attract-new-fans-to-horse-racing.html?_r=0
"Jockey Club Commits Funding To Drive Growth Throughout Horse Racing Industry," Aug. 2011
<http://www.sportsbusinessdaily.com/Daily/Issues/2011/08/15/Leagues-and-Governing-Bodies/Horse-Racing.aspx>

European soccer

"Inside Atlético Madrid: can the club go global?" Nov. 2015
<https://www.ft.com/content/da99c814-88b2-11e5-90de-t44762bf9896>
"Bundesliga fuels German economy," Aug. 2015
<https://www.dw.com/en/bundesliga-fuels-german-economy/a-18644642>

E-sports

"Esports: Don't get ganked," Dan Singer and Jayson Chi, Sports Business Journal, April 22, 2019
<https://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2019/04/22/Opinion/SingerChi.aspx>
<https://www.mckinsey.com/industries/technology-media-and-telecommunications/our-insights/the-keys-to-esports-marketing-dont-get-ganked>

Selected media citations (5/5)

Daily Fantasy Sports

"For Daily Sports Operators, the Curse of Too Much Skill," Ed Miller and Daniel Singer, Sports Business Journal, July 27, 2015, www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2015/07/27/Opinion/From-the-Field-of-Fantasy-Sports.aspx

www.mckinsey.com/insights/media/entertainment/for-daily-fantasy-sports-operators-the-curse-of-too-much-skill

"Daily Fantasy Sports Operators Await a Reality Check," Wall Street Journal, Sept. 9, 2015

www.wsj.com/articles/daily-fantasy-sports-operators-await-reality-check-1441835630

"Daily Fantasy Sports and the Hidden Cost of America's Weird Gambling Laws," New York Times, Sept. 24, 2015

www.nytimes.com/2015/09/27/us/politics/daily-fantasy-sports-and-the-hidden-cost-of-americas-weird-gambling-laws.html?_r=0

"You Aren't Good Enough to Win Money Playing Daily Fantasy Football," BloombergBusinessweek, Sept. 10, 2015

www.bloomberg.com/news/articles/2015-09-10/you-aren-t-good-enough-to-win-money-playing-daily-fantasy-football

"In Fantasy Sports, Signs of Insiders' Edge," New York Times, Oct. 11, 2015

www.nytimes.com/2015/10/12/sports/fantasy-sports-draftkings-fanduel-insiders-edge-football.html

"All the reasons you (probably) won't win money playing daily fantasy sports," Washington Post, October 12, 2015

www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2015/10/12/all-the-reasons-you-probably-wont-win-money-playing-daily-fantasy-sports/

Other

"Why you won't get Netflix of gaming," June 20, 2020

<https://www.fastcompany.com/90518787/why-you-wont-get-a-netflix-of-gaming>, <https://www.mckinsey.com/industries/technology-media-and-telecommunications/our-insights/the-netflix-of-gaming-why-subscription-video-game-services-face-an-uphill-battle>

"Indian cricket's legal tussle has put BCCI on the backfoot at ICC," February 20, 2020

<https://timesofindia.indiatimes.com/sports/cricket/news/indian-cricket-legal-tussle-has-put-bcci-on-the-backfoot-at-icc/articleshow/74219516.cms>

"Sports industry could boost the overall growth," January 20, 2020

<https://www.chinadaily.com.cn/a/20200110/WS5e17c8e8a310c3e355839c8.html>

"New Zealand Rugby set to post multi-million-dollar loss, announce radical changes following McKinsey review," February 27, 2020

https://www.nzherald.co.nz/sport/news/article.cfm?_id=48&objectid=12312298

"Fueling interest on their terms," February 20, 2020

<https://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2020/01/13/In-Depth/Fueling-Interest.aspx?hl=mckinsey&sc=0>

"Tiger Woods Can't Keep Golf Out of the Bunker," April 23, 2019

<https://www.wsj.com/articles/tiger-woods-cant-keep-golf-out-of-the-bunker-11555668001>

"Innovative solutions devised to boost Special Olympics World Games Abu Dhabi 2019," January 10, 2019

<http://mam.ae/en/details/1395302734202>

"5 Ways ESPN Could Please Cord-Cutters Without Killing Its Cable Business," April 17, 2018

<https://www.fastcompany.com/40559928/5-ways-espn-could-please-cord-cutters-without-killing-its-cable-business>

"We are wrong about millennials," Dan Singer, Sports Business Journal, Sept. 18, 2017

<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2017/09/18/Opinion/Singer.aspx>

"Fight Club: What the Value of a Martial Arts Promoter Says About the Media," July 23, 2016

<http://www.economist.com/news/business/1702489-what-value-martial-arts-promoter-says-about-media-fight-club>

"Sheikh Salman, global firm examine ways to privatize sports scene," June 29, 2016

<https://news.kuwaittimes.net/websites/sheikh-salman-global-firm-examine-ways-privatize-sports-scene/>

"McKinsey & Company: Sales DNA in Sports Sponsorships," Feb. 2014

<http://www.sloansportsconference.com/?p=13955>

"George Bodenheimer wraps up ESPN's big night at Sports Business Awards," May 2011

<http://www.sportsbusinessdaily.com/Journal/Issues/2011/05/23/Events-and-Attractions/SBA-main.aspx>

Our MGI & ME Analytics Center for Economic Dev credentials

5. Our ME Analytics Center for Economic Development ...

- 1** | **Data:** Structured regional sources of Public, Subscribed, and private dat for rapid deployment across assets
- 2** | **Assets & Visualizations tools:** Localized world-class models and visualization tools, including Nowcasting, GTAP, and GGM
- 3** | **Trainings:** standardized trainings and tailored transformation journeys to build in-house capabilities
- 4** | **Experts :** Deep expertise in regional and global economics dedicated to the Center
- 5** | **Best of McKinsey:** Bringing to bear leading edge thinking in economic development from across McKinsey, including from our Global Institute
- 6** | **Partnerships:** With economic experts, data providers, and clients

... aims at supporting our clients on their economic analysis

