

MEMORANDUM

February 1, 2024

To: Members of the Permanent Subcommittee on Investigations

From: Chairman Richard Blumenthal

Re: Status of Responses to Subpoenas Issued to U.S. Consultants for the Saudi Arabian Public Investment Fund

I. SUMMARY

This memorandum provides an update to the members of the Permanent Subcommittee on Investigations (“PSI” or “the Subcommittee”) regarding the continued lack of compliance with PSI subpoenas by four U.S.-based consultants to the Saudi Arabian Public Investment Fund (“the PIF”): Boston Consulting Group Inc. (BCG), McKinsey & Company Inc. (McKinsey), M. Klein & Company LLC (M. Klein Co.), and Teneo Strategy LLC (Teneo) (collectively, “the PIF Consultants”). On November 2, 2023, the Subcommittee issued subpoenas to the PIF Consultants seeking records related to the PIF’s strategic investments in the United States. I provided Subcommittee Members with a memorandum explaining the need for these subpoenas on November 3, 2023.¹ The records sought by these subpoenas are critical to the Subcommittee’s ongoing inquiry into efforts by authoritarian governments, like Saudi Arabia, to deploy soft power or use other influence strategies inside the United States, including the PIF’s use of investments in U.S. entities and cultural institutions to exert influence.

Since the Subcommittee issued its subpoenas, the PIF has sought and has been granted temporary injunctions against each of the PIF Consultants in Saudi Arabian Administrative Court which purport to prevent the PIF Consultants from complying with PSI’s subpoenas. Citing the Saudi temporary injunction and their contracts with the PIF, the PIF Consultants have refused to comply with the Subcommittee’s subpoenas except to the extent authorized by the PIF. The PIF’s claims in these cases are that the records requested by the Subcommittee—which solely relate to the PIF’s investments and commercial activities directed at the United States—are “classified as confidential,” that the release of the documents “could harm the national security, interests, policies, or rights of [the Kingdom of Saudi Arabia]” and that these records’ release would pose an “imminent threat to the Kingdom’s sovereignty.”² The PIF has asked the Saudi court to issue permanent injunctions to prevent compliance with a U.S. Congressional subpoena, a dangerous precedent that (if adopted) could broadly hamper Congressional oversight and compliance with American law.

PSI is convening a hearing on February 6, 2024 to address the PIF Consultants’ current failure to comply with the Subcommittee’s subpoenas, as well as the larger implications of the PIF Consultants’ current noncompliance and the pending Saudi litigation. The Subcommittee has ordered that, pursuant to the subpoenas, Rich Lesser, Global Chair of BCG, Bob Sternfels, Global

¹ My November 3, 2023 Memorandum to Subcommittee Members is attached hereto as Appendix A.

² The Arabic originals of the four complaints were provided to the Subcommittee by the PIF and are attached hereto as Appendix B, while translations provided by the PIF are attached hereto as Appendix C.

Managing Partner of McKinsey, Michael Klein from M. Klein Co., and Paul Keary, Chief Executive Officer of Teneo, appear in person to explain their company's respective work for the PIF and why they each believe their company's obligation to respond to a duly issued Congressional Subpoena should be contingent on the acquiescence of a foreign power.

II. BACKGROUND

The Subcommittee's inquiry seeks to compare what is publicly known about the intent, scope, and objectives of the PIF's United States investments with the true intent, scope, and objectives of these investments. It does so to aid in the consideration of whether the current laws surrounding foreign influence are sufficient. Each of the PIF Consultants has been identified as an advisor to the PIF and likely has records important to the Subcommittee's inquiry.³ As detailed in my November 3 memorandum to the Members of the Subcommittee, the PIF Consultants' failure to voluntarily comply with the Subcommittee's August 16, 2023 request for records and information regarding their work for the PIF on its investments directed towards the United States required the Subcommittee to issue subpoenas compelling the production of these records on November 2, 2023.⁴ The subpoenas required each consultant to produce the requested records by December 4, 2023.⁵

On November 30, 2023, the PIF filed urgent applications in Administrative Court in Riyadh, Saudi Arabia, seeking emergency and permanent judicial orders preventing each of the PIF Consultants from providing the Subcommittee with the requested records.⁶ Each of the PIF Consultants sought an extension of the December 4, 2023 subpoena return date based on these proceedings, and the Subcommittee granted each consultant an extension to January 3, 2024.⁷

On December 27, 2023, the Subcommittee wrote to each consultant informing them that the return date for the records identified in the subpoenas remained January 3, 2024, and that the

³ See App. A.

⁴ See *id.* As detailed in my memorandum to Subcommittee Members on September 13, 2023, the Subcommittee separately subpoenaed the PIF's U.S. subsidiary, USSA International LLC. See Memorandum from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations (hereinafter "Chairman Blumenthal"), to PSI Members Re: Issuance of Subpoena to Saudi Arabian Public Investment Fund's United States Subsidiary (Sept. 13, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-09-13-Chair-Blumenthal-Memo-to-PSI-Members-Regarding-USSA-Subpoena-with-Subpoena-Attachment_Redacted.pdf. The Subcommittee is involved in ongoing discussions with USSA International LLC regarding its compliance with that subpoena.

⁵ Subpoena to Sharon Marcil (Nov. 2, 2023) (on file with the Subcommittee); Subpoena to Michael Klein (Nov. 2, 2023) (on file with the Subcommittee); Subpoena to Bob Sternfels (Nov. 2, 2023) (on file with the Subcommittee); Subpoena to Paul Keary (Nov. 2, 2023) (on file with the Subcommittee).

⁶ See App. B; App. C. BCG and McKinsey also informed the Subcommittee that the PIF filed additional lawsuits against them under separate contracts in late January 2024. Letter from Counsel for BCG to Chairman Blumenthal and Ranking Member Johnson (Jan. 19, 2024) (on file with the Subcommittee); Phone call between Counsel for McKinsey and Subcommittee Staff (Jan. 23, 2024).

⁷ Letter from Chairman Blumenthal to Sharon Marcil (Dec. 4, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Michael Klein (Dec. 6, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Bob Sternfels (Dec. 4, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Paul Keary (Dec. 6, 2023) (on file with the Subcommittee).

personal appearance in response to the subpoena had been continued to January 23, 2024.⁸ In response to this correspondence, each of the PIF Consultants informed the Subcommittee for the first time that the Saudi Administrative Court had preliminarily enjoined them from providing the Subcommittee with the requested records pending further hearings on the merits on January 8, 2024 (for BCG, M. Klein Co. and McKinsey) and in early March (for Teneo). The January 8, 2024 hearings were subsequently continued to January 22, 2024 and then, on January 22, to February 12, 2024, both times purportedly at the PIF's request.⁹ At each consultant's request, the Subcommittee again extended the deadline for the production of records to January 12, 2024.¹⁰ The Subcommittee ordered that by January 12, 2024, each of the PIF Consultants either provide all of the documents requested by the Subcommittee in its November 2, 2023 subpoena, or submit to the Subcommittee a list of the documents withheld along with a memorandum asserting formal objections for not producing those documents and explaining the legal basis for such withholding, including why each consultant believed it should not have to comply with the Subcommittee's subpoena under United States law.¹¹

None of the PIF Consultants fully complied with the Subcommittee's subpoena or filed a legal memorandum outlining their formal objections by January 12, 2024, and each communicated to Subcommittee staff their desire to reschedule their personal appearance to a date later than January 23, 2024.¹² The Subcommittee granted the request for an extension of the PIF Consultants' personal appearances pursuant to the subpoenas to February 6, 2024.¹³ Despite each of the PIF Consultants' noncompliance with the Subcommittee's January 12, 2024 deadline, in light of the rescheduled personal appearance date the Subcommittee has also permitted each of the PIF Consultants an additional opportunity to fully comply with the Subcommittee's subpoena or submit formal objections by February 2, 2024.¹⁴

⁸ Letter from Chairman Blumenthal to Sharon Marcil (Dec. 27, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Michael Klein (Dec. 27, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Bob Sternfels (Dec. 27, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Paul Keary (Dec. 27, 2023) (on file with the Subcommittee).

⁹ Letter from Counsel for BCG to the Subcommittee (Jan. 3, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for M. Klein Co. to the Subcommittee (Dec. 27, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for McKinsey to the Subcommittee (Dec. 29, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for Teneo to the Subcommittee (Dec. 29, 2023) (on file with the Subcommittee); Email from Counsel for BCG to Subcommittee Staff (Jan. 22, 2024) (on file with the Subcommittee); Phone Call between Counsel for McKinsey and Subcommittee Staff (Jan. 23, 2024); Email from Counsel for M. Klein Co. to Subcommittee Staff (Jan. 23, 2024) (on file with the Subcommittee).

¹⁰ Letter from Chairman Blumenthal to Sharon Marcil (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Michael Klein (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Bob Sternfels (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Paul Keary (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee).

¹¹ *Id.*

¹² Letter from Chairman Blumenthal to Sharon Marcil (Jan. 19, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Michael Klein (Jan. 19, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Bob Sternfels (Jan. 19, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Paul Keary (Jan. 19, 2024) (on file with the Subcommittee).

¹³ *Id.*

¹⁴ Email from Subcommittee Staff to Counsel for BCG (Jan. 22, 2024) (on file with the Subcommittee); Email from Subcommittee Staff to Counsel for M. Klein Co. (Jan. 22, 2024) (on file with the Subcommittee); Email

On January 12, 2024, the PIF’s counsel separately sent a letter to the Subcommittee asking that it “reconsider [its] position” regarding the PIF Consultants’ continued lack of compliance with the Subcommittee’s subpoenas.¹⁵ On January 29, 2024, Chairman Blumenthal and Ranking Member Johnson sent a response letter to the PIF’s Governor Yasir Al-Rumayyan (1) informing him that PSI intended to continue to pursue its inquiry and (2) providing the PIF with the opportunity to submit to the Subcommittee for its consideration a legal memorandum explaining the legal bases for its assertions that the Subcommittee subpoenaing the PIF Consultants and enforcing compliance with those subpoenas violated various principles of law.¹⁶ The Subcommittee gave the PIF until February 2, 2024 to submit any such memorandum.¹⁷

III. CAUSES FOR CONCERN

a. The PIF Consultants’ refusal to comply with Congressional oversight at the behest of a foreign government presents an existential risk to U.S. law.

The PIF Consultants have repeatedly failed to cooperate in a meaningful way with the Subcommittee’s requests. Beginning with the August 16, 2023 request and continuing through the issuance of a subpoena compelling production of records, the four consultants have produced only a fraction of all responsive records. Congress has “penetrating and far-reaching” powers of inquiry, and individuals have a duty to cooperate with Congress in obtaining information to carry out this authority.¹⁸ As of the date of this memo, the four consultants have neglected to meet their duty to cooperate. This failure of U.S. companies to comply with Congressional oversight and legally binding subpoenas poses not just a barrier to this Subcommittee’s oversight, but also a troubling rationale that might be used by other entities seeking to avoid scrutiny by the U.S. government.

In response to the Subcommittee’s initial, voluntary requests for records, each of the PIF Consultants separately informed the Subcommittee of their position that their contracts with the PIF are governed by Saudi law, and that those contracts require that each of the PIF Consultants provide the PIF with notice and an opportunity to object prior to providing the Subcommittee with any records.¹⁹ Subsequently, counsel for each of the PIF Consultants separately informed Subcommittee staff that they had identified records responsive to the Subcommittee’s initial records requests, that they had provided those records to the PIF for its review, and that the PIF

from Subcommittee Staff to Counsel for McKinsey (Jan. 22, 2024) (on file with the Subcommittee); Email from Subcommittee Staff to Counsel for Teneo (Jan. 22, 2024) (on file with the Subcommittee).

¹⁵ See Attachment A to Letter from Chairman Blumenthal and Ranking Member Johnson to Governor Yasir Al-Rumayyan (Jan. 29, 2024), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2024.1.29-Blumenthal-and-Johnson-to-Al-Rumayyan_Redacted.pdf.

¹⁶ See Letter from Chairman Blumenthal and Ranking Member Johnson to Governor Yasir Al-Rumayyan (Jan. 29, 2024), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2024.1.29-Blumenthal-and-Johnson-to-Al-Rumayyan_Redacted.pdf.

¹⁷ *Id.*

¹⁸ *Barenblat v. US*, 360 U.S. 109 (1959); *Watkins v. United States*, 354 U.S. 178, 187-88 (1957).

¹⁹ See App. A.

declined to consent to any of the PIF Consultants providing the Subcommittee with those records.²⁰ However, after nearly two months of discussions, each of the PIF Consultants failed to provide evidence they intended to begin producing the identified responsive records. In response, on October 4, 2023, I sent each of the PIF Consultants a letter informing them of PSI’s intent to move forward with compulsory process.²¹

Following the Subcommittee’s November 2 subpoenas, each of the PIF Consultants began producing a small number of records which the PIF had authorized the consultants to disclose.²² However, the PIF Consultants also informed PSI that, due to their contractual obligations as well as legal filings by the PIF in Saudi courts, they were prevented from fully complying.²³

Accepting the PIF Consultants’ refusal to cooperate with this Subcommittee would create a dangerous and unsupportable precedent—that American companies can shield commercial interactions with foreign governments that are directed towards the United States from oversight simply by choosing to have their contracts governed by foreign law. Such a standard could lead to a host of abuses that would undermine not only this Subcommittee’s oversight, but that of agencies and regulatory bodies across the federal government.

b. The lawsuits filed by the PIF highlight significant gaps in the United States’ current laws concerning foreign influence.

The lawsuits filed by the PIF in Saudi Arabia highlight some of the very gaps in current law that the Subcommittee’s inquiry seeks to examine. According to English translations of the complaints provided to the Subcommittee by the PIF, the PIF maintains that the documents requested by the Subcommittee—which solely relate to the PIF’s investments and commercial activities directed at the United States—are “classified as confidential,” that the release of the documents “could harm the national security, interests, policies, or rights of [the Kingdom of Saudi Arabia]” and that the release of these records would pose an “imminent threat to the Kingdom’s sovereignty.”²⁴ The complaints also note that each of the PIF Consultants’ contractual relationship

²⁰ See App. A.

²¹ Letter from Chairman Blumenthal to Christoph Schweizer (Oct. 4, 2023); Letter from Chairman Blumenthal to Michael Klein (Oct. 4, 2023); Letter from Chairman Blumenthal to Bob Sternfels (Oct. 4, 2023); Letter from Chairman Blumenthal to Paul Keary (Oct. 4, 2023).

²² See, e.g., Letter from Counsel for BCG to the Permanent Subcommittee on Investigations (Jan, 12, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for M. Klein to the Permanent Subcommittee on Investigations (Jan, 17, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for McKinsey to the Permanent Subcommittee on Investigations (Jan, 12, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for Teneo to the Permanent Subcommittee on Investigations (Jan, 12, 2024) (on file with the Subcommittee).

²³ See, e.g., Letter from Counsel for BCG to the Subcommittee (Jan, 12, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for M. Klein Co. to the Subcommittee (Jan, 17, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for McKinsey to the Subcommittee (Jan, 12, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for Teneo to the Subcommittee (Jan, 12, 2024) (on file with the Subcommittee).

²⁴ See App. B; App. C.

with the PIF requires that each of the PIF Consultants' employees working for the PIF be treated as public employees of the government of Saudi Arabia under Saudi law.²⁵

These assertions raise questions about whether and how the Foreign Agents Registration Act (FARA) and other federal laws aimed at disclosing and addressing foreign influence apply to the PIF Consultants, and the extent to which those laws provide adequate transparency into foreign governments' activities within or directed at the United States. FARA requires certain agents of foreign principals who engage in political or other specified activities to make periodic public disclosures of their relationships with foreign principals, and provides for criminal and civil enforcement.²⁶ As detailed further in my November 3, 2023 memorandum, expert commentators and legislators have criticized the law and called for its reform due to (among other things) its broad exceptions, reliance on self-reporting, and limited enforceability.²⁷ Of the four U.S. consultants subpoenaed by the Subcommittee, it appears that only Teneo registered under FARA in connection with its relevant work for the PIF. A key question for this Subcommittee's inquiry is why and how FARA would not apply to consultants working on projects directed towards the United States if their contracts purportedly make them the equivalent of employees of the Saudi government under Saudi law.

c. The PIF Consultants' current noncompliance hinders the Subcommittee's important inquiry into the efficiency and effectiveness of current laws regarding foreign influence and the extent of Saudi Arabia's current influence efforts in the United States.

The Subcommittee's inquiry has the legislative purpose of examining the current legal framework addressing foreign influence efforts, particularly through strategic investments by foreign government-controlled entities, in order to inform the Senate's consideration of whether legislative action is needed to protect against such foreign influence. To this end, the Subcommittee seeks to compare what is publicly known about the intent, scope, and objectives of the PIF's United States investments with the true intent, scope, and objectives of these investments. This inquiry will help reveal if current laws fall short, and what reforms are most urgently needed to address modern foreign influence efforts.

As noted above, the inadequacy of current law in addressing modern, sophisticated foreign influence efforts has been repeatedly noted by experts, commentators, and legislators across the political spectrum in recent years. At least four bills to close FARA loopholes and provide DOJ enhanced enforcement authority have been introduced in the last two years.²⁸ DOJ itself sent a

²⁵ *See id.*

²⁶ 22 U.S.C. § 611(c).

²⁷ *See* App. A.

²⁸ For example, Senator Grassley introduced S. 1724, the "Foreign Agents Disclosure and Registration Enhancement Act of 2021," to institute a number of reforms that would enhance FARA. Sen. Chuck Grassley, *Summary of the Foreign Agents Disclosure and Registration Enhance Act of 2021*, https://www.grassley.senate.gov/imo/media/doc/foreign_agents_disclosure_and_registration_enhancement_act_of_2021_-_summary.pdf (accessed Jan. 30, 2024). Senators Cornyn, Whitehouse, Hagerty, and Fischer also introduced an amendment to the National Defense Authorization Act ("NDAA") for 2023 which would have made unavailable certain FARA exemptions to agents of a foreign principal that was defined as a foreign adversary, a provision that

letter to the then-Chairmen and Ranking Members of the Senate Foreign Relations and Judiciary Committees in November, 2022, supporting the changes proposed in one of these bills.²⁹

PSI's inquiry is squarely within the Subcommittee's jurisdiction. PSI has a broad mandate to study or investigate "the efficiency and economy of operations of all branches of the Government," with "particular reference" to "the effectiveness of present national security methods, staffing, and processes as tested against the requirements imposed by the rapidly mounting complexity of national security problems."³⁰ The Subcommittee also has jurisdiction to study "the efficiency and economy of all branches and functions of Government with particular references to the operations and management of Federal regulatory policies and programs."³¹ This authority is explicitly not "limited to the records, functions, and operations of any particular branch of the Government and may extend to the records and activities of any persons, corporation, or other entity."³² Among the Subcommittee's investigatory powers is the power for the Chair to subpoena witnesses as well as documents and records.³³

There is no question that this is an appropriate inquiry for Congress more broadly. Article 1, Section 8, Clause 3 of the Constitution gives Congress the power "to regulate commerce with foreign Nations, and among the several States," a power that has been held to include the authority to legislate regarding the channels and instrumentalities of commerce, persons or things involved in interstate commerce, and activities that substantially affect interstate commerce.³⁴ It is well settled that Congress may investigate anything that is the appropriate subject of legislation.³⁵ As the Supreme Court has stated, "[t]he power of the Congress to conduct investigations is inherent in the legislative process."³⁶ An inquiry into efforts by authoritarian governments like Saudi

was ultimately not included in the bill. See S. Amend. 5578 to S. Amend. 5499 to H.R.7900, 117th Cong., 2d Sess. (Sept. 22, 2022), <https://www.congress.gov/amendment/117th-congress/senate-amendment/5578>. The Senate also passed both the bipartisan *Lobbying Disclosure Improvement Act* and the *Disclosing Foreign Influence in Lobbying Act* this session, bills which are designed to address some of the current issues with FARA and await action by the House. See Press Release, Homeland Sec. & Gov't Affairs Comm., Senate Passes Peters and Grassley Bipartisan Bills to Help Prevent Foreign Influence in U.S. Policy (June 26, 2023), <https://www.hsgac.senate.gov/media/dems/senate-passes-peters-and-grassley-bipartisan-bills-to-help-prevent-foreign-influence-in-u-s-policy/>.

²⁹ See Letter from U.S. Department of Justice Office of Legislative Affairs to the Honorable Robert Menendez, the Honorable Richard J. Durbin, the Honorable James E. Risch, and the Honorable Charles E. Grassley (Nov. 21, 2022), <https://www.justice.gov/ola/page/file/1553341/download>.

³⁰ S. Res. 59, § 12(e)(1), 118th Cong., 1st Sess. (Feb. 15, 2023), <https://www.congress.gov/bill/118th-congress/senate-resolution/59>.

³¹ S. Res. 59, § 12(e)(1)(G)

³² S. Res. 59, § 12(e)(2).

³³ S. Perm. Subcomm. on Investigations, Rules of Procedure, 118th Cong. (Mar. 2023), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/PSI-Rules-118th-Congress-CPRT-118SPRT51199.pdf>.

³⁴ U.S. CONST. art. I § 8, cl. 3; *United States v. Lopez*, 514 U.S. 549, 558 (1995) (outlining the "three broad categories of activity that Congress may regulate" under art. I § 8, cl. 3).

³⁵ See, e.g. *McGrain v. Daugherty*, 273 U.S. 135, 175 (1927) (noting that a "legislative body cannot legislate wisely or effectively in the absence of information respecting the conditions which the legislation is intended to affect or change.").

³⁶ *Watkins v. United States*, 354 U.S. 178, 187 (1957).

Arabia to deploy soft power, financial investments, or other influence strategies within or directed at the United States fits squarely within this authority.

The PIF Consultants' refusal to provide the information requested in the Subcommittee's November 2, 2023 subpoenas impedes the important and proper work of the Subcommittee and runs contrary to the PIF Consultants' obligation to comply with U.S. law. As of February 1, 2024, the PIF Consultants have only provided the Subcommittee with public records and non-public records of limited substantive value in response to the November 2, 2023 subpoenas.³⁷ Most of the records produced were transmitted only after the Subcommittee informed each PIF Consultant of plans to hold a public hearing focused on their current noncompliance.³⁸ In response to the November 2, 2023 subpoenas:

- BCG has produced a total of 91 pages of records, all but two of which are calendar invitations where all of the event attendees' names are redacted.
- M. Klein Co. has produced 1,587 pages of records, 1,486 of which consist of either publicly-available records or emails containing publicly-available news clippings.
- McKinsey has produced 1,548 pages of records, 862 of which are calendar invitations or emails containing publicly-available news clippings. The remaining records include seven PowerPoint presentations and one report that each include several partially or fully redacted pages.
- Teneo has produced 1,522 pages of records, 1,484 of which are either publicly-available records or emails containing publicly-available news clippings.

IV. CONCLUSION

The records provided to PSI are wholly insufficient given the scope of records the Subcommittee identified in its subpoenas. Whatever a Saudi court pronounces or the PIF asserts, each of the PIF Consultants has an obligation under United States law to comply with this Subcommittee's subpoenas. This Subcommittee must hear from each of the PIF Consultants about their continued recalcitrance to Congressional oversight regarding their activities in and affecting the United States at the apparent behest of a foreign power, as well as the implications of their current noncompliance.

³⁷ The Subcommittee separately asked each of the PIF Consultants to provide the filings in their proceedings in Saudi Arabia on an ongoing basis along with certified translations. Letter from Chairman Blumenthal to Sharon Marcil (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Bob Sternfels (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter for Chairman Blumenthal to Michael Klein (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Blumenthal to Paul Keary (Jan. 5, 2024) (on file with the Subcommittee). Each of the PIF Consultants has provided filings and translations in response to this request.

³⁸ By the original December 4, 2023, subpoena return date, BCG and McKinsey had produced no records to the Subcommittee. M. Klein Co. had produced 66 pages of insubstantial records. Teneo had produced 647 pages of publicly available FARA filings and 42 pages of emails containing publicly-available news clippings.

Appendix A

MEMORANDUM

November 3, 2023

To: Members of the Permanent Subcommittee on Investigations

From: Chairman Richard Blumenthal

Re: Issuance of Subpoena to U.S. Consultants to the Saudi Arabian Public Investment Fund

This memorandum informs members of the Permanent Subcommittee on Investigations of the basis for the subpoenas that the Subcommittee has issued to four U.S.-based consultants for the Saudi Arabian Public Investment Fund (PIF): Boston Consulting Group Inc. (BCG), M. Klein & Company LLC (M. Klein Co.), McKinsey & Company Inc. (McKinsey), and Teneo Strategy LLC (Teneo) (collectively, “the PIF Consultants”). These subpoenas seek records related to PIF’s strategic investments in the United States, including its planned investment in professional golf. These records are critical to the Subcommittee’s inquiry into efforts by authoritarian governments, like Saudi Arabia, to deploy soft power or use other influence strategies inside the United States, including the circumstances and terms surrounding PIF’s investments in United States entities and cultural institutions like the PGA Tour. Over the past two months, the PIF Consultants have declined to voluntarily cooperate with the Subcommittee’s inquiry, purportedly at PIF’s direction. The information sought by the Subcommittee is necessary to understand the extent of—and intent behind—PIF’s U.S. investments. For these reasons, and the reasons outlined below, the Subcommittee has issued subpoenas to each of the PIF Consultants, compelling the production of records that are necessary for the Subcommittee’s inquiry.

I. INFORMATION IS NEEDED REGARDING PIF’S U.S. INVESTMENTS

a. PIF’s drastic expansion in the United States may play a role in Saudi Arabia’s larger U.S. influence efforts

Through PIF, Saudi Arabia has drastically increased its international and U.S. investments over the last eight years.¹ Established by royal decree in 1971, PIF is Saudi Arabia’s sovereign wealth fund.² For the first several decades of its existence, most of PIF’s investments were domestic.³ In 2016, the Saudi Arabian government outlined a plan for PIF to become the largest sovereign wealth fund in the world through a strategy called “Vision 2030,” with a goal of managing \$2 trillion in assets by that year.⁴ Vision 2030 was released the year after PIF was put

¹ See Memorandum from Chairman Richard Blumenthal to PSI Members Re: Issuance of Subpoena to Saudi Arabian Public Investment Fund’s United States Subsidiary (Sept. 13, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-09-13-Chair-Blumenthal-Memo-to-PSI-Members-Regarding-USSA-Subpoena-with-Subpoena-Attachment_Redacted.pdf.

² Sara Bazoobandi, *Old Fund, New Mandate: Saudi Arabia’s Public Investment Fund*, THE POLITICAL ECONOMY OF NATURAL RESOURCE FUNDS (2021).

³ *Id.*

⁴ Kingdom of Saudi Arabia, *Saudi Vision 2030 Overview*, www.vision2030.gov.sa/media/cofh1nmf/vision-2030-overview.pdf.

-PSI CONFIDENTIAL-

under the direct control of then-Deputy Crown Prince Mohammed bin Salman, the de facto Saudi leader.⁵ Crown Prince bin Salman named Yasir Al-Rumayyan as Governor of PIF shortly after he took control.⁶ Since Governor Al-Rumayyan took control of PIF in 2015, the fund has grown from 40 employees to nearly 1,500 employees as of 2021.⁷ Its assets under management have increased from \$152 billion in 2015 to as much as \$776 billion today.⁸

As it has expanded its global footprint, PIF has also rapidly increased its investments in prominent U.S. companies. PIF's disclosures of investments in publicly-traded companies to the U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) show that its public U.S. holdings have increased from \$2.3 billion in March 2019 to \$35.5 billion in March 2023, a figure that may drastically underrepresent PIF's actual U.S. footprint, as it does not include any of PIF's private transactions.⁹ Public reporting shows that PIF has made major investments in, among others, Meta Platforms, Inc., JPMorgan Chase & Co., Starbucks, Microsoft Corporation, Lucid Motors, Activision Blizzard, Electronic Arts and Live Nation Entertainment.¹⁰ In 2022, PIF purchased a \$3.5 billion share of Uber and, with it, a seat on the company's board of directors.¹¹ To facilitate its U.S. investments, PIF opened a New York-based subsidiary, USSA International LLC, in 2022.¹² PIF has also used its venture capital arm, Sanabil Investments, to purchase stakes in U.S. private equity and venture capital firms including Blackstone, General Atlantic, KKR, Hellman & Friedman, Apollo, Brookfield, and CVC.¹³

⁵ *Our History*, PUBLIC INV. FUND, www.pif.gov.sa/en/Pages/About-Timeline.aspx (accessed Oct. 12, 2023).

⁶ Samer Al-Atrush & Andrew England, *Sports Deals Cement Yasir Al-Rumayyan's Reputation at Saudi Wealth Fund*, FIN. TIMES (June 18, 2023), <https://www.ft.com/content/b896534f-86a0-40c9-885b-9c7d9ff72845>; H.E. Yasir Al-Rumayyan, FUTURE INV. INITIATIVE INST., <https://fii-institute.org/team-member/yasir-al-rumayyan/> (accessed Oct. 12, 2023).

⁷ Matthew Martin & Dinesh Nair, *Saudi Arabia's Wealth Fund Parts Ways With Three Executives*, BLOOMBERG (Mar. 3, 2020), <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-03-03/saudi-arabia-s-wealth-fund-parts-ways-with-three-top-executives#xj4y7vzkg>; *Public Investment Fund Program 2021-2025*, PUBLIC INV. FUND, www.pif.gov.sa/VRP%202025%20Downloadables%20EN/PIFStrategy2021-2025-EN.pdf (accessed Oct. 12, 2023); Saeed Azhar, *Saudi Sovereign Fund PIF Says Total Staff Count Crossed 1,000 in December*, REUTERS (Dec. 17, 2020), www.reuters.com/article/saudi-pif-hires-int/saudi-sovereign-fund-pif-says-total-staff-countcrossed-1000-in-december-idUSKBN28R0G0; *Annual Report 2021* (2021), PUBLIC INV. FUND, www.pif.gov.sa/Annual%20Report%20EN/PIF%20Annual%20Report%202021.pdf.

⁸ *Public Investment Fund Program 2021-2025*, *supra* note 7; *Annual Report 2021* (2021), *supra* note 7; *Saudi PIF Maintains 6th Rank Among World's Top SWFs with \$607.4 bln Assets*, ARGAM (June 1, 2023), www.argaam.com/en/article/articledetail/id/1613419; *PIF Assets Rise to \$650 bln*, ARGAM (Oct. 4, 2023), www.argaam.com/en/article/articledetail/id/1635352.

⁹ Public Investment Fund, Quarterly report filed by institutional managers, Holdings (Form 13-F) (Mar. 31, 2019); Public Investment Fund, Quarterly report filed by institutional managers, Holdings (Form 13-F) (Mar. 31, 2023).

¹⁰ Rohan Goswami, *Lucid, Activision, EA, Uber: Here's Where Saudi Arabia's Sovereign Wealth Fund Has Invested*, CNBC (July 11, 2023), <https://www.cnbc.com/2023/07/11/activision-ea-uber-heres-where-saudi-arabias-pif-has-invested.html>.

¹¹ Mike Isaac & Michael J. de la Merced, *Uber Turns to Saudi Arabia for \$3.5 Billion Cash Infusion*, N.Y. TIMES (June 1, 2016), <https://www.nytimes.com/2016/06/02/technology/uber-investment-saudi-arabia.html>.

¹² *The Big Apple Is Blossoming as PIF Begins Hiring for Its New NYC Office*, GLOBAL SWF (Sept. 20, 2022), <https://globalswf.com/news/the-big-apple-is-blossoming-as-pif-begins-hiring-for-its-new-nyc-office>.

¹³ *See Our Portfolio*, SANABIL INVS., <https://www.sanabil.com/en/our-partners>.

-PSI CONFIDENTIAL-

One of PIF's most prominent recent public investments is its preliminary agreement with the PGA Tour to form a new entity that would effectively control professional golf in the United States.¹⁴ The PGA Tour and PIF announced this planned agreement on June 6, 2023.¹⁵ On June 12, 2023 the Subcommittee opened a probe into the agreement and its implications for the United States.¹⁶ On July 10, 2023, Subcommittee staff provided a memorandum to the members of the Subcommittee revealing preliminary information uncovered by the Subcommittee's inquiry, including the expansive role PIF hoped to give Saudi Arabia in global golf as a result of its agreement with the PGA Tour.¹⁷ On July 11, 2023, the Subcommittee held a hearing regarding this agreement, which revealed that PIF plans to contribute more than \$1 billion to the newly created golf entity.¹⁸

The Subcommittee's inquiry thus far has shown that PIF's increasing investment in U.S.-based entities, such as the PGA Tour, must be considered in the context of a larger picture of authoritarian influence efforts aimed at the United States. On September 13, 2023, the Subcommittee held its second hearing in this inquiry, receiving testimony about the extent of influence efforts in the United States from Saudi Arabia and other authoritarian regimes, the implications of these efforts, and the importance of learning more about PIF's U.S. investments and intentions.¹⁹ Dr. Benjamin Freeman, whose professional work has involved analyzing Saudi Arabia's influence in the United States for the last 15 years, explained that it would be "naïve to believe that [PIF's] actions related to the PGA Tour are not part of the Kingdom's much larger lobbying, public relations, and broader influence operations in the U.S."²⁰ Dr. Freeman also provided the Subcommittee details of his academic work uncovering Saudi Arabia's U.S. influence efforts—including efforts to hire public relations firms throughout the United States to help create the appearance to members of Congress of grassroots support for Saudi Arabia—and explained that more information about PIF's U.S. investments was needed to understand how these

¹⁴ *PGA TOUR, DP World Tour and PIF Announce Newly Formed Commercial Entity to Unify Golf*, PGA TOUR (June 6, 2023), <https://www.pgatour.com/article/news/latest/2023/06/06/pga-tour-dp-world-tour-and-pif-announce-newly-formed-commercial-entity-to-unify-golf>.

¹⁵ *Id.*

¹⁶ Press Release, Senator Richard Blumenthal, Blumenthal Opens Probe into PGA Tour & LIV Golf Agreement (June 12, 2023), <https://www.blumenthal.senate.gov/newsroom/press/release/blumenthal-opens-probe-into-pga-tour-and-liv-golf-agreement>.

¹⁷ Memorandum from PSI Majority Staff to PSI Members Re: Preliminary Information on Agreement Between PGA Tour and Saudi Arabian Public Investment Fund (July 10, 2023), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-07-10-PSI-Majority-Staff-Memorandum-Regarding-Preliminary-Information-on-Agreement-Between-PGA-Tour-and-Saudi-Arabian-Public-Investment-Fund-with-Consolidated-Appendix.pdf>.

¹⁸ *The PGA-LIV Deal: Implications for the Future of Golf and Saudi Arabia's Influence in the United States: Hearing Before the S. Perm. Subcomm. on Invs.*, 118th Cong. (2023), <https://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/hearings/the-pga-liv-deal-implications-for-the-future-of-golf-and-saudi-arabias-influence-in-the-united-states/>.

¹⁹ *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund's Investments in the United States, Hearing Before the S. Perm. Subcomm. On Invs.*, 118th Cong. (2023), <https://www.hsgac.senate.gov/subcommittees/investigations/hearings/the-pga-tour-liv-deal-examining-the-saudi-arabian-public-investment-funds-investments-in-the-united-states/>.

²⁰ *Id.* (Opening Remarks of Dr. Ben Freeman), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/Freeman-Testimony.pdf>.

investments fit into the full picture of Saudi Arabia’s influence efforts.²¹ Dr. Freeman detailed his concern that Saudi Arabia’s efforts to use U.S. investments as part of an influence campaign, if left unchecked, could be a roadmap for authoritarian regimes like China or Russia to utilize similar tactics.²² Dr. Brian Murphy, whose career in public service most recently included serving as the Principal and Acting Under Secretary for Intelligence for the Department of Homeland Security, explained that a sovereign wealth fund the size of PIF “offers an opportunity for foreign governments to purchase influence and utilize proxies within America to conduct influence operations.”²³ Dr. Murphy also provided the Subcommittee information about “an ongoing covert Saudi campaign” in the United States.²⁴ Dr. Murphy explained his concerns that Saudi Arabia’s investments had parallels to Chinese investment strategies aimed at utilizing foreign investment as a tool of geopolitical influence.²⁵ Joey Shea, Human Rights Watch’s Saudi Arabia researcher, explained the direct control Crown Prince bin Salman exerts over PIF’s investment decisions and investment goals, and also detailed the links between PIF and Saudi Arabia’s ongoing human rights abuses.²⁶

b. The limited and inadequate visibility into the extent of investments in the United States by authoritarian regimes may pose significant risks

Current transparency requirements for foreign actors and nations do not provide a complete picture of PIF’s planned and current investment in the United States. The principal law tasked with addressing foreign influence is the Foreign Agents Registration Act (FARA), which was passed in 1938 to combat Nazi propaganda and designed “to identify agents of foreign principals who might engage in subversive acts or in spreading foreign propaganda, and to require them to make public record of the nature of their employment.”²⁷ Today, a unit of the Department of Justice’s National Security Division administers FARA. The law requires certain agents of foreign principals who are engaged in political or other specified activities to make periodic public disclosures of their relationships with foreign principals, and provides for criminal and civil enforcement.²⁸

FARA’s broad exceptions, reliance on self-reporting, and limited enforceability are some of the principal reasons it cannot provide full transparency into PIF’s activities in the United States. First, FARA contains several exceptions that may be read to exclude significant foreign influence

²¹ See *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund’s Investments in the United States*, supra note 19.

²² *Id.*

²³ See *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund’s Investments in the United States*, (Opening Remarks of Dr. Brian Murphy), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/Murphy-Testimony.pdf>.

²⁴ *Id.*

²⁵ See *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund’s Investments in the United States*, supra note 19.

²⁶ *Id.* (Opening Remarks of Joey Shea), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/Shea-Testimony.pdf>.

²⁷ *Viereck v. United States*, 318 U.S. 236, 241 (1943).

²⁸ 22 U.S.C. § 611(c).

activities from its filing requirements. For example, FARA’s “commercial exemption” excludes from its registration and disclosure obligations “(1) private and nonpolitical activities in furtherance of the bona fide trade or commerce of [a] foreign principal; or (2) . . . other activities not serving predominantly a foreign interest.”²⁹ FARA also exempts from registration certain agents of a foreign principal if they register under the much less onerous Lobbying Disclosure Act.³⁰ Second, FARA relies on the filers themselves to establish and report whether an exemption applies to their conduct.³¹ Potential filers who believe they fall within one of the exemption categories self-select their exemption from FARA and do not notify the DOJ.³²

Finally, there are limited civil enforcement mechanisms for noncompliance with FARA. When DOJ suspects that a person is an agent of a foreign principal and has not registered as required by FARA, it must rely upon that person to provide relevant information voluntarily in order to investigate because the law does not provide DOJ civil investigative demand authority.³³ FARA also does not provide civil penalties for delinquent or defective filings and for other violations. DOJ’s current civil enforcement authority is limited to bringing an action in district court for an injunction to mandate compliance, forcing the person to register.³⁴ This provides limited incentive for filers to err on the side of caution when determining whether to file.³⁵

Outside of FARA, the only other tool for analyzing PIF’s influence efforts is the Committee on Foreign Investment in the United States (CFIUS), but it, too, is inadequate here. CFIUS’s mandate is to narrowly review investments for national security concerns, and its review and findings are largely confidential.³⁶ CFIUS does not consider commercial investment outside of those transactions that directly involve companies that have a nexus to national security, and the confidential nature of CFIUS review makes it an insufficient tool for disclosure of foreign investment.

The Subcommittee’s September 13, 2023 hearing demonstrated the inadequacy of these tools for analyzing foreign investments. At that hearing, Dr. Murphy testified that “a foreign investment fund does present a potential loophole” between FARA and CFIUS.³⁷ He explained that this loophole may exist because most laws and regulations governing foreign investment focus on sixteen critical infrastructure sectors and do not consider influence efforts that may involve commercial investment outside of these sectors.³⁸ Dr. Freeman similarly testified that current laws

²⁹ 22 U.S.C. § 613(d).

³⁰ 22 U.S.C. § 613(h).

³¹ 5 C.F.R. §5.300.

³² U.S. DEPT. OF JUST., Frequently Asked Questions, “Do I Need to Contact the FARA Unit to Qualify for an Exemption?”, <https://www.justice.gov/nsd-fara/frequently-asked-questions#16>. Agents of a foreign principal who claim an exemption do not appear in the DOJ’s FARA database.

³³ Letter from U.S. Department of Justice Office of Legislative Affairs to the Honorable Robert Menendez, the Honorable Richard J. Durbin, the Honorable James E. Risch, and the Honorable Charles E. Grassley (Nov. 21, 2022), <https://www.justice.gov/ola/page/file/1553341/download>.

³⁴ *Id.*

³⁵ *Id.*

³⁶ *See* 50 U.S.C. App. 2170.

³⁷ Opening Remarks of Dr. Brian Murphy before the S. Perm. Subcomm. on Invs., *supra* note 23.

³⁸ *Id.*

do not provide sufficient mechanisms for considering and disclosing long-term influence operations like those undertaken by Saudi Arabia and do not provide adequate disclosure of what role PIF's investments may play in such operations.³⁹ Dr. Freeman stated there is an "immense" need for reform of FARA and similar laws to provide sufficient disclosure to the public about the role of foreign investment in influence efforts.⁴⁰

The lack of visibility into investments by authoritarian regimes may pose a variety of risks to the United States. Foreign governments frequently use investment as a tool to advance their influence and geopolitical objectives. For example, China's "Belt and Road Initiative" uses investment in businesses, infrastructure, and public building projects in countries throughout the world in part to exert influence over those businesses, industries, and countries. China's efforts in this realm are well-known, and recent bills aimed at combating Chinese efforts to exert influence through investment have sought greater transparency into Chinese investment.⁴¹ Dr. Murphy testified at the Subcommittee's September 13, 2023 hearing that there are troubling parallels between China's efforts and PIF's current U.S. investments.⁴² Further visibility into PIF's U.S. investments is needed to fully analyze these parallels and assess whether PIF intends to use its U.S. investments in this manner.

PIF's investments also may be used to ensure that the American public is not exposed to unfavorable narratives about the true nature of the Saudi Arabian regime. A September 2023 report stated that Vice Media removed an unfavorable documentary regarding Crown Prince bin Salman after it merged with a Saudi Arabian government-owned media company.⁴³ China has also used investment in media to exert this type of pressure, for example, by purchasing or providing financial support to Chinese-language media in Australia and then exerting pressure on those entities to advance Chinese-approved messages and avoid criticism of China.⁴⁴ Determining whether there are connections between investment and the suppression of speech, and taking action to guard against the intended effects, is impossible without knowing whether and where those investments exist.

Finally, PIF may use investments as a tool to promote positive stories about Saudi Arabia and thereby suppress or distract from negative ones. PIF's PGA Tour investment seeks to do this

³⁹ *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund's Investments in the United States*, *supra* note 19.

⁴⁰ *Id.*

⁴¹ *See, e.g.*, Press Release, S. Foreign. Rel. Comm., Menendez, Hagerty, Rubio, Kaine Introduce Bipartisan Bill to Increase Transparency on PRC Activity at IDB (July 25, 2023), <https://www.foreign.senate.gov/press/dem/release/menendez-hagerty-rubio-kaine-introduce-bipartisan-bill-to-increase-transparency-on-prc-activity-at-idb>.

⁴² *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund's Investments in the United States*, *supra* note 19.

⁴³ Nikita Mazurov, *Vice Pulled a Documentary Critical of Saudi Arabia. But Here It Is*, THE INTERCEPT (Sept. 9, 2023), <https://theintercept.com/2023/09/09/vice-deleted-documentary-saudi-arabia/>.

⁴⁴ Alex Joske et al., *The influence environment: A survey of Chinese-language media in Australia*, AUSTL. STRATEGIC POL'Y INST., (2020), <https://s3-ap-southeast-2.amazonaws.com/ad-aspi/2020-12/The%20influence%20environment.pdf>.

through “sportswashing,” a “phenomenon whereby political leaders use sports to appear important or legitimate on the world stage while stoking nationalism and deflecting attention from chronic social problems and human-rights woes on the home front.”⁴⁵ At the Subcommittee’s September 13, 2023 hearing, Dr. Freeman testified that PGA Tour events generate positive local press, which then becomes part of a “faux grassroots campaign” to make it appear that there is organic support for Saudi Arabia in localities throughout the United States.⁴⁶ Dr. Murphy echoed these concerns, explaining that “this kind of laundering of information tries to change [the] relationship” between Saudi Arabia and the United States.⁴⁷

c. The PIF Consultants possess important records regarding PIF’s plans for exerting influence on U.S. entities

The Subcommittee’s inquiry has identified each of the PIF Consultants as an important advisor for PIF’s U.S. investment and engagement strategies. Employees of both Teneo and M. Klein Co. were participants in the in-person meetings which led to the agreement between PIF and PGA Tour.⁴⁸ In emails produced to the Subcommittee, Michael Klein of M. Klein Co. offered suggestions for a public relations strategy regarding the announcement of the PGA Tour agreement based on the public relations strategy PIF had previously used to announce its purchase of Boeing aircraft.⁴⁹ These emails also indicated that Mr. Klein was one of the principal representatives for PIF in its negotiations with the PGA Tour.⁵⁰ It has additionally been publicly reported that Mr. Klein has served as an important advisor to PIF on a range of international and U.S.-based investments.⁵¹ Teneo has disclosed in public FARA filings that it has advised PIF since at least 2021 on “international communications and stakeholder engagement plan[s]” regarding two projects: (1) a project entitled the “Focused Strategy and Structure Diagnostic Project” and (2) “Project Wedge,” a strategic plan that eventually led to the founding of LIV Golf.⁵² Public reporting indicates that McKinsey also consulted for PIF on “Project Wedge” as well as on other

⁴⁵ Jules Boykoff, *Toward a Theory of Sportswashing: Mega-Events, Soft Power, and Political Conflict*, 39 SOCIOLOGY OF SPORTS J. 342 (2022).

⁴⁶ *The PGA Tour-LIV Deal: Examining the Saudi Arabian Public Investment Fund’s Investments in the United States*, *supra* note 19.

⁴⁷ *Id.*

⁴⁸ See Memorandum from PSI Majority Staff to PSI Members Re: Preliminary Information on Agreement Between PGA Tour and Saudi Arabian Public Investment Fund (July 10, 2023), *supra* note 17.

⁴⁹ *Id.*

⁵⁰ *Id.*

⁵¹ See, e.g., David Hellier & Liana Baker, *LIV Golf’s Shock PGA Deal Involved Close PIF Adviser Klein*, BLOOMBERG LAW (June 6, 2023), <https://news.bloomberglaw.com/mergers-and-acquisitions/liv-golfs-shock-pga-deal-involvedmichael-klein-allen-co>; Frank Kane, *PIF makes billions on its investment in Lucid Motors*, ARAB NEWS (Feb. 24, 2021), <https://arab.news/6x4ar>.

⁵² See, e.g., Teneo Strategy LLC Exhibit A to Registration Statement Pursuant to the Foreign Agents Registration Act of 1938, as amended (Sept. 5, 2021), <https://efile.fara.gov/docs/6698-Exhibit-AB-20210905-10.pdf>; Alan Blinder & Sarah Hurtes, *Confidential Records Show a Saudi Golf Tour Built on Far-Fetched Assumptions*, N.Y. TIMES (Dec. 11, 2022), <https://www.nytimes.com/2022/12/11/sports/golf/liv-saudi-pga.html>.

projects.⁵³ It has also been publicly reported that BCG is a key advisor to PIF on its investments in international sports and on Saudi Arabia's larger strategic vision for PIF's engagement with the United States, and that at least one BCG senior partner has a prominent strategic role within PIF.⁵⁴

Given their role as advisors to PIF on investments based in or having an impact on the United States, the Subcommittee wrote to each of the PIF Consultants on August 16, 2023, requesting documents and information regarding their work for PIF on its investments in the PGA Tour and "Project Wedge," and throughout the United States.⁵⁵ The Subcommittee requested that each of the PIF Consultants provide the requested records and information by September 6, 2023.⁵⁶

II. THE PIF CONSULTANTS HAVE REFUSED TO VOLUNTARILY COOPERATE

The PIF Consultants have failed to voluntarily cooperate with the Subcommittee's requests. In conversations and letters to the Subcommittee prior to and on September 6, 2023, each of the PIF Consultants separately informed the Subcommittee that their contracts with PIF are purportedly governed by Saudi law, that those contracts require that they provide PIF with notice and an opportunity to object prior to providing the Subcommittee with any records, and that each of the PIF Consultants was in different stages of that process.⁵⁷ In their September 6, 2023 responses to the Subcommittee's request, McKinsey and BCG did not produce any documents. In

⁵³ See, e.g., Blinder & Hurtes, *supra* note 51; Michael Forsythe et. al, *Consulting Firms Keep Lucrative Saudi Alliance, Shaping Crown Prince's Vision*, N.Y. TIMES (Nov. 4, 2018), <https://www.nytimes.com/2018/11/04/world/middleeast/mckinsey-bcg-booz-allen-saudi-khashoggi.html>.

⁵⁴ See, e.g., Tariq Panja, *Saudi Arabia Mulls Bid for 2030 World Cup*, N.Y. TIMES (June 12, 2021), <https://www.nytimes.com/2021/06/10/sports/soccer/saudi-arabia-world-cup.html>; Michael Forsythe et. al, *supra* note 53; Dinesh Nair et al., *Saudi Arabia's Super Fund Leans on Influence of BCG Power Broker*, BLOOMBERG (Oct. 17, 2022), <https://news.bloomberglaw.com/capital-markets/saudi-arabias-super-fund-leans-on-influence-of-bcg-power-broker>.

⁵⁵ Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Christoph Schweizer (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-BCG-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf; Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Michael Klein (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-M.-Klein-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf; Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Bob Sternfels (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-McKinsey-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf; Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Paul Keary (Aug. 16, 2023), https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/2023-08-16-Blumenthal-Request-to-Teneo-re-Documents-and-Information_Redacted.pdf.

⁵⁶ See *supra* note 55.

⁵⁷ Letter from Counsel for BCG to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 6, 2023) (on file with the Subcommittee); Phone call between Counsel for M. Klein Co. and Staff of the Permanent Subcommittee on Investigations (Aug. 31, 2023); Letter from Counsel for M. Klein Co. to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 6, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Counsel for McKinsey to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 6, 2023) (on file with the Subcommittee); Phone call between Counsel for Teneo and Staff of the Permanent Subcommittee on Investigations (Aug. 30, 2023); Letter from Counsel for Teneo to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 6, 2023) (on file with the Subcommittee). BCG specifically informed the Subcommittee that PIF had sent BCG a letter stating that the Subcommittee's requests to BCG raised concerns regarding sovereignty and international comity. Letter from Counsel for BCG to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 6, 2023) (on file with the Subcommittee).

its response letter, Teneo directed the Subcommittee to publicly available FARA filings regarding its relationship with PIF.⁵⁸ M. Klein Co. produced publicly available documents to the Subcommittee regarding its relationship with PIF along with its September 6, 2023 letter.⁵⁹

Subcommittee staff discussed the requests with counsel for each of the PIF Consultants and asked that counsel inform Subcommittee staff by September 27, 2023 whether each of the PIF Consultants would voluntarily provide any of the requested records or information. Counsel for each of the PIF Consultants separately informed Subcommittee staff that they had identified records responsive to the Subcommittee's August 16, 2023 records requests, had provided those records to PIF for its review, and that PIF has declined to provide consent for any of the PIF Consultants to provide the Subcommittee with those records.⁶⁰ Accordingly, on September 27, 2023, each of the PIF consultants declined to provide the Subcommittee with any of the requested documents and information at that time.⁶¹

On October 4, 2023, the Subcommittee wrote to each of the PIF Consultants, informing them that the Subcommittee was preparing to issue a subpoena to compel production of the requested records due to their refusal to voluntarily provide any non-public records.⁶² As of the date of this memorandum, the PIF Consultants have not produced additional records.

III. NEED FOR SUBPOENAS

The PIF Consultants have demonstrated an unwillingness to voluntarily cooperate with the Subcommittee's inquiry. Given the importance of the Subcommittee's inquiry and the PIF Consultants' continued refusal to cooperate voluntarily, subpoenas are necessary to secure compliance with the Subcommittee's requests for information critical to its work.

⁵⁸ Letter from Counsel for Teneo to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 6, 2023) (on file with the Subcommittee).

⁵⁹ Letter from Counsel for M. Klein Co. to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 6, 2023) (on file with the Subcommittee)

⁶⁰ Email from Counsel for BCG to Staff of the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 27, 2023) (on file with the Subcommittee); Phone call between Counsel for M. Klein and Majority Staff of the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 27, 2023); Email from Counsel for McKinsey to Staff of the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 27, 2023) (on file with the Subcommittee); Email from Counsel for Teneo to Staff of the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 27, 2023) (on file with the Subcommittee).

⁶¹ *Supra* note 60. While providing no private documents, M. Klein Co. did produce publicly available Securities & Exchange filings to the Subcommittee on September 29, 2023. *See* Letter from Counsel for M. Klein to the Permanent Subcommittee on Investigations (Sept. 29, 2023) (on file with the Subcommittee).

⁶² Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Christoph Schweizer (Oct. 4, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Michael Klein (Oct. 4, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Bob Sternfels (Oct. 4, 2023) (on file with the Subcommittee); Letter from Chairman Richard Blumenthal, Permanent Subcommittee on Investigations, to Paul Keary (Oct. 4, 2023) (on file with the Subcommittee).

a. The Subcommittee is conducting an important inquiry into the efficiency and effectiveness of current laws regarding foreign influence and the extent of Saudi Arabia’s current influence efforts in the United States

The Subcommittee’s inquiry has the legislative purpose of examining the current legal apparatus of foreign influence efforts, particularly through strategic investments by foreign government-controlled entities, in order to aid in the Senate’s consideration of whether legislative action is needed to protect against such foreign influence in this area. The Subcommittee seeks to accomplish this task by comparing what is currently publicly known about the intent and scope of PIF’s United States investments with the true intent and scope of these investments. This is an inquiry that will reveal if current law is falling short and what reforms are most urgently needed to address modern foreign influence efforts.

The inadequacy of current law in addressing modern, sophisticated foreign influence efforts has been repeatedly noted by experts, commentators, and legislators across the political spectrum in recent years. Dr. Freeman and Dr. Murphy described their concerns with current law at the Subcommittee’s September 13, 2023 hearing.⁶³ At least four bills to close FARA loopholes and provide DOJ enhanced enforcement authority have been introduced in the last two years.⁶⁴ DOJ itself sent a letter to the then-Chairmen and Ranking Members of the Senate Foreign Relations and Judiciary Committees in November 2022 in support of the changes proposed in one of these bills.⁶⁵

PSI’s inquiry is squarely within the Subcommittee’s jurisdiction. PSI has a broad mandate to study or investigate “the efficiency and economy of operations of all branches of the Government,” with “particular reference” to “the effectiveness of present national security methods, staffing, and processes as tested against the requirements imposed by the rapidly mounting complexity of national security problems.”⁶⁶ The Subcommittee also has jurisdiction to study “the efficiency and economy of all branches and functions of Government with particular

⁶³ See *supra* Section I.b.

⁶⁴ For example, Senator Grassley introduced S. 1724, the “Foreign Agents Disclosure and Registration Enhancement Act of 2021” to institute a number of reforms that would enhance FARA. Sen. Chuck Grassley, *Summary of the Foreign Agents Disclosure and Registration Enhance Act of 2021*, https://www.grassley.senate.gov/imo/media/doc/foreign_agents_disclosure_and_registration_enhancement_act_of_2021_-_summary.pdf. Senators Cornyn, Whitehouse, Hagerty, and Fischer also introduced an amendment to the National Defense Authorization Act (“NDAA”) for 2023 which would have made unavailable certain FARA exemptions to agents of a foreign principal that was defined as a foreign adversary, a provision that was ultimately not included in the bill. See S. Amdt. 5578 to S. Amdt. 5499 to H.R.7900 - 117th Congress (2021-2022) (2023), <https://www.congress.gov/amendment/117th-congress/senate-amendment/5578>. The Senate also passed both the bipartisan *Lobbying Disclosure Improvement Act* and the *Disclosing Foreign Influence in Lobbying Act* this session, bills which are designed to address some of the current issues with FARA and await action by the House. See Press Release, Homeland Sec. and Gov’t Affairs Comm., Senate Passes Peters and Grassley Bipartisan Bills to Help Prevent Foreign Influence in U.S. Policy (June 26, 2023), <https://www.hsgac.senate.gov/media/dems/senate-passes-peters-and-grassley-bipartisan-bills-to-help-prevent-foreign-influence-in-u-s-policy/>.

⁶⁵ See Letter from U.S. Department of Justice Office of Legislative Affairs to the Honorable Robert Menendez, the Honorable Richard J. Durbin, the Honorable James E. Risch, and the Honorable Charles E. Grassley (Nov. 21, 2022), *supra* note 33.

⁶⁶ S. Res. 59, sec. 12(e)(1), 118th Cong. (1st Sess. 2023).

references to the operations and management of Federal regulatory policies and programs.”⁶⁷ This authority is explicitly not “limited to the records, functions, and operations of any particular branch of the Government and may extend to the records and activities of any persons, corporation, or any other entity.”⁶⁸ Among the Subcommittee’s investigatory powers is the power for the Chair to subpoena documents and records.⁶⁹

There is no question that this is an appropriate inquiry for Congress more broadly. Article 1, Section 8, Clause 3 of the Constitution gives Congress the power “to regulate commerce with foreign nations [and] among states,” a power that has been held to include the authority to legislate regarding the channels and instrumentalities of commerce, persons or things involved in interstate commerce, and activities that substantially affect interstate commerce.⁷⁰ It is well settled that Congress may investigate anything which is the appropriate subject of legislation.⁷¹ As the Supreme Court has stated, “[t]he power of the Congress to conduct investigations is inherent in the legislative process.”⁷² An inquiry into efforts by authoritarian governments like Saudi Arabia to deploy soft power, financial investments, or other influence strategies inside the United States fits squarely within this authority.

b. The PIF Consultants’ failure to comply with voluntary requests for information, citing their contractual duties to PIF, warrants the use of compulsory process that overcomes contractually-based objections

Each of the PIF Consultants has asserted to the Subcommittee that their contracts with PIF preclude voluntary production of information to the Subcommittee without PIF’s consent, and that these contracts are governed by Saudi law.⁷³ Accordingly, compulsory process is necessary to secure compliance with the Subcommittee’s requests for information from the PIF Consultants. Regardless of validity of the objections raised by the PIF Consultants in response to the Subcommittee’s request for voluntary production of information, contractual duties cannot block Congress’s legitimate need for information sought by subpoena.

Furthermore, the fact that Saudi law governs a contract does not render the Commerce Clause a nullity or this Subcommittee toothless. The prospect that PIF may seek penalties against the PIF Consultants based on Saudi law for disclosing information to this Subcommittee runs contrary to PIF’s own invocation of “international comity”—a doctrine meant to determine when

⁶⁷ *Id.*

⁶⁸ S. Res. 59, sec. 12(e)(2), 118th Cong. (1st Sess. 2023).

⁶⁹ S. Perm. Subcomm. on Investigations, 118th Cong., Rules of Procedure (2023), <https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/PSI-Rules-118th-Congress-CPRT-118SPRT51199.pdf>.

⁷⁰ U.S. CONST. art. I § 8, cl. 3; *United States v. Lopez*, 514 U.S. 549, 558 (1995) (outlining the “three broad categories of activity that Congress may regulate” under art. I § 8, cl. 3).

⁷¹ *See, e.g. McGrain v. Daugherty*, 273 U.S. 135, 175 (1927) (noting that a “legislative body cannot legislate wisely or effectively in the absence of information respecting the conditions which the legislation is intended to affect or change.”).

⁷² *Watkins v. United States*, 354 U.S. 178, 187 (1957).

⁷³ *Supra* notes 57, 60.

-PSI CONFIDENTIAL-

to defer to foreign law out of respect for foreign sovereigns.⁷⁴ The governing law of a contract should not constrain the duty of a U.S. entity to respond to Congressional oversight, and the prospect that an entity could effectively contract out of a duty to respond to Congress is deeply troubling and legally unsupported. The principles of respect which underlie principles like “international comity” instead require that Saudi Arabia respect the authority of the United States Congress to regulate American commerce and lawfully request records from U.S. companies.

As to sovereign immunity, the PIF Consultants are U.S. entities engaged in commercial activity. As legal entities based in and governed by the laws of the United States, they do not qualify as foreign states under the Foreign Sovereign Immunities Act (FSIA) and do not enjoy any claims to sovereign immunity.⁷⁵

Moreover, both PIF and its U.S. consulting firms are engaged in commercial activity within FSIA’s exception to immunity. FSIA withdraws sovereign immunity protection for acts “performed in the United States in connection with a commercial activity of the foreign state elsewhere” and for acts committed “outside the territory of the United States in connection with a commercial activity of the foreign state elsewhere” if those acts cause direct effects within the United States.⁷⁶ As the District Court for the Northern District of California found during litigation between PIF and the PGA Tour, PIF’s “commercial conduct related to founding, funding, oversight, and operation of LIV” amounted to “substantial commercial activity” within the FSIA’s exception to immunity.⁷⁷ The same conclusion should apply to PIF’s other U.S. investments and transactions, including the commercial activity undertaken by its consultants.⁷⁸

The continued recalcitrance of U.S.-based companies to Congressional oversight regarding their activities in and affecting the United States, at the apparent behest of a foreign power, only underscores the importance of this Subcommittee’s inquiry. For the reasons described above, and to further its important work, the Subcommittee has issued subpoenas to each of the PIF Consultants—Boston Consulting Group Inc., M. Klein & Company LLC, McKinsey & Company Inc., and Teneo Strategy LLC—compelling the production of records.

⁷⁴ See Joel R. Paul, *Comity in International Law*, 32 HARV. INT’L L.J. 1, 4 (1991).

⁷⁵ None of the PIF’s consulting firms is an “instrumentality of a foreign state” because none qualifies as “an organ of a foreign state or political subdivision thereof”, nor is a majority of any consulting firm entity’s “shares or other ownership interest . . . owned by a foreign state or political subdivision thereof.” 28 U.S.C. § 1603(b)(2) (1976). Moreover, to qualify as an “agency or instrumentality of a foreign state”, the FSIA requires that the entity be “neither a citizen of a State of the United States . . . nor created under the laws of any third country.” 28 U.S.C. § 1603(b)(3) (1976). See *WhatsApp Inc. v. NSO Grp. Techs. Ltd.*, 17 F.4th 930, 940 (9th Cir. 2021), *cert. denied*, 143 S. Ct. 562, 214 L. Ed. 2d 333 (2023) (concluding “private corporation that provides products and services to sovereigns” was not an “agency or instrumentality of a foreign state” under the FSIA).

⁷⁶ 28 U.S.C. § 1605(a)(2) (1976).

⁷⁷ *Jones v. PGA TOUR, Inc.*, No. 22-CV-04486-BLF, 2023 WL 2843489, at *6 (N.D. Cal. Apr. 6, 2023), *appeal dismissed*, No. 23-15530, 2023 WL 4405094 (9th Cir. June 22, 2023).

⁷⁸ The PIF Consultants and their CEOs are similarly not entitled to any form of common law sovereign immunity available to foreign officials and their agents. See *Broidy Cap. Mgmt. LLC v. Muzin*, 12 F.4th 789, 801 (D.C. Cir. 2021) (denying conduct-based foreign sovereign immunity to “public relations contractors who are citizens and residents of the United States” working on behalf of Qatar); *WhatsApp Inc. v. NSO Grp. Techs. Ltd.*, 17 F.4th 930, 940 n.6 (9th Cir. 2021), *cert. denied*, 143 S. Ct. 562, 214 L. Ed. 2d 333 (2023) (explaining derivative foreign sovereign immunity contradicts Supreme Court precedent).

Appendix B

Boston Consulting Group Inc.

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب من الكشف عن معلومات ووثائق سرية

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك وهي فرع شركة أجنبية محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) ("المدعى عليها الأولى")، وشركة بوسطن كونسلتينغ غروب ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهما مجتمعين بوصف ("المدعى عليهما")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليهما عن معلومات سرية وتسريتهما وثائق رسمية للدولة تحصلتا عليها في أثناء عملهما مستشارًا خارجيًا للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامهما بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق تنفيذًا لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستنادًا إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها، ونستهل دعوانا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيها، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- نصّ «عقد الخدمات» المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الأولى على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه العقد التي حصلت عليها، بسرية تامة، ويسري هذا العقد بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)، وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة.
- يخضع العقد -باتفاق طرفيه- لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقًا للنظام الأساسي للحكم، وتجريم إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وأي منازعات تنشأ عن العقد فهي -باتفاق طرفيه أيضًا- من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مثارها عقد الإدارة طرفٍ فيه، ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق تنفيذًا للعقد المبرم مع الصندوق؛ ولمقتضيات أحكام النظام، وذلك نظرًا لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
 - يركز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات الذي لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليهما الذي يؤكد على حق الصندوق في حماية سرية المعلومات والمستندات. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.
 - كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دوليًا بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليهما بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة لدولة أجنبية، وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها.

البيان التفصيلي:

أولاً: الوقائع:

١. بتاريخ ١٣/٨/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٣/٥م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها الأولى عقد تقديم خدمات لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها موكلنا، وقدمت المدعى عليها الأولى عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد. (المرفق رقم ١).
٢. بتاريخ ٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ٢٣/١٢/١٤٤٤هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالاً يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ٩/١/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧م، طلبت اللجنة الفرعية من الصندوق معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية الشركة المدعى عليها الثانية بتاريخ ٢٩/١/١٤٤٥هـ الموافق ١٦/٨/٢٠٢٣م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ٥,١ قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٥,٢ قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية أم لا.
 - ٥,٣ جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق برؤية السعودية ٢٠٣٠.
 - ٥,٤ جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥,٥ جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ١٨/٤/١٤٤٥هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩- الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن:
 - ١) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
 - ٢) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.

٣) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.

٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة بوسطن كونسلتينغ غروب وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
- أي من موظفي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة بوسطن كونسلتينغ غروب مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

ثانياً: البيان التفصيلي:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليهما ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليهما؛ لإلزامهما بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تحصلتا عليها في أثناء عملهما مستشاراً خارجياً للصندوق. ووفقاً للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثاراً يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١،١ مثار النزاع الماثل عقد الإدارة طرفاً فيه، والعقد الموقع تحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعى صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥هـ، والمدعى عليها الأولى هي شركة بوسطن كونسلتينغ غروب إنترناشيونال إنك محدودة ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٣٩١٧٠٠) وتاريخ ١٤٣٤/١٢/٢٣هـ وهي فرع شركة أجنبية محدودة للمدعى عليها الثانية (شركة بوسطن كونسلتينغ غروب) (المرفق رقم ٥ - مستخرج السجل التجاري)، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: «يكون تنفيذ العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم هو المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، كما خولت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

٢,١ سريان العقد المبرم مع المدعى عليها الأولى على المدعى عليها الثانية:

يسري العقد الموقع مع المدعى عليها الأولى بما تضمنه من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية؛ لأنها إنما تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)؛ إذ نصت المادة (٢٣٦) من نظام الشركات على أن: «تمارس الشركة الأجنبية نشاطها وأعمالها داخل المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل أو أي شكل آخر، وفقاً لنظام الاستثمار الأجنبي والأحكام النظامية الأخرى ذات العلاقة».

كما أن مركز الشركة الرئيس والفرعي لهما الشخصية الاعتبارية ذاتها، ولا ينفرد الفرع بميكمل نظامي مستقل؛ إذ أوجب المنظم على مدير الشركة الرئيس عند تسجيل أي فرع من فروع الشركة لدى وزارة التجارة إرفاق صورة السجل الرئيس ليطم الربط به، والسجل التجاري يجب أن ترجع ملكيته إلى شخص طبيعي أو اعتباري؛ ما يؤكد أن الفرع لا يستقل بعقد تأسيس إنما يتحد مع السجل الرئيس؛ إذ ورد في المادة (٣) من نظام السجل التجاري: «٢- يجب التقدم بطلب قيد أي فرع للشركة خلال (ثلاثين) يوماً من تاريخ إنشائه، ويجب أن ترفق بالطلب صورة من عقد تأسيس الشركة ونظامها الأساس إن وجد»، ومن ذلك أيضاً التعميم الصادر عن وزارة التجارة برقم (٥٧٣/٨١/٢٢٢) وتاريخ ١٤١٥/٢/٣ هـ الذي قرر أن فروع الشركات تتبع الشركة الأم ولا تتمتع بشخصية معنوية مستقلة.

وقد استقر القضاء في المملكة على إلزام المركز الرئيس للشركة بأي عقد يبرمه فرعها، ومن ذلك الحكم رقم (٤٤٣٠٩٧٦٨٠٩) وتاريخ ١٤٤٤/١١/١٧ هـ الذي جاء في تسببه ما نصه: «وبما أن وكالة المدعية قدمت للدائرة العقد محتوياً من شركة المستقبل وهي في حقيقة الأمر فرع للشركة المدعى عليها وليس لها ذمة مالية مستقلة بحسب التعاميم والأنظمة المنظمة لذلك...»، وما جاء في الحكم رقم (٤٤٧٠٤١٦٦٠١) وتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٦ هـ بما نصه: «فإن الدائرة بعد الاطلاع على المستخرج العائد للمدعية تبين بأن الشركة التي تعاقدت مع المدعى عليها (الوطنية للمنتجات الورقية) هي أحد الفروع التابعة للمدعية (الشركة الوطنية للصناعة)، والصفة والحالة هذه منعقدة للشركة الأم كما هي منعقدة للفرع لكونه جزءاً لا يتجزأ منها...»، وذلك كله يؤكد التزام المدعى عليهما الأولى والثانية معاً بجميع الالتزامات المنصوص عليها في العقد المبرم مع موكلنا بصفتهما كياناً نظامياً واحداً.

٣,١ خرق العقد وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية، فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: «يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليهما هذه المعلومات فإنهما تقعان تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليهما شغلنا مهمة لدى جهة قيادية عليا تتسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررّة نظامًا، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بمهما معًا، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢،١ توافر ركن الجدية:

٢،١،١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢،١،٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يتحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظرًا إلى حساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تتح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بما صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من النظام على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة- ولو بعد تركهم العمل- أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصحّ الصندوق بذلك صراحة، وهو ما لم يحدث.

٢،١،٣ أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد المُبرم بين موكلنا والمدعى عليهما الذي يؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات:

■ يقع على عاتق المدعى عليهما التزام تعاقدي صريح بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقد المبرم مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) منه على أن: «يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة،

ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة واللزوم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.

■ نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تنقيد المدعى عليهما في تنفيذ خدماتهما بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء معلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليهما بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.

■ وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (د/١٢) التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني مخوِّلاً بالإفصاح عن المعلومات السرية.. بموجب طلب أيّ من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد تحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)...»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها؛ التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.

■ وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد بالنص على أنه لا يجوز التحرر من أيّ التزام يقع على عاتق المدعى عليهما نابع من العقد محل الدعوى -بما في ذلك التزامهما بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة، إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالاً بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئاً عن أيّ حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته، ويشمل -على سبيل المثال لا الحصر- ... أي من الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن العقد يفسر بعضه بعضاً، ويتمم بعض أحكامه بعضاً.

■ ويتبين مما تقدّم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (د/١٢) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة لعدم حسبما قرره القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢,١,٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أيّ معلومات ذات قيمة تجارية وأضفى عليها العقد صفة السرية:

تسري على العقد الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة؛ لكون المعلومات الناتجة عنها هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تُعد أيّ معلومة سرّاً تجارياً في أيّ من الحالات الآتي بيانها: ... ٢- إذا كانت ذات قيمة تجارية نظراً لكونها سرية. ٣- إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام العقد بأيّ شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١- يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري... ٢- لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ- الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢,١,٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية ويمس سيادتها:

المدعي صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقد مع المدعى عليهما لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنوع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعى عليها الثانية لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها.

ومما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جدية وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة وأحكام العقد المبرم مع المدعى عليهما.

٢,٢ توافر ركن الاستعجال:

٢,٢,١ صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعى عليها الثانية للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جدي المعلومات المحمية بموجب العقد والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

٣,٢,١ وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دولياً بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينجم عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

^١ المشار إليها في بند الوقائع رقم (٥).

٤,٢,١

المدعى عليهما بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفًا، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ومصصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظامًا وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءًا لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليهما من الكشف عن أي معلومات سرية حصلتنا عليها بحكم عملهما مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليهما بهذه المعلومات والوثائق يرتب آثارًا يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.
٢. وفي الموضوع: الحكم بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع موكلنا ولتقتضيات أحكام النظام.

والله يحفظكم ويرعاكم.

مفوضة صندوق الاستثمارات العامة

المحامية/ منيرة عبد الرحمن الوهي

عن الزمخشري ومشاركوه

McKinsey & Company Inc.

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة ماكينزي آند كومباني إنك وفرعها شركة ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال (فرع الرياض) من الكشف عن معلومات ووثائق سرية

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد شركة ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال (فرع الرياض) ذات السجل التجاري رقم (١٠١٠٢٨٤١٩٦) ("المدعى عليها الأولى")، وشركة ماكينزي آند كومباني إنك ("المدعى عليها الثانية")، ويشار إليهما مجتمعين بوصف ("المدعى عليهما")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليهما عن معلومات سرية وتسريهما وثائق رسمية للدولة تحصلتا عليها في أثناء عملهما مستشارًا خارجيًا للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامهما بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق تنفيذًا لشروط اتفاقية تقديم الخدمات والدراسات الاستشارية المبرمة معه، واستنادًا إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفًا فيها، ونستهل دعوانا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيها، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- نصّت «اتفاقية تقديم الخدمات والدراسات الاستشارية» المبرمة بين الصندوق والمدعى عليها الأولى على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه الاتفاقية أو أوامر الشراء التي حصلت عليها، بسرية تامة، وتسري هذه الاتفاقية بما تضمنته من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية لأنها تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)، وليس للفرع شخصية معنوية مستقلة ولا ذمة مالية منفصلة وفق الأحكام والتطبيقات النظامية ذات العلاقة.
- تخضع الاتفاقية- باتفاق طرفيها- لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقًا للنظام الأساسي للحكم، وتجريم إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقًا لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وأي منازعات تنشأ عن الاتفاقية هي- باتفاق طرفيها أيضًا- من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مشارها عقد الإدارة طرفًا فيه؛ ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها الثانية يُلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالاتفاقية وينطبق عليها وصف السرية.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق تنفيذًا للاتفاقية المبرمة مع الصندوق؛ ول مقتضيات أحكام النظام، وذلك نظرًا لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
- يرتكز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات الذي لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام الاتفاقية المبرمة بين الصندوق والمدعى عليهما التي تؤكد على حق الصندوق في حماية سرية المعلومات والمستندات. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أيّ معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.

- كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجني يُلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دولياً بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليهما بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة دولة أجنبية، وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءاً لوقوعها.

البيان التفصيلي:

أولاً - الوقائع:

- بتاريخ ١٤٤٣/٣/١١ هـ الموافق ٢٠٢١/١٠/١٧ م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها الأولى اتفاقية تقديم خدمات شاملة لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها موكلنا، وقدمت المدعى عليها الأولى عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذه الاتفاقية. (المرفق رقم ١).
- بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١ م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
- بتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٣ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١ م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالاً يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
- بتاريخ ١٤٤٥/١/٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من الصندوق معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
- أصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية الشركة المدعى عليها الثانية بتاريخ ١٤٤٥/١/٢٩ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ١,٥ قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها الثانية وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٢,٥ قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الثانية الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها الثانية أم لا.
 - ٣,٥ جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بمشروع ويدج.
 - ٤,٥ جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥,٥ جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
- بتاريخ ١٤٤٥/٠٤/١٨ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩ - الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن:
 - (١) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

- (٢) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.
- (٣) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.
- (٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة ماكينزي وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، و
- اسم أي من موظفي شركة ماكينزي الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة ماكينزي مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

ثانياً: البيان التفصيلي:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليهما ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليهما؛ لإلزامهما بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تحصلتا عليها في أثناء عملهما مستشاراً خارجياً للصندوق. ووفقاً للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثاراً تضر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١,١ مثار النزاع الماثل عقد الإدارة طرف فيه، والاتفاقية الموقعة تحكمها الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنها يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعي صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥هـ، والمدعى عليها الأولى هي شركة ماكينزي آند كومباني إنك إنترناشيونال (فرع الرياض) المسجلة وفق أحكام نظام الشركات السعودي، ولها سجل تجاري برقم (١٠١٠٢٨٤١٩٦) وتاريخ ١٤٣١/٣/٣٠هـ، وهي فرع شركة أجنبية محدودة للمدعى عليها الثانية (شركة ماكينزي آند كومباني إنك) (المرفق رقم ٥. مستخرج السجل التجاري)، والاتفاقية المبرمة مع الصندوق تخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيها على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٣) منها ما نصه: «يكون تنفيذ الاتفاقية وتفسيرها وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم هو المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... - الدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي المقدمة منها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الأطلاع عليها،

كما حوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

١,٢ سرّيات الاتفاقية المبرمة مع المدعى عليها الأولى على المدعى عليها الثانية:

تسري الاتفاقية الموقعة مع المدعى عليها الأولى بما تضمنته من حقوق والتزامات على المدعى عليها الثانية لأنها إنما تمارس نشاطها من خلال فرع شركتها في السعودية (المدعى عليها الأولى)؛ إذ نصت المادة (٢٣٦) من نظام الشركات على أن: «تمارس الشركة الأجنبية نشاطها وأعمالها داخل المملكة من خلال فرع أو مكتب تمثيل أو أي شكل آخر، وفقاً لنظام الاستثمار الأجنبي والأحكام النظامية الأخرى ذات العلاقة».

كما أن مركز الشركة الرئيس والفرعي لهما الشخصية الاعتبارية ذاتها، ولا ينفرد الفرع بهيكل نظامي مستقل؛ إذ أوجب المنظم على مدير الشركة الرئيس عند تسجيل أي فرع من فروع الشركة لدى وزارة التجارة إرفاق صورة السجل الرئيس ليتم الربط به، والسجل التجاري يجب أن ترجع ملكيته إلى شخص طبيعي أو اعتباري؛ ما يؤكد أن الفرع لا يستقل بعقد تأسيس إنما يتحد مع السجل الرئيس؛ إذ ورد في المادة (٣) من نظام السجل التجاري: «٢- يجب التقدم بطلب قيد أي فرع للشركة خلال (ثلاثين) يوماً من تاريخ إنشائه، ويجب أن ترفق بالطلب صورة من عقد تأسيس الشركة ونظامها الأساس إن وجد»، ومن ذلك أيضاً التعميم الصادر عن وزارة التجارة برقم (٥٧٣/٨١/٢٢٢) وتاريخ ١٤١٥/٢/٣ هـ الذي قرر أن فروع الشركات تتبع الشركة الأم ولا تتمتع بشخصية معنوية مستقلة.

وقد استقر القضاء في المملكة على إلزام المركز الرئيس للشركة بأي عقد يبرمه فرعها، ومن ذلك الحكم رقم (٤٤٣٠٩٧٦٨٠٩) وتاريخ ١٤٤٤/١١/١٧ هـ الذي جاء في تسببه ما نصه: «وبما أن وكالة المدعية قدمت للدائرة العقد محتوماً من شركة المستقبل وهي في حقيقة الأمر فرع للشركة المدعى عليها وليس لها ذمة مالية مستقلة بحسب التعاميم والأنظمة المنظمة لذلك...»، وما جاء في الحكم رقم (٤٤٧٠٤١٦٦٠١) وتاريخ ١٤٤٤/١٢/٢٦ هـ بما نصه: «فإن الدائرة بعد الاطلاع على المستخرج العائد للمدعية تبين بأن الشركة التي تعاقدت مع المدعى عليها (الوطنية للمنتجات الورقية) هي أحد الفروع التابعة للمدعية (الشركة الوطنية للصناعة)، والصفة والحالة هذه منعقدة للشركة الأم كما هي منعقدة للفرع لكونه جزءاً لا يتجزأ منها...»، وذلك كله يؤكد التزام المدعى عليهما الأولى والثانية معاً بجميع الالتزامات المنصوص عليها في الاتفاقية المبرمة مع موكلنا بصفتها كياناً نظامياً واحداً.

١,٣ خرق الاتفاقية وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليهما التزامهما بالسرية، فإن ذلك يوقعهما في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨ هـ، الذي جرّم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: «يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...».

ومن ثم ينطبق على المدعى عليهما هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعدان في حكم الموظف العام لكونهما كُلفتا بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليهما هذه المعلومات فإنهما تقعان تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليهما شغلنا مهمة لدى جهة قيادية عليا تنسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظاماً، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بهما معاً، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢,١ توافر ركن الجدية:

٢,١,١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢,١,٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يتحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظرًا إلى حساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تتح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بما صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من النظام على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة- ولو بعد تركهم العمل- أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بما؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة، وهو ما لم يحدث.

٢,١,٣ أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام الاتفاقية المبرمة بين موكلنا والمدعى عليهما التي تؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات:

يقع على عاتق المدعى عليهما التزام تعاقدي صريح بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالاتفاقية المبرمة مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) منها على أن: «يتعهد المزود بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذه الاتفاقية أو أي أمر شراء والتي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة،

ويقر المزود بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص ("المفصح له") أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم المزود بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الصندوق، ويقر المزود بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولاً كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الصندوق بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليهما ملزمان بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة واللزوم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.

نصت الاتفاقية في المادة (٣/هـ) على أن تتقيد المدعى عليهما في تنفيذ خدماتهما بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء معلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليهما بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.

وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون المزود مخولاً بالإفصاح عن المعلومات السرية.. أو (ب) بموجب الأنظمة والتعليمات أو بموجب طلب من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن الاتفاقية تحكمها الأنظمة السعودية فحسب وتفسر وفقاً لها؛ إذ جاء في المادة (٢٣) ما نصه: «يكون تنفيذ الاتفاقية وتفسيرها وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)...»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها؛ التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.

وهذا عين ما أكدته المادة (١٦) من الاتفاقية بالنص على أنه لا يجوز التحرر من أيّ التزام يقع على عاتق المدعى عليهما نابع من الاتفاقية محل الدعوى- بما في ذلك التزامهما بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة، إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالاً بالاتفاقية إذا كان هذا العجز ناشئاً عن أيّ حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته، ويشمل-على سبيل المثال لا الحصر- ... الأوامر والأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن الاتفاقية يفسر بعضها بعضاً، ويتم بعض أحكامها بعضاً.

ويبين مما تقدم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (١٢/د) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة عدم حسمها قررتها القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢,١,٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أيّ معلومات ذات قيمة تجارية وأضفى عليها العقد صفة السرية:

تسري على الاتفاقية الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة لكون المعلومات الناتجة عنها هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تعد أيّ معلومة سرّاً تجارياً في أيّ من الحالات الآتي بيّانها: ... ٢- إذا كانت ذات قيمة تجارية نظراً لكونها سرية. ٣- إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام الاتفاقية بأيّ شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١- يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري... ٢- لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ- الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢,١,٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية وبمس سيادتها:

المدعي صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقد مع المدعى عليهما لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنويع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعى عليها الثانية لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها.

ومما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جدية وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة وأحكام الاتفاقية المبرمة مع المدعى عليهما.

٢,٢ توافر ركن الاستعجال:

٢,٢,١ صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها الثانية بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعى عليها الثانية للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جدي المعلومات المحمية بموجب الاتفاقية والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

٣,٢,١ وجود ضرر محقق يُؤثر على المملكة دولياً بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينجم عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

^١ المشار إليها في بند الوقائع رقم (٥).

٤,٢,١ المدعى عليهما بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفًا، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ولمصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظامًا ونفياً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءاً لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليهما من الكشف عن أي معلومات سرية حصلنا عليها بحكم عملهما مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليهما بهذه المعلومات والوثائق يربط آثاراً يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بإلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.
 ٢. وفي الموضوع: الحكم إلزام المدعى عليهما بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام الاتفاقية المبرمة مع موكلنا ولمقتضيات أحكام النظام.
- والله يحفظكم ويرعاكم.

مفوضة صندوق الاستثمارات العامة

المحامية/ منيرة عبد الرحمن الوهي

عن الزمخشري ومشاركوه

M. Klein & Company LLC

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع ذاكلاين جروب، ال. ال. سي من الكشف عن معلومات ووثائق سرية.

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد/ ذاكلاين جروب، ال. ال. سي، وهي شركة ذات مسؤولية محدودة مؤسسة وفقاً لأنظمة فلوريدا، الولايات المتحدة الأمريكية والمسجلة في تالاهاسي، ولاية فلوريدا بموجب رقم (L9800002043) وتاريخ ٢٩ سبتمبر ١٩٩٨ وعنوان مركزها الرئيس في ٦٤٠ فيفت أفنيو، الطابق ١٢، الرمز البريدي (١٠٠١٩)، نيويورك، ولاية نيويورك، الولايات المتحدة الأمريكية، ويشار إليها فيما يأتي بوصف ("المدعى عليها")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليها عن معلومات سرية وتسريبها ووثائق رسمية للدولة تحصلت عليها في أثناء عملها مستشاراً خارجياً للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامها بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق تنفيذاً لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستناداً إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها، ونستهل دعوانا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيها، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- نصّ «عقد الخدمات» المبرم بين الصندوق والمدعى عليها على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذا العقد التي حصلت عليها، بسرية تامة.
- يخضع العقد -باتفاق طرفيه- لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقاً للنظام الأساسي للحكم، وتجرى إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وأي منازعات تنشأ عن العقد هي -باتفاق طرفيه أيضاً- من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مثارها عقد الإدارة طرفاً فيه؛ ومن ثم يعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها يُلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليها بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق تنفيذاً للعقد المبرم مع الصندوق؛ وللمقتضيات أحكام النظام، وذلك نظراً لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
 - يرتكز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات الذي لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإذلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الذي يؤكد على حق الصندوق في حماية سرية المعلومات والمستندات. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.
 - كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجني يُلزم المدعى عليها بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دولياً بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليها بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة دولة أجنبية، وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءاً لوقوعها.

البيان التفصيلي:

أولاً - الوقائع:

١. بتاريخ ٢٠٢٣/٣/٧م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها عقد خدمات لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها موكلنا، وقدمت المدعى عليها عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد. (المرفق رقم ١).
٢. بتاريخ ٢٠٢٣/٦/٢١م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ٢٠٢٣/٧/١١م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالاً يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ٢٠٢٣/٧/٢٧م، طلبت اللجنة الفرعية من الصندوق معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية الشركة المدعى عليها بتاريخ ٢٠٢٣/٨/١٦م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ٥,١. قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٥,٢. قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها أم لا.
 - ٥,٣. جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بالعقد.
 - ٥,٤. جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥,٥. جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ٢٠٢٣/١١/٢م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩- الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها بالإفصاح عن:
 - (١) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
 - (٢) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.

(٣) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.

(٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

- جميع الارتباطات بين شركة إم. كلاين وشركاه وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة.
- اسم أي من موظفي شركة إم. كلاين وشركاه الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة إم. كلاين وشركاه مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.

ثانياً: البيان التفصيلي:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليها؛ لإلزامها بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تحصلت عليها في أثناء عملها مستشاراً خارجياً للصندوق. ووفقاً للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثاراً يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١،١ مثار النزاع الماثل عقد الإدارة طرف فيه، والعقد الموقع تحكيمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعى صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥هـ، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم هو المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... د - دعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها، كما خوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

٢,١ خرق العقد وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليها التزامها بالسرية، فإن ذلك يوقعها في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية، وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤/٥/١٤٣٢هـ، الذي جرم إفشاء أي معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجت أو أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف - أو يعرفه بحكم وظيفته - من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه - ولو بعد انتهاء خدمته - نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: «بعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليها هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعد في حكم الموظف العام لكونها كُلفت بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليها هذه المعلومات فإنها تقع تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليها شغلت مهمة لدى جهة قيادية عليا تنسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظاماً، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو بهما معاً، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، وبعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا.».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢,١ توافر ركن الجدية:

٢,١,١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الأطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصنونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الأطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام.».

٢,١,٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يتحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظراً لحساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تتح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة بما صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من النظام على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة -ولو بعد تركهم العمل- أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأيّ من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة، وهو ما لم يحدث.

٢,١,٣ أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد المبرم بين موكلنا والمدعى عليها الذي يؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات:

■ يقع على عاتق المدعى عليها التزام تعاقدي صريح بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقد المبرم مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) منه على أن: «يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولية كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليها ملزمة بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة واللتزم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.

■ نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تتقيد المدعى عليها في تنفيذ خدماتها بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء معلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشاءها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليها بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.

■ وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصّت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني محوّلاً بالإفصاح عن المعلومات السرية.. أو بموجب طلب أيّ من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد يحكمه الأنظمة السعودية فحسب و يفسر وفقاً لها؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)...»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة إفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.

وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد بالنص على أنه لا يجوز التحرر من أيّ التزام يقع على عاتق المدعى عليها نابع من العقد محل الدعوى - بما في ذلك التزامها بالسرية - إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة، إذ ورد فيها ما نصه: «لا يعتبر عدم أداء أحد الطرفين لالتزاماته إخلالاً بهذا العقد إذا كان هذا العجز ناشئاً عن أيّ حدث غير متوقع وخارج عن الإرادة والسيطرة المعقولة لأي طرف مما يؤثر على أداء التزاماته بموجب هذا العقد، ويشمل - على سبيل المثال لا الحصر -... الأوامر أو الأحكام الصادرة من جهات إدارية أو قضائية في المملكة العربية السعودية...»، ومن نافلة القول أن العقد يفسر بعضه بعضاً، ويتم بعض أحكامه بعضاً.

ويتبين مما تقدم أنه لا يمكن بأي حال أن يدخل أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية ضمن الاستثناءات الواردة في الفقرة (د/١٢) لخلوها من النص على الأوامر الصادرة عن الهيئات الدولية، والأصل في الصفات العارضة لعدم حسبها قرره القاعدة (١١) من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية.

٢,١,٤ أمر الاستدعاء يتعارض مع لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أيّ معلومات ذات قيمة تجارية وأضفى عليها العقد صفة السرية:

يسري على العقد الأحكام والأنظمة السعودية ذات العلاقة لكون المعلومات الناتجة عنها هي معلومات سرية لا يجوز الكشف عنها إلا بإذن الصندوق؛ إذ نصت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية في مادتها الأولى على أن: «تُعد أيّ معلومة سرّاً تجارياً في أيّ من الحالات الآتي بيّانها: ... ٢- إذا كانت ذات قيمة تجارية نظراً لكونها سرية. ٣- إذا أخضعها صاحب الحق لتدابير معقولة للمحافظة على سريتها في ظل ظروفها الراهنة»، كما قررت اللائحة ذاتها أنه لا يجوز الإفصاح عن هذه المعلومات بالمخالفة لأحكام العقد بأيّ شكل كان؛ إذ جاء في المادة الثالثة منها ما نصه: «١- يعد حصول أي شخص على سر تجاري أو استعماله أو الإفصاح عنه بطريقة تخالف الممارسات التجارية النزيهة ودون موافقة صاحب الحق، إساءة لاستعمال السر التجاري... ٢- لتطبيق أحكام الفقرة (١) من هذه المادة، يعد مخالفة للممارسات التجارية النزيهة بوجه خاص ما يلي: أ- الإخلال بالعقود ذات العلاقة بالأسرار التجارية».

٢,١,٥ أمر الاستدعاء يتعارض مع مصلحة المملكة العربية السعودية ويمس سيادتها:

المدعى صندوق سيادي للمملكة العربية السعودية يهدف إلى استثمار أمواله لتحقيق العوائد بما يخدم المصلحة العامة للمملكة، ويسهم في دعم وتنمية الاقتصاد من خلال الاستثمار داخلها وخارجها وتحقيق رؤية المملكة ٢٠٣٠، وكان تعاقده مع المدعى عليها لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية بغرض تعزيز دوره في خدمة المصلحة العامة والتنمية الاقتصادية في المملكة وتنويع مصادر دخله، وفي إصدار اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أمر استدعاء للمدعى عليها لتزويد اللجنة بالمعلومات والمستندات^(١) مساس بسيادة المملكة العربية السعودية، وانتهاك لسرية وثائق ومعلومات محمية بموجب الأنظمة السعودية التي تمنع وتجرّم نشرها. ومما تقدم يتأكد لمقام الدائرة أن هذه الدعوى قائمة على أسباب جديدة وصحيحة من واقع أحكام الأنظمة المطبقة ذات العلاقة وأحكام العقد المبرم مع المدعى عليها.

^١ المشار إليها في بند الوقائع (٢,١).

Teneo Strategy LLC

الموضوع: دعوى مستعجلة لمنع شركة تينيو ستراتيجي المحدودة من الكشف عن معلومات ووثائق سرية.

سلمهم الله

أصحاب الفضيلة/ رئيس وقضاة المحكمة الإدارية بمنطقة الرياض

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته،

نيابة عن صندوق الاستثمارات العامة ("موكلنا" أو "الصندوق")، نتقدم إلى فضيلتكم بهذه الدعوى المستعجلة ضد/ تينيو ستراتيجي المحدودة، وهي شركة ذات مسؤولية محدودة مؤسسة وفقاً لأنظمة الولايات المتحدة الأمريكية والمسجلة في ولاية ديلاوير بموجب ملف رقم (٤٩٤٤١٢٤) وتاريخ ٢٣/٢/٢٠١١ م وعنوان مركزها الرئيس في (٢٨٠) بارك أفنيو ص.ب. (١٠٠١٧)، نيويورك، الولايات المتحدة الأمريكية، ويشار إليها بوصف ("المدعى عليها")؛ لوجود خطر محقق يمس سياسة المملكة وسيادتها في حال كشف المدعى عليها عن معلومات سرية وتسريبها ووثائق رسمية للدولة تحصلت عليها في أثناء عملها مستشاراً خارجياً للصندوق، ويتقدم الصندوق بهذا الطلب العاجل لإلزامها بعدم إفشاء تلك المعلومات والوثائق تنفيذاً لشروط عقد الخدمات المبرم معه، واستناداً إلى مقتضيات الأحكام النظامية واختصاص قضاء ديوان المظالم بالدعوى المتعلقة بال عقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها، ونستهل دعوانا إلى فضيلتكم بملخص لما ورد فيها، يتبعه بيان تفصيلي، ثم طلباتنا، وذلك على النحو الآتي:

الملخص:

- نص «عقد الخدمات» المبرم بين الصندوق والمدعى عليها على أن تتعهد بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بهذا العقد التي حصلت عليها، بسرية تامة.
- يخضع العقد - باتفاق طرفيه - لأحكام الأنظمة السعودية بما في ذلك منع الاطلاع على التسجيلات والمعلومات، والحفاظ عليها وصيانتها، وفقاً للنظام الأساسي للحكم، وتجريم إفشاء المعلومات السرية والمعاقبة عليها وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وأي منازعات تنشأ عن العقد هي - باتفاق طرفيه أيضاً - من اختصاص القضاء السعودي؛ لأن مشارها عقد الإدارة طرفاً فيه؛ ومن ثم ينعقد الاختصاص للقضاء الإداري السعودي وحده بنظر هذه الدعوى.
- أصدر رئيس اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي ("اللجنة الفرعية") أمر استدعاء في مواجهة المدعى عليها يُلزمها بتقديم معلومات ومستندات تتعلق بالعقد وينطبق عليها وصف السرية.
- يطلب الصندوق من مقام المحكمة القضاء بصفة عاجلة بإلزام المدعى عليها بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق تنفيذاً للعقد المبرم مع الصندوق؛ وللمقتضيات أحكام النظام، وذلك نظراً لتوافر ركني الجدية والاستعجال.
 - يرتكز ركن الجدية على أن أمر الاستدعاء يتعارض مع الآتي: (١) النظام الأساسي للحكم في المملكة الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها. (٢) نظام الإثبات الذي لا يتيح لمن كلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة. (٣) أحكام العقد المبرم بين الصندوق والمدعى عليها الذي يؤكد على حق الصندوق في حماية سرية المعلومات والمستندات. (٤) لائحة حماية المعلومات التجارية السرية التي أسبغت الحماية على أي معلومات ذات قيمة تجارية أضفى عليها العقد صفة السرية. (٥) مصلحة المملكة العربية السعودية وسيادتها.
 - كما يستند ركن الاستعجال إلى: (١) صدور أمر استدعاء أجنبي يُلزم المدعى عليها بالإفصاح عن المعلومات السرية. (٢) وجود ضرر محقق يؤثر على المملكة دولياً بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى. (٣) أن البادي أن المدعى عليها بصدد الشروع في جريمة إفشاء معلومات سرية مشددة لجهة تشريعية أجنبية تابعة لدولة أجنبية، وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءاً لوقوعها.

البيان التفصيلي:

أولاً - الوقائع:

١. بتاريخ ١١/١١/١٤٤٣ هـ الموافق ٢٠٢١/٨/١٩ م، أبرم موكلنا مع المدعى عليها عقد خدمات لتقديم الخدمات والدراسات الاستشارية التي يطلبها موكلنا، وقدمت المدعى عليها عددًا من الدراسات والخدمات الاستشارية لموكلنا بموجب هذا العقد (المرفق رقم ١).
٢. بتاريخ ٣/١٢/١٤٤٤ هـ الموافق ٢٠٢٣/٦/٢١ م، أعلن رئيس اللجنة الفرعية عن بدء تحقيق في الصفقة المقترحة بين شركة ليف للجولف ("LIV Golf")، وهو استثمار يمتلكه الصندوق بشكل غير مباشر، وجولة البطولة الاحترافية للجولف ("PGA Tour")، وفي هذه الأثناء، طلبت اللجنة الفرعية الاتصالات والسجلات من شركة ليف للجولف وجولة البطولة الاحترافية للجولف بشأن اندماجهما المزمع.
٣. بتاريخ ٢٣/١٢/١٤٤٤ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/١١ م، نشرت صحيفة واشنطن بوست مقالاً يتعلق بشركة ليف للجولف (LIV Golf) وجولة البطولة الاحترافية للجولف (PGA Tour)، واعتمدت في ذلك على وثائق منشورة بواسطة اللجنة الفرعية (المرفق رقم ٢).
٤. بتاريخ ٩/١/١٤٤٥ هـ الموافق ٢٠٢٣/٧/٢٧ م، طلبت اللجنة الفرعية من الصندوق معلومات حول جميع استثماراته بالولايات المتحدة الأمريكية، والأصول والممتلكات، وجميع السجلات المتعلقة بنشاط الاستثمار في الولايات المتحدة، ومعلومات عن مشروع ويدج (Project Wedge) السري، إلا أن موكلنا لم يقدم المعلومات المطلوبة نظرًا لحساسيتها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية.
٥. أصرت اللجنة الفرعية على الحصول على المعلومات التي طلبتها، ولهذا الغرض تحصلت على أسماء المستشارين الذين سبق للصندوق التعاقد معهم بخصوص المشروع، وخاطب رئيس اللجنة الفرعية الشركة المدعى عليها بتاريخ ٢٩/١/١٤٤٥ هـ الموافق ٢٠٢٣/٨/١٦ م وطلب منها تزويده بالمعلومات والمستندات الآتية (المرفق رقم ٣):
 - ١,٥ قائمة مفصلة بأي ارتباطات بين المدعى عليها وموكلنا، بما في ذلك وصف موجز للنطاق والإطار الزمني لكل ارتباط.
 - ٢,٥ قائمة مفصلة بأسماء ومناصب موظفي المدعى عليها الذين عملوا في أي ارتباطات مع موكلنا، والمهام التي عملوا عليها، بما في ذلك التعاقدات، وما إذا كانوا لا يزالون يعملون مع المدعى عليها أم لا.
 - ٣,٥ جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بأي أنشطة يقوم بها صندوق الاستثمارات العامة، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: جميع السجلات التي تشير أو تتعلق بالانفاقية.
 - ٤,٥ جميع السجلات المتعلقة بأي استثمار حالي أو مخطط له من قبل الصندوق في كيانات مقرها الولايات المتحدة الأمريكية.
 - ٥,٥ جميع السجلات المتعلقة بأي أصول مملوكة حاليًا أو مخطط لتملكها للصندوق في الولايات المتحدة الأمريكية.
٦. بتاريخ ١٨/٠٤/١٤٤٥ هـ الموافق ٢٠٢٣/١١/٠٢ م، صدر أمر الاستدعاء من اللجنة الفرعية بما لها من صلاحيات (المرفق رقم ٤) بموجب نظام قرار مجلس الشيوخ رقم (٥٩ - الكونجرس ١١٨) والمادة (٢٦) من القواعد الدائمة لمجلس الشيوخ لإلزام المدعى عليها بالإفصاح عن:
 - (١) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي خدمات استشارية أو إرشادية أو غيرها من الخدمات التي قُدمت إلى صندوق الاستثمارات العامة، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها.
 - (٢) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بالاستثمارات التي قام بها صندوق الاستثمارات العامة في مجال الرياضة، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، جولة بي جي أي-وليف قولف ومشروع ويدج.

(٣) جميع السجلات التي تشير أو التي تتعلق بأي استثمارات حالية أو مخطط لها أو أي أنشطة أخرى من قبل صندوق الاستثمارات العامة في الكيانات أو الأصول الموجودة أو القائمة أو المؤسسة في الولايات المتحدة الأمريكية، بما في ذلك على سبيل المثال، لا الحصر، أي استثمارات تهدف إلى تحقيق رؤية السعودية ٢٠٣٠.

(٤) جميع السجلات التي تبرز ما هو وارد أدناه:

"جميع الارتباطات بين شركة تينيو وصندوق الاستثمارات العامة أيا كانت، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، عقود تلك الارتباطات، باستثناء الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المؤسسة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة في المملكة، واسم أي من موظفي شركة تينيو الذين عملوا على أي من ارتباطات شركة تينيو مع صندوق الاستثمارات العامة ومنصبه الوظيفي وموقع مكتبه، باستثناء الموظفين الذين عملوا فقط على الخدمات الاستشارية أو الإرشادية أو غيرها من الخدمات المتعلقة فقط بالاستثمارات في الكيانات المدرجة في المملكة العربية السعودية أو الأصول الموجودة فيها".

ثانياً: البيان التفصيلي:

لما سبق بيانه من الوقائع ذات العلاقة، ولما لهذه الدعوى من أهمية قصوى لحساسية المعلومات المطلوبة من المدعى عليها ومساسها بالسياسة والسيادة السعودية؛ فإن صندوق الاستثمارات العامة يتقدم إلى مقام الدائرة بهذا الطلب العاجل ضد المدعى عليها؛ لإلزامها بعدم إفشاء المعلومات السرية التي تحصلت عليها في أثناء عملها مستشاراً خارجياً للصندوق. ووفقاً للمادة التاسعة من نظام المرافعات أمام ديوان المظالم ولائحته التنفيذية التي أتاحت لمقام الدائرة الفصل في الطلبات العاجلة خلال أربع وعشرين ساعة إذا وجدت أن هنالك آثاراً يتعذر تداركها؛ فإننا نطلب من مقام المحكمة قبول هذا الطلب والبت فيه على وجه السرعة، وبيان ذلك على النحو الآتي:

١. اختصاص القضاء السعودي بنظر هذا الطلب العاجل:

١,١ مثار النزاع المائل عقد الإدارة طرفاً فيه، والعقد الموقع تحكمه الأنظمة السعودية، والخلافات التي تنشأ عنه يحكمها النظام السعودي والمحاكم السعودية:

المدعى صندوق سيادي سعودي أنشئ بموجب نظام صندوق الاستثمارات العامة الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٢٤) وتاريخ ١٣٩١/٦/٢٥هـ، والعقد المبرم مع الصندوق يخضع لأنظمة المملكة والقضاء السعودي لاتفاق طرفيه على ذلك؛ إذ جاء في المادة (٢٤) منه ما نصه: «يكون تنفيذ العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)، وكل خلاف قد ينشأ في هذا الشأن ولا يتوصل فيه إلى تسوية ودية بين الطرفين يحال إلى الجهة القضائية المختصة في المملكة العربية السعودية للفصل فيه بشكل نهائي»؛ مما يكون معه قضاء ديوان المظالم هو المختص بالفصل في هذه المسألة؛ لأن الدعوى مرتبطة بعقد موقع مع جهة الإدارة حسب المادة (١٣/د) من نظام ديوان المظالم التي جاء فيها ما نصه: «تختص المحاكم الإدارية بالفصل في الآتي: ... -د- الدعاوى المتعلقة بالعقود التي تكون جهة الإدارة طرفاً فيها».

كما تخضع المعلومات السرية محل الدعوى للحماية التي أسبغتها الأنظمة السعودية وفي مقدمتها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على المعلومات والسجلات والمراسلات وصيانتها ومنع الأطلاع عليها، كما حوّلت لائحة حماية المعلومات التجارية السرية صاحب الحق أن يتخذ الإجراءات اللازمة لحماية حقه ومنع أي شخص من استعمال معلوماته.

١,٢ خرق العقد وإفشاء المعلومات السرية جريمة يعاقب عليها النظام السعودي:

في حال خرق المدعى عليها التزامها بالسرية، فإن ذلك يوقعها في شق المساءلة الجنائية المشددة؛ إذ إن المعلومات التي تطمح اللجنة الفرعية في الحصول عليها هي معلومات تمس سياسة المملكة العربية السعودية،

وهي محمية بموجب نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها الصادر بالمرسوم الملكي رقم (م/٣٥) وتاريخ ١٤٣٢/٥/٨هـ، الذي جرّم إفشاء أيّ معلومات تنتجها جهة الإدارة مما يؤدي إلى الإضرار بسياسة الدولة؛ إذ جاء في المادة الأولى من مواد النظام ما نصه: «أ- يقصد بالوثائق السرية: الأوعية بجميع أنواعها، التي تحتوي على معلومات سرية يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها، سواء أنتجتها أجهزتها المختلفة أو استقبلتها. ب- يقصد بالمعلومات السرية ما يحصل عليه الموظف- أو يعرفه بحكم وظيفته- من معلومات يؤدي إفشاؤها إلى الإضرار بالأمن الوطني للدولة أو مصالحها أو سياساتها أو حقوقها»، كما جاء في المادة الثانية من النظام ذاته ما نصه: «يحظر على أي موظف عام أو من في حكمه- ولو بعد انتهاء خدمته- نشر أي وثيقة سرية أو إفشاء أي معلومة سرية حصل عليها أو عرفها بحكم وظيفته وكان نشرها أو إفشاؤها لا يزالان محظورين»، وتضمنت المادة الثالثة منه ما نصه: «يعد في حكم الموظف العام في تطبيق أحكام هذا النظام: ... ٢- من تكلفه جهة حكومية أو أي سلطة إدارية أخرى بأداء مهمة معينة...». ومن ثم ينطبق على المدعى عليها هذا الالتزام بالسرية؛ إذ تعد في حكم الموظف العام لكونها كُلفت بتقديم خدمات وإعداد دراسات استشارية للصندوق.

وفي حال إفشاء المدعى عليها هذه المعلومات فإنها تقع تحت طائلة العقوبات المشددة؛ لأن الإفشاء لمصلحة لجنة تشريعية بدولة أجنبية، ولأن المدعى عليها شغلت مهمة لدى جهة قيادية عليا تتسم بالسرية؛ إذ نصت المادتان الخامسة والسابعة من النظام ذاته على أنه: «مع عدم الإخلال بأي عقوبة أشد مقررة نظامًا، يعاقب بالسجن مدة لا تزيد على عشرين سنة أو بغرامة لا تزيد على مليون ريال أو مجتمعا، كل من: ١- نشر وثائق أو معلومات سرية أو أفشاها...». وأنه: «يراعى عند تطبيق العقوبة الواردة في المادة (الخامسة) من هذا النظام التناسب بين الجريمة والعقوبة، مع مراعاة الظروف المخففة والمشددة للعقوبة، ويعد من الظروف المشددة ما يلي: ... ٢- إذا ارتكبت الجريمة لمصلحة دولة أجنبية، أو لأحد ممن يعملون لمصلحتها بأي صورة وعلى أي وجه وبأي وسيلة، سواء بطريق مباشر أو غير مباشر... ٦- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة ذات طابع سري. ٧- إذا ارتكبت الجريمة من يشغل وظيفة عليا».

٢. توافر ركني الجدية والاستعجال في هذا الطلب العاجل على النحو الآتي:

٢,١ توافر ركن الجدية:

٢,١,١ أمر الاستدعاء يتعارض مع النظام الأساسي للحكم في المملكة:

تضمن أمر الاستدعاء طلب إفشاء معلومات وتسجيلات سرية تتعلق بمشروعات الصندوق؛ إذ ورد فيه الإلزام بالكشف عن الرسائل والمذكرات والتقارير والبيانات الإلكترونية والاتصالات بين المكاتب، ومحاضر الاجتماعات عن طريق الهاتف والبريد الصوتي وتسجيلات الاتصالات الشفهية، وهذا الأمر مخالف جملة وتفصيلاً للقواعد التي أرساها النظام الأساسي للحكم الذي أكد على ضرورة الحفاظ على هذه المعلومات وصيانتها ومنع الاطلاع عليها؛ إذ جاء في المادة (٤٠) منه ما نصه: «المراسلات البرقية، والبريدية، والمخابرات الهاتفية، وغيرها من وسائل الاتصال مصنونة، ولا يجوز مصادرتها، أو تأخيرها، أو الاطلاع عليها، أو الاستماع إليها، إلا في الحالات التي يبينها النظام».

٢,١,٢ نظام الإثبات لا يتيح لمن كُلف بخدمة عامة الإدلاء بما لديه من معلومات أمام القضاء ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة:

راعت الأنظمة السعودية ضرورة الحفاظ على المعلومات السرية التي يتحصل عليها من كُلف بخدمة عامة؛ نظرًا لحساسية هذه المعلومات وارتباطها بالجهات العليا، ولم تتح لأيّ مكلف الإفصاح عن أي معلومة مرتبطة بأداء تلك الخدمات، ولو كانت مطلوبة من قبل المحكمة ما لم تأذن الجهة المختصة بالإفصاح عن المعلومات الخاصة

بما صراحة أمام القضاء بعد طلب المحكمة؛ إذ نصت المادة (٣/٧١) من النظام على أنه: «لا يجوز للموظفين والمكلفين بخدمة عامة- ولو بعد تركهم العمل- أن يشهدوا بما يكون قد وصل إلى علمهم بحكم قيامهم بعملهم من معلومات سرية، ما لم ترتفع عنها صفة السرية، أو تأذن الجهة المختصة في الشهادة بها؛ بناء على طلب المحكمة، أو أحد الخصوم»، وهذا مما يؤكد عدم جواز الإفصاح عن المعلومات محل الدعوى لأي من كان ما لم يصرح الصندوق بذلك صراحة، وهو ما لم يحدث.

٢,١,٣ أمر الاستدعاء يتعارض مع أحكام العقد المبرم بين موكلنا والمدعى عليها الذي يؤكد حق موكلنا في حماية المعلومات والمستندات:

- يقع على عاتق المدعى عليها التزام تعاقدى صريح بعدم الإفصاح عن أي معلومات متصلة بالعقد المبرم مع الصندوق؛ إذ نصت المادة (١٢/أ) منه على أن: «يتعهد الطرف الثاني بمعاملة جميع المعلومات المتصلة بموضوع هذا العقد أو التي حصل عليها نتيجة لأدائه الخدمات بسرية تامة، ويقر الطرف الثاني بأنه لن يقوم في أي وقت بالإفصاح أو يسمح بالإفصاح عنها لأي شخص أو استخدامها أو السماح باستخدامها لأي غرض كان عدا ما هو مرتبط بأداء الخدمات المتفق عليها، وفي حال الحاجة إلى الإفصاح عن هذه المعلومات أو أي منها بغرض أداء الخدمات، يلتزم الطرف الثاني بالحصول على الموافقة الكتابية المسبقة من الطرف الأول، ويقر الطرف الثاني بأنه سيكون مسؤولاً مسؤولاً كاملة عن أي مخالفة لهذه السرية يرتكبها ذلك الشخص، وذلك دون الإخلال بحق الطرف الأول بالرجوع على ذلك الشخص متى كان هذا في مصلحته»، والمدعى عليها ملزمة بالوفاء بهذا التعهد؛ لأن الأصل في العقود الصحة واللتزم حسبما أكدته القاعدة العاشرة من المادة (٧٢٠) من نظام المعاملات المدنية، وليس من شك في أن الامتثال لأمر الاستدعاء ينطوي على انتهاك لهذا الالتزام.
- نص العقد في المادة (٣/هـ) على أن تنقيد المدعى عليها في تنفيذ خدماتها بجميع الأنظمة والقواعد والقرارات الصادرة عن الجهات المختصة؛ وحيث إن أمر الاستدعاء معني بإفشاء معلومات بالمخالفة للمادة (٤٠) من النظام الأساسي للحكم، والمادة (٣) من نظام نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفنائها، والمادة (٣) من لائحة حماية المعلومات التجارية السرية، فإن ذلك يؤدي لا محالة إلى انتهاك صريح لالتزام المدعى عليها بالامتثال للأنظمة واللوائح المنطبقة في المملكة.
- وفي جميع الأحوال، فإن أمر الاستدعاء الصادر عن اللجنة الفرعية لا يدخل ضمن الاستثناءات الواردة في بند السرية في الفقرة (١٢/د) التي نصت على أنه: «... استثناء مما ذكر أعلاه، يكون الطرف الثاني محوّلاً بالإفصاح عن المعلومات السرية... أو بموجب طلب أي من الهيئات العامة أو الإدارية أو القضائية...»؛ لما سبق ذكره من أن العقد تحكمه الأنظمة السعودية فحسب ويفسر وفقاً لها؛ إذ جاء في المادة (٢٤) ما نصه: «يكون تنفيذ هذا العقد وتفسيره وفقاً للأنظمة واللوائح والتعليمات والقرارات وأي أداة نظامية معمول بها في المملكة العربية السعودية (النظام المطبق)...»، مما يؤكد تفسير القرارات والطلبات المعتمدة لإعمال الاستثناء بأنها الصادرة وفقاً للأنظمة السعودية وحدها التي لا تجيز للمكلف بخدمة عامة بإفشاء أي معلومة سرية -ولو كان ذلك للقضاء- ما لم تسمح الجهة بذلك صراحة.
- وهذا عين ما أكدته المادة (١٧) من العقد بالنص على أنه لا يجوز التحرر من أي التزام يقع على عاتق المدعى عليها نابغ من العقد محل الدعوى -بما في ذلك التزامها بالسرية- إلا بموجب الأوامر الصادرة عن الجهات الإدارية السعودية حسب أحكام القوة القاهرة، إذ ورد فيها ما نصه:

٢,٢ توافر ركن الاستعجال:

٢,٢,١ صدور أمر استدعاء أجنبي يلزم المدعى عليها بالإفصاح عن معلومات سرية:

حسبما سبق تقديمه من الوقائع ذات العلاقة، وحيث إن اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي قد أصدرت بالفعل أمر استدعاء للمدعى عليها للإفصاح عن معلومات سرية تمس سياسة المملكة وسيادتها (ينظر المرفق رقم ٤)، مما يهدد بشكل جدي المعلومات المحمية بموجب العقد والأنظمة ذات العلاقة بإفشاء معلومات سرية لجهة تابعة لدولة أجنبية.

٣,٢,١ وجود ضرر محدد يُؤثر على المملكة دولياً بإفشاء ونشر المعلومات السرية محل الدعوى:

يتسم حصول اللجنة الفرعية على المعلومات بالخطورة بالنظر إلى ما ينجم عنه من أضرار؛ حيث ثبت من خلال التجارب السابقة أن المعلومات التي قُدمت إلى هذه اللجنة من أطراف آخرين، أفصحت عنها وتناولتها وسائل الإعلام وكُشفت للجمهور (ينظر المرفق رقم ٢).

٤,٢,١ المدعى عليها بصدد الشروع في ارتكاب جريمة إفشاء معلومات سرية لجهة أجنبية:

مما ذكر آنفاً، يتجلى لمقام الدائرة أن مسار الوقائع قد يفضي إلى ارتكاب جريمة مشددة تمس المملكة العربية السعودية وقيادتها، ولمصلحة لجنة تابعة لدولة أجنبية، ومعاقب عليها نظاماً وفقاً لنظام عقوبات نشر الوثائق والمعلومات السرية وإفشائها، وهو ما يتطلب أعمال العدالة الوقائية درءاً لوقوعها، واستعجال إصدار أمر قضائي يمنع المدعى عليها من الكشف عن أي معلومات سرية حصلت عليها بحكم عملها مع الصندوق.

الطلبات:

بناءً على ما تقدم، ولتوافر ركني الجدية والاستعجال، ولوجود خطر وضرر محققين يهددان حق موكلنا ومصصلحة المملكة في حماية معلومات ووثائق سرية من جهة تابعة لدولة أجنبية، ولما كان إفصاح المدعى عليها بهذه المعلومات والوثائق يربط آثاراً يتعذر تداركها؛ لذا نطلب من فضيلتكم بصفة عاجلة ما يأتي:

١. إصدار أمر قضائي بإلزام المدعى عليها بالامتناع عن الكشف عن المعلومات والوثائق السرية المطلوبة بأمر استدعاء من اللجنة الفرعية الدائمة للتحقيقات بمجلس الشيوخ الأمريكي أو غيرها.
٢. وفي الموضوع: الحكم بإلزام المدعى عليها بالامتناع عن الكشف عن أي معلومات أو وثائق إعمالاً لأحكام العقد المبرم مع موكلنا ولمقتضيات أحكام النظام.

والله يحفظكم ويرعاكم.

مفوضة صندوق الاستثمارات العامة

المحامية/ منيرة عبد الرحمن الوهيبي

عن الزمخشري ومشاركوه

Appendix C

Boston Consulting Group Inc.

Date:

Corresponding to:

Subject: Urgent application to prevent Boston Consulting Group International Inc. and Boston Consulting Group Inc. (Riyadh Branch) from disclosing confidential information and documents.

Your Excellencies / President and Judges of the Administrative Court in Riyadh. God Bless You.

May Peace, Mercy and Blessings of Allah be Upon you,

On behalf of the Public Investment Fund (our “**Client**” or the “**Fund**”), we hereby file this urgent application against Boston Consulting Group International Inc., a branch of a foreign limited company with commercial registration number (1010391700) (the “**First Defendant**”) and Boston Consulting Group Inc. (the “**Second Defendant**”), together referred to as (the “**Defendants**”), due to an imminent threat to the Kingdom’s sovereignty and policies in the event of the Defendants releasing confidential information and official state documents that they acquired while working as an external consultant for the Fund. The Fund files this urgent application to compel the Defendants not to disclose this information or documents, in compliance with the terms of the services contract concluded with it.

This application is grounded on the requirements of applicable law and the jurisdiction of the Administrative Court over claims arising from contracts in which the administrative entity is a party. We begin our application to your Eminence with a summary of what is contained therein, followed by a detailed statement, then our requests, as follows:

Summary:

- The services contract entered into between the Fund and the First Defendant includes a provision whereby the First Defendant commits to treating all information related to this contract that it obtained with the utmost confidentiality, and this contract applies to the Second Defendant, including its rights and obligations, because the Second Defendant carries out its activity through the branch of its company in Saudi Arabia (the First Defendant), and the branch does not have an independent legal personality or separate financial liability in accordance with the relevant legal provisions and applications.
- The contract is subject - by agreement of its parties - to the provisions of Saudi law, which include preventing access to, preserving and maintaining records and information in accordance with the Basic Law of Governance, and criminalizing the disclosure of confidential information and penalising it in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified

Information and Documents, and any disputes arising from the contract are also – by agreement of both parties - within the jurisdiction of the Saudi judiciary. Because its subject is a contract to which an administrative entity is a party, the Saudi administrative judiciary alone has jurisdiction to hear this case.

- The Chairman of the Permanent Subcommittee on Investigations of the U.S. Senate (the "**Subcommittee**") issued a subpoena to the Second Defendant to require it to provide confidential information and documents related to the contract and classified as confidential.
- Given the presence of the elements of seriousness and urgency, the Fund urgently requests from the Court to compel the Defendants to refrain from disclosing any information or documents, in accordance with the contract entered into with the Fund and in accordance with the provisions of the law.
 - The element of seriousness is based on the fact that the subpoena contradicts the following: (1) The Basic Law of Governance in the Kingdom, which stresses the necessity of preserving and protecting this information and preventing access to it; (2) the Law of Evidence that does not allow a person assigned to a public service to provide information before the judiciary unless expressly permitted by the authority; (3) The terms of the contract between the Fund and the Defendant, which confirms the Fund's right to protect confidentiality of this information and documents; (4) the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, which grant protection to any information of commercial value that has been designated as confidential under the contract; and (5) the interests and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.
 - The element of urgency is based on: (1) The issuance of a foreign subpoena obliging the Second Defendant to disclose confidential information; (2) the existence of imminent damage that will affect the Kingdom internationally by disclosing and publishing the confidential information in question; and (3) indications that the Defendants are in the process of committing the criminal offence of disclosing strictly confidential information to a foreign legislative body for the benefit of its country, as provided for in the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents requiring the application of preventive justice to prevent its occurrence.

The detailed submission:

First, the background facts:

1. On 13/8/1444H, corresponding to 5/3/2021G, our Client entered into a master services contract with the First Defendant to provide services and consultancy studies as requested by our Client. The First Defendant has provided several studies and consulting services to our Client under this contract (attachment 1).

2. On 03/12/1444H, corresponding to 21/6/2023G, the President of the Sub-Committee announced an investigation into the proposed transaction between LIV Golf, Inc. ("**LIV Golf**"), an investment indirectly owned by the Fund, and the PGA Tour. At this time, the Subcommittee requested communications and records from PGA Tour and LIV Golf regarding their planned merger.
3. On 23/12/1444H, corresponding to 11/7/2023G, the Washington Post published an article regarding LIV Golf and the Professional Golf Association (PGA) Tour, relying on documents reported to have been published by the Subcommittee (attachment No. 2).
4. On 09/01/1445H, corresponding to 27/7/2023G, the Subcommittee requested information about all the Fund's investments, assets, and properties in the US; all records related to investment activities in the US; and information regarding a confidential project known as Project Wedge. However, the Fund did not provide the information requested due to the sensitivity of the requested information and its impact on Saudi policy and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the information it had previously requested. To this end, it acquired the names of the consultants with whom the PIF had previously contracted regarding the project. On 29/1/1445H, corresponding to 16/8/2023G, the Chairman of the Subcommittee wrote to the Second Defendant, requesting it to provide the following information and documents (attachment No. 3):
 - 5.1. A detailed list of any engagements between the Second Defendant and our Client, including a brief description of the scope and timeframe of each engagements.
 - 5.2. A detailed list of the names and positions of the Second Defendant's employees who worked in any engagements with our Client, including the tasks and the contracts they worked on and whether they are still employed by the Second Defendant.
 - 5.3. All records referring or relating to any activities undertaken by the Fund, including but not limited, all records referring or relating to Saudi Vision 2030.
 - 5.4. All records related to any current or planned investments by the Fund in entities based in the United States of America.
 - 5.5. All records related to any assets currently owned or planned to be owned by the Fund in the United States of America
6. On 18/04/1445H, corresponding to 02/11/2023G, further to the powers of the Subcommittee under the Senate Resolution No. 59 (Congress) 118 and article 26 of the Standing Rules of the Senate, a subpoena was issued by the Committee (attachment No. 4) to oblige the Second Defendant to disclose:
 1. All records referring or relating to any consulting, advisory, or other services performed for the Public Investment Fund, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.

2. All records referring or relating to the Public Investment Fund's investments in sports, including but not limited to the PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
3. All records referring or relating to any current or planned investment or other activities by the Public Investment Fund in entities or assets located, based, or incorporated in the United States, including but not limited to any investments in furtherance of Saudi Vision 2030.
4. Records reflecting:
 - a. Any and all engagements between BCG and the Public Investment Fund, including but not limited to contracts for those engagements, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia; and
 - b. The name, position, and office location of any BCG employees who have worked on any of BCG's engagements with the Public Investment Fund, excluding employees who have worked solely on consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.

Second: Submissions:

Considering the abovementioned facts and the utmost importance of this case, due to the sensitivity of the information sought from the Defendants and its impact on Saudi policies and sovereignty, the Fund hereby submits this urgent request to your esteemed circuit against the Defendants, to require them not to disclose the confidential information obtained during their tenure as an external consultant to the Fund, in accordance with article 9 of the Law of Procedure before the Board of Grievances and its regulations, which allow your esteemed circuit to adjudicate urgent requests within 24 hours if there are consequences that cannot be rectified. We kindly request your esteemed circuit to accept this request and expedite its consideration, as follows:

1. The jurisdiction of the Saudi judiciary to consider this urgent request:

1.1 The subject of the present dispute is a contract to which an administrative entity is a party, and the signed contract is governed by Saudi regulations, and the disputes arising from it are governed by Saudi law and Saudi courts:

The plaintiff is a Saudi sovereign fund established under the Public Investment Fund law of the year 1391H, issued by Royal Decree No. (M/24) dated 25/06/1391 H. The First Defendant is Boston Consulting Group International Inc., Limited, with commercial registration number (1010391700) dated 12/23/1434H, which is a branch of a foreign limited company, being the Second Defendant, Boston Consulting Group Inc. (attached No. 5 - commercial extract). The contract entered into with the Fund is subject to the laws of the Kingdom and the Saudi judiciary, by agreement of both parties.

Article (24) of the contract states: "The implementation and interpretation of the contract shall be in accordance with the law, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument applicable in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law). Any dispute arising in this regard that is not settled amicably between the parties shall be referred to the competent judicial authority in the Kingdom of Saudi Arabia for final resolution". The Board of Grievances is competent to adjudicate this matter, because the lawsuit is related to a contract signed with an administrative entity according to article (13/d) of the Board of Grievances Law, which stipulates: "Administrative courts shall have jurisdiction over the following: ... d- Lawsuits related to contracts in which the administrative entity is a party". Furthermore, this confidential information in question is also subject to the protection granted by Saudi laws, including the Basic Law of Governance, which emphasizes the necessity of preserving and maintaining information and correspondence and preventing access to them, and the Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information which authorizes the rightful owner to take necessary measures to protect their rights and prevent anyone from using his information.

1.2 Applicability of the contract concluded with the First Defendant to the Second Defendant:

The contract signed with the First Defendant applies to the Second Defendant, including its rights and obligations, because it is in fact practicing its activities through the branch of its company in Saudi Arabia (the First Defendant), as Article (236) of the Companies Law stipulates that: "A foreign company shall operate within the Kingdom through a branch or representative office, or any other form, in accordance with the Foreign Investment Law and other relevant statutory provisions."

Also, the company's head and branch offices have the same legal personality, and the branch does not have an independent legal structure on its own, as the regulator obligated the company's main director when registering any branch of the company with the Ministry of Commerce to attach a copy of the main register to be linked to it, and the commercial register must be owned by a natural or legal person, which confirms that the branch is not independent with articles of association, but is united with the main registry, as stated in Article (3) of the Law of Commercial Register: "2- An application to register any branch of the company must be submitted within (thirty) days from the date of its establishment, and a copy of the company's articles of incorporation and articles of association, if any, must be attached to the application".

This is also confirmed by the circular issued by the Ministry of Commerce No. (222/81/573) dated 2/3/1415 H, which determined that company branches belong to the parent company and do not have an independent legal personality. It is settled practice among the judiciary in the Kingdom that the company's head office is bound by any contract concluded by its branch, and we mention from that

judgment No. (4430976809) dated 11/17/1444 AH, the reasoning for which was as follows: "And since the plaintiff's representative submitted to the circuit the contract is sealed by Al-Mustaqbal Company, which is in fact a branch of the defendant company and has no independent financial liability according to the circulars and regulations regulating that..." And what was stated in Judgment No. (4470416601) dated 12/26/1444 H as follows: "After reviewing the extract belonging to the plaintiff, the department found that the company that contracted with the defendant (National Paper Products) is one of the branches affiliated with the plaintiff (National Industrial Company), this status applies to the parent company as it applies to the branch because it is an integral part of it..." All of this confirms the commitment of the First and Second Defendants together to all obligations stipulated in the contract concluded with our Client together in their capacity as one legal entity.

1.3 Breach of the contract and the disclosure of confidential information constitute offenses punishable under the Saudi legal system:

If the Defendants breach their commitment to confidentiality, it would subject them to severe criminal liability. The information that the Subcommittee seeks to obtain is information that impacts the policy of the Kingdom of Saudi Arabia and is protected under the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, issued by Royal Decree No. (M/35) dated 8/5/1432H. This law criminalizes the disclosure of any information produced by an administrative entity that could harm the national security, interests, policies, or rights of the state. Article (1) of the law states: "A- Confidential documents refer to all types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B- Confidential information refers to information obtained by an employee or known to him by virtue of his position, the disclosure of which could harm the national security, interests, policies, or rights of the state." Article two of the same law states: "A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted."

This obligation of confidentiality also applies to the Defendants, as they are considered a public employee given they were assigned to prepare studies for the benefit of the Fund. The third article of the aforementioned law states: "For the application of this Law, the following shall be deemed a public employee:... 2. Any person assigned by a government agency or any other administrative authority to perform a specific task..." This obligation of confidentiality therefore applies to the Defendants, as they are considered public employees because they were mandated to provide services and prepare consultancy studies for the Fund.

In the event that the Defendants disclose this information, they would be subject to severe penalties since the disclosure is for the benefit of a legislative committee working for the benefit of a foreign state and because the Defendants were engaged by a leading authority on an engagement characterized by confidentiality. Articles five and seven of the same law stipulate the following: "Without prejudice to any more severe penalty provided by any other law, anyone who publishes confidential documents or information shall be punished with imprisonment for a term not exceeding twenty years or a fine not exceeding one million Saudi Riyals, or both." Furthermore, "When applying the penalty provided for in Article (5) of this law, the proportionality between the crime and the penalty shall be considered, taking into account the mitigating and aggravating circumstances of the penalty. Among the aggravating circumstances is the following: ...2- If the crime is committed in favor of a foreign state or for the benefit of anyone working for it in any form, manner, or means, whether directly or indirectly. 6- If the crime is committed by someone holding a position of a confidential nature. 7- If the crime is committed by someone who holds a high position."

2. The elements of seriousness and urgency are present in this urgent request as follows:

2.1 Presence of seriousness:

2.1.1 The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance in the Kingdom:

The subpoena includes a request to disclose confidential information related to the Fund's projects, as it stated the obligation to disclose letters, memorandums, reports, electronic data, communications between offices, minutes of meetings by telephone, voice mail, and recordings of oral communications. This matter is in complete violation of the rules established by the Basic Law of Governance, which confirmed there is a need to preserve and maintain this information and prevent access to it, as Article (40) of the law states: "Correspondence by telegraph, mail, telephone conversations, and other means of communication shall be protected. They may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases set forth by the law."

2.1.2 The Law of Evidence does not allow anyone assigned to a public service to provide the information he has before the judiciary unless the authority explicitly allows it:

Saudi laws took into account the necessity of preserving confidential information obtained by those assigned to a public service due to the sensitivity of this information and their connection with higher authorities, and did not allow any assignee to disclose any information related to the performance of those services, even if it was required by the court, unless the competent authority expressly authorized the disclosure of its information before the judiciary following a court request for it, as Article (71/3) of the law stipulates that: "Employees and those assigned to public service may not, even after leaving service, provide testimony if said testimony includes confidential information to

which they become privy during the course of their service, unless such information is declassified or unless the relevant agency permits its use in testimony upon the request of the court or the request of a litigant."

2.1.3 The subpoena conflicts with the provisions of the contract concluded between our Client and the Defendant, which emphasizes our Client's right to protect such information and documents:

- The Defendant has an explicit contractual obligation not to disclose any information related to the concluded contract with the Fund, as article (12/A) stipulates: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Defendants are obligated to implement this obligation because the principle in contracts is validity and necessity, as confirmed by the tenth rule of Article (720) of the Civil Transactions Law. There is no doubt that complying with the subpoena entails a violation of this obligation.
- The contract also stipulates in Article (3), paragraph (e), that the Defendant shall comply with all laws, rules and decisions issued by the competent authorities, in the performance of its services, and whereas this Subpoena is concerned with the disclosure of information in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, this inevitably leads to a clear violation of the Defendant's obligation to comply with the applicable laws and regulations in the Kingdom.
- In any case, the Subpoena issued by the subcommittee does not fall within the exceptions to the confidentiality clause contained in Paragraph (12/d), which stipulates that: "As an exception to what was mentioned above, second party is authorized to disclose confidential information...or in accordance with request from any public authority, administrative or judicial bodies..." Due to the aforementioned fact that the contract is governed by Saudi regulations only and is interpreted in accordance with them; Article (24) stipulates: "The implementation and interpretation of the contract shall be in accordance with the laws, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument in force in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law)..." which confirms that the interpretation of decisions and requests approved to implement the exception are issued in accordance with Saudi

laws and regulations only, which do not allow a person assigned a public service to disclose any confidential information - even to the judiciary - unless the authority explicitly allows it. This is confirmed by Article (17), which stipulates that it is not permissible to be released from any obligation imposed on the Defendant arising from the contract in question – including its obligation to confidentiality – except in accordance with orders issued by the Saudi administrative authorities in accordance with the provisions of force majeure, as it states: “The failure of either party to perform its obligations shall not be considered a breach of the contract if this failure results from any unforeseen event outside the will and reasonable control of any party that affects the performance of its obligations and includes - but is not limited to - ... orders and rulings issued by administrative authorities or Judicial law in the Kingdom of Saudi Arabia...”. It is known to the circuit that the contract interprets itself, and its provisions complement each other. From the foregoing, it is clear that the subpoena issued by the Subcommittee cannot, in any way, be included in the exception mentioned in Paragraph (12/d) due to the absence of a provision for orders issued by international bodies, and the default position for incidental qualities is that they do not exist, as stipulated in Rule No. (11) of Article (720) of the Civil Transactions Law.

2.1.4 The subpoena conflicts with the regulations protecting trade secrets, which afford protection to any information of commercial value, and the contract designates them as confidential:

The contract is subject to the relevant Saudi laws and regulations, as the information derived from it constitutes confidential information that cannot be disclosed without the Fund's permission. The Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information defines any information as a trade secret in the following cases: "...2- If it has commercial value due to its confidentiality, 3- If the rightful owner has taken reasonable measures to preserve its confidentiality under its current circumstances”. The same regulation also stipulates that it is not permissible to disclose such information, and the terms of the contract cannot be violated in any way. Article 3 of the regulation states: "1- Obtaining any person's trade secret, using it, or disclosing it in a manner that contradicts fair business practices and without the owner's consent—misusing the trade secret... 2- To apply the provisions of paragraph (1) of this Article, violations of fair business practices, in particular, include: A- Violation of contracts related to trade secrets."

2.1.5 The subpoena contradicts the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and encroaches upon its sovereignty:

The plaintiff is the sovereign wealth fund of the Kingdom of Saudi Arabia with the goal of investing its funds to achieve returns that serve the public interest of the Kingdom. It contributes to supporting and developing the economy through investments both within and outside the Kingdom, aligning with Vision 2030. The plaintiff's contract with the Defendants

for the provision of services and consulting studies was for the purpose of aiding the plaintiff's interests in serving the public interest; promoting economic development in the Kingdom of Saudi Arabia and diversifying its sources of income. The US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a subpoena to the Second Defendant for the provision of this information and documents¹ constitutes an infringement on the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia and a violation of the confidentiality of documents and protected information under the law, which is prohibit and punishable by law if disclosed.

From the foregoing, it is confirmed to the circuit that this lawsuit is filed on serious and valid grounds based on the contract concluded with the Defendants and the relevant applicable regulations.

2.2 Presence of Urgency:

2.2.1 Issuance of a foreign subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information.

Based on the aforementioned facts, and given that the Committee has issued a Subpoena requiring the Second Defendant to disclose confidential information that affects the policy and sovereignty of the Kingdom (see attachment No. 4), which seriously threatens information protected under the contract and related laws by disclosing confidential information to a party affiliated with a foreign state.

3.2.1 The presence of imminent harm that affects the Kingdom internationally through the disclosure and dissemination of confidential information subject to the lawsuit:

As it has been shown through previous experience that information provided to the Subcommittee by other parties was disclosed in full publicly and covered by the media, there is a significant risk that if confidential information were to be shared with the Subcommittee, this would also be released to the public (see attachment No.2).

4.2.1 The Defendants are in the process of committing a crime by disclosing confidential information to an administrative entity for the benefit of a foreign state:

As previously presented, it is evident to the honorable circuit that the course of events may lead to the commission of an aggravated criminal offence, which affects the Kingdom of Saudi Arabia and its leadership, is for the benefit of a foreign state, and is punishable by law, in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This necessitates the application of preventive justice to prevent its occurrence and calls for the urgency of issuing a judicial order that prevents the Defendants from disclosing any confidential information obtained as part of their work.

¹ referred to in the Facts clause (2.1)

Requests:

Based on the above, and due to the presence of both elements of seriousness and urgency, as well as the imminent danger and harm that threatens the rights of our Client and the interests of the Kingdom in protecting confidential information and documents from a committee of a foreign state, and considering that providing the committee with this information and documents would have irreversible consequences, we urgently request the following from your honor:

- To issue a judicial order that compels the Defendants to refrain from disclosing the confidential information and documents requested by Subpoena from the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate and others.
- Regarding the subject matter of the claim: to issue a judgment compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in execution of the agreement concluded with the plaintiff and in accordance with the provisions of the law.

May Allah protect and take care of you

Representative of the Public Investment Fund.

Lawyer / Muneerah Abdulrahman Al-Wahbi

McKinsey & Company Inc.

Number: 94217

Date: 16/5/1445H

Corresponding to: 30/11/2023

Subject: Urgent application to prevent McKinsey & Company Inc. International, (Riyadh branch) and McKinsey & Company Inc, from disclosing confidential information and documents.

Your Excellencies / President and Judges of the Administrative Court in Riyadh. God Bless You.

May Peace, Mercy and Blessings of Allah be Upon you,

On behalf of the Public Investment Fund (our "**Client**" or the "**Fund**"), we hereby file this urgent application against McKinsey & Company, Inc. International's branch in Riyadh, with Commercial Registration Number (1010284196) (the "**First Defendant**") and McKinsey & Company, Inc. (the "**Second Defendant**"), together referred to as (the "**Defendants**"), due to an imminent threat to the Kingdom's sovereignty and policies in the event of the Defendants releasing confidential information and official state documents that they acquired while working as an external consultant for the Fund. The Fund files this urgent application to compel the Defendants not to disclose this information or documents, in compliance with the terms of the agreement to provide services and consulting studies concluded with it..

This application is grounded on the requirements of applicable law and the jurisdiction of the Administrative Court over claims arising from contracts in which the administrative entity is a party. We begin our application to your Eminence with a summary of what is contained therein, followed by a detailed statement, then our requests, as follows:

Summary:

- The agreement for the provision of services and consultancy studies, entered into between the Fund and the First Defendant, includes a provision whereby the First Defendant commits to treating all information that it obtained related to this agreement or purchase orders with the utmost confidentiality, and this agreement applies to the Second Defendant, including its rights and obligations, because the Second Defendant carries out its activity through the branch of its company in Saudi Arabia (the First Defendant), and the branch does not have an independent legal personality or separate financial liability in accordance with the relevant legal provisions and applications.

- The agreement is subject - by agreement of its parties - to the provisions of Saudi law, which include preventing access to, preserving and maintaining records and information in accordance with the Basic Law of Governance, and criminalizing the disclosure of confidential information and penalising it in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and any disputes arising from the agreement are also – by agreement of both parties - within the jurisdiction of the Saudi judiciary. Because its subject is a contract to which an administrative entity is a party, the Saudi administrative judiciary alone has jurisdiction to hear this case.
- The Chairman of the Permanent Subcommittee on Investigations of the U.S. Senate (the "**Subcommittee**") issued a subpoena to the Second Defendant to require it to provide confidential information and documents related to the agreement and classified as confidential..
- Given the presence of the elements of seriousness and urgency, the Fund urgently requests from the Court to compel the Defendants to refrain from disclosing any information or documents, in accordance with the agreement entered into with the Fund and in accordance with the provisions of the law.
 - The element of seriousness is based on the fact that the subpoena contradicts the following: (1) The Basic Law of Governance in the Kingdom, which stresses the necessity of preserving and protecting this information and preventing access to it; (2) the Law of Evidence that does not allow a person assigned to a public service to provide information before the judiciary unless expressly permitted by the authority; (3) The terms of the agreement between the Fund and the Defendant, which confirms the Fund's right to protect confidentiality of this information and documents; (4) the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, which grant protection to any information of commercial value that has been designated as confidential under the contract; and (5) the interests and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.
 - The element of urgency is based on: (1) The issuance of a foreign subpoena obliging the Second Defendant to disclose confidential information; (2) the existence of imminent damage that will affect the Kingdom internationally by disclosing and publishing the confidential information in question; and (3) indications that the Defendants are in the process of committing the criminal offence of disclosing strictly confidential information to a foreign legislative body for the benefit of its country, as provided for in the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents requiring the application of preventive justice to prevent its occurrence.

The detailed submission:

First, the background facts:

1. On 11/3/1443H, corresponding to 17/10/2021G, our Client entered into a master services agreement with the First Defendant to provide services and consultancy studies as requested by our Client. The First Defendant has provided several studies and consulting services to our Client under this agreement (attachment No. 1).
2. On 03/12/1444H, corresponding to 21/6/2023G, the President of the Sub-Committee announced an investigation into the proposed transaction between LIV Golf, Inc. ("**LIV Golf**"), an investment indirectly owned by the Fund, and the PGA Tour. At this time, the Subcommittee requested communications and records from PGA Tour and LIV Golf regarding their planned merger.
3. On 23/12/1444H, corresponding to 11/7/2023 G, the Washington Post published an article regarding LIV Golf and the Professional Golf Association (PGA) Tour, relying on documents reported to have been published by the Subcommittee (attachment No. 2).
4. On 09/01/1445H, corresponding to 27/7/2023G, the Subcommittee requested information about all the Fund's investments, assets and properties in the US; all records related to investment activities in the US; and information regarding a confidential project known as Project Wedge. However, the Fund did not provide the information requested due to the sensitivity of the requested information and its impact on Saudi policy and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the information it had previously requested. To this end, it acquired the names of the consultants with whom the PIF had previously contracted regarding the project. On 29/1/1445H, corresponding to 16/08/2023G, the Chairman of the Subcommittee wrote to the Second Defendant, requesting it to provide the following information and documents (attachment No. 3):
 - 5.1. A detailed list of any engagements between the Second Defendant and our Client, including a brief description of the scope and timeframe of each engagement.
 - 5.2. A detailed list of the names and positions of the Second Defendant's employees who worked in any engagements with our Client, including the tasks and the contracts they worked on and whether they are still employed by the Second Defendant.
 - 5.3. All records referring or relating to any activities undertaken by the Fund, including but not limited, all records referring or relating to Project Wedge.
 - 5.4. All records related to any current or planned investments by the Fund in entities based in the United States of America.
 - 5.5. All records related to any assets currently owned or planned to be owned by the Fund in the United States of America
6. On 18/04/1445H, corresponding to 02/11/2023G, further to the powers of the Subcommittee under the Senate Resolution No. 59 (Congress) 118 and article 26 of the Standing Rules of the Senate, a subpoena (attachment No. 4) was issued by the Committee to oblige the Second Defendant to disclose:

1. All records referring or relating to any consulting, advisory, or other services performed for the Public Investment Fund, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.
2. All records referring or relating to the Public Investment Fund's investments in sports, including but not limited to the PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
3. All records referring or relating to any current or planned investment or other activities by the Public Investment Fund in entities or assets located, based, or incorporated in the United States, including but not limited to any investments in furtherance of Saudi Vision 2030.
4. Records reflecting:
 - a. Any and all engagements between McKinsey and the Public Investment Fund, including but not limited to contracts for those engagements, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia; and
 - b. The name, position, and office location of any McKinsey employees who have worked on any of McKinsey's engagements with the Public Investment Fund, excluding employees who have worked solely on consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.

Second: Submissions:

Considering the abovementioned facts and the utmost importance of this case, due to the sensitivity of the information sought from the Defendants and its impact on Saudi policies and sovereignty, the Fund hereby submits this urgent request to your esteemed circuit against the Defendants, to require them not to disclose the confidential information obtained during their tenure as an external consultant to the Fund, in accordance with article 9 of the Law of Procedure before the Board of Grievances and its regulations, which allow your esteemed circuit to adjudicate urgent requests within 24 hours if there are consequences that cannot be rectified. We kindly request your esteemed circuit to accept this request and expedite its consideration, as follows:

1. The jurisdiction of the Saudi judiciary to consider this urgent request:

1.1 The subject of the present dispute is a contract to which an administrative entity is a party, and the signed agreement is governed by Saudi regulations, and the disputes arising from it are governed by Saudi law and Saudi courts:

The plaintiff is a Saudi sovereign fund established under the Public Investment Fund law of the year 1391H, issued by Royal Decree No. (M/24) dated 25/06/1391 H. The First Defendant is McKinsey &

Company International, Riyadh branch, registered under the Saudi Companies Regulations, holding commercial registration number 1010284196 dated 30/03/1431 H, which is a branch of a foreign limited company, being the Second Defendant, McKinsey & Company Inc. (attachment No. 5 - commercial extract). The agreement entered into with the Fund is subject to the laws of the Kingdom and the Saudi judiciary, by agreement of both parties. Article (23) of the agreement states: "The implementation and interpretation of the agreement shall be in accordance with the law, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument applicable in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law). Any dispute arising in this regard that is not settled amicably between the parties shall be referred to the competent judicial authority in the Kingdom of Saudi Arabia for final resolution.". The Board of Grievances is competent to adjudicate this matter, because the lawsuit is related to a contract signed with an administrative entity according to article (13/d) of the Board of Grievances Law, which stipulates: "Administrative courts shall have jurisdiction over the following: ... d- Lawsuits related to contracts in which the administrative entity is a party". Furthermore, this confidential information in question is also subject to the protection granted by Saudi laws, including the Basic Law of Governance, which emphasizes the necessity of preserving and maintaining information and correspondence and preventing access to them, and the Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information which authorizes the rightful owner to take necessary measures to protect their rights and prevent anyone from using his information.

1.2 Applicability of the agreement concluded with the First Defendant to the Second Defendant:

The agreement signed with the First Defendant applies to the Second Defendant, including its rights and obligations, because it is in fact practicing its activities through the branch of its company in Saudi Arabia (the First Defendant), as Article (236) of the Companies Law stipulates that: "A foreign company shall operate within the Kingdom through a branch or representative office, or any other form, in accordance with the Foreign Investment Law and other relevant statutory provisions."

Also, the company's head and branch offices have the same legal personality, and the branch does not have an independent legal structure on its own, as the regulator obligated the company's main director when registering any branch of the company with the Ministry of Commerce to attach a copy of the main register to be linked to it, and the commercial register must be owned by a natural or legal person, which confirms that the branch is not independent with articles of association, but is united with the main registry, as stated in Article (3) of the Law of Commercial Register: "2- An application to register any branch of the company must be submitted within (thirty) days from the date of its establishment, and a copy of the company's articles of incorporation and articles of association, if any, must be attached to the application."

This is also confirmed by the circular issued by the Ministry of Commerce No. (222/81/573) dated 2/3/1415 H, which determined that company branches belong to the parent company and do not have an independent legal personality.

It is settled practice among the judiciary in the Kingdom that the company's head office is bound by any contract concluded by its branch, and we mention from that judgment No. (4430976809) dated 11/17/1444 AH, the reasoning for which was as follows: "And since the plaintiff's representative submitted to the circuit the contract is sealed by Al-Mustaqbal Company, which is in fact a branch of the defendant company and has no independent financial liability according to the circulars and regulations regulating that..." And what was stated in Judgment No. (4470416601) dated 12/26/1444 H is as follows: "After reviewing the extract belonging to the plaintiff, the department found that the company that contracted with the defendant (National Paper Products) is one of the branches affiliated with the plaintiff (National Industrial Company), this status applies to the parent company as it applies to the branch because it is an integral part of it..." All of this confirms the commitment of the First and Second Defendants together to all obligations stipulated in the agreement concluded with our Client together in their capacity as one legal entity.

1.3 Breach of the agreement and the disclosure of confidential information constitute offenses punishable under the Saudi legal system:

If the Defendants breach their commitment to confidentiality, it would subject them to severe criminal liability. The information that the Subcommittee seeks to obtain is information that impacts the policy of the Kingdom of Saudi Arabia and is protected under the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, issued by Royal Decree No. (M/35) dated 8/5/1432H. This law criminalizes the disclosure of any information produced by an administrative entity that could harm the national security, interests, policies, or rights of the state. Article (1) of the law states: "A- Confidential documents refer to all types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B- Confidential information refers to information obtained by an employee or known to him by virtue of his position, the disclosure of which could harm the national security, interests, policies, or rights of the state." Article two of the same law states: "A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted."

This obligation of confidentiality also applies to the Defendants, as they are considered a public employee given they were assigned to prepare studies for the benefit of the Fund. The third article of the aforementioned law states: "For the application of this Law, the following shall be deemed a public employee ... 2. Any person assigned by a government agency or any other administrative authority to

perform a specific task..." This obligation of confidentiality therefore applies to the Defendants, as they are considered public employees because they were mandated to provide services and prepare consultancy studies for the Fund.

In the event that the Defendants disclose this information, they would be subject to severe penalties since the disclosure is for the benefit of a legislative committee working for the benefit of a foreign state and because the Defendants were engaged by a leading authority on an engagement characterized by confidentiality. Articles five and seven of the same law stipulate the following: "Without prejudice to any more severe penalty provided by any other law, anyone who publishes confidential documents or information shall be punished with imprisonment for a term not exceeding twenty years or a fine not exceeding one million Saudi Riyals, or both." Furthermore, "When applying the penalty provided for in Article (5) of this law, the proportionality between the crime and the penalty shall be considered, taking into account the mitigating and aggravating circumstances of the penalty. Among the aggravating circumstances is the following: ...2- If the crime is committed in favor of a foreign state or for the benefit of anyone working for it in any form, manner, or means, whether directly or indirectly. 6- If the crime is committed by someone holding a position of a confidential nature. 7- If the crime is committed by someone who holds a high position."

2. The elements of seriousness and urgency are present in this urgent request as follows:

2.1 Presence of seriousness:

2.1.1 The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance in the Kingdom:

The subpoena includes a request to disclose confidential information related to the Fund's projects, as it stated the obligation to disclose letters, memorandums, reports, electronic data, communications between offices, minutes of meetings by telephone, voice mail, and recordings of oral communications. This matter is in complete violation of the rules established by the Basic Law of Governance, which confirmed there is a need to preserve and maintain this information and prevent access to it, as Article (40) of the law states: "Correspondence by telegraph, mail, telephone conversations, and other means of communication shall be protected. They may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases set forth by the law."

2.1.2 The Law of Evidence does not allow anyone assigned to a public service to provide the information he has before the judiciary unless the authority explicitly allows it:

Saudi laws took into account the necessity of preserving confidential information obtained by those assigned to a public service due to the sensitivity of this information and their connection with higher authorities, and did not allow any assignee to disclose any information related to the performance of those services, even if it was required by the court, unless the competent authority expressly

authorized the disclosure of its information before the judiciary following a court request for it, as Article (71/3) of the law stipulates that: " Employees and those assigned to public service may not, even after leaving service, provide testimony if said testimony includes confidential information to which they become privy during the course of their service, unless such information is declassified or unless the relevant agency permits its use in testimony upon the request of the court or the request of a litigant."

2.1.3 The subpoena conflicts with the provisions of the agreement concluded between our Client and the Defendant, which emphasizes our Client's right to protect such information and documents:

- The Defendant has an explicit contractual obligation not to disclose any information related to the concluded agreement with the Fund, as article (12/A) stipulates: "The provider undertakes to treat all information related to this agreement or any purchase order obtained as a result of performing services with complete confidentiality. The provider acknowledges that they will not, at any time, disclose or permit the disclosure of such information to any person ("Recipient"), use it, or allow its use for any purpose other than what is related to the agreed-upon service performance. In the event of the need to disclose this information or any part of it for the purpose of providing the services, the provider commits to obtaining prior written consent from the Fund. The provider acknowledges that they will be fully responsible for any breach of this confidentiality committed by that person, without prejudice to the Fund's right to hold that person accountable whenever it serves its interest." The Defendants are obligated to implement this obligation because the principle in contracts is validity and necessity, as confirmed by the tenth rule of Article (720) of the Civil Transactions Law. There is no doubt that complying with the subpoena entails a violation of this obligation.
- The agreement also stipulates in Article (3), paragraph (e), that the Defendant shall comply with all laws, rules and decisions issued by the competent authorities, in the performance of its services, and whereas this Subpoena is concerned with the disclosure of information in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, this inevitably leads to a clear violation of the Defendant's obligation to comply with the applicable laws and regulations in the Kingdom.
- In any case, the Subpoena issued by the subcommittee does not fall within the exceptions to the confidentiality clause contained in Paragraph (12/d), which stipulates that: "As an exception to what was mentioned above, the provider is authorized to disclose confidential information... in accordance with request from any public authority, administrative or judicial bodies..." Due to the aforementioned fact that the contract is governed by Saudi

regulations only and is interpreted in accordance with them; Article (23) stipulates: “The implementation and interpretation of the agreement shall be in accordance with the laws, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument in force in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law)...” which confirms that the interpretation of decisions and requests approved to implement the exception are issued in accordance with Saudi laws and regulations only, which do not allow a person assigned a public service to disclose any confidential information - even to the judiciary - unless the authority explicitly allows it. This is confirmed by Article (16), which stipulates that it is not permissible to be released from any obligation imposed on the Defendant arising from the agreement in question – including its obligation to confidentiality – except in accordance with orders issued by the Saudi administrative authorities in accordance with the provisions of force majeure, as it states: “The failure of either party to perform its obligations shall not be considered a breach of the agreement if this failure results from any unforeseen event outside the will and reasonable control of any party that affects the performance of its obligations and includes - but is not limited to - ... orders and rulings issued by administrative authorities or Judicial law in the Kingdom of Saudi Arabia...”. It is known to the circuit that the contract interprets itself, and its provisions complement each other. From the foregoing, it is clear that the subpoena issued by the Subcommittee cannot, in any way, be included in the exception mentioned in Paragraph (12/d) due to the absence of a provision for orders issued by international bodies, and the default position for incidental qualities is that they do not exist, as stipulated in Rule No. (11) of Article (720) of the Civil Transactions Law.

2.1.4 The subpoena conflicts with the regulations protecting trade secrets, which afford protection to any information of commercial value, and the contract designates them as confidential:

The agreement is subject to the relevant Saudi laws and regulations, as the information derived from it constitutes confidential information that cannot be disclosed without the Fund's permission. The Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information defines any information as a trade secret in the following cases: "...2- If it has commercial value due to its confidentiality, 3- If the rightful owner has taken reasonable measures to preserve its confidentiality under its current circumstances”. The same regulation also stipulates that it is not permissible to disclose such information, and the terms of the agreement cannot be violated in any way. Article 3 of the regulation states: "1- Obtaining any person's trade secret, using it, or disclosing it in a manner that contradicts fair business practices and without the owner's consent—misusing the trade secret... 2- To apply the provisions of paragraph (1) of this Article, violations of fair business practices, in particular, include: A- Violation of contracts related to trade secrets."

2.1.5 The subpoena contradicts the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and encroaches upon its sovereignty:

The plaintiff is the sovereign wealth fund of the Kingdom of Saudi Arabia with the goal of investing its funds to achieve returns that serve the public interest of the Kingdom. It contributes to supporting and developing the economy through investments both within and outside the Kingdom, aligning with Vision 2030. The plaintiff's contract with the Defendants for the provision of services and consulting studies was for the purpose of aiding the plaintiff's interests in serving the public interest; promoting economic development in the Kingdom of Saudi Arabia and diversifying its sources of income. The US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a subpoena to the Second Defendant for the provision of this information and documents¹ constitutes an infringement on the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia and a violation of the confidentiality of documents and protected information under the law, which is prohibit and punishable by law if disclosed.

From the foregoing, it is confirmed to the circuit that this lawsuit is filed on serious and valid grounds based on the agreement concluded with the Defendants and the relevant applicable regulations.

2.2 Presence of Urgency:

2.2.1 Issuance of a foreign subpoena compelling the Second Defendant to disclose confidential information.

Based on the aforementioned facts, and given that the Committee has issued a Subpoena requiring the Second Defendant to disclose confidential information that affects the policy and sovereignty of the Kingdom (see attachment No. 4), which seriously threatens information protected under the Agreement and related laws by disclosing confidential information to a party affiliated with a foreign state.

3.2.1 The presence of imminent harm that affects the Kingdom internationally through the disclosure and dissemination of confidential information subject to the lawsuit:

As it has been shown through previous experience that information provided to the Subcommittee by other parties was disclosed in full publicly and covered by the media, there is a significant risk that if confidential information were to be shared with the Subcommittee, this would also be released to the public (see attachment No. 2).

4.2.1 The Defendants are in the process of committing a crime by disclosing confidential information to an administrative entity for the benefit of a foreign state:

¹ referred to in the Facts clause (2.1)

As previously presented, it is evident to the honorable circuit that the course of events may lead to the commission of an aggravated criminal offence, which affects the Kingdom of Saudi Arabia and its leadership, is for the benefit of a foreign state, and is punishable by law, in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This necessitates the application of preventive justice to prevent its occurrence and calls for the urgency of issuing a judicial order that prevents the Defendants from disclosing any confidential information obtained as part of its work.

Requests:

Based on the above, and due to the presence of both elements of seriousness and urgency, as well as the imminent danger and harm that threatens the rights of our Client and the interests of the Kingdom in protecting confidential information and documents from a committee of a foreign state, and considering that providing the committee with this information and documents would have irreversible consequences, we urgently request the following from your honor:

- To issue a judicial order that compels the Defendants to refrain from disclosing the confidential information and documents requested by Subpoena from the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate and others.
- Regarding the subject matter of the claim: to issue a judgment compelling the Defendants to refrain from disclosing any information or documents in execution of the agreement concluded with the plaintiff and in accordance with the provisions of the law.

May Allah protect and take care of you

Representative of the Public Investment Fund.

Lawyer / Muneerah Abdulrahman Al-Wahbi

M. Klein & Company LLC

Number: 94215

Date: 16/5/1445H

Corresponding to: 30/11/2023

Subject: Urgent application to The Klein Group, LLC from disclosing confidential information and documents.

Your Excellencies / President and Judges of the Administrative Court in Riyadh. God Bless You.

May Peace, Mercy and Blessings of Allah be Upon you,

On behalf of the Public Investment Fund (our “**Client**” or the “**Fund**”), we hereby file this urgent application against The Klein Group, LLC, a limited liability company established in accordance with the regulations of Florida, the United States of America and registered in Tallahassee, Florida under File No. (L98000002043) dated September 29, 1998, with its main office address at 640 Fifth Avenue, 12th floor, zip code (10019), New York, New York State, United States of America, (the “**Defendant**”) due to an imminent threat to the Kingdom’s sovereignty and policies in the event of the Defendant releasing confidential information and official state documents that it acquired while working as an external consultant for the Fund. The Fund files this urgent application to compel the Defendant not to disclose this information or documents, in compliance with the terms of the services contract concluded with it.

This application is grounded on the requirements of applicable law and the jurisdiction of the Administrative Court over claims arising from contracts in which the administrative entity is a party. We begin our application to your Eminence with a summary of what is contained therein, followed by a detailed statement, then our requests, as follows:

Summary:

- The services contract entered into between the Fund and the Defendant includes a provision whereby the Defendant commits to treating all information related to this contract that it obtained with the utmost confidentiality.
- The contract is subject - by agreement of its two parties - to the provisions of Saudi law, which include preventing access to, preserving and maintaining records and information, in accordance with the Basic Law of Governance, and criminalizing the disclosure of confidential information and penalising it in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and any disputes arising from the contract are also by agreement of both parties - within the jurisdiction of the Saudi judiciary. Because its subject is a contract to

which an administrative entity is a party, the Saudi administrative judiciary alone has jurisdiction to hear this case.

- The Chairman of the Permanent Subcommittee on Investigations of the U.S. Senate (the "**Subcommittee**") issued a subpoena to the Defendant to require it to provide information and documents related to the contract and classified as confidential.
- Given the presence of the elements of seriousness and urgency, the Fund urgently requests from the Court to compel the Defendant to refrain from disclosing any information or documents, in accordance with the contract entered into with the Fund and in accordance with the provisions of the law.
 - The element of seriousness is based on the fact that the subpoena contradicts the following: (1) The Basic Law of Governance in the Kingdom, which stresses the necessity of preserving and protecting this information and preventing access to it; (2) the Law of Evidence that does not allow a person assigned to a public service to provide information before the judiciary unless expressly permitted by the authority; (3) The terms of the contract between the Fund and the Defendant, which confirms the Fund's right to protect confidentiality of this information and documents; (4) the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, which grant protection to any information of commercial value that has been designated as confidential under the contract; and (5) the interests and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.
 - The element of urgency is based on: (1) The issuance of a foreign subpoena obliging the Defendant to disclose confidential information; (2) the existence of imminent damage that will affect the Kingdom internationally by disclosing and publishing the confidential information in question; and (3) indications that the Defendant is in the process of committing the criminal offence of disclosing strictly confidential information to a foreign legislative body for the benefit of its country, as provided for in the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents requiring the application of preventive justice to prevent its occurrence.

The detailed submission:

First, the background facts:

1. On 7/3/2023G, our Client entered into a master services contract with the Defendant to provide services and consultancy studies as requested by our Client. The Defendant has provided several studies and consulting services to our Client under this contract (attachment No. 1).
2. On 03/12/1444H, corresponding to 21/6/2023G, the President of the Sub-Committee announced an investigation into the proposed transaction between LIV Golf, Inc. ("**LIV Golf**"), an investment indirectly owned by the Fund, and the PGA Tour. At this time, the Subcommittee requested communications and records from PGA Tour and LIV Golf regarding their planned merger.

3. On 23/12/1444H, corresponding to 11/7/2023G, the Washington Post published an article regarding LIV Golf and the Professional Golf Association (PGA) Tour, relying on documents reported to have been published by the Subcommittee (attachment No. 2).
4. On 09/01/1445H, corresponding to 27/7/2023G, the Subcommittee requested information about all the Fund's investments, assets, and properties in the US; all records related to investment activities in the US; and information regarding a confidential project known as Project Wedge. However, the Fund did not provide the information requested due to the sensitivity of the requested information and its impact on Saudi policy and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the information it had previously requested. To this end, it acquired the names of the consultants with whom the PIF had previously contracted regarding the project. On 29/1/1445H, corresponding to 16/8/2023G, the Chairman of the Subcommittee wrote to the Defendant, requesting it to provide the following information and documents (attachment No. 3):
 - 5.1. A detailed list of any engagements between the Defendant and our Client, including a brief description of the scope and timeframe of each engagement.
 - 5.2. A detailed list of the names and positions of the Defendant's employees who worked in any engagements with our Client, including the tasks and the contracts they worked on and whether they are still employed by the Defendant.
 - 5.3. All records referring or relating to any activities undertaken by the Fund, including but not limited, all records referring or relating to the agreement.
 - 5.4. All records related to any current or planned investments by the Fund in entities based in the United States of America.
 - 5.5. All records related to any assets currently owned or planned to be owned by the Fund in the United States of America.
6. On 18/4/1445H, corresponding to 2/11/2023G, further to the powers of the Subcommittee under the Senate Resolution No. 59 (Congress) 118 and article 26 of the Standing Rules of the Senate, a subpoena (attachment No. 4) was issued by the Committee to oblige the Defendant to disclose:
 1. All records referring or relating to any consulting, advisory, or other services performed for the Public Investment Fund, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.
 2. All records referring or relating to the Public Investment Fund's investments in sports, including but not limited to the PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
 3. All records referring or relating to any current or planned investment or other activities by the Public Investment Fund in entities or assets located, based, or incorporated in the United States, including but not limited to any investments in furtherance of Saudi Vision 2030.
 4. Records reflecting:

- a. Any and all engagements between M. Klein Co. and the Public Investment Fund, including but not limited to contracts for those engagements, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.
- b. The name, position, and office location of any M. Klein Co. employees who have worked on any of M. Klein Co.'s engagements with the Public Investment Fund, excluding employees who have worked solely on consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.

Second: Submissions:

Considering the abovementioned facts and the utmost importance of this case, due to the sensitivity of the information sought from the Defendant and its impact on Saudi policies and sovereignty, the Fund hereby submits this urgent request to your esteemed circuit against the Defendant, to require it not to disclose the confidential information obtained during its tenure as an external consultant to the Fund, in accordance with article 9 of the Law of Procedure before the Board of Grievances and its regulations, which allow your esteemed circuit to adjudicate urgent requests within 24 hours if there are consequences that cannot be rectified. We kindly request your esteemed circuit to accept this request and expedite its consideration, as follows:

1. The jurisdiction of the Saudi judiciary to consider this urgent request:

1.1 The subject of the present dispute is a contract to which an administrative entity is a party, and the signed contract is governed by Saudi regulations, and the disputes arising from it are governed by Saudi law and Saudi courts:

The plaintiff is a Saudi sovereign fund established under the Public Investment Fund law of the year 1391H, issued by Royal Decree No. (M/24) dated 25/06/1391H. The contract entered into with the Fund is subject to the laws of the Kingdom and the Saudi judiciary, by agreement of both parties. Article (24) of the contract states: "The implementation and interpretation of the contract shall be in accordance with the law, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument applicable in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law). Any dispute arising in this regard that is not settled amicably between the parties shall be referred to the competent judicial authority in the Kingdom of Saudi Arabia for final resolution.". The Board of Grievances is competent to adjudicate this matter, because the lawsuit is related to a contract signed with an administrative entity according to article (13/d) of the Board of Grievances Law, which stipulates: "Administrative courts shall have jurisdiction over the following: ... d- Lawsuits related to contracts in which the administrative entity is a party". Furthermore, this confidential information in question is also subject to the protection granted by Saudi laws, including the Basic Law of Governance, which emphasizes

the necessity of preserving and maintaining information and correspondence and preventing access to them, and the Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information which authorizes the rightful owner to take necessary measures to protect their rights and prevent anyone from using his information.

1.2 Breach of the contract and the disclosure of confidential information constitute offenses punishable under the Saudi legal system:

If the Defendant breaches its commitment to confidentiality, it would subject it to severe criminal liability. The information that the Subcommittee seeks to obtain is information that impacts the policy of the Kingdom of Saudi Arabia and is protected under the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, issued by Royal Decree No. (M/35) dated 8/5/1432H. This law criminalizes the disclosure of any information produced by an administrative entity that could harm the national security, interests, policies, or rights of the state. Article (1) of the law states: "A- Confidential documents refer to all types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B- Confidential information refers to information obtained by an employee or known to him by virtue of his position, the disclosure of which could harm the national security, interests, policies, or rights of the state." Article two of the same law states: "A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted."

This obligation of confidentiality also applies to the Defendant, as it is considered a public employee given that it was assigned to prepare studies for the benefit of the Fund. The third article of the aforementioned law states: "For the application of this law, the following shall be deemed a public employee ... 2. Any person assigned by a government agency or any other administrative authority to perform a specific task..." This obligation of confidentiality therefore applies to the Defendant, as it is considered a public employee because it was mandated to provide services and prepare consultancy studies for the Fund.

In the event that the Defendant discloses this information, it would be subject to severe penalties since the disclosure is for the benefit of a legislative committee working for the benefit of a foreign state and because the Defendant was engaged by a leading authority on an engagement characterized by confidentiality. Articles five and seven of the same law stipulate the following: "Without prejudice to any more severe penalty provided by any other law, anyone who publishes confidential documents or information shall be punished with imprisonment for a term not exceeding twenty years or a fine not exceeding one million Saudi Riyals, or both." Furthermore, "When applying the penalty provided for

in Article (5) of this law, the proportionality between the crime and the penalty shall be considered, taking into account the mitigating and aggravating circumstances of the penalty. Among the aggravating circumstances is the following: ...2- If the crime is committed in favor of a foreign state or for the benefit of anyone working for it in any form, manner, or means, whether directly or indirectly. 6- If the crime is committed by someone holding a position of a confidential nature. 7- If the crime is committed by someone who holds a high position."

2. The elements of seriousness and urgency are present in this urgent request as follows:

2.1 Presence of seriousness:

2.1.1 The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance in the Kingdom:

The subpoena includes a request to disclose confidential information related to the Fund's projects, as it stated the obligation to disclose letters, memorandums, reports, electronic data, communications between offices, minutes of meetings by telephone, voice mail, and recordings of oral communications. This matter is in complete violation of the rules established by the Basic Law of Governance, which confirmed there is a need to preserve and maintain this information and prevent access to it, as Article (40) of the law states: " Correspondence by telegraph, mail, telephone conversations, and other means of communication shall be protected. They may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases set forth by the law."

2.1.2 The Law of Evidence does not allow anyone assigned to a public service to provide the information he has before the judiciary unless the authority explicitly allows it:

Saudi laws took into account the necessity of preserving confidential information obtained by those assigned to a public service due to the sensitivity of this information and their connection with higher authorities, and did not allow any assignee to disclose any information related to the performance of those services, even if it was required by the court, unless the competent authority expressly authorized the disclosure of its information before the judiciary following a court request for it, as Article (71/3) of the law stipulates that: "Employees and those assigned to public service may not, even after leaving service, provide testimony if said testimony includes confidential information to which they become privy during the course of their service, unless such information is declassified or unless the relevant agency permits its use in testimony upon the request of the court or the request of a litigant."

2.1.3 The subpoena conflicts with the provisions of the contract concluded between our Client and the Defendant, which emphasizes our Client's right to protect such information and documents:

- The Defendant has an explicit contractual obligation not to disclose any information related to the concluded contract with the Fund, as article (12/A) stipulates: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Defendant is obligated to implement this obligation because the principle in contracts is validity and necessity, as confirmed by the tenth rule of Article (720) of the Civil Transactions Law. There is no doubt that complying with the subpoena entails a violation of this obligation.
- The contract also stipulates in Article (3), paragraph (e), that the Defendant shall comply with all laws, rules and decisions issued by the competent authorities, in the performance of its services, and whereas this Subpoena is concerned with the disclosure of information in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, this inevitably leads to a clear violation of the Defendant's obligation to comply with the applicable laws and regulations in the Kingdom.
- In any case, the Subpoena issued by the subcommittee does not fall within the exceptions to the confidentiality clause contained in Paragraph (12/d), which stipulates that: "As an exception to what was mentioned above, second party is authorized to disclose confidential information...or in accordance to request from any public authority, administrative or judicial bodies..." Due to the aforementioned fact that the contract is governed by Saudi regulations only and is interpreted in accordance with them; Article (24) stipulates: "The implementation and interpretation of the contract shall be in accordance with the laws, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument in force in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law)..." which confirms that the interpretation of decisions and requests approved to implement the exception are issued in accordance with Saudi laws and regulations only, which do not allow a person assigned a public service to disclose any confidential information - even to the judiciary - unless the authority explicitly allows it. This is confirmed by Article (17), which stipulates that it is not permissible to be released from any obligation imposed on the Defendant arising from the contract in question – including its obligation to confidentiality – except in accordance with orders issued by the Saudi administrative authorities in accordance with the provisions of force majeure, as it

states: “The failure of either party to perform its obligations shall not be considered a breach of the contract if this failure results from any unforeseen event outside the will and reasonable control of any party that affects the performance of its obligations and includes - but is not limited to - ... orders and rulings issued by administrative authorities or Judicial law in the Kingdom of Saudi Arabia...”. It is known to the circuit that the contract interprets itself, and its provisions complement each other. From the foregoing, it is clear that the subpoena issued by the Subcommittee cannot, in any way, be included in the exception mentioned in Paragraph (12/d) due to the absence of a provision for orders issued by international bodies, and the default position for incidental qualities is that they do not exist, as stipulated in Rule No. (11) of Article (720) of the Civil Transactions Law.

2.1.4 The subpoena conflicts with the regulations protecting trade secrets, which afford protection to any information of commercial value, and the contract designates them as confidential:

The contract is subject to the relevant Saudi laws and regulations, as the information derived from it constitutes confidential information that cannot be disclosed without the Fund's permission. The Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information defines any information as a trade secret in the following cases: "...2- If it has commercial value due to its confidentiality, 3- If the rightful owner has taken reasonable measures to preserve its confidentiality under its current circumstances. The same regulation also stipulates that it is not permissible to disclose such information, and the terms of the contract cannot be violated in any way. Article 3 of the regulation states: "1- Obtaining any person's trade secret, using it, or disclosing it in a manner that contradicts fair business practices and without the owner's consent—misusing the trade secret... 2- To apply the provisions of paragraph (1) of this Article, violations of fair business practices, in particular, include: A- Violation of contracts related to trade secrets."

2.1.5 The subpoena contradicts the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and encroaches upon its sovereignty:

The plaintiff is the sovereign wealth fund of the Kingdom of Saudi Arabia with the goal of investing its funds to achieve returns that serve the public interest of the Kingdom. It contributes to supporting and developing the economy through investments both within and outside the Kingdom, aligning with Vision 2030. The plaintiff's contract with the Defendant for the provision of services and consulting studies was for the purpose of aiding the plaintiff's interests in serving the public interest; promoting economic development in the Kingdom of Saudi Arabia and diversifying its sources of income. The US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a subpoena to the Defendant for the provision of this information and

documents¹ constitutes an infringement on the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia and a violation of the confidentiality of documents and protected information under the law, which is prohibit and punishable by law if disclosed.

From the foregoing, it is confirmed to the circuit that this lawsuit is filed on serious and valid grounds based on the contract concluded with the Defendant and the relevant applicable regulations.

2.2 Presence of Urgency:

2.2.1 Issuance of a foreign subpoena compelling the Defendant to disclose confidential information.

Based on the aforementioned facts, and given that the Committee has issued a Subpoena requiring the Defendant to disclose confidential information that affects the policy and sovereignty of the Kingdom (see attachment No. 4), which seriously threatens information protected under the contract and related laws by disclosing confidential information to a party affiliated with a foreign state.

3.2.1 The presence of imminent harm that affects the Kingdom internationally through the disclosure and dissemination of confidential information subject to the lawsuit:

As it has been shown through previous experience that information provided to the Subcommittee by other parties was disclosed in full publicly and covered by the media, there is a significant risk that if confidential information were to be shared with the Subcommittee, this would also be released to the public (see attachment No. 2).

4.2.1 The Defendant is in the process of committing a crime by disclosing confidential information to an administrative entity for the benefit of a foreign state:

As previously presented, it is evident to the honorable circuit that the course of events may lead to the commission of an aggravated criminal offence, which affects the Kingdom of Saudi Arabia and its leadership, is for the benefit of a foreign state, and is punishable by law, in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This necessitates the application of preventive justice to prevent its occurrence and calls for the urgency of issuing a judicial order that prevents the Defendant from disclosing any confidential information obtained as part of its work.

Requests:

Based on the above, and due to the presence of both elements of seriousness and urgency, as well as the imminent danger and harm that threatens the rights of our Client and the interests of the Kingdom in protecting confidential information and documents from a committee of a foreign

¹ referred to in the Facts clause (2.1)

state, and considering that providing the committee with this information and documents would have irreversible consequences, we urgently request the following from your honor:

- To issue a judicial order that compels the Defendant to refrain from disclosing the confidential information and documents requested by Subpoena from the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate and others.
- Regarding the subject matter of the claim: to issue a judgment compelling the Defendant to refrain from disclosing any information or documents in execution of the agreement concluded with the plaintiff and in accordance with the provisions of the law.

May Allah protect and take care of you

Representative of the Public Investment Fund.

Lawyer / Muneerah Abdulrahman Al-Wahbi

Teneo Strategy LLC

Number: 94218

Date: 16/5/1445H

Corresponding to: 30/11/2023

Subject: Urgent application to Teneo Strategy LLC. from disclosing confidential information and documents.

Your Excellencies / President and Judges of the Administrative Court in Riyadh. God Bless You.

May Peace, Mercy and Blessings of Allah be Upon you,

On behalf of the Public Investment Fund (our “**Client**” or the “**Fund**”), we hereby file this urgent application against Teneo Strategy LLC. a limited liability company established in accordance with the regulations of the United States of America and registered in the State of Delaware under File No. (4944124) dated 2/23/2011 AD and its main office address is (280) Park Avenue, P.O. (10017), New York, USA, (the “**Defendant**”) due to an imminent threat to the Kingdom’s sovereignty and policies in the event of the Defendant releasing confidential information and official state documents that it acquired while working as an external consultant for the Fund. The Fund files this urgent application to compel the Defendant not to disclose this information or documents, in compliance with the terms of the services contract concluded with it.

This application is grounded on the requirements of applicable law and the jurisdiction of the Administrative Court over claims arising from contracts in which the administrative entity is a party. We begin our application to your Eminence with a summary of what is contained therein, followed by a detailed statement, then our requests, as follows:

Summary:

- The services contract entered into between the Fund and the Defendant, includes a provision whereby the Defendant commits to treating all information related to this contract that it obtained with the utmost confidentiality.
- The contract is subject - by agreement of its two parties - to the provisions of Saudi law, which include preventing access to, preserving and maintaining records and information, in accordance with the Basic Law of Governance, and criminalizing the disclosure of confidential information and penalising it in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and any disputes arising from the contract are also by agreement of both parties - within the jurisdiction of the Saudi judiciary. Because its subject is a contract to which an administrative entity is a party, the Saudi administrative judiciary alone has jurisdiction to hear this case.

- The Chairman of the Permanent Subcommittee on Investigations of the U.S. Senate (the "**Subcommittee**") issued a subpoena to the Defendant to require it to provide information and documents related to the contract and classified as confidential.
- Given the presence of the elements of seriousness and urgency, the Fund urgently requests from the Court to compel the Defendant to refrain from disclosing any information or documents, in accordance with the contract entered into with the Fund and in accordance with the provisions of the law.
 - The element of seriousness is based on the fact that the subpoena contradicts the following: (1) The Basic Law of Governance in the Kingdom, which stresses the necessity of preserving and protecting this information and preventing access to it; (2) the Law of Evidence that does not allow a person assigned to a public service to provide information before the judiciary unless expressly permitted by the authority; (3) The terms of the contract between the Fund and the Defendant, which confirms the Fund's right to protect confidentiality of this information and documents; (4) the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, which grant protection to any information of commercial value that has been designated as confidential under the contract; and (5) the interests and sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia.
 - The element of urgency is based on: (1) The issuance of a foreign subpoena obliging the Defendant to disclose confidential information; (2) the existence of imminent damage that will affect the Kingdom internationally by disclosing and publishing the confidential information in question; and (3) indications that the Defendant is in the process of committing the criminal offence of disclosing strictly confidential information to a foreign legislative body for the benefit of its country, as provided for in the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents requiring the application of preventive justice to prevent its occurrence.

The detailed submission:

First, the background facts:

1. On 11/1/1443H, corresponding to 19/8/2021G, our Client entered into a services contract with the Defendant to provide services and consultancy studies as requested by our Client. The Defendant has provided several studies and consulting services to our Client under this contract (attachment No. 1).
2. On 03/12/1444H, corresponding to 21/6/2023G, the President of the Sub-Committee announced an investigation into the proposed transaction between LIV Golf, Inc. ("**LIV Golf**"), an investment indirectly owned by the Fund, and the PGA Tour. At this time, the Subcommittee requested communications and records from PGA Tour and LIV Golf regarding their planned merger.

3. On 23/12/1444H, corresponding to 11/7/2023G, the Washington Post published an article regarding LIV Golf and the Professional Golf Association (PGA) Tour, relying on documents reported to have been published by the Subcommittee (attachment No. 2).
4. On 09/01/1445H, corresponding to 27/07/2023G, the Subcommittee requested information about all the Fund's investments, assets, and properties in the US; all records related to investment activities in the US; and information regarding a confidential project known as Project Wedge. However, the Fund did not provide the information requested due to the sensitivity of the requested information and its impact on Saudi policy and sovereignty.
5. The Subcommittee insisted on obtaining the information it had previously requested. To this end, it acquired the names of the consultants with whom the PIF had previously contracted regarding the project. On 29/1/1445H, corresponding to 16/8/2023, the Chairman of the Subcommittee wrote to the Defendant, requesting it to provide the following information and documents (attachment No. 3):
 - 5.1. A detailed list of any engagements between the Defendant and our Client, including a brief description of the scope and timeframe of each engagement.
 - 5.2. A detailed list of the names and positions of the Defendant's employees who worked in any engagements with our Client, including the tasks and the contracts they worked on and whether they are still employed by the Defendant.
 - 5.3. All records referring or relating to any activities undertaken by the Fund, including but not limited, all records referring or relating to the agreement.
 - 5.4. All records related to any current or planned investments by the Fund in entities based in the United States of America.
 - 5.5. All records related to any assets currently owned or planned to be owned by the Fund in the United States of America.
6. On 18/04/1445H, corresponding to 02/11/2023G, further to the powers of the Subcommittee under the Senate Resolution No. 59 (Congress) 118 and article 26 of the Standing Rules of the Senate, a subpoena (attachment No. 4) was issued by the Committee to oblige the Defendant to disclose:
 1. All records referring or relating to any consulting, advisory, or other services performed for the Public Investment Fund, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.
 2. All records referring or relating to the Public Investment Fund's investments in sports, including but not limited to the PGA Tour, LIV Golf, and Project Wedge.
 3. All records referring or relating to any current or planned investment or other activities by the Public Investment Fund in entities or assets located, based, or incorporated in the United States, including but not limited to any investments in furtherance of Saudi Vision 2030.

4. Records reflecting:
 - a. Any and all engagements between Teneo and the Public Investment Fund, including but not limited to contracts for those engagements, excluding consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia; and
 - b. The name, position, and office location of any Teneo employees who have worked on any of Teneo's engagements with the Public Investment Fund, excluding employees who have worked solely on consulting, advisory, or other services related solely to investments in entities incorporated in the Kingdom of Saudi Arabia or assets based in the Kingdom of Saudi Arabia.

Second: Submissions:

Considering the abovementioned facts and the utmost importance of this case, due to the sensitivity of the information sought from the Defendant and its impact on Saudi policies and sovereignty, the Fund hereby submits this urgent request to your esteemed circuit against the Defendant, to require it not to disclose the confidential information obtained during its tenure as an external consultant to the Fund, in accordance with article 9 of the Law of Procedure before the Board of Grievances and its regulations, which allow your esteemed circuit to adjudicate urgent requests within 24 hours if there are consequences that cannot be rectified. We kindly request your esteemed circuit to accept this request and expedite its consideration, as follows:

1. The jurisdiction of the Saudi judiciary to consider this urgent request:

1.1 The subject of the present dispute is a contract to which an administrative entity is a party, and the signed contract is governed by Saudi regulations, and the disputes arising from it are governed by Saudi law and Saudi courts:

The plaintiff is a Saudi sovereign fund established under the Public Investment Fund law of the year 1391H, issued by Royal Decree No. (M/24) dated 25/06/1391H. The contract entered into with the Fund is subject to the laws of the Kingdom and the Saudi judiciary, by agreement of both parties. Article (24) of the contract states: "The implementation and interpretation of the contract shall be in accordance with the law, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument applicable in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law). Any dispute arising in this regard that is not settled amicably between the parties shall be referred to the competent judicial authority in the Kingdom of Saudi Arabia for final resolution.". The Board of Grievances is competent to adjudicate this matter, because the lawsuit is related to a contract signed with an administrative entity according to article (13/d) of the Board of Grievances Law, which stipulates: "Administrative courts shall have jurisdiction over the following: ... d- Lawsuits related to contracts in which the administrative entity is a party". Furthermore, this confidential information in question is also subject

to the protection granted by Saudi laws, including the Basic Law of Governance, which emphasizes the necessity of preserving and maintaining information and correspondence and preventing access to them, and the Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information which authorizes the rightful owner to take necessary measures to protect their rights and prevent anyone from using his information.

1.2 Breach of the contract and the disclosure of confidential information constitute offenses punishable under the Saudi legal system:

If the Defendant breaches its commitment to confidentiality, it would subject it to severe criminal liability. The information that the Subcommittee seeks to obtain is information that impacts the policy of the Kingdom of Saudi Arabia and is protected under the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, issued by Royal Decree No. (M/35) dated 8/5/1432H. This law criminalizes the disclosure of any information produced by an administrative entity that could harm the national security, interests, policies, or rights of the state. Article (1) of the law states: "A- Confidential documents refer to all types of media which contain classified information the disclosure of which prejudices the State's national security, interests, policies or rights, whether produced or received by its agencies. B- Confidential information refers to information obtained by an employee or known to him by virtue of his position, the disclosure of which could harm the national security, interests, policies, or rights of the state." Article two of the same law states: "A public employee or a person of a similar capacity shall not disseminate or disclose classified information or documents which he obtains or is privy to by virtue of office even after the end of his service, if such dissemination or disclosure remains restricted."

This obligation of confidentiality also applies to the Defendant, as it is considered a public employee given that it was assigned to prepare studies for the benefit of the Fund; the third article of the aforementioned law states: "For the application of this Law, the following shall be deemed a public employee ... 2. Any person assigned by a government agency or any other administrative authority to perform a specific task..." This obligation of confidentiality therefore applies to the Defendant, as it is considered a public employee because it was mandated to provide services and prepare consultancy studies for the Fund.

In the event that the Defendant discloses this information, it would be subject to severe penalties since the disclosure is for the benefit of a legislative committee working for the benefit of a foreign state and because the Defendant was engaged by a leading authority on an engagement characterized by confidentiality. Articles five and seven of the same law stipulate the following: "Without prejudice to any more severe penalty provided by any other law, anyone who publishes confidential documents or information shall be punished with imprisonment for a term not exceeding twenty years or a fine not

exceeding one million Saudi Riyals, or both." Furthermore, "When applying the penalty provided for in Article (5) of this law, the proportionality between the crime and the penalty shall be considered, taking into account the mitigating and aggravating circumstances of the penalty. Among the aggravating circumstances is the following: ...2- If the crime is committed in favor of a foreign state or for the benefit of anyone working for it in any form, manner, or means, whether directly or indirectly. 6- If the crime is committed by someone holding a position of a confidential nature. 7- If the crime is committed by someone who holds a high position."

2. The elements of seriousness and urgency are present in this urgent request as follows:

2.1 Presence of seriousness:

2.1.1 The Subpoena contradicts the Basic Law of Governance in the Kingdom:

The subpoena includes a request to disclose confidential information related to the Fund's projects, as it stated the obligation to disclose letters, memorandums, reports, electronic data, communications between offices, minutes of meetings by telephone, voice mail, and recordings of oral communications. This matter is in complete violation of the rules established by the Basic Law of Governance, which confirmed there is a need to preserve and maintain this information and prevent access to it, as Article (40) of the law states: "Correspondence by telegraph, mail, telephone conversations, and other means of communication shall be protected. They may not be seized, delayed, viewed, or listened to except in cases set forth by the law."

2.1.2 The Law of Evidence does not allow anyone assigned to a public service to provide the information he has before the judiciary unless the authority explicitly allows it:

Saudi laws took into account the necessity of preserving confidential information obtained by those assigned to a public service due to the sensitivity of this information and their connection with higher authorities, and did not allow any assignee to disclose any information related to the performance of those services, even if it was required by the court, unless the competent authority expressly authorized the disclosure of its information before the judiciary following a court requests, as Article (71/3) of the law stipulates that: "Employees and those assigned to public service may not, even after leaving service, provide testimony if said testimony includes confidential information to which they become privy during the course of their service, unless such information is declassified or unless the relevant agency permits its use in testimony upon the request of the court or the request of a litigant."

2.1.3 The subpoena conflicts with the provisions of the contract concluded between our Client and the Defendant, which emphasizes our Client's right to protect such information and documents:

- The Defendant has an explicit contractual obligation not to disclose any information related to the concluded contract with the Fund, as article (12/A) stipulates: "The Second Party undertakes to treat as secret and confidential, and shall not at any time for any reason disclose or permit to be disclosed to any person or otherwise make use of or permit use of any information obtained under the Contract for any purpose other than the performance of the Services. If, for the purpose of performing the Services, it is required to disclose such information or any part thereof, the Second Party shall obtain the prior written consent from the First Party and acknowledges that it will be fully liable for any breach of the confidentiality, without prejudice to First Party's right of recourse, if it is in the First Party's interest." The Defendant is obligated to implement this obligation because the principle in contracts is validity and necessity, as confirmed by the tenth rule of Article (720) of the Civil Transactions Law. There is no doubt that complying with the subpoena entails a violation of this obligation.
- The contract also stipulates in Article (3), paragraph (e), that the Defendant shall comply with all laws, rules and decisions issued by the competent authorities, in the performance of its services, and whereas this Subpoena is concerned with the disclosure of information in violation of Article (40) of the Basic Law of Governance, Article (3) of Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents, and Article (3) of the Regulations for the Protection of Confidential Commercial Information, this inevitably leads to a clear violation of the Defendant's obligation to comply with the applicable laws and regulations in the Kingdom.
- In any case, the Subpoena issued by the subcommittee does not fall within the exceptions to the confidentiality clause contained in Paragraph (12/d), which stipulates that: "As an exception to what was mentioned above, second party is authorized to disclose confidential information...or in accordance to request from any public authority, administrative or judicial bodies..." Due to the aforementioned fact that the contract is governed by Saudi regulations only and is interpreted in accordance with them; Article (24) stipulates: "The implementation and interpretation of the contract shall be in accordance with the laws, regulations, instructions, decisions, and any regulatory instrument in force in the Kingdom of Saudi Arabia (the Applicable Law)..." which confirms that the interpretation of decisions and requests approved to implement the exception are issued in accordance with Saudi laws and regulations only, which do not allow a person assigned a public service to disclose any confidential information - even to the judiciary - unless the authority explicitly allows it. This is confirmed by Article (17), which stipulates that it is not permissible to be released from any obligation imposed on the Defendant arising from the contract in question – including its obligation to confidentiality – except in accordance with orders issued by the Saudi administrative authorities in accordance with the provisions of force majeure, as it

states: “The failure of either party to perform its obligations shall not be considered a breach of the contract if this failure results from any unforeseen event outside the will and reasonable control of any party that affects the performance of its obligations and includes - but is not limited to - ... orders and rulings issued by administrative authorities or Judicial law in the Kingdom of Saudi Arabia...”. It is known to the circuit that the contract interprets itself, and its provisions complement each other. From the foregoing, it is clear that the subpoena issued by the Subcommittee cannot, in any way, be included in the exception mentioned in Paragraph (12/d) due to the absence of a provision for orders issued by international bodies, and the default position for incidental qualities is that they do not exist, as stipulated in Rule No. (11) of Article (720) of the Civil Transactions Law.

2.1.4 The subpoena conflicts with the regulations protecting trade secrets, which afford protection to any information of commercial value, and the contract designates them as confidential:

The contract is subject to the relevant Saudi laws and regulations, as the information derived from it constitutes confidential information that cannot be disclosed without the Fund’s permission. The Regulation for the Protection of Confidential Commercial Information defines any information as a trade secret in the following cases: “...2- If it has commercial value due to its confidentiality, 3- If the rightful owner has taken reasonable measures to preserve its confidentiality under its current circumstances. The same regulation also stipulates that it is not permissible to disclose such information, and the terms of the contract cannot be violated in any way. Article 3 of the regulation states: "1- Obtaining any person's trade secret, using it, or disclosing it in a manner that contradicts fair business practices and without the owner's consent—misusing the trade secret... 2- To apply the provisions of paragraph (1) of this Article, violations of fair business practices, in particular, include: A- Violation of contracts related to trade secrets."

2.1.5 The subpoena contradicts the interests of the Kingdom of Saudi Arabia and encroaches upon its sovereignty:

The plaintiff is the sovereign wealth fund of the Kingdom of Saudi Arabia with the goal of investing its funds to achieve returns that serve the public interest of the Kingdom. It contributes to supporting and developing the economy through investments both within and outside the Kingdom, aligning with Vision 2030. The plaintiff’s contract with the Defendant for the provision of services and consulting studies was for the purpose of aiding the plaintiff’s interests in serving the public interest; promoting economic development in the Kingdom of Saudi Arabia and diversifying its sources of income. The US Senate Permanent Subcommittee on Investigations issued a subpoena to the Defendant for the provision of this information and

documents¹ constitutes an infringement on the sovereignty of the Kingdom of Saudi Arabia and a violation of the confidentiality of documents and protected information under the law, which is prohibit and punishable by law if disclosed.

From the foregoing, it is confirmed to the circuit that this lawsuit is filed on serious and valid grounds based on the contract concluded with the Defendant and the relevant applicable regulations.

2.2 Presence of Urgency:

2.2.1 Issuance of a foreign subpoena compelling the Defendant to disclose confidential information.

Based on the aforementioned facts, and given that the Committee has issued a Subpoena requiring the Defendant to disclose confidential information that affects the policy and sovereignty of the Kingdom (see attachment No. 4), which seriously threatens information protected under the contract and related laws by disclosing confidential information to a party affiliated with a foreign state.

3.2.1 The presence of imminent harm that affects the Kingdom internationally through the disclosure and dissemination of confidential information subject to the lawsuit:

As it has been shown through previous experience that information provided to the Subcommittee by other parties was disclosed in full publicly and covered by the media, there is a significant risk that if confidential information were to be shared with the Subcommittee, this would also be released to the public (see attachment No. 2).

4.2.1 The Defendant is in the process of committing a crime by disclosing confidential information to an administrative entity for the benefit of a foreign state:

As previously presented, it is evident to the honorable circuit that the course of events may lead to the commission of an aggravated criminal offence, which affects the Kingdom of Saudi Arabia and its leadership, is for the benefit of a foreign state, and is punishable by law, in accordance with the Penal Law on Dissemination and Disclosure of Classified Information and Documents. This necessitates the application of preventive justice to prevent its occurrence and calls for the urgency of issuing a judicial order that prevents the Defendant from disclosing any confidential information obtained as part of its work.

Requests:

Based on the above, and due to the presence of both elements of seriousness and urgency, as well as the imminent danger and harm that threatens the rights of our Client and the interests of the Kingdom in protecting confidential information and documents from a committee of a foreign

¹ referred to in the Facts clause (2.1)

state, and considering that providing the committee with this information and documents would have irreversible consequences, we urgently request the following from your honor:

- To issue a judicial order that compels the Defendant to refrain from disclosing the confidential information and documents requested by Subpoena from the Permanent Subcommittee on Investigations of the United States Senate and others.
- Regarding the subject matter of the claim: to issue a judgment compelling the Defendant to refrain from disclosing any information or documents in execution of the agreement concluded with the plaintiff and in accordance with the provisions of the law.

May Allah protect and take care of you

Representative of the Public Investment Fund.

Lawyer / Muneerah Abdulrahman Al-Wahbi